



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Zuivelpark Bedum

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

19 augustus 2019 / projectnummer: 3322



1. Het advies van de Commissie

FrieslandCampina wil haar terrein aan het Boterdiep in Bedum uitbreiden en de productiecapaciteit met circa 1 miljoen ton rauwe melk per jaar verhogen, tot een totaal van circa 2 miljoen ton. In 2015 heeft FrieslandCampina een intentieovereenkomst gesloten met B&W van de gemeente Bedum en Gedeputeerde Staten van de Provincie Groningen over de uitbreiding van de zuivelfabriek in Bedum en het verleggen van het Boterdiep en de rijweg. Voor het voorontwerp-bestemmingsplan wordt een m.e.r.-procedure doorlopen. FrieslandCampina heeft een MER¹ laten opstellen. De gemeenteraad heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage² gevraagd dit rapport te toetsen. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de kwaliteit van het MER.



Figuur 1 - Alternatief 1, omlegging Boterdiep (MER)

Wat laat het MER zien?

Het MER laat drie mogelijke locaties zien bij de huidige zuivelfabriek (west, noord en oost). De uitbreiding aan de oostkant wordt in het MER als meest kansrijk gezien. Het MER laat voor deze locatie twee inrichtingsalternatieven zien. Bij het eerste alternatief wordt het Boterdiep,

¹ Zuivelpark Bedum, milieueffectrapportage bestemmingsplan, 30 april 2018, Arcadis.

² De samenstelling en werkwijze van de werkgroep en de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3322](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

een historisch kanaal tussen Bedum en Onderdendam, omgelegd (figuur 1), bij het tweede alternatief niet.

Het MER laat zien dat de alternatieven slechts op een beperkt aantal milieuaspecten verschillend scoren. Alternatief 1, waarbij het Boterdiep wordt omgelegd, scoort (zeer) negatief op landschap en cultuurhistorie, omdat het historische kanaal wordt omgelegd. Alternatief 2, waarbij het Boterdiep blijft liggen, scoort ook negatief op landschap omdat de zichtlijn vanaf Onderdendam naar Bedum wordt doorbroken door de pijpleidingen die over het kanaal gaan. Beide inrichtingsalternatieven leiden verder tot negatieve effecten op geluid, natuur, bodem en water. Het MER geeft aan dat het alternatief waarbij het Boterdiep wordt omgelegd het voorkeursalternatief is, onder andere omdat dit leidt tot een compacte bedrijfslocatie. Het MER beschrijft voor de genoemde negatieve effecten verschillende verzachtende maatregelen voor het voorkeursalternatief.

Het advies in het kort

Het MER is systematisch opgebouwd en goed leesbaar. Het MER onderbouwt echter de effecten op cultuurhistorie en landschap onvoldoende. Ook op enkele andere punten mist de Commissie belangrijke informatie. Het gaat om de volgende informatie:

- de onderbouwing van de effecten op het Boterdiep als zichtlijn en structuurdrager van het landschap in alle alternatieven;
- de onderbouwing van de keuze voor uitbreiding van de capaciteit van de locatie Bedum;
- de onderbouwing van de keuze tussen de locaties west, noord of oost in Bedum;
- onderzoek naar andere inrichtingsalternatieven, zoals een bypass van het Boterdiep;
- het gelijkwaardig vergelijken van alle inrichtingsalternatieven inclusief verzachtende maatregelen zoals inpassing in het landschap;
- de effecten door de toename van verkeer;
- de onderbouwing van de conclusie dat het voornemen door meer uitstoot van stikstof geen nadelige effecten heeft op beschermde natuurgebieden zoals de Drentse Aa;
- de onderbouwing van de invoer van de berekeningen voor de stikstofdepositie.

De Commissie is dan ook van mening dat in het MER nog belangrijke milieu-informatie ontbreekt om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de besluitvorming over het voorontwerp-bestemmingsplan.

In de zienswijzen is ook aandacht gevraagd voor water, energie, verkeer, geluid, externe veiligheid en tijdelijke effecten. De Commissie gaat ervan uit dat dit in vervolgbesluiten aan de orde komt.

2. Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Naar het beoordeling van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming. De adviezen voor het opstellen van een aanvulling zijn opgenomen in tekstkaders.

2.1 Effecten cultuurhistorie en landschap

Het Boterdiep tussen Bedum en Onderdendam³ is een zichtlijn tussen Bedum en Onderdendam en historische structuurdrager in het landschap. De historische trekvaart is verweven met het open landschap en de dorpen ten noorden van Groningen.

De Commissie constateert het volgende:

- Het MER waardeert de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het Boterdiep onvoldoende. In de structuurvisie van de gemeente Bedum⁴ wordt het Boterdiep als één van de kwaliteiten van Bedum genoemd. Ook in de Omgevingsvisie van de Provincie⁵ wordt het “grootschalig open landschap” als kenmerkend voor het Centrale Woldgebied en Duurswold genoemd.
- Navolgbare toetsingskaders voor cultuurhistorie en landschap ontbreken. Daardoor is bijvoorbeeld niet duidelijk wanneer een alternatief ‘negatief’ of ‘zeer negatief’ scoort op het thema ‘visueel ruimtelijke beïnvloeding’ van het landschap.
- Het is niet helder wat onder het criterium ‘ruimtelijke kwaliteit vanuit stedelijk gebied’ wordt gescoord. Het feit dat het Boterdiep ‘een scheidslijn vormt in het landschap’ wordt bij alternatief 1 positief gescoord. Ruimtelijk gezien is het Boterdiep echter een ontwikkelingsas waarnaar woningen en bedrijvigheid zich juist met hun voorkanten oriënteren.
- In alternatief 1 wordt de as van de zichtlijn verschoven van de vaart naar de weg en de zichtlijn wordt – op het smalste punt – ingeperkt tot 20 meter⁶. Daarmee wordt de zichtlijn tussen Bedum en Onderdendam in dit alternatief doorbroken. In het MER is dit in de tekst ook aangegeven (pagina 34). Hieraan is echter in de effectbeoordeling van de ‘visueel ruimtelijke beïnvloeding van het landschap’ geen recht gedaan, aangezien deze nu negatief scoort in plaats van zeer negatief.
- In alternatief 2 wordt de zichtlijn eveneens onderbroken vanwege pijpleidingen die over het Boterdiep gelegd moeten worden. In het MER scoort dit negatief op ‘visueel ruimtelijke beïnvloeding van het landschap’. Visualisaties ontbreken in het MER. Daarom kan de Commissie niet inschatten of de beeldkwaliteit dermate verstoord wordt dat het effect negatief of zeer negatief zou moeten scoren.
- Het MER laat voor alternatief 1 (met verlegging van het Boterdiep) verschillende verzachtende maatregelen zien in het eerder genoemde beeldkwaliteitsplan/stedenbouwkundig ontwerp. Voor alternatief 2 is dit niet gebeurd. Zo ontbreekt een onderbouwing waarom

³ Zicht op Onderdendam is in de kwaliteitsgids Groningen opgenomen: <https://www.kwaliteitsgidsgroningen.nl/>.

⁴ https://gemeentewinkel.bedum.nl/documenten/structuurplan_gemeente_bedum_06062006.pdf pagina 35.

⁵ https://www.provincieg groningen.nl/fileadmin/user_upload/Documenten/Downloads/Omgevingsvisie/Omgevingsvisie_GS_PS_160714.pdf, pagina 22.

⁶ Bijlage 3, Beeldkwaliteitsplan/stedenbouwkundig ontwerp, “De nieuwe melkfabriek mag deze connector hooguit éénmaal plaatselijk overschrijden tot maximaal 30%”. De rooilijn schuift dus op door een deel van het gebouw, waardoor circa 20 meter open ruimte beschikbaar blijft.

in alternatief 2 de pijpleidingen bovengronds moeten en in alternatief 1 niet. Hoewel de Commissie begrijpt dat een voorkeursalternatief verder uitgewerkt kan worden, is het voor een zorgvuldige afweging van belang om alle alternatieven op hetzelfde uitwerkingsniveau te vergelijken.

- In het structuurplan Bedum⁷ staat dat de groene long ten noorden van het centrum, langs het Boterdiep, gehandhaafd en mogelijk versterkt wordt door het gebied als park in te richten. De groene long wordt in beide alternatieven grotendeels afgesloten door de uitbreiding van de zuivelfabriek en door de aanleg van de Oostelijke ontsluitingsweg. Het MER laat niet zien wat de afsluiting van de groene long voor consequenties heeft voor de leefomgevingskwaliteit van de bewoners en de beleving van het landschap.

Inzicht in de effecten op het Boterdiep als zichtlijn en structuurdrager van het landschap is van belang om tot een weloverwogen besluit te komen⁸.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan het besluit, de waarde van het Boterdiep als zichtlijn en structuurdrager beter te omschrijven door een navolgbaar toetsingskader voor cultuurhistorie en landschap op te nemen en de effectbeoordeling van deze aspecten aan dit kader aan passen. Daarnaast adviseert zij om alle alternatieven voor de inrichting te vergelijken op hetzelfde uitwerkingsniveau.

2.2 Alternatievenonderzoek

De keuze voor uitbreiding van zuivelpark Bedum leidt in alle onderzochte alternatieven tot significante negatieve effecten op cultuurhistorie en landschap (zie paragraaf 2.1). Dit vraagt om een heldere onderbouwing van het alternatievenonderzoek. Voor het voorontwerp-bestedingsplan is alternatievenonderzoek op drie niveaus van belang: ten eerste de keuze voor de uitbreiding van het zuivelpark Bedum, ten tweede het alternatievenonderzoek naar de locaties west, noord of oost en als laatste het onderzoek naar de inrichting van de locatie. In de volgende paragrafen gaat de Commissie hier verder op in.

2.2.1 Keuze voor uitbreiding zuivelpark op de locatie Bedum

De doelstelling wordt in het MER als volgt geformuleerd: *“Het realiseren van ruimte voor de bouw van extra verwerkingscapaciteit op een locatie die gunstig ligt ten opzichte van één van de belangrijkste herkomstgebieden voor rauwe melk en aansluitend aan een bestaande locatie van FrieslandCampina”* (pagina 16). Volgens het MER is Bedum één van de vijf strategische locaties van FrieslandCampina en de enige strategische locatie met ruimte voor uitbreiding.

Het MER geeft echter onvoldoende informatie over de geschiktheid van de locatie Bedum voor uitbreiding ten opzichte van andere bestaande locaties van FrieslandCampina. Nu is niet

⁷ https://gemeentewinkel.bedum.nl/documenten/structuurplan_gemeente_bedum_06062006.pdf, pagina 54.

⁸ Dit blijkt ook uit de vele zienswijzen die wijzen op het belang van het Boterdiep zoals bijvoorbeeld in de zienswijze van Stichting Behoud Boterdiep en Erfgoedvereniging Heemschut en soortgelijke reacties. In de zienswijzen wordt ook gewezen op de leefomgevingskwaliteit in samenhang met het gedeeltelijk afsluiten van de groene long.

duidelijk of er andere locaties zijn met mogelijk minder impact op milieu. De Commissie adviseert om hierbij de ladder van duurzame verstedelijking te gebruiken. Deze ladder⁹ verplicht overheden er toe bepaalde ruimtelijke plannen te motiveren volgens een aantal stappen waarin onder andere de volgende vragen beantwoord moeten worden. Wat is het ruimtelijk verzorgingsgebied? Is er behoefte aan de voorgenomen ontwikkeling? Ligt de ontwikkeling in bestaand stedelijk gebied?

Het MER verwijst ter verantwoording van de uitbreiding naar bijlage 1¹⁰. Hierin is berekend dat het aanbod van melk, vanaf 2019, jaarlijks met 0,8 tot 1,1 % stijgt. Het MER geeft verder aan dat FrieslandCampina, gezien haar bedrijfsdoelen, verplicht is de door haar leden geproduceerde hoeveelheid melk te verwerken, dus ook de daarin verwachte groei. De Commissie signaleert echter ook een wisselwerking tussen productiecapaciteit en aanbod, namelijk dat wanneer de nieuwe fabriek gerealiseerd is, de leden genoodzaakt zullen zijn de extra melk te leveren.

Informatie over toekomstig landbouw-, natuur- en milieubeleid is echter niet opgenomen in de eerder genoemde studie. Deze onzekerheden worden in de conclusie slechts summier behandeld. De studie dateert van 2017 en sindsdien is veel discussie over de impact van de landbouw in relatie tot draagkracht van landschap, natuur en milieu¹¹. Ook is de landbouw, waaronder de melkveehouderij, onderdeel van het recent gepubliceerde Klimaatakkoord.

2.2.2 Locatie west, noord of oost

Het MER beschrijft verschillende locatiealternatieven voor uitbreiding naast de bestaande zuivelfabriek: west, noord en oost. In alle gevallen worden cultuurhistorische waarden aangetast, respectievelijk de Wolddijk, lintbebouwing en het Boterdiep. Het MER geeft aan dat de oostelijke locatie de voorkeur heeft, onder andere omdat een deel van het land al in bezit is en omdat dit leidt tot een compacte bedrijfslocatie. Uitbreidingen aan de west- en noordkant zijn overwogen, maar deze zijn afgefallen. Redenen hiervoor zijn, onder andere, dat FrieslandCampina niet over de gronden beschikt (west) en omdat geen compacte locatie te realiseren is (noord).

Het MER geeft geen integrale vergelijking tussen de drie uitbreidingsmogelijkheden waarbij de cultuurhistorische waarden onderling worden gewogen en afgezet tegen andere effecten. Inzicht in deze effecten is van belang voor de gemeenteraad om een afgewogen keuze te kunnen maken. Onderbouw daarnaast, gegeven de onzekerheden in de melkproductie (zie paragraaf 2.2.1), of een geringere uitbreiding in west of noord een reële optie is, mogelijk in combinatie met een meer compacte opzet van de waterzuiveringsinstallatie.

⁹ Vastgelegd in het Besluit ruimtelijke ordening.

¹⁰ R. Jongeneel, (Wageningen Economic Research) (2017) Notitie Projectie verwachte ontwikkeling van de Nederlandse melkleverantie in periode 2017-2026.

¹¹ Zie bijvoorbeeld PBL (2018) Naar een wenkend perspectief in de landbouw, voorwaarden voor verandering en RLI (2018) Duurzaam en gezond, samen naar een houdbaar voedselsysteem, respectievelijk te bereiken via <http://www.pbl.nl/publicaties/naar-een-wenkend-perspectief-in-de-landbouw.pdf> en https://www.rli.nl/sites/default/files/duurzaam_en_gezond_samen_naar_een_houdbaar_voedselsysteem_def_1.pdf.

2.2.3 Inrichtingsalternatieven locatie Oost

Het MER geeft voor de voorkeurslocatie oost twee inrichtingsalternatieven, die beide (zeer) negatief scoren op landschap en cultuurhistorie. In een eerder onderzoek¹² zijn verschillende inrichtingsalternatieven overwogen, zoals een bypass van het Boterdiep. Deze alternatieven zijn echter niet opgenomen in het MER en naar deze studie wordt in het MER niet verwezen. Het beschouwen van meerdere alternatieven is, gezien de (zeer) negatieve effecten op cultuurhistorie en landschap, van belang, zie ook paragraaf 2.1.

Samenvattend adviseert de Commissie voor het alternatievenonderzoek het volgende:

- De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan het besluit,
- de verantwoording van de keuze voor de locatie Bedum ten opzichte van andere locaties van Friesland Campina toe te voegen en hierbij gebruik te maken van de ladder voor duurzame verstedelijking;
 - het alternatievenonderzoek naar de locaties west, noord en oost uit te breiden en hierbij specifiek aandacht te besteden aan de effecten op cultuurhistorie en landschap;
 - meerdere alternatieven voor de inrichting van de oostelijke locatie te onderzoeken.

2.3 Berekening stikstofdepositie

Het MER laat Aeriusberekeningen zien om de gevolgen voor stikstofdepositie te bepalen. Stikstofdepositie draagt bij aan de verdere verzuring en vermesting van nabijgelegen Natura 2000 gebieden zoals de Drentse Aa en Waddenzee.

In de bijlage 11 en 12 zijn de invoer en de uitkomst van de berekeningen bijgevoegd. De invoer van (stoom)ketel A in het Aeriusmodel (bijlage 12) komt niet overeen met de berekende invoer (bijlage 11). Hierdoor ontstaat verwarring en mogelijk een onderschatting van de stikstofdepositie als gevolg van dit project. Dit is van belang omdat de huidige uitkomst van de Aeriusberekening laat zien dat de toename van depositie door het voornemen bij de Waddenzee en de Drentsche Aa nu respectievelijk 0,05 en 0,03 mol/ha/j bedraagt. Een overschrijding van de waarde van 0,05 mol/ha/j zou betekenen dat ontwikkelruimte aangevraagd moet worden¹³.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan het besluit de verschillen in invoer te verklaren, het verschil in effecten op Natura 2000 gebieden te duiden en mitigerende maatregelen hiervoor te beschrijven.

¹² Libau (2014) Ruimtelijke verkenning FCD Bedum eindversie november 2014.

¹³ De grenswaarde is voor het Drentsche Aa gebied en Waddenzee per 17 maart 2017 verlaagd naar 0,05 mol/ha/j. Zie website BIJ12 PAS-bureau.

2.4 Verkeer

In het MER ontbreekt informatie over de verkeerssituatie in de autonome ontwikkeling. Hierdoor blijft onduidelijk welke veranderingen er optreden door uitbreiding van de zuivelfabriek. Met een kwantitatieve en transparante beoordeling van de aspecten verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid moeten de effecten voor omwonenden in beeld komen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan het besluit, de autonome ontwikkeling en de effecten van het voornemen op de verkeersafwikkeling en -veiligheid op te nemen in het MER.

2.5 Energietransitie en duurzaamheid

Nederland heeft zich gecommitteerd aan een vergaande vermindering van de uitstoot van broeikasgassen in de komende decennia maar de gemeente Bedum heeft (nog¹⁴) geen concreet energie- en klimaatbeleid. De voorgenomen uitbreiding van de zuivelfabriek is een factor in de gemeentelijke en provinciale bijdrage aan de energietransitie, zowel in absolute zin (toename MJ) als in relatieve zin (duurzame bronnen versus fossiele bronnen). Het MER bevat geen informatie hierover¹⁵.

FrieslandCampina heeft expliciet beleid op het gebied van duurzaamheid geformuleerd, zowel bedrijfsbreed als op de locatie Bedum (MER H.2.1.5.). De Commissie heeft waardering voor de wijze waarop dit beleid bedrijfsbreed is geconcretiseerd in doelen voor 2020 (MER, tabel 1, p. 16). De Commissie mist echter een concrete uitwerking van deze doelen, toegespitst op de voorgenomen uitbreiding in Bedum met circa 1 miljoen ton rauwe melk. Met name ten aanzien van de voorgenomen klimaatneutrale groei en over de mogelijkheden om 100% duurzame elektriciteit te gebruiken, ontbreekt informatie. Een antwoord in detail is pas aan de orde bij de omgevingsvergunning. Maar omdat het voorontwerp-bestemmingsplan de uitbreiding mogelijk maakt, is dit planMER een goed instrument om aannemelijk te maken dat deze ambities haalbaar zijn.

De Commissie beveelt aan bij het besluit te verduidelijken hoe de voorgenomen uitbreiding van de productie ingepast gaat worden in het beleid van de gemeente¹⁶.

Ook beveelt de Commissie aan om op hoofdlijnen een water- en energiebalans (inclusief aardgas) op te stellen en van daaruit mogelijkheden te onderzoeken voor nuttig (her)gebruik van water en restwarmte, bijvoorbeeld een warmtenet voor verwarming van huizen. Uit de waterbalans moet ook blijken in welke mate het grondwatergebruik van FrieslandCampina in Bedum door de voorgenomen activiteit wordt beïnvloed¹⁷. De voorgenomen activiteit kan

¹⁴ Overigens wordt de gemeente Bedum per 1 januari 2019 onderdeel van Het Hogeland. Het Hogeland heeft aangegeven een ambitie te hebben op het gebied van zonne-energie <http://besluitvorming.bedum.nl/Vergaderingen/Raadscmissie-ABZ/2018/05-juli/19:30/zonne-energie-Het-Hogeland-rvst.pdf>

¹⁵ In het Energierapport 2016 (ministerie EZ, 2016) is opgenomen dat gemeenten en provincies de noodzakelijke energietransitie integraal moeten meenemen in hun ruimtelijke plannen.

¹⁶ Gebruik makend van de Trias Energetica, namelijk de mogelijkheden voor 1) het maximaal beperken van het energieverbruik, 2) het maximaal toepassen van duurzame energiebronnen en 3) het zo efficiënt mogelijk inzetten van fossiele brandstoffen om in de resterende energiebehoefte te voorzien.

¹⁷ De grondwateronttrekking is in de afgelopen jaren verminderd van 431.000 m³ in 2011 tot 50.000 m³/j in 2016.

derhalve leiden tot een wateroverschot en daarmee extra lozing van water op de Waddenzee. De Commissie beveelt aan om de gevolgen van de voorgenomen activiteit op de lozing richting de Waddenzee inzichtelijk te maken.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. Henk Everts

ir. Berdie Olthof

drs. Joost van der Pluijm

Marianne Schuerhoff Msc. (secretaris)

ir. Harry Webers (voorzitter)

drs. Gerrit de Zoeten

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Voorontwerp-Bestemmingsplan Zuivelpark Bedum.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D36 "De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie van een zuivelfabriek als prod.cap. ≥ 30.000 ton p/j", D11.3 "aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein als opp. ≥ 75 h". Daarom is een plan-MER opgesteld.

Bevoegd gezag

Gemeenteraad Bedum

Initiatiefnemer besluit

Burgemeester en Wethouders Gemeente Bedum

Initiatiefnemer MER

FrieslandCampina Domo BV

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 24 juli 2018 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissierner.nl projectnummer [3322](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

