



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bedrijventerrein De Spurkt te Venray

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

18 augustus 2020 / projectnummer: 3377



1 Advies over het MER in het kort

De gemeente Venray wil in samenwerking met het ontwikkelbedrijf Greenport Venlo binnen de gemeentegrenzen van Venray 30 hectare bedrijventerrein realiseren, gericht op regionaal gebonden bedrijven die actief zijn in de maakindustrie¹, agrofood en in de logistieke sector. De voorkeurslocatie van de gemeente is 'De Spurkt'.² Voor het besluit over het bestemmingsplan is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De gemeenteraad heeft de Commissie gevraagd te adviseren over de kwaliteit van het MER.

Wat blijkt uit het MER?

Het bedrijventerrein is bedoeld voor bedrijven vanaf circa 1,5 hectare die actief zijn in de maakindustrie, agrofood en logistieke sector. Het MER verwijst voor de locatiekeuze van de Spurkt naar de NRD.

Het MER laat zien welke uitgangspunten zijn gehanteerd, zoals de omvang van het terrein en de kavels, minimalisering van hinder voor de leefomgeving en inpassing in het landschap. Het MER laat de effecten zien wanneer het bestemmingsplan maximaal wordt ingevuld. De effecten van het bedrijventerrein zijn (zeer) negatief voor waterkwaliteit, natuur, landschap, verkeer en geluid. Het effect op bodemverontreiniging is positief. De overige aspecten zijn neutraal beoordeeld. Het MER onderstreept het belang van monitoring voor onder andere soortenbescherming en water.

Wat is het advies van de Commissie?

Het MER gaat systematisch in op de verschillende milieuaspecten. **De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen. Zij acht deze informatie essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan voor de Spurkt. Het gaat om de volgende punten:**

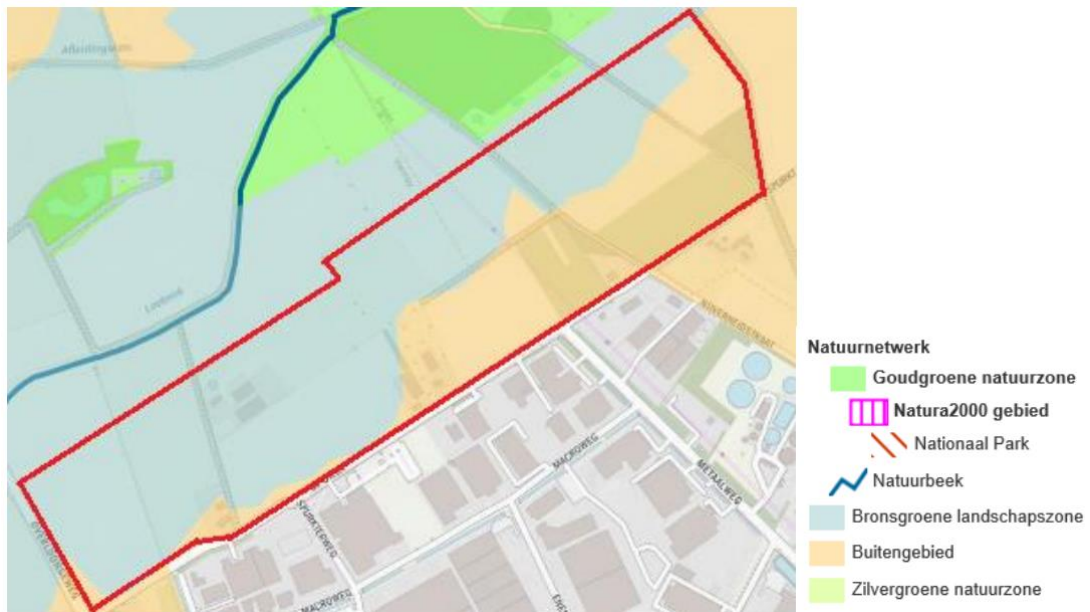
- onderbouwing van de locatiekeuze op basis van (verschillen in) milieueffecten;
- de referentiesituatie ten aanzien van het Loobeekdal;
- effecten van het plangebied op de omgeving, vooral de effecten van geur en geluid op de leefomgeving.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het bestemmingsplan voor de Spurkt.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

¹ Zoals machinebouw, metaalproducten, transportmiddelen, elektronica, kunststofverwerking en textiel.

² Bedrijventerrein 'De Spurkt' wordt ook wel aangeduid als 'Smakterheide 3' of 'Klavertje 15'.



Figuur 1 – NatuurNetwerk Nederland in en rond het plangebied (bron MER, figuur 4-2)

Achtergrond

Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo wil in Venray een bedrijventerrein realiseren. Sinds 2017 zijn de gemeenten Venlo, Horst aan de Maas, Venray en de provincie Limburg aandeelhouders van Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo. De beoogde locatie voor bedrijventerrein De Spurkt ligt ten noorden van het bestaande bedrijventerrein Smakterheide. Het plangebied ligt nabij het Natura 2000 gebied Boschhuizerbergen en Maasduinen. Een Passende beoordeling is daarom verplicht, net als een plan-MER.

Waarom een advies?

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de gemeenteraad van Venray – besluit over bestemmingsplan De Spurkt.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken, die bij het advies zijn gebruikt, zijn te vinden door nummer 3377 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de gemeenteraad van Venray.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming – nu en in de toekomst – te verbeteren.

2.1 Onderbouwing locatiekeuze

Volgens de laddertoets is er in de regio behoefte aan bedrijventerrein voor grootschalige bedrijvigheid, vooral logistiek. Greenport Venlo en gemeente Venray hebben afgesproken om een deel van de bedrijventerreinen in Venray te ontwikkelen. Hiervoor zijn op een navolgbare manier drie locaties, grenzend aan bestaande bedrijventerreinen, geselecteerd binnen de gemeentegrenzen van Venray: ten zuiden van de Blakt, ten noorden van de Hulst, en ten noorden van Smakterheide (De Spurkt).

In het MER ontbreekt voor de drie locaties echter een analyse op kaart van de waarden die binnen en buiten deze locaties geraakt worden. De vergelijking tussen locaties is niet nader toegelicht en roept op onderdelen vragen op. In tabel 3-2 van de toelichting krijgt locatie 1 (De Blakt) een min omdat aan de westkant van de A73 een zilvergroeene natuurzone ligt. Uit de onderbouwing blijkt niet dat het bedrijventerrein de Blakt aan de westzijde van de A73 ontwikkeld zou worden. Daarom is de negatieve score vanwege de gevolgen voor de zilvergroeene natuurzone niet navolgbaar.

Daarnaast is het op de locaties de Spurkt en de Horst niet mogelijk om de bronsgroene landschapszone te ontzien, terwijl dat op de locatie De Blakt wel mogelijk is. Toch scoren alle locaties voor landschap een min.

Als derde is de 'min' voor inpasbaarheid op de locatie De Blakt onvoldoende onderbouwd. Omdat kaartmateriaal ontbreekt is niet inzichtelijk waarom er onvoldoende ruimte zou zijn voor klimaatadaptieve maatregelen, landschappelijke inpassing of grootschalige bedrijfskavels.

Door het ontbreken van deze analyse zijn de andere locaties in een vroegtijdig stadium afgevallen en niet verder vergeleken op milieueffecten. Voor de gemeenteraad is het van belang om een verder uitgewerkt locatiekeuzeonderzoek te zien, waarbij ook aandacht is voor onder andere natuur, landschap en verkeer³, zodat dit meegenomen kan worden in de besluitvorming.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER – voorafgaand aan de besluitvorming – voor de drie geschikte locaties in Venray een uitgewerkte analyse te maken. Breng op kaart in beeld welke waarden geraakt worden. Onderbouw aan de hand deze analyse in het MER naar welke locatie de voorkeur uit gaat.

2.2 Referentiesituatie

De locatie van de Spurkt ligt naast het Looboekdal. Dit beekdal wordt heringericht⁴, met als doel de beek een meer natuurlijk karakter te geven en de omstandigheden voor een aantal doelsoorten⁵ te verbeteren. De ontwikkeling van het beekdal is hiermee onderdeel van de

³ Ook een zienswijze wijst hierop.

⁴ Zie vaststelling projectplan Waterwet Looboek deelgebied Venraysch Broek en de Spurkt met bijbehorend besluit tot wijziging van de legger (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2018-9194.html>) en Vaststelling bestemmingsplan Looboek-deelgebied De Spurkt en Venrays Broek (https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0984.BP17003-va01/vb_NL.IMRO.0984.BP17003-va01.pdf).

⁵ De Toelichting op het bestemmingsplan Looboek – deelgebied De Spurkt en Venrays broek noemt als doelsoorten o.a. bever, roodborsttapuit, kamsalamander, bruine eikenpage, das.

referentiesituatie, maar dit is in het MER onvoldoende beschreven. De ontwikkeling van dit beekdal is alleen benoemd bij de referentiesituatie voor het thema 'landschap en cultuurhistorie' en als leemte in kennis bij het thema 'water en wateroverlast'. De effecten van het bestemmingsplan op de ontwikkeling van het Loobeekdal komen in de effectbeschrijvingen niet terug. Het MER gaat daarmee onvoldoende in op deze autonome ontwikkeling.

Het bedrijventerrein kan invloed hebben op het Loobeekdal in termen van licht, geluid, waterhuishouding en landschappelijke en recreatieve belevingswaarde. Nu de mogelijke invloed van het bedrijventerrein hierop niet is onderzocht is er onvoldoende informatie voor de besluitvorming. De Commissie adviseert daarom op het MER op dit punt aan te vullen. Voor wat betreft het aspect landschap kunnen visualisaties van het bedrijventerrein gezien vanuit het gezichtspunt van het beekdal behulpzaam zijn.⁶

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER – voorafgaand aan de besluitvorming – de milieueffecten van het voornemen op de ontwikkeling van het naastgelegen Loobeekdal weer te geven en waar nodig mogelijke mitigerende maatregelen te onderzoeken.

2.3 Effecten woon- en leefomgeving

2.3.1 Geluid

Het bestemmingsplan laat maximaal milieucategorie 4.2. toe. Binnen deze categorie kan ook sprake zijn van 'grote lawaaimakers' zoals de productie van betonwaren en -mortel of de bewerking van metalen. Een geluidzone is niet in het bestemmingsplan opgenomen. Grote lawaaimakers worden echter niet expliciet uitgesloten. De effecten van de vestiging van grote lawaaimakers op woningen buiten het plangebied en natuur rondom het gebied zijn niet in het MER opgenomen, en evenmin mogelijke mitigerende maatregelen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER – voorafgaand aan de besluitvorming – inzicht te geven in de mogelijke geluideffecten van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor grote lawaaimakers en hiervoor mogelijke mitigerende maatregelen te beschrijven.

2.3.2 Lucht

Geur

Voor het aspect geur gaat het MER in op het effect van de omgeving (agrarische sector) op het plangebied. Daarbij wordt gesproken over woon- en leefomgeving, terwijl in het plangebied geen sprake is van wonen en leven. Net buiten het plangebied zijn wel woningen gelegen.

Het effect van de geprojecteerde activiteiten in het plangebied op deze woningen is in het MER echter niet beschouwd. Het bestemmingsplan maakt agrofood bedrijven mogelijk. Daar

⁶ Dergelijke visualisaties zijn beschikbaar in het beeldkwaliteitsplan De Spurkt (gemeentebld nr 160026, 25 juni 2020) en bijbehorende poster.

kan het aspect geur relevant zijn. Ook ontbreken mogelijke maatregelen om eventuele geurhinder te voorkomen of te reduceren.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER –voorafgaand aan de besluitvorming– de effecten van het voornemen voor wat betreft het aspect geur op de omgeving in beeld te brengen en mogelijke mitigerende maatregelen te onderzoeken.

Luchtkwaliteit

In het MER wordt niet ingegaan op de emissies naar lucht als gevolg van de activiteiten *in* het plangebied op de bedrijfsterreinen. Alleen de emissie ten gevolge van het wegverkeer op twee wegen in het plangebied is beschouwd. Wel beschrijft het MER een ‘emissiearm’ De Spurkt⁷.

De aan- en afvoer zal naar verwachting de komende jaren plaatsvinden met fossiele brandstof aangedreven transportmiddelen. Het rijden en manoeuvreren van vrachtwagens en personenwagens *op de bedrijfsterreinen* zal dus leiden tot emissies van stikstofdioxide (zie ook hierna onder 2.5) en fijn stof, zeker als bedrijven uit de logistieke sector zich vestigen. Mogelijk is tevens sprake van de inzet van dieselaangedreven koelaggregaten.

Gezien het voorgaande is sprake van een onderschatting van de bijdrage van het voornemen aan de luchtkwaliteit. Het is daardoor niet zeker of er ook dan sprake is van een ‘niet in betekende mate’ bijdragen. De Commissie verwacht overigens niet dat de grenswaarden voor luchtkwaliteit overschreden worden.

De Commissie beveelt aan om – voorafgaand aan de besluitvorming – de luchtkwaliteitseffecten van het (vracht)verkeer op het bedrijventerrein volledig mee te nemen en mogelijke mitigerende maatregelen te beschrijven.

Externe veiligheid

De externe veiligheidsrisico's van het bestaande bedrijventerrein Smakterheide wijzigen door dit voornemen. Het persoonsgebonden risico is in het MER opgenomen, maar onderzoek naar het groepsrisico ontbreekt. De Commissie beveelt aan om ook het onderzoek naar het groepsrisico in het MER op te nemen en mogelijke mitigerende maatregelen te beschrijven.

2.4 Landschap

Een uitgangspunt voor de ontwikkeling is dat *"het bedrijventerrein zorgvuldig in de bronsgroene landschapszone moet worden ingepast"*⁸. Uit het MER blijkt dat het voornemen negatief scoort op drie van de vier genoemde kwaliteitskenmerken^{9,10}. De Commissie kan zich vinden in deze effectscores.

Volgens het MER heeft het plan met ‘aanbevolen groenstructuren’ beperkte gevolgen voor het plangebied (paragraaf 6.6). Het is onduidelijk of de ‘aanbevolen groenstructuren’ onderdeel zijn van het plan of dat dit een mitigerende maatregel is. Ook wordt uit het MER niet duidelijk

⁷ In het bestemmingsplan is een regel opgenomen dat de stikstofemissie op het bedrijventerrein nul is.

⁸ Pagina 6, samenvatting.

⁹ Het visueel-ruimtelijke karakter, het groene karakter, het cultuurhistorisch erfgoed en het reliëf.

¹⁰ Hoofdstuk 8 ‘Onderzoek Milieuaspecten’, blz. 43.

of de negatieve effecten van het plan verder te verzachten zijn. Wel ligt inmiddels voor de Spurkt een beeldkwaliteitsplan¹¹ voor dat voorstellen doet voor inpassing van het bedrijventerrein, teneinde de landschappelijke effecten te verzachten. Het MER verwijst echter niet naar dit plan.

Daarnaast merkt de Commissie op dat de bestemming 'groen' geen verplichting in zich draagt om daadwerkelijk groenstructuren aan te leggen, maar wel ruimte biedt voor niet-groene functies zoals verharding ten behoeve van ontsluiting van percelen¹².

De conclusie van de Commissie is dat weliswaar de effecten van het voornemen in beeld zijn gebracht, maar dat niet in het MER is nagegaan hoe de kwaliteiten van de bronsgroene landschapszone beter kunnen worden ontzien en geborgd bij de realisatie van het voornemen. Zij beveelt aan om het beeldkwaliteitsplan bij de besluitvorming te betrekken en dit te bezien in samenhang met de in het MER beschreven negatieve effecten op landschap.

2.5 Natuur

Stikstofdepositie

Het plan heeft extra stikstofdepositie tot gevolg. Dit kan nadelige effecten hebben op nabijgelegen Natura 2000-gebieden, zoals de Maasduinen. Het MER laat zien dat gesaldeerd kan worden met de paardenhouderij die in het beoogde plangebied ligt. Wanneer het plan ook stikstofdepositie van (vracht)verkeer op de bedrijventerreinen mogelijk maakt (zie paragraaf 2.3.2), moeten ook de AERIUS-berekening en de saldering opnieuw beschouwd worden.

Indien het plan op dit punt wordt aangepast (zoals in de paragraaf over luchtkwaliteit wordt aanbevolen), beveelt de Commissie aan om de berekening van stikstofdepositie van het voornemen als gevolg van (vracht)verkeer op het bedrijventerrein aan te laten sluiten op het aangepaste plan. De Commissie adviseert om in dat geval ook mogelijke mitigerende maatregelen te onderzoeken, waaronder saldering.

Daarnaast kan het rapport van de Commissie Hordijk¹³ en daaruit mogelijk voortkomende beleidswijzigingen¹⁴ aanleiding geven om de berekeningen op onderdelen aan te passen¹⁵.

Beschermde soorten

Het voornemen heeft sterk negatieve effecten (--) op beschermde soorten, zoals de huismus, steenuil, boerenzwaluw, diverse soorten vleermuizen en de das¹⁶. Onder 'mitigerende maatregelen' is aangegeven dat effecten zijn uitgesloten na uitvoering van het ecologisch werkprotocol en het activiteitenplan¹⁷. Dit wordt niet verder onderbouwd. In het concept-bestemmingsplan De Spurkt zijn rondom het bedrijventerrein bestemmingen opgenomen die

¹¹ Beeldkwaliteitsplan De Spurkt (gemeentebld nr 160026, 25 juni 2020) en bijbehorende poster.

¹² Zie artikel 5 lid 1 onder c, d en e van het concept-bestemmingsplan De Spurkt.

¹³ *Meer meten, robuuster rekenen*, 15 juni 2020.

¹⁴ De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft aan de Tweede Kamer laten weten in de komende periode te onderzoeken hoe aan het rapport opvolging kan worden gegeven, zie brief van 15 juni 2020, met kenmerk DGS / 20163470.

¹⁵ Behalve dat dit rapport ervoor pleit om de berekening van stikstofeffecten van verkeer niet op 5 kilometer van de bron af te kappen, blijkt uit dit rapport ook dat de onzekerheid van extra depositie op Natura 2000-gebieden bij de gehanteerde ruimtelijke schaal in AERIUS Calculator- het gaat om hexagonalen ter grootte van 1 ha - hoger is dan de beoordelingsdrempel.

¹⁶ Hoofdstuk 8 Onderzoek milieuaspecten, bladzijde 32, 33.

¹⁷ Hierin worden benodigde maatregelen omschreven om de genoemde soorten te beschermen.

voorzien in instandhouding en ontwikkeling van natuurwaarden en van foerageergebied van das en steenuil. Het MER en bijhorende stukken maken echter niet aannemelijk, dat de in het MER beschreven negatieve effecten¹⁸ met deze bestemmingen kunnen worden gemitigeerd of gecompenseerd. Het activiteitenplan¹⁹ doet voorstellen om te voorkomen dat de aanleg en het gebruik van de bedrijventerreinen de staat van instandhouding van genoemde soortengroepen verslechtert.

De Commissie constateert dat een deel van de benodigde mitigatie en compensatie voor beschermde soorten is voorzien binnen de bestemming 'groen'. Deze bestemming biedt, gelet op de bestemmingsomschrijving, geen ruimte voor de functie natuur en biedt daarmee geen waarborgen voor de ter plekke beoogde mitigerende en compenserende maatregelen. De Commissie beveelt aan om alsnog in deze borging te voorzien en het activiteitenplan bij de besluitvorming te betrekken.

2.6 Duurzaamheid

Uit het MER blijkt dat de bedrijven niet worden aangesloten op het gasnet. En in het bestemmingsplan is geregeld dat daken geschikt zijn voor zonnepanelen. In het MER is niet verder onderzocht op welke manier de energie- en warmtevoorziening geregeld wordt en welke voor- en nadelen dit heeft. Zonneparken zijn niet uitgesloten in het bestemmingsplan, maar hieraan zijn geen verdere voorschriften verbonden.

Hierdoor is het niet duidelijk welke bijdrage dit bedrijventerrein kan leveren aan de ambities van de gemeente en regio (ook in het kader van de Regionale Energie Strategie, RES). Ook is niet duidelijk aan welke voorwaarden energie- en warmtevoorzieningen moeten voldoen. In het MER staat dat duurzame energieopwekking bij grote gebruikers meer mogelijkheden biedt dan bij kleine individuele projecten. Op dit bedrijventerrein liggen kansen, maar het MER maakt niet inzichtelijk hoe deze gerealiseerd kunnen worden. De Commissie beveelt aan om dit alsnog te doen.

2.7 Verkeer en infrastructuur

In hoofdstuk 8 van de Toelichting (Onderzoek milieuaspecten) is het verkeersonderzoek opgenomen. Daarin is op overzichtelijke en navolgbare wijze het thema mobiliteit voor de huidige en toekomstige situatie onderzocht en beschreven. Ook is de verkeersproblematiek in de autonome ontwikkeling goed beschreven. Het MER hanteert in het beoordelingskader de aspecten bereikbaarheid/verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid. De aanpak van het deelonderzoek verkeersafwikkeling is in detail uitgewerkt en geeft een goed inzicht in de te verwachten doorstroming na realisering van het nieuwe bedrijventerrein De Spurkt. De Commissie is van mening dat in de aannames van de verkeersprognose bepaalde onzekerheden aanwezig zijn waardoor een goede monitoring van de verkeersafwikkeling op de Metaalweg/A73 van belang is. Geadviseerd wordt om mogelijke maatregelen ter voorkoming van gebrek aan doorstroming al vroegtijdig te onderzoeken en voor te bereiden.

Verkeersveiligheid is in het MER kwalitatief meegenomen. De Commissie wijst erop dat door de toenames van (vracht)autoverkeer, belangrijke veiligheidsrisico's kunnen ontstaan voor

¹⁸ Waarbij overigens niet is ingegaan op cumulatieve effecten met andere ruimtelijke ontwikkelingen, zoals eerder door de Commissie is geadviseerd.

¹⁹ Rapportage activiteitenplan Klaver 15 te Gemeente Venray, Econsultancy: 5584.008, 28 november 2019.

met name het langzaam verkeer. Een toepassing van inrichtingsregels vanuit 'Duurzaam veilig' is geen garantie voor een optimale preventieve verkeersveilige situatie. De verkeersveiligheid voor het voornemen scoort dan ook terecht negatief. Niet duidelijk is gemaakt welke maatregelen zullen worden getroffen om de nadelige effecten te mitigeren, zoals brede tussenbermen op de kruispunten en extra bebording bij de fietsoversteken.

De Commissie beveelt aan bij de verdere uitwerking van de plannen voor de verkeersontsluiting de huidige en te verwachten toekomstige verkeersveiligheid zoveel mogelijk kwantitatief te onderzoeken en de resultaten daarvan te vertalen naar aanvullende verkeersveiligheidsmaatregelen voor de ontsluiting van de Spurkt.

2.8 Monitoring

Het monitoringsprogramma gaat in op geluid, water, soortenbescherming, luchtkwaliteit en verkeersafwikkeling. De Commissie plaatst hierbij de volgende aanbevelingen:

- Voor geluid- en luchtkwaliteit is het voornemen om te meten 'ter plaatse en in omgeving'. De Commissie vraagt zich af wat het doel is van deze monitoring. De omgeving kent een groot aantal geluidbronnen (de andere industrieterreinen en Rijksweg A73). Het monitoren van het effect van het voornemen op de omgeving is daardoor niet goed mogelijk. Daarnaast is nog onduidelijk hoe de meetdata beoordeeld gaan worden.
- Voor waterberging en soortenbescherming wordt volgens de aanzet van het monitoringsplan in het plangebied gemonitord. De Commissie beveelt aan om ook in de omgeving te monitoren.

In algemene zin beveelt de Commissie aan om een frequentie van monitoring te definiëren en een verantwoordelijke voor de monitoring aan te wijzen. Daarnaast adviseert ze mogelijke maatregelen achter de hand te beschrijven die ingezet kunnen worden indien nodig.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Jan Bakker

drs. Roeland van Kerkhoff

ing. Ben Peters

Marianne Schuerhoff MSc (secretaris)

ir. Paul van Vugt

ir. Harry Webers (voorzitter)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Bestemmingsplan Bedrijventerrein De Spurkt.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D11.3, "De aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein". Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een plan-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gemeenteraad Venray.

Initiatiefnemer besluit

College van Burgemeester en Wethouders Venray.

Initiatiefnemer MER

Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 12 augustus 2020 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3377](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

