

ADVIESVERSLAG en INSPRAAKVERSLAG

**Notitie Reikwijdte en Detailniveau Plan-MER en
Voorontwerp-Bestemmingsplan
Rollepaal, Langewijk 135 Dedemsvaart (uitbreiding Plukon)**

**RUIMTELIJK DOMEIN
September 2016**

INHOUDSOPGAVE

- I. **Overzicht gevolgde procedure**
- II. **Ingekomen adviezen en inspraakreacties met gemeentelijke reactie**
- III. **Ambtshalve wijzigingen**
- IV. **Conclusie**

I. Overzicht gevolgde procedure

Inleiding

Pluimveeslachterij Plukon wil haar bedrijfsactiviteiten uitbreiden door de productiecapaciteit te verhogen en een verpakingslijn te realiseren. Hiervoor dient het bedrijfsgebouw aan de Langewijk uitgebreid te worden op het naastgelegen perceel (voormalig Wehkamp-terrein).

Planomschrijving

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op het perceel Langewijk 135 in Dedemsvaart (huidige locatie Plukon) en het naastgelegen perceel (voormalig Wehkamp-terrein) en maakt de uitbreiding van Plukon mogelijk.

Plukon wil de productie verhogen naar het verwerken van 360.000 kippen per dag. De uitbreiding van een installatie bestemd voor het slachten van dieren, is op grond van het Besluit m.e.r. (D39.1) m.e.r.-beoordelingsplichtig in de gevallen dat de activiteit betrekking heeft op een productiecapaciteit van 25.000 ton vlees per jaar of meer. De uitbreidingsplannen van Plukon komt overeen met een totale productiecapaciteit van 190.944 ton vlees per jaar. Deze activiteit is onderworpen aan een m.e.r.-beoordelingsplicht door het bevoegd gezag ingevolge het Besluit milieu-effectrapportage 1994 jo. artikel 7.4 van de Wet milieubeheer.

Omdat de uitbreiding van Plukon MER-beoordelingsplichtig is, is het bestemmingsplan Plan-MERplichtig. Er is een voorontwerpbestemmingsplan en een notitie Reikwijdte en Detailniveau van de Plan-MER opgesteld. In de notitie R&D is benoemd wat zal worden onderzocht in de Plan-MER.

Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling

Burgemeester en wethouders van Hardenberg hebben op 28 juni 2016 als bevoegd gezag, gelet op artikel 7.17, vierde lid van de Wet milieubeheer het volgende bekend gemaakt:

Op 3 juni 2016 is voor de uitbreiding van Plukon aan de Langewijk 135 in Dedemsvaart een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling ingediend. Een aanmeldnotitie is noodzakelijk, omdat voorafgaand aan een aanvraag voor een omgevingsvergunning, onderdeel milieu, voor het uitbreiden van Plukon bekend moet zijn of er een (Project)MERrapport opgesteld moet worden of dat kan worden volstaan met een m.e.r.-beoordeling voor de Omgevingsvergunning en een PlanMER behorende bij het bestemmingsplan.

Burgemeester en wethouders van Hardenberg hebben op 21 juni 2016 besloten op basis van de conclusies uit de aanmeldingsnotitie dat door Pluimveeslachterij Plukon geen milieueffectrapportage (Project-MER) hoeft te worden opgesteld, voordat door hen een definitieve beslissing wordt genomen op een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsvergunning voor de voorgenomen activiteit. Volgens burgemeester en wethouders van Hardenberg leidt de voorgenomen activiteit, gezien de omstandigheden waaronder zij wordt ondernomen, niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Conform artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht is tegen deze beslissing geen bezwaar of beroep mogelijk, tenzij deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft.

Notitie Reikwijdte en Detailniveau Milieueffectrapportage

In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau Plan-MER, wat samen met het voorontwerpbestemmingsplan heeft gelegen, wordt omschreven welke specifieke milieueffecten het bestemmingsplan voor de uitbreiding van Plukon met zich mee kan brengen moeten worden onderzocht in het Plan-MER. In het Plan-MER wordt vervolgens de milieueffecten, onder andere op het gebied van geur, geluid, volksgezondheid, verkeer en vervoer, luchtkwaliteit, externe veiligheid en flora en fauna, van de voorgenomen activiteit onderzocht en vergeleken.

Tijdens de inzage termijn van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau PlanMER en het voorontwerpbestemmingsplan zijn diverse instanties en overlegpartners om advies gevraagd over de inhoud van het Milieueffectrapport behorende bij het bestemmingsplan.

Ter inzage legging

Vanaf woensdag 29 juni 2016 heeft de inspraakversie van het bestemmingsplan 'Rollepaal, Langewijk 135 Dedemsvaart' gedurende zes weken ter inzage gelegen. De laatste dag van de termijn was dinsdag 9 augustus 2016. Het besluit, de aanmeldnotitie MERbeoordeling en de relevante stukken lagen tijdens de openingstijden ter inzage bij de Publieksdienst in het gemeentehuis te Hardenberg. Het besluit betreft een procedure ter voorbereiding van het besluit op de aanvraag voor een omgevingsvergunning activiteit milieu, hiertegen is niet afzonderlijk bezwaar of beroep mogelijk. De bezwaar en beroepsmogelijkheid tegen het besluit omtrent de MERbeoordeling komt aan de orde bij de procedure aangaande de omgevingsvergunning voor de uitbreiding. Wij hebben diverse instanties en overlegpartners om advies gevraagd over de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen milieueffectrapport voor de PlanMER.

Adviezen en inspraakreacties

Er zijn 21 schriftelijke adviezen en inspraakreacties ontvangen. 19 adviezen en reacties zijn binnen de daarvoor gestelde termijn verzonden en kunnen daarom als tijdig ingediend worden aangemerkt. Twee inspraakreactie zijn te laat verzonden en ontvangen, in dit verslag vermeld onder nummer 5 en 6. Gezien het feit dat het gaat om inspraak over het voorontwerpbestemmingsplan en er nog geen besluit is genomen mogen en kunnen deze te laat ingediende inspraakreacties nog wel inhoudelijk in behandeling worden genomen. In het volgende hoofdstuk zijn dan ook alle ingekomen adviezen en inspraakreacties voorzien van een gemeentelijke reactie.

II. Ingekomen adviezen en inspraakreacties en gemeentelijke reactie

Deze adviezen en inspraakreacties worden hieronder puntsgewijs behandeld. Om te voldoen aan de Wet bescherming persoonsgegevens en omdat dit verslag op internet zal worden geplaatst zijn de adviezen en reacties geanonimiseerd. De nummering tussen haakjes correspondeert met de ingekomen reacties zoals opgenomen in het postregistratiesysteem van de bestuursdienst Ommen-Hardenberg, de volledige en ingekomen reacties kunnen op verzoek worden opgevraagd en worden ingezien.

Adviezen

1. Brandweer IJsselland en GGD

In hoofdstuk 3.2. wordt op pagina 20 van de Notitie R&D ingegaan op de Externe veiligheidsaspecten van de inrichting. Aangegeven wordt dat op het punt van externe veiligheid geen veranderingen zijn te verwachten omdat de bestaande koelinstallatie niet wordt uitgebreid. Geadviseerd wordt:

- De veiligheidsregio als wettelijk adviseur Besluit externe veiligheid etc. te vermelden en het advies te verwerken in de MER.
- In de MER de externe veiligheidsaspecten ten aanzien van de ammoniak koelinstallatie verder uit te werken omdat de Veiligheidsregio nog niet eerder heeft geadviseerd op de externe veiligheidsaspecten bij Plukon.
- In de MER de toepasbaarheid van milieuvriendelijke alternatieven voor de ammoniakkoelinstallatie te beoordelen.
- In de MER de mogelijke gevolgen van de (infrastructurele) wijzingen voor de hulpdiensten uit te werken.

Plukon voldoet voor wat betreft de ammoniakkoelinstallatie aan de wettelijke eisen ten aanzien van het plaatsgebonden risico ($PR_{10^{-6}}$) ook wordt er geen groepsrisico berekend. Daarnaast zijn in de omgevingsvergunning eisen opgenomen ten aanzien van de ammoniakkoelinstallatie. Door te voldoen aan alle wettelijke eisen en vergunningvoorschriften wordt de kans op een incident bij de ammoniak koelinstallatie klein. Dit betekent echter niet dat de omwonenden geen negatieve gevolgen zouden kunnen ondervinden ten gevolge van een incident met de ammoniakkoelinstallatie.

In de nieuwe Omgevingswet krijgt te volksgezondheid een prominentere plaats in de beoordeling van omgevingsplannen. Vooruitlopend op de nieuwe aanpak van de Omgevingswet maakt het advies van de GGD IJsselland onderdeel uit van het advies van Brandweer IJsselland.

De GGD is positief over het feit dat in een vroeg stadium al onderzoek gedaan is naar de mogelijke gevolgen van de voorgenomen uitbreiding voor de omwonenden wat betreft blootstelling aan geur en geluid en de onderzoeksresultaten ook worden meegenomen in de MER. In aanvulling hierop adviseert de GGD om door risicocommunicatie omwonenden een realistisch beeld te geven van de eventuele hinder door geur en geluid die verwacht kan worden, ook als voldaan wordt aan alle nog te stellen eisen.

Reactie gemeente ad. 1:

*Het advies wordt in zijn geheel overgenomen. In het MER zullen de gevraagde gegevens verder worden uitgewerkt en onderbouwd. Ook zal er buiten de planologische procedure om aandacht worden besteed aan risicocommunicatie aan omwonenden. **Het advies van de Brandweer en de GGD wordt overgenomen.***

2. Waterschap Vechtstromen

Plukon gaat meer grondwater oppompen. Geadviseerd wordt om in het plan helder te maken wat het effect daarvan is op de grondwaterspiegel en na te gaan of het binnen de huidige (onttrekkings)vergunning past.

Het grootste deel van het opgepompte grondwater wordt na voorzuivering geloosd op het gemeentelijk rioelstelsel en vervolgens op onze RWZI Dedemsvaart. Het geloosde afvalwater van

Plukon is daarmee van invloed op de kwaliteit van het effluent dat wij op het oppervlaktewater lozen. Om dit effect te kunnen bepalen is het noodzakelijk te weten waaruit de voorzuivering bij Plukon bestaat en wat de samenstelling is van het gezuiverde afvalwater. Voorkomen moet worden dat dun water wordt geloosd, of water met een te eenzijdige samenstelling omdat dit een negatief effect heeft op zuiveringsprestaties van RWZI Dedemsvaart.

RWZI Dedemsvaart is volbelast en bij tijden overbelast. Er is nog niet onderzocht of de toename van de hoeveelheid afvalwater van Plukon op de RWZI past, zowel hydraulisch als qua samenstelling. Wij adviseren om ook aandacht te geven aan alternatieven voor lozing van voorgezuiverd afvalwater op de riolering, zoals vergaande zuivering, gecombineerd met rechtstreekse lozing op oppervlaktewater.

Ook (gedeeltelijke) kringloopsluiting door waterhergebruik en het afvlakken van eventuele pieken kunnen als alternatief in kaart worden gebracht. Om een goede keuze te kunnen maken wordt geadviseerd om deze alternatieven in de MER te onderzoeken.

Om de effecten op het grondwater zo veel mogelijk te beperken wordt geadviseerd om in de MER de mogelijkheden in beeld te brengen voor vergaande/gedeeltelijke sluiting van de waterkringloop door onder andere hergebruik van proceswater en toepassing van waterbesparende processen en apparatuur.

In de notitie staat dat de gevolgen van de toename van het verhard oppervlak op het watersysteem wordt gecompenseerd. In dat kader adviseren wij om aan te geven op welke wijze Plukon met het hemelwater van de uitbreiding omgaat en te onderzoeken welke kansen zich voordoen bij het afkoppelen van verhard oppervlak van de bestaande bebouwing.

Reactie gemeente ad 2.:

Het advies van het waterschap wordt overgenomen. De vragen van het waterschap zullen worden beantwoord in het MER. De vergunde onttrekking is 600.000 m³ per jaar. Dat is voldoende voor in de nieuwe situatie. Door middel van het peilen van de 3 putten wordt twee wekelijks aan TNO gemeld wat het peil van deze putten is. Wat het effect is kan tijdens de onttrekking worden gemeten. De laatste 10 jaar zijn bij controles door de provincie Overijssel geen problemen geweest m.b.t. het grondwaterniveau. Aan de samenstelling van het influent zal naar verwachting niet veel veranderen. Door biologische nazuivering kan het effluent wel minder ve's (vervuilingsequivalenten) bevatten maar hoe de samenstelling wordt is nog niet bekend. Hierover gaat Plukon tijdig in overleg met het waterschap. Er zijn nog geen concrete plannen voor hergebruik van gezuiverd water, door vereiste hygiëne-eisen (NVWA) is dit lastig. Op dit moment worden de mogelijkheden voor waterbesparende processen nog onderzocht. De alternatieven worden benoemd in het MER. De intentie van de nieuwbouw zal zijn om het hemelwater zoveel mogelijk in het regenwaterriool terecht te laten komen.

Het advies van het waterschap wordt overgenomen.

Inspraakreacties

3. Bewoners Rollepaal en Langewijk Dedemsvaart (2004573) (2004571) (2004569) (2004567) (2004565) (2004563) (2004561) (2004559) (2004557) (2004553) (2004551) (2004549) (2004555) (2004547) (2004545) (2004543).

Wij hebben van 16 bewoners van de Langewijk en de Rollepaal een identieke inspraakreactie ontvangen, gedateerd op 1 augustus of 4 augustus en allen door ons ontvangen op 9 augustus. Hieronder wordt deze reactie gecombineerd samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Uit de aanmeldnotitie MER-beoordeling d.d. 3 juni 2016 blijkt dat het college heeft besloten dat een MER-procedure niet nodig is voor de uitbreidingsplannen van de slachterij. Omdat de uitbreiding rechtstreeks de kwaliteit van de woonomgeving bedreigt wordt hiertegen bezwaar gemaakt om de volgende redenen:

1. De afstand van een pluimveeslachterij tot woonhuizen dient minimaal 100 meter te zijn. De afstand tussen de huizen en de nieuwe gebouwen is veel kleiner.

2. De maximum toegestane bouwhoogte wordt in de plannen overschreden.
3. Nu al wordt regelmatig geluidsoverlast en af en toe stankoverlast ondervonden. Dit zal alleen maar erger worden door de geplande bouwplannen en capaciteitsvergroting.
4. De nieuwe situatie maakt 24 uur slachten 6 dagen per week mogelijk. Dit betekent een ernstige verstoring van de avond en nachtrust.

Uit bovenstaande punten blijkt dat, ten gevolge van de plannen van Plukon, belangrijke nadelige milieugevolgen absoluut niet kunnen worden uitgesloten en zelfs te verwachten zijn. Verzocht wordt om de beslissing dat geen MER nodig is ongedaan te maken en de MER procedure onverkort door te voeren.

Reactie gemeente ad 3:

Het college heeft op 21 juni 2016 besloten dat voor de verlening van een omgevingsvergunning geen (Project-)MER hoeft te worden uitgevoerd. Echter wordt er wel een (Plan-)MERprocedure gevoerd. Deze MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. Er wordt dus wel een MERprocedure gevoerd alleen is deze gekoppeld aan het bestemmingsplan en niet aan de toekomstige omgevingsvergunning.

Gezamenlijk met het voorontwerpbestemmingsplan lag de Notitie Reikwijdte en Detailniveau van het MER ter inzage. Naar aanleiding van de resultaten van deze terinzagelegging en de verkrijging van de inspraakreacties en adviezen wordt het MER opgesteld. Gezamenlijk met het ontwerpbestemmingsplan wordt in de volgende stap van deze procedure een ontwerp-MER ter inzage gelegd waarin bovenstaande punten worden zijn onderzocht.

De paragraaf over de milieuzonering is in eerste instantie niet in het voorontwerp opgenomen omdat voor alle milieu-aspecten onderzoeken zijn uitgevoerd en de resultaten hiervan in alle andere paragrafen uiteen zijn gezet. Uit alle uitgevoerde onderzoeken blijkt dat het plan uitvoerbaar is en er geen significante effecten zullen optreden. Voor de duidelijkheid wordt in het ontwerpbestemmingsplan een paragraaf opgenomen over de milieuzonering. Door middel van milieuzonering kunnen grenzen worden gesteld aan de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten. Als hulpmiddel hierbij wordt meestal de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) gebruikt. Hierin zijn richtafstanden opgenomen voor milieubelastende activiteiten tot milieugevoelige activiteiten. De afstanden zijn gebaseerd op een gemiddeld modern bedrijf en zijn indicatief. In de publicatie van de VNG wordt aangegeven, dat wanneer bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd, uitgegaan kan worden van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting en daarmee gemotiveerd kan worden afgeweken van de richtafstanden. De richtafstanden geven daarbij wel een goede indicatie, welke milieuaspecten mogelijk overlast kunnen veroorzaken. Een pluimveeslachterij valt onder milieucategorie 3.2 en heeft een richtafstand van 100 meter voor geur en geluid. Dit is de directe aanleiding geweest om juist deze aspecten reeds in een vroegtijdig stadium uitgebreid te onderzoeken. Voor geluid geldt daarbij bovendien nog dat het een gezoneerd industrieterrein is, waardoor de geluidbelasting gereguleerd wordt. In het voorste gedeelte van het gebouw, waar op grond van het geldende bestemmingsplan categorie 3.1 bedrijven zijn toegestaan, zal met name de verwerking en verpakking van vleesproducten en de kantoorfuncties plaats vinden. Deze bedrijfsactiviteit valt eveneens onder categorie 3.2 De belangrijkste bronnen van geluid voor deze activiteit betreffen de installaties op het dak en de verkeersbewegingen. Beiden vinden plaats aan de achterzijde van het gebouw. Ook voor geur geldt dat het emissiepunt aan de achterzijde van het gebouw is gesitueerd. Daarbij is het uitgangspunt van de gemeente dat uitbreiding alleen wordt toegelaten indien de geurhinder niet toe neemt ten opzichte van de huidige (vergunde) situatie. In de huidige situatie is 0,55 Oue/m³ maximaal toegestaan. De huidige maximale bouwhoogte van 12 meter in dit voorontwerpbestemmingsplan is overgenomen uit het nu geldende bestemmingsplan. In het bestaande bestemmingsplan waren tevens ontheffingen tot 15 en 20 meter opgenomen. Op twee specifieke op de verbeelding aangegeven locaties, aan de achterzijde van het gebouw wordt nu een maximale bouwhoogte van 14 meter toegestaan. Dit betreft een dakopbouw en het vrieshuis. Deze hoogte is nodig voor een goede bedrijfsvoering. Daar staat tegenover dat het gebouw aan de voorzijde geen 12 meter hoog zal worden maar circa 8,5 meter. Hieronder wordt een korte samenvatting gegeven van de belangrijkste toetsresultaten. Voor nadere toelichting verwijzen wij u naar bijgaande aanmeldingsnotitie en voorontwerpbestemmingsplan met

onderzoeken, dat onderdeel uitmaakt van dit besluit. Er is geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu vanwege de voorgenomen uitbreiding van de inrichting omdat o.a.:

- *Geluid: Het rekenmodel van bedrijf Plukon is opgenomen in het zonebeheersmodel en doorgerekend. De ontwikkeling is inpasbaar in de geluidszone na het treffen van maatregelen. Uit de zonetoets blijkt dat de geluidbelasting op enkele toetspunten zal afnemen doordat de uitbreiding van het gebouw zorgt voor meer afscherming. Op enkele punten neemt de geluidbelasting ten gevolge van het bedrijf in de nacht toe. Door logistieke maatregelen te treffen en eisen te stellen aan de maximaal toelaatbare bronvermogens van nieuwe installaties kan de totale geluidemissie in noordelijke richting worden beperkt tot 42 dB(A) in de nachtperiode. De geluidbeperkende voorzieningen aan geluidsbronnen door logistieke maatregelen en de Beste Beschikbare Technieken (BBT) zijn: geluidarme typen koelsystemen en condensors, heftrucks met verbrandingsmotoren daar waar mogelijk vervangen door elektrische heftrucks, geluidsarme ventilatoren, demping geluid van de afzuiging door de geurmaatregelen en het daar waar mogelijk opstellen van procesinstallaties binnen in geïsoleerde productieruimten.*
- *Verkeerslawaaï: Gekoppeld aan de uitbreiding van Plukon is een nieuwe aansluiting op de Rollepaal voorzien, naar verwachting zal deze ontsluiting worden aangelegd op het perceel tussen Rollepaal 20 en 30. Voor de nieuwe ontsluitingsroute zijn twee mogelijkheden in onderzoek geweest, echter heeft de meest noordelijke variant de voorkeur. De twee ontsluitingsroutes kunnen worden aangelegd op basis van het huidig geldende bestemmingsplan. De geluidsbelasting op een aantal woningen aan de Rollepaal kan hierdoor toe nemen. Toekomstige berekeningen moeten gaan uitwijzen of het toelaatbare binnen niveau wordt behaald, anders dienen er maatregelen te worden getroffen. Daar staat tegenover dat de geluidbelasting op diverse woningen langs de Moerheimstraat en het zuidelijke deel van de Rollepaal afneemt.*
- *Geur: Op basis van de huidige vergunning mag de geurconcentratie maximaal 1,1 ge/m³ als 98 percentiel bedragen. Dit komt overeen met 0,55 Odeur units. Onderzocht is of het mogelijk is om de gewenste uitbreiding van het bedrijf te realiseren, zonder dat de geurbelasting toeneemt ten opzichte van de vergunde situatie. Wanneer alleen het slachtvolume wordt verhoogd, kan worden voldaan aan de waarden uit de huidige vergunning. Indien uit wordt gegaan van realisatie slachtvolumeverhoging, inrichting van een paneerafdeling én aanleg van een biologische waterzuivering, dan dienen aanvullende maatregelen te worden getroffen (zoals een actief koolfilter en plaatsing van een schoorsteen).*

Inspraakreactie wordt niet overgenomen.

4. Bewoners Langewijk Dedemsvaart (2004575)

Een viertal bewoners van de Langewijk in Dedemsvaart hebben gezamenlijk onderstaande inspraakreactie ingediend. Deze reactie was gedateerd op 3 augustus 2016, door ons ontvangen op 9 augustus 2016. Onderstaand worde deze inspraakreactie samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Uit de aanmeldingsnotitie MER-beoordeling d.d. 3 juni 2016 blijkt dat het college heeft besloten dat een MER-procedure niet nodig is omdat het milieu niet noemenswaardig extra belast wordt door de uitbreiding die wordt gerealiseerd. Tegen deze beslissing is conform artikel 6:3 Awb geen bezwaar of beroep mogelijk, tenzij deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belangen treft. Tegenover de Fahrenheitstraat bevinden zich onze woonhuizen. Tegenover de ontvangsthal bevinden zich de elektronica winkel met bedrijfswoning. We hebben langdurig ernstige overlast ondervonden veroorzaakt door de slachterij. Sinds het aanbrengen van de koolstof filterinstallatie is de geuruitstoot acceptabel. De geluidsoverlast overdag en 's avonds tot 23:00 uur overschrijdt nog steeds de toegestane grens.

Omdat de uitbreiding de kwaliteit van de woon- en werkomgeving ernstig bedreigt dienen wij bezwaar in tegen de beslissing dat de MER procedure kan worden overgeslagen.

Er zijn een aantal redenen waarom het rapport niet volledig is, of uitgaat van de verkeerde situatie. Het productievolume stijgt met 60 procent. Er worden plannen gepresenteerd om een

paneer/marineer en verpakkings-inrichting toe te voegen met een bijbehorende koeling plus geur-afzuiginstallatie. Bovendien wordt naast de bestaande, een nieuwe afvalwater zuiveringsinstallatie gerealiseerd. De totale omvang van de productieactiviteiten zal ongeveer verdubbelen. Het is technisch onmogelijk om dit alles zonder ernstige extra milieubelasting te realiseren om de volgende redenen:

- De afstand van een pluimveeslachterij tot woonhuizen dient, om geur en geluidsoverlast binnen de geldende normen te houden, minimaal 100 meter te zijn. De huidige veel kortere afstand is bij de oprichting helaas gedoogd. Toen ging met uit van een slachtvolume dat ongeveer tien keer zo klein was dan de plannen die nu worden gepresenteerd. Het is onaanvaardbaar als de minimum afstand van 100 meter tot woonpercelen aan de noord- en oostzijde opnieuw niet wordt gerespecteerd bij de vergunningverlening van de nieuwe (bouw)plannen.
- De maximum toegestane bouwhoogte wordt in de plannen overschreden. Omdat de afstand van de bestaande gebouwen tot de woningen te klein is kan niet worden getolereerd dat de maximale bouwhoogte óók nog eens wordt overschreden bij de nieuw te realiseren gebouwen.
- Omdat de gebouwen met inachtneming van de juiste slachterij-woonomgevingafstand en bouwhoogte geheel anders gerealiseerd dienen te worden zijn alle aannames en berekeningen qua geluid, geur en fijnstof in het rapport onjuist. Er zal een nieuw plan moeten komen dat wordt gebaseerd op de nieuwe situatie.
- Het geluid van de slachtlijn wordt via de bestaande gebouwconstructie en buitenwanden doorgegeven aan de omgeving. Deze slachtlijn wordt niet genoemd als geluidsbron. Juist deze inrichtingen is een van de hoofdzaken van geluidsoverlast. De gehele noordzijde van het complex dient beschouwt te worden als een geluid-afstralende wand. De snelheid van de slachtlijn wordt volgens het rapport met 25 procent verhoogd en hierdoor ook de geluidstoename. De slachtlijn wordt bovendien verlengd wat invloed heeft op de totale massa die door het gebouw wordt bewogen.
- Er worden extra ruimtes gebouwd en ingericht die op de afzuiging en geurfilters worden aangesloten. Er worden nieuwe koelinstallaties toegevoegd, bestaande koelinstallaties gaan grotere volumes koelen. Het geluid zou ondanks dit alles niet toenemen. Dit is erg onwaarschijnlijk.
- De huidige toegestane maximale geluidbelasting-eis aan de Langewijk 390 en 410 in de nachtperiode bedraagt 41 dB (toelichting hoofdstuk 5, pag. 18). In tabel 4 van bijlage 5 (hoofdstuk 7.1, pagina 24: Emissiemetingen) wordt de geluidsmeting 's nachts op deze meetpunten weergegeven. De geluidsdruk blijkt 46 dB te bedragen terwijl de slachterij op dat moment in ruststand verkeerde. 5 dB teveel geluid 's nachts is aanzienlijk, elke 3 dB vertegenwoordigt een verdubbeling van de geluidbelasting.
- Er zijn berekeningen gedaan die allemaal gebaseerd zijn op geluidsmetingen op zeer korte afstand (bijv. 1 meter) van de geluidsbron. Er wordt slechts één meting genoemd (april 2009) die de werkelijke geluidbelasting vermeld aan de gevels van twee woningen. Deze meting is 's nachts uitgevoerd. Geen enkele woning-gevelmeting tijdens de volle huidige productiecapaciteit wordt genoemd, er wordt alleen berekend en gewerkt met modellen. In het verleden vielen de slachterij en de aluminiumsmelterij FHS qua berekende milieubelasting binnen de toegestane normen. Beide hebben decennia lang voor ernstige overlast gezorgd. Meten is weten, berekeningen zijn slechts aannames die enorm kunnen afwijken van de werkelijke situatie.
- Er dienen nieuwe gevelbelangingsmetingen te worden uitgevoerd gedurende een etmaal, bij de woningen Langewijk 390 en 410, tijdens een aantoonbare maximale dagproductiecapaciteit. Pas daarna kan bij benadering berekend worden wat het effect zal zijn van de geplande uitbreidingen en vergroting van slachtvolumes.
- In de nieuwe situatie bestaat er, in tegenstelling tot de huidige vergunning, geen verschil meer in de geluidbelasting gedurende dag- avond en nachtperiode. Dag en nacht, zes dagen per week kan er worden geslacht en zal de overlast maximaal aanwezig zijn. Dat geldt ook voor de geur-

emissie en voertuigbewegingen. Het betekent een zeer ernstige extra milieubelasting in de avond en nachtperiode in vergelijking met de huidige vergunning. Hierdoor wordt zelfs de volksgezondheid in de directe omgeving bedreigd.

- In hoofdstuk 9 van bijlage 2 wordt genoemd dat de geurverspreidingsberekening is gebaseerd op een rekenperiode van 1995 t/m 2004. Meer dan twaalf jaar oude gegevens lijken ongeschikt om gehanteerd te worden in nieuwe berekeningen.
- Er worden in hoofdstuk 10 van bijlage 2 zeven varianten genoemd in de plannen. Pas als er gekozen is voor één van de varianten is duidelijk wat de milieubelasting zal inhouden.
- De Fahrenheitstraat is een rustige goed verzorgde weg (zie bijgevoegde foto), waarlangs links en rechts bomen en struiken zijn aangeplant. Deze weg wordt afgesloten en bebouwd met grote hoge bedrijfshallen met een hoogte van 12 meter. Dit dient eveneens als aantasting van de bestaande kwaliteit van de woonomgeving en het woonmilieu te worden aangemerkt.

Uit de bovenstaande punten blijkt dat belangrijke nadelige milieugevolgen door de plannen absoluut niet kunnen worden uitgesloten en zelfs te verwachten zijn. De locatie van de slachterij, op te korte afstand van lintbebouwing, betekent dat de geldende regels strikt nageleefd dienen te worden om de omgeving leefbaar te houden.

Reactie gemeente ad 4:

Het college heeft op 21 juni 2016 besloten dat voor de verlening van een omgevingsvergunning geen (Project-)MER hoeft te worden uitgevoerd. Echter wordt er wel een (Plan-)MERprocedure gevoerd. Deze MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. Er wordt dus wel een MERprocedure gevoerd alleen is deze gekoppeld aan het bestemmingsplan en niet aan de toekomstige omgevingsvergunning. Gezamenlijk met het voorontwerpbestemmingsplan lag de Notitie Reikwijdte en Detailniveau van het MER ter inzage. Naar aanleiding van de resultaten van deze terinzagelegging en de verkrijging van de inspraakreacties en adviezen wordt het MER opgesteld. Gezamenlijk met het ontwerpbestemmingsplan wordt in de volgende stap van deze procedure een ontwerp-MER ter inzage gelegd waarin bovenstaande punten worden zijn onderzocht.

De paragraaf over de milieuzonering is in eerste instantie niet in het voorontwerp opgenomen omdat voor alle milieu-aspecten onderzoeken zijn uitgevoerd en de resultaten hiervan in alle andere paragrafen uiteen zijn gezet. Uit alle uitgevoerde onderzoeken blijkt dat het plan uitvoerbaar is en er geen significante effecten zullen optreden. Voor de duidelijkheid wordt in het ontwerpbestemmingsplan een paragraaf opgenomen over de milieuzonering. Door middel van milieuzonering kunnen grenzen worden gesteld aan de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten. Als hulpmiddel hierbij wordt meestal de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) gebruikt. Hierin zijn richtafstanden opgenomen voor milieubelastende activiteiten tot milieugevoelige activiteiten. De afstanden zijn gebaseerd op een gemiddeld modern bedrijf en zijn indicatief. In de publicatie van de VNG wordt aangegeven, dat wanneer bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd, uitgegaan kan worden van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting en daarmee gemotiveerd kan worden afgeweken van de richtafstanden. De richtafstanden geven daarbij wel een goede indicatie, welke milieuaspecten mogelijk overlast kunnen veroorzaken. Een pluimveeslachterij valt onder milieucategorie 3.2 en heeft een richtafstand van 100 meter voor geur en geluid. Dit is de directe aanleiding geweest om juist deze aspecten reeds in een vroegtijdig stadium uitgebreid te onderzoeken. Voor geluid geldt daarbij bovendien nog dat het een gezoneerd industrieterrein is, waardoor de geluidbelasting gereguleerd wordt. In het voorste gedeelte van het gebouw, waar op grond van het geldende bestemmingsplan categorie 3.1 bedrijven zijn toegestaan, zal met name de verwerking en verpakking van vleesproducten en de kantoorfuncties plaats vinden. Deze bedrijfsactiviteit valt eveneens onder categorie 3.2 De belangrijkste bronnen van geluid voor deze activiteit betreffen de installaties op het dak en de verkeersbewegingen. Beiden vinden plaats aan de achterzijde van het gebouw. Ook voor geur geldt dat het emissiepunt aan de achterzijde van het gebouw is gesitueerd. Daarbij is het uitgangspunt van de gemeente dat uitbreiding alleen wordt toegelaten indien de geurhinder niet toe neemt ten opzichte van de huidige (vergunde) situatie. In de huidige situatie is 0,55 Oue/m³ maximaal toegestaan.

De huidige maximale bouwhoogte van 12 meter in dit voorontwerpbestemmingsplan is overgenomen uit het nu geldende bestemmingsplan. In het bestaande bestemmingsplan waren tevens ontheffingen tot 15 en 20 meter opgenomen. Op twee specifieke op de verbeelding aangegeven locaties, aan de achterzijde van het gebouw wordt nu een maximale bouwhoogte van 14 meter toegestaan. Dit betreft een dakopbouw en het vrieshuis. Deze hoogte is nodig voor een goede bedrijfsvoering. Daar staat tegenover dat het gebouw aan de voorzijde geen 12 meter hoog zal worden maar circa 8,5 meter. Hieronder wordt een korte samenvatting gegeven van de belangrijkste toetsresultaten. Voor nadere toelichting verwijzen wij u naar bijgaande aanmeldingsnotitie en voorontwerpbestemmingsplan met onderzoeken, dat onderdeel uitmaakt van dit besluit. Er is geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu vanwege de voorgenomen uitbreiding van de inrichting omdat o.a.:

- *Geluid: Het rekenmodel van bedrijf Plukon is opgenomen in het zonebeheersmodel en doorgerekend. De ontwikkeling is inpasbaar in de geluidszone na het treffen van maatregelen. Uit de zonetoets blijkt dat de geluidbelasting op enkele toetspunten zal afnemen doordat de uitbreiding van het gebouw zorgt voor meer afscherming. Op enkele punten neemt de geluidbelasting ten gevolge van het bedrijf in de nacht toe. Door logistieke maatregelen te treffen en eisen te stellen aan de maximaal toelaatbare bronvermogens van nieuwe installaties kan de totale geluidemissie in noordelijke richting worden beperkt tot 42 dB(A) in de nachtperiode. De geluidbeperkende voorzieningen aan geluidsbronnen door logistieke maatregelen en de Beste Beschikbare Technieken (BBT) zijn: geluidarme typen koelsystemen en condensoren, heftrucks met verbrandingsmotoren daar waar mogelijk vervangen door elektrische heftrucks, geluidsarme ventilatoren, demping geluid van de afzuiging door de geurmaatregelen en het daar waar mogelijk opstellen van procesinstallaties binnen in geïsoleerde productieruimten.*
- *Verkeerslawaaï: Gekoppeld aan de uitbreiding van Plukon is een nieuwe aansluiting op de Rollepaal voorzien, naar verwachting zal deze ontsluiting worden aangelegd op het perceel tussen Rollepaal 20 en 30. Voor de nieuwe ontsluitingsroute zijn twee mogelijkheden in onderzoek geweest, echter heeft de meest noordelijke variant de voorkeur. De twee ontsluitingsroutes kunnen worden aangelegd op basis van het huidig geldende bestemmingsplan. De geluidbelasting op een aantal woningen aan de Rollepaal kan hierdoor toe nemen. Toekomstige berekeningen moeten gaan uitwijzen of het toelaatbare binnen niveau wordt behaald, anders dienen er maatregelen te worden getroffen. Daar staat tegenover dat de geluidbelasting op diverse woningen langs de Moerheimstraat en het zuidelijke deel van de Rollepaal afneemt.*
- *Geur: Op basis van de huidige vergunning mag de geurconcentratie maximaal 1,1 ge/m³ als 98 percentiel bedragen. Dit komt overeen met 0,55 Odeur units. Onderzocht is of het mogelijk is om de gewenste uitbreiding van het bedrijf te realiseren, zonder dat de geurbelasting toeneemt ten opzichte van de vergunde situatie. Wanneer alleen het slachtvolume wordt verhoogd, kan worden voldaan aan de waarden uit de huidige vergunning. Indien uit wordt gegaan van realisatie slachtvolumeverhoging, inrichting van een paneerafdeling én aanleg van een biologische waterzuivering, dan dienen aanvullende maatregelen te worden getroffen (zoals een actief koolfilter en plaatsing van een schoorsteen).*

De onderzoeken zijn gebaseerd op het in het plan opgenomen voorgestelde uitbreidingsplan.

Indien de toekomstige aanvraag om omgevingsvergunning voor de uitbreiding van Plukon niet past binnen dit bestemmingsplan met bijbehorende MER en de daaronder liggende onderzoeken dienen er opnieuw onderzoeken uitgevoerd te worden en een nieuwe planologische procedure voor afwijking van het bestemmingsplan of voor een nieuw bestemmingsplan worden aangevraagd voordat aan dit bouwplan medewerking kan worden verleend.

De bewuste geveldelen zijn niet als bron meegenomen. De bronvermogens, die door bronmetingen zijn vastgesteld, zijn door metingen bij de woningen gevalideerd. Het rekenmodel is op basis van de werkelijke geluidemissie bij de woningen samengesteld. Zodra de uitbreiding heeft plaatsgevonden kan de controle van de geluidemissie bij de woningen plaatsvinden. E.e.a. kan als voorschrift bij de vergunning worden opgenomen.

De geurfilters en de koelinstallaties zijn opnieuw gedimensioneerd, gebaseerd op de nieuwe situatie.

Aan de hand van het verwachte debiet zijn hiervan de bronvermogens (voor geluid een BBT-maatregel)

berekend en gelden als eis voor leveranciers. Als dit hoger blijkt te zijn dan vergunbaar is, dan wordt een reductie-eis als voorschrift opgenomen (bij de milieuvergunning).

De nieuwe koelunits op het geplande vrieshuis zullen geplaatst worden op een verlaagd dak, met absorberende geluidschermen er om heen zodat de bijdrage aan de geluidemissie aanzienlijk afneemt. De eis is nu inderdaad 41 dB(A). De gemeten waarde van 46 dB(A) zal afkomstig zijn van de rest van het industrieterrein en van het overige omgevingsgeluid (bijvoorbeeld wegverkeer).

De bijdrage van Plukon aan de totale geluidbelasting van het industrieterrein mag maximaal 41 dB(A) zijn in de nacht. De metingen bij de woningen in 2009 zijn uitgevoerd ter controle van onder andere de bijdrage van de slachterij. De gemeten waarden waren een momentopname en door bedrijfstijdcorrecties is het langtijd gemiddelde niveau lager dan 46 dB(A) omdat niet alle bronnen in de nachtperiode continu in werking waren. Plukon is een bedrijf dat regelmatig verbeteringen doorvoert en daarbij gebruik maakt van de stand der techniek. Door het treffen van maatregelen in de periode tussen 2009 en nu is in verschillende richtingen de akoestische situatie verbeterd.

Het toepassen van een rekenmodel is in dit soort (toekomstige) situaties de enige juiste (en door alle rechtsvormen erkende) methode. In een rekenmodel kunnen toekomstige bronnen worden meegenomen, hetgeen met metingen alleen niet mogelijk is. De toekomstige bedrijfsvoering moet eerst zijn gerealiseerd voordat metingen bij woningen in de situatie plaats kunnen vinden. Ook het meten van een bronvermogens op korte afstanden op 1 meter afstand komt rechtstreeks uit de "Handleiding meten en rekeningen industrielawaai HMRI 1999", zie Module C-Methode II hoofdstuk 4. Deze Handleiding is net als het rekenmodel alom erkend.

Bij de omgevingsvergunning, onderdeel milieu zal een opleveringscontrole worden opgenomen als voorschrift. Hierbij moeten alle relevante bronnen worden doorgemeten en in het model worden verwerkt. Als hieruit blijkt dat de bronvermogens hoger zijn dan waarvan in het model wordt uitgegaan, dan dienen (aanvullende) voorzieningen te worden getroffen om de geluidemissie te reduceren.

Hierdoor vindt borging plaats van de toegestane geluidbelasting. Het uitvoeren van geluidmetingen (immissiemetingen) bij woningen kan onderdeel zijn van bovenstaand onderzoek ter validatie van het rekenmodel. Gedurende een geheel etmaal zal in een bruikbare hoeveelheid getallen resulteren. Zo'n meting neemt bijvoorbeeld ook het geluid van verkeersbewegingen op de Langewijk, de Rollepaal en wellicht zelfs die op de N377 mee. Een dergelijke meting geeft de totale geluidbelasting weer, het omgevingsgeluid, niet het geluid van alleen Plukon.

Uit de zonetoets is gebleken dat de berekende geluidemissie van Plukon past binnen de bestaande geluidzone en niet zorgt voor een overschrijding van vastgestelde MTG's (maximaal toelaatbare gevelbelasting). De geluidbelasting ten gevolge van Plukon zal marginaal toenemen, maar daar staat tegenover dat de geluidbelasting ten gevolge van Wehkamp verdwijnt. Overigens geldt dat dit bestemmingsplan op zich niet leidt tot een toename van het geluid. Ook op grond van het geldende bestemmingsplan kan het braakliggende perceel worden bebouwd en kan zich hier een bedrijf vestigen dat geluid produceert. Zowel in de huidige als de nieuwe situatie geldt daarbij dat bij aanvraag van een omgevingsvergunning wordt getoetst of de bedrijfsactiviteit past binnen de vastgestelde geluidzone. De rekenperiode 1995 t/m 2004 wordt voor vergunningaanvragen geadviseerd door de NTA 9065:2012.

Het MER betreft een MER gekoppeld aan een bestemmingsplan. Bij een bestemmingsplan wordt de worst case scenario onderzocht met daarbij alternatieve uitvoeringsvarianten. Bij de daadwerkelijke omgevingsvergunning voor de uitbreiding van Plukon moet worden gekozen uit een van deze onderzochte varianten (of vergelijkbaar). De milieueffecten van deze varianten zijn volledig doorgerekend en beoordeeld en zijn dus vooraf bekend.

Verwacht wordt dat de bestaande kwaliteit van de woonomgeving en het woonmilieu gelijk blijft en dat de afsluiting van een deel van de Fahrenheitstraat er niet voor zorgt dat de ruimtelijke kwaliteit van het gebied wordt verminderd ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Er zal een nieuwe ontsluitingsweg worden aangelegd en bij het bouwplan zal aandacht zijn voor de ruimtelijke uitstraling van het pand en het omliggende terrein. De nu geldende bestemming van de Fahrenheitstraat is

*bedrijventerrein. Het onttrekken van de weg en het aanleggen van nieuwe ontsluitingswegen is ook mogelijk conform het huidige bestemmingsplan. **De inspraakreactie wordt niet overgenomen.***

5. Bewoner Rollepaal Dedemsvaart (2004977)

Op 10 augustus 2016 hebben wij een inspraakreactie ontvangen van een bewoner aan de Rollepaal. Deze reactie is ook op 10 augustus digitaal verzonden en daardoor een dag na het aflopen van de termijn ontvangen. Op 12 augustus hebben wij een aanvulling op deze inspraakreactie ontvangen. Formeel is deze inspraakreactie te laat ingediend. Echter wordt gezien de inhoud van deze reactie en het feit dat het een inspraakreactie betreft op het voorontwerp-bestemmingsplan deze wel inhoudelijk in behandeling genomen. Hieronder wordt een samenvatting van deze nagekomen inspraakreactie gegeven. Als bijlage van de inspraakreactie is eenzelfde inspraakreactie als nr. 3 toegevoegd.

Indiener geeft aan dat hij niet was geïnformeerd over de procedure, in maart 2016 is zij eigenaar geworden van de woning aan de Rollepaal en heeft zich op 7 augustus ingeschreven op dit adres. Op 10 augustus heeft zij van de buurman vernomen over de uitbreidingsplannen van Plukon. Naast de woning ligt een lege bouwkaavel dat te koop is. Haar woning staat 1 meter uit de erfgrans. De bewoners van de Rollepaal zijn niet gekend in de inloopbijeenkomst, er is geen brief geweest met uitnodiging.

Zij heeft vernomen dat er een toegangsweg naast haar tuin wordt aangelegd. Over deze weg rijden vrachtwagens met kippen en dit zal zorgen voor stankoverlast. Het gebouw wordt een keer zo hoog als nu, veel hoger dan wettelijk is toegestaan. Heeft bezwaar tegen het geluid dat de vrachtwagens, het bedrijf en de airco's gaan maken. Gevraagd wordt om een andere verbindingsweg te nemen vanwege verwacht geuroverlast, geluidsoverlast en trillingen. Gevreesd wordt voor verzakking van de woning, geluid en geuroverlast en gezondheidsklachten van astmatisch en voor vogels allergisch kind. Verzocht wordt de MERprocedure uit te laten voeren.

Reactie gemeente ad 5:

Op 29 juni 2016 is er een inloopavond georganiseerd waarbij de uitbreidingsplannen van Plukon zijn gepresenteerd. Dit was tijdens de inzagetermijn van het voorontwerpbestemmingsplan en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau van het PlanMER. Deze inloopavond is bekendgemaakt in de gemeentelijke bekendmaking op 28 juni 2016. Omwonenden zijn daarnaast op 14 juni 2016 door Plukon hierover geïnformeerd per brief en uitgenodigd voor de inloopavond. Er is ook een brief verzonden naar de indiener van de inspraakreactie. Als bijlage van dit zienswijzeverslag is de brief met de adreslijst toegevoegd.

Voor wat betreft de inhoud van de inspraakreactie wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie onder 3 aangezien de inspraakreactie een identieke kopie is. In dit geval luidt dan ook eenzelfde gemeentelijke inhoudelijke reactie. Voor wat betreft de aanvulling van de reactie kan het volgende worden opgemerkt. In de plannen worden twee nieuwe mogelijke toegangswegen genoemd, beide toegangswegen kunnen worden aangelegd op basis van het nu geldende bestemmingsplan. De percelen kennen de bestemming bedrijventerrein waarbinnen de aanleg van wegen mogelijk is. Voor de nieuwe ontsluitingsroute zijn twee mogelijkheden in onderzoek. De voorkeur gaat uit voor de meest noordelijke variant, gelegen tussen Rollepaal 20 en 30. In alle gevallen zal de aanleg van de weg voldoen aan de regelgeving omtrent het aanleggen van nieuwe toegangswegen, indien nodig zullen er maatregelen worden getroffen om enige overlast zo veel mogelijk te beperken of te voorkomen.

De inspraakreactie wordt niet overgenomen.

6. Bewoner Rollepaal Dedemsvaart (2004977)

Op 24 augustus 2016 hebben wij een inspraakreactie ontvangen van een bewoner aan de Rollepaal. Deze reactie is ook op 24 augustus digitaal verzonden en daardoor na het aflopen van de termijn ontvangen. Formeel is deze inspraakreactie te laat ingediend. Echter wordt gezien de inhoud van deze reactie en het feit dat het een inspraakreactie betreft op het voorontwerp-bestemmingsplan

deze wel inhoudelijk in behandeling genomen. Hieronder wordt een samenvatting van deze nagekomen inspraakreactie gegeven. Als bijlage van de inspraakreactie is eenzelfde inspraakreactie als nr. 3 toegevoegd.

Indiener was niet geïnformeerd over de procedure. De bewoners van de Rollepaal zijn niet gekend in de inloopbijeenkomst, er is geen brief geweest met uitnodiging. Uit het gemeentebesluit blijkt een MER procedure niet nodig. Aangezien voor en naast het huis van indiener veel vrachtverkeer met geluidsoverlast is met stankoverlast is een MERprocedure nodig. Door de uitbreiding zal er meer vrachtverkeer met geluid en stankoverlast zijn. Dit moet onderzocht worden.

Reactie gemeente ad. 6:

*Op 29 juni 2016 is er een inloopavond georganiseerd waarbij de uitbreidingsplannen van Plukon zijn gepresenteerd. Dit was tijdens de inzaget termijn van het voorontwerpbestemmingsplan en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau van het PlanMER. Deze inloopavond is bekendgemaakt in de gemeentelijke bekendmaking op 28 juni 2016. Omwonenden zijn daarnaast op 14 juni 2016 hierover geïnformeerd per brief en uitgenodigd voor de inloopavond. Er is ook een brief verzonden naar de indiener van de inspraakreactie. Als bijlage van dit zienswijzeverslag is de brief met de adreslijst toegevoegd. Voor wat betreft de inhoud van de inspraakreactie wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie onder 3 aangezien de inspraakreactie een identieke kopie betreft. In dit geval luidt dan ook eenzelfde gemeentelijke inhoudelijke reactie. **De inspraakreactie wordt niet overgenomen.***

Wijzigingen naar aanleiding van de adviezen en inspraakreacties:

- Opname paragraaf Milieuzonering in de toelichting (onderbouwings afstanden tot woningen) en onderbouwings zoals genoemd in de bedrijvenlijst.
- Het advies van het waterschap, de GGD en de Brandweer overnemen in het MER door het gevraagde te onderzoeken en te onderbouwen.

II. ambtshalve wijzigingen

Dit onderdeel beschrijft de ambtshalve (veelal redactionele) aanpassingen en aanvullingen:

- Enkele marginale redactionele en taalkundige aanpassingen in de toelichting van het bestemmingsplan.
- Maximale m₂ voor bijgebouwen opgenomen binnen de bestemming Wonen.
- Bouwvlak en hoogte-aanduidingvlak aangepast.

Wijzigingen naar aanleiding van de adviezen en inspraakreacties:

- Opname paragraaf Milieuzonering in de toelichting (onderbouwing afstanden tot woningen) en onderbouwing zoals genoemd in de bedrijvenlijst.
- Het advies van het waterschap, de GGD en de Brandweer overnemen in het MER door het gevraagde te onderzoeken en te onderbouwen.

Bijlagen:

- Ingekomen adviezen en inspraakreacties.
- Brief inloopavond met adressenlijst