

Milieueffectrapportage

Bezoekersaantal uitbreiding sport- en recreatiefaciliteiten Birkhoven-Noord te Amersfoort

Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 7 maart 2002, 200105130/2

(mr. Cleton)

Trefwoorden: m.e.r.-beoordelingsplicht, vaststelling bestemmingsplan, vaststellen bezoekersaantallen, recreatieve of toeristische voorziening

[Wet milieubeheer, artt. 7.8a tot en met 7.8d; Het gewijzigde Besluit m.e.r. 1994, artikel 2, tweede lid en categorie 10.1 van onderdeel D van de bijlage behorende bij het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage 1994]

Samenvatting:

Op 30 januari 2001 heeft de gemeenteraad van Amersfoort het bestemmingsplan "Birkhoven Noord" vastgesteld. Gedeputeerde Staten van Utrecht hebben op 25 september 2001 beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan. Birkhoven-Noord maakt onderdeel uit van een groter gebied aan de westkant van Amersfoort. In het gebied is van oudsher een aantal sport- en recreatievoorzieningen aanwezig. Het plan beoogt de bouw en aanleg mogelijk te maken van een aantal nieuwe sport- en recreatiefaciliteiten en de benodigde ondersteunende voorzieningen. Beoordeeld had moeten worden of het opstellen van een milieueffectrapport (MER) noodzakelijk is, aldus verzoekers. Verweerders stellen zich op het standpunt dat geen aanleiding bestaat voor de verwachting dat de nieuw op te richten faciliteiten en voorzieningen meer dan 220.000 bezoekers per jaar zullen trekken. In de plantoelichting is echter een tabel opgenomen die inzicht geeft in het aantal parkeerplaatsen dat benodigd is vanwege de activiteiten in Birkhoven-Noord. Blijkens deze tabel worden per jaar 265.000 bezoekers per jaar in Birkhoven-Noord verwacht. De Voorzitter is er niet van overtuigd dat het aantal te verwachten bezoekers vanwege de nieuw op te richten faciliteiten en voorzieningen onder de genoemde drempelwaarde van 250.000 bezoekers per jaar blijft. Op dit punt dient nader onderzoek te worden verricht. Het bestreden besluit wordt geschorst.

J. A. Mendelts, wonend te Amersfoort, en anderen,
verzoekers

en

gedeputeerde staten van Utrecht,
verweerders

NOOT

In deze korte uitspraak spreekt de Voorzitter van Afdeling zijn twijfel uit over de beoordeling van de bezoekersaantallen en daarmee over de vraag of er een correcte inschatting is gemaakt om geen m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen.

Maar voordat de rechter – of op zijn verzoek de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak - zich over de vraag van de mogelijke bezoekersaantallen buigt, zou mijns inziens eerst de vraag beantwoord moeten worden of er sprake is van "een recreatieve of toeristische voorziening". Deze omschrijving van de activiteit in het gewijzigde Besluit m.e.r. 1994 duidt op een enkelvoud. In de toelichting op categorie D.10.1 tot en met D.10.3 wordt wel over een meervoud gesproken (recreatieve en toeristische voorzieningen), maar dit slaat volgens mij op de drie categorieën voorzieningen en niet op het feit dat iedere categorie in zichzelf een meervoud inhoudt. Bij de toelichting op de C-lijst wordt bij C.10.1 tot en met C.10.3 activiteiten genoemd die eerder op enkelvoudige activiteiten duiden, dan op een veelvoud van activiteiten. In JM 2001/78 heb ik al eerder aan dit aspect aandacht besteed. Het feit dat er momenteel een wijziging van het Besluit m.e.r. in de maak is waarin wordt voorgesteld om de activiteitomschrijving van C10.1 en D10.1 te wijzigen in een meervoud (en ook een combinatie van voorzieningen), vind ik een sterke indicatie dat kennelijk ook de wetgever van mening is dat de huidige activiteit als een enkelvoud beoordeeld dient te worden. Om daarmee niet direct alle losse

activiteiten buiten deze m.e.r.(beoordelings)plicht te plaatsen heb ik destijds aangegeven dat verschillende recreatieve activiteiten, die onder één dak plaatsvinden en waarvoor één entreprijs wordt gevraagd, waarschijnlijk ook nog onder deze activiteitsomschrijving vallen. Maar losstaande voorzieningen, die allemaal door andere ondernemers geëxploiteerd gaan worden en waarbij gemikt wordt op een verschillend publiek, vallen volgens mij net buiten de huidige omschrijving in categorie C.10.1 en D.10.1. Zoals ook commerciële activiteiten die veel bezoekers aantrekken – denk aan grote tuincentra, meubelboulevards en funshoppingcentra – buiten deze categorie vallen. In de wijziging van het Besluit m.e.r. is ook een reparatie opgenomen om deze commerciële activiteiten alsnog onder het Besluit m.e.r. te brengen, waardoor duidelijk wordt gemaakt dat de huidige tekst ook daarin niet voorziet.

Pieters