

2) De Franse Republiek wordt verwezen in de kosten.

(<sup>1</sup>) PB C 217 van 21.7.2012.

**Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 21 maart 2013  
(verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door  
het Verwaltungsgerichtshof — Oostenrijk) — Salzburger  
Flughafen GmbH/Umweltsenat**

(Zaak C-244/12) (<sup>1</sup>)

*(Milieueffectbeoordeling van bepaalde projecten — Richtlijn  
85/337/EEG — Artikelen 2, lid 1, en 4, lid 2 — Onder  
bijlage II vallende projecten — Uitbreiding van luchthaven-  
infrastructuur — Onderzoek aan de hand van drempelwaar-  
den of criteria — Artikel 4, lid 3 — Selectiecriteria — Bijlage  
III, punt 2, sub g — Gebieden met hoge bevolkingsdichtheid)*

(2013/C 156/23)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Verwaltungsgerichtshof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Salzburger Flughafen GmbH

Verwerende partij: Umweltsenat

in tegenwoordigheid van: Landesumweltsenat Salzburg,  
Bundesministerin für Verkehr, Innovation und Technologie

**Voorwerp**

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Verwaltungsgerichtshof — Uitlegging van richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (PB L 175, blz. 40), zoals gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG van de Raad van 3 maart 1997 (PB L 73, blz. 5) — Voor beoordeling vatbare projecten — Uitbreiding van een luchthaven — Regeling van een lidstaat die enkel in geval van stijging van het jaarlijkse aantal vliegbewegingen met ten minste 20 000 extra vluchten voorziet in een milieueffectbeoordeling van een dergelijk project

**Dictum**

1) Artikel 2, lid 1, en artikel 4, leden 2, sub b, en 3, van richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, zoals gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG van de Raad van 3 maart 1997, staan in de weg aan een nationale regeling die projecten tot wijziging van de infrastructuur van een luchthaven die onder bijlage II bij deze richtlijn vallen, slechts aan een milieueffectbeoordeling onderwerpt indien deze projecten het aantal vliegbewegingen met ten minste 20 000 per jaar kunnen doen toenemen.

2) Wanneer een lidstaat overeenkomstig artikel 4, lid 2, sub b, van richtlijn 85/337, zoals gewijzigd bij richtlijn 97/11, voor projecten die vallen onder bijlage II bij deze richtlijn een drempelwaarde als in het hoofdgeding vaststelt die onverenigbaar is met de in artikel 2, lid 1, en artikel 4, lid 3, van deze richtlijn vastgestelde verplichtingen, hebben de bepalingen van artikel 2, lid 1, en artikel 4, leden 2, sub a, en 3, van deze richtlijn rechtstreekse werking, zodat de bevoegde nationale autoriteiten moeten verzekeren dat eerst wordt onderzocht of de betrokken projecten een aanzienlijk milieueffect kunnen hebben en, indien dit het geval is, vervolgens een milieueffectbeoordeling wordt uitgevoerd.

(<sup>1</sup>) PB C 235 van 4.8.2012.

**Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 11 april 2013  
(verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door  
het Tribunale di Napoli — Italië) — Oreste Della Rocca/  
Poste Italiane SpA**

(Zaak C-290/12) (<sup>1</sup>)

*(Sociale politiek — Richtlijn 1999/70/EG — Raamovereenkomst EVV, UNICE en CEEP inzake arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd — Clausule 2 — Werkingssfeer van raamovereenkomst — Uitzendbureau — Terbeschikkingstelling aan inlener van uitzendkrachten — Opeenvolgende arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd)*

(2013/C 156/24)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Tribunale di Napoli

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Oreste Della Rocca

Verwerende partij: Poste Italiane SpA

**Voorwerp**

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Tribunale di Napoli — Uitlegging van clausules 2 en 5 van richtlijn 1999/70/EG van de Raad van 28 juni 1999 betreffende de door het EVV, de UNICE en het CEEP gesloten raamovereenkomst inzake arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd (PB L 175, blz. 43) — Werkingssfeer — Toepasselijkheid van de richtlijn op uitzendbureaus — Mogelijkheid voor deze ondernemingen om opeenvolgende overeenkomsten voor bepaalde duur met de uitzendkrachten te sluiten om redenen die de tijdelijke duur van de arbeidsbetrekking tussen de uitzendkracht en de inlener rechtvaardigen