

Geluid / Milieueffectrapportage

84

Bestemmingsplan
'Het Plaatje' –
Sliedrecht

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

3 april 2013, nr. 201207911/1/R4, LJN BZ7553

(mr. Van Sloten, mr. Michiels, mr. Kramer)

Noot F. Arents

Noot G.A.J.M. Hoevenaars

Industrieterrein. Geluidzone. Zonebeheerplan. Zonergrens. Bestemmingsplan. Drempelwaarden. Significante gevolgen. Biesbosch.

[Wro art. 3.1; Wgh art. 163, 164, 40, 48;

Wm art. 7.2a; Besluit m.e.r. bijlage, D11.3]

Op 28 juni 2012 heeft de gemeenteraad van Sliedrecht het bestemmingsplan "Het Plaatje" vastgesteld. Het plan bestemt bestaande bedrijfsactiviteiten en voorziet in enkele nieuwe ontwikkelingen, waaronder nieuwvestiging van watergebonden bedrijven en uitbreiding van de bebouwing van IHC Sliedrecht BV. Daarnaast voorziet het plan in een wijziging van de westelijke grens van de geluidzone voor het industrieterrein "Molendijk-Industrieweg".

Appellanten betogen dat voorafgaande aan dit bestemmingsplan ten onrechte geen milieueffectrapport is opgesteld. Zij wijzen er in dit verband op dat het industrieterrein "Het Plaatje" grenst aan het industrieterrein "Kerkerak" en dat de in het plan voorziene ontwikkelingen onderdeel uitmaken van het veel grotere project Shipping Valley. Deze omstandigheden zijn ten onrechte niet betrokken

in de toets aan de drempelwaarden, genoemd in de bijlage van het Besluit m.e.r. Daarnaast bestaat er volgens hen een m.e.r.-plicht, omdat significante gevolgen voor het nabijgelegen Natura 2000-gebied de Biesbosch moeten worden verwacht vanwege verontreiniging door de scheepvaart.

De gemeenteraad brengt naar voren dat met dit bestemmingsplan alleen in nieuwe industrie wordt voorzien. Het aangrenzende bedrijventerrein is volgens de raad reeds met bedrijven ingevuld. Nu significante gevolgen op het Natura 2000-gebied de Biesbosch zijn uitgesloten, is geen passende beoordeling en dus geen m.e.r. vereist.

De Afdeling bestuursrechtspraak stelt vast dat de activiteit als voorzien in dit plan, niet in onderdeel C van de bijlage voorkomt, zodat in ieder geval geen directe m.e.r.-plicht voor het plan geldt. Volgens categorie D11.3 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is als m.e.r.-beoordelingsplichtig aangewezen de aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein met een oppervlakte van 75 hectare of meer.

Gelet hierop vat de Afdeling het betoog van appellanten zo op, dat zij betogen dat ten onrechte geen m.e.r.-beoordeling is verricht. Vast staat dat het plan op zichzelf beschouwd de hiervoor genoemde drempelwaarde voor een m.e.r.-beoordelingsplicht van 75 hectare niet overschrijdt. Omdat het aangrenzende industrieterrein "Kerkerak" al volledig is ingevuld met bedrijvigheid, behoeft dit terrein niet in de toets aan de drempelwaarde te worden betrokken. Voorts is niet gebleken dat tussen de in het plan voorziene uitbreiding en het project "Shipping Valley" een dusdanig nauwe samenhang bestaat dat deze tezamen als één activiteit als bedoeld in het Besluit m.e.r. moesten worden aange-merkt.

In paragraaf 4.14 van de plandoelichting wordt geconcludeerd dat significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied de Biesbosch kunnen worden uitgesloten, nu het plangebied op ongeveer een kilometer afstand ligt. Appellanten hebben geen concrete gegevens aangevoerd op grond waarvan aan de juistheid van deze conclusie moet worden getwijfeld. Gelet hierop verplichtte artikel 19j, tweede lid, Nbw 1998 niet tot het opstellen van een passende beoordeling. Anders dan appellanten betogen, verplichtte artikel 7.2a Wm dus niet tot het opstellen van een MER.

De Wet geluidhinder verzet zich er niet tegen dat slechts de geluidzone in het bestemmingsplan wordt opgenomen voor zover deze in het plangebied ligt, zodat in dit geval kon worden volstaan met het opnemen van de geluidzone voor zover deze is gewijzigd. Onder voornoemde omstandig-

heden ziet de Afdeling evenmin aanleiding voor het oordeel dat de rechtszekerheid zich hiertegen verzet.

Voor zover appellant sub 3 en anderen betogen dat het zonebeheerplan als onderdeel van het bestemmingsplan had moeten worden vastgesteld, overweegt de Afdeling dat noch de Wro, noch de Wet geluidhinder, noch enige andere rechtsregel hiertoe verplicht.

De Afdeling verklaart een beroep deels niet-ontvankelijk en verklaart de overige beroepen ongegrond.

Uitspraak in het geding tussen:

1. de stichting *Stichting Nationaal baggermuseum*, gevestigd te Sliedrecht, en anderen (hierna: tezamen en in enkelvoud: de Stichting),

2. [appellanten sub 2], beiden wonend te Sliedrecht, (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 2])

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid *Reno Sliedrecht Onroerend Goed B.V.* gevestigd te Sliedrecht, [appellant sub 3], wonend te Sliedrecht, en anderen (hierna: [appellant sub 3] en anderen),

en

de raad van de gemeente Sliedrecht, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 28 juni 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Het Plaatje" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben de Stichting, [appellant sub 2] en [appellant sub 3] en anderen beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 2] heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 februari 2012, waar (...; red.).

Overwegingen

Intrekking

1. Ter zitting hebben [appellant sub 3] en anderen hun beroepsgrond over de voorheen geldende bestemmingsplannen ingetrokken.

Het plan

2. Het plan voorziet in een planologisch-juridische regeling voor de locatie Het Plaatje, welke locatie onderdeel uitmaakt van het industrieterrein "Molendijk-Industrieweg". Het plan bestemt bestaande bedrijfsactiviteiten en voorziet in enkele nieuwe ontwikkelingen, waaronder de nieuwvestiging van watergebonden bedrijven en de uitbrei-

ding van de bebouwing van IHC Sliedrecht BV. Daarnaast voorziet het plan in een wijziging van de westelijke grens van de geluidzone voor het industrieterrein "Molendijk-Industrieweg".

Ontvankelijkheid beroep tegen bestemmingsplan

3. De raad wijst erop dat Reno Sliedrecht Onroerend goed BV is gevestigd op ongeveer 1 kilometer van het plangebied en dat haar activiteiten hoofdzakelijk bestaan uit het beleggen in en de koop en verkoop van onroerende zaken. Zij heeft volgens de raad geen rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang. Het beroep van [appellant sub 3] en anderen, voor zover ingesteld door Reno Sliedrecht, moet niet ontvankelijk worden verklaard, aldus de raad.

3.1. Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), zoals dit luidde ten tijde van belang, kan door een belanghebbende bij de Afdeling beroep worden ingesteld tegen een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

3.2. Reno Sliedrecht is gevestigd aan de Lelystraat 24 te Sliedrecht, op ongeveer 1 kilometer afstand van het plangebied. Haar activiteiten bestaan uit het beleggen in, de koop en verkoop van en bemiddeling in onroerende zaken alsmede de financiering, exploitatie, het beheren en administreren van deze zaken. Niet is gebleken dat Reno Sliedrecht wordt geraakt in een belang dat rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken. Zij kan dan ook niet worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Het beroep van [appellant sub 3] en anderen, voor zover ingesteld door Reno Sliedrecht, is derhalve niet ontvankelijk.

Ontvankelijkheid beroep tegen exploitatieplan

4. [appellant sub 3] en anderen betogen dat ten onrechte geen exploitatieplan is vastgesteld, nu het kostenverhaal ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan (nog) niet was verzekerd.

4.1. Ingevolge artikel 6.12, eerste lid, van de Wro, stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder a, voor zover hier van belang, kan de gemeenteraad, in afwijking van het eerste lid, bij een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan besluiten

geen exploitatieplan vast te stellen, indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is.

4.2. Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, aanhef en onder h, zoals dit luidde ten tijde van belang, kan een belanghebbende bij de Afdeling beroep instellen tegen een besluit omtrent vaststelling van een exploitatieplan voor gronden, begrepen in een gelijktijdig vastgesteld bestemmingsplan. Ingevolge het vijfde lid, voor zover hier van belang, wordt als belanghebbende bij een besluit als bedoeld in artikel 6.12, eerste en tweede lid, in elk geval aangemerkt degene die een grondexploitatieovereenkomst heeft gesloten met betrekking tot de in het desbetreffende besluit opgenomen gronden, of die eigenaar is van die gronden.

4.3. Het beroep van [appellant sub 3] en anderen is in zoverre gericht tegen het niet vaststellen van delen van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.13, eerste lid, en artikel 6.18 van de Wro. Indien het college in dit geval een exploitatieplan zou hebben vastgesteld, zouden [appellant sub 3] en anderen niet als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt bij de desbetreffende onderdelen van het exploitatieplan. Daartoe is van belang dat [appellant sub 3] en anderen geen eigenaars zijn van gronden in het exploitatiegebied en evenmin een grondexploitatieovereenkomst als bedoeld in artikel 8.2, vijfde lid, van de Wro hebben gesloten met betrekking tot gronden in het exploitatiegebied. Gelet hierop en nu ook anderszins niet is gebleken van belangen van [appellant sub 3] en anderen die rechtstreeks betrokken zouden zijn bij de vaststelling van de genoemde onderdelen van een exploitatieplan, kunnen zij evenmin worden aangemerkt als belanghebbenden bij het niet vaststellen van delen van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.13, eerste lid, en artikel 6.18 van de Wro. Het beroep van [appellant sub 3] en anderen is in zoverre niet-ontvankelijk.

Het beroep van de Stichting

5. De Stichting betoogt dat onvoldoende rekening is gehouden met haar belang als exploitant van het baggermuseum. Zij wijst in dit verband op haar belang bij een solide verbinding van de tuin van haar museum tot de nieuwe ligplaats van de stoombaggermolen. Volgens haar is de aanleg van deze verbinding namens de raad toegezegd. De Stichting voert aan dat het plan weliswaar in de gewenste verbinding voorziet, maar dat onzeker is of het plan in zoverre kan worden uitgevoerd.

De dubbelbestemming "Waterstaat-Waterkering" staat volgens haar aan de uitvoering van de loopbrug in de weg. Ook zijn er volgens haar nog enkele privaatrechtelijke kwesties die aan de uitvoering in de weg staan. De Stichting vreesst voorts dat de nieuwe ligplaats voor de baggermolen niet geschikt zal zijn vanwege de golfslag die wordt veroorzaakt door het passerende scheepvaartverkeer.

5.1. De raad betwist niet dat hij de aanleg van een verbinding tussen het museum en de nieuwe ligplaats van de stoombaggermolen heeft toegezegd. Hij ontkent evenwel dat hij heeft toegezegd dat de verbinding in de door de stichting gewenste vorm zal worden uitgevoerd. Volgens de raad vindt over de precieze uitvoering van de verbinding regelmatig overleg plaats, waarbij afstemming plaatsvindt met het waterschap in verband met de veiligheidsnormen die gelden voor de waterkering. De raad stelt zich voorts op het standpunt dat niet hoeft te worden gevreesd voor golfslag ter plaatse van de nieuwe ligplaats voor de baggermolen.

5.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder j, van de planregels zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van gemengd - 2" tevens bestemd voor een looproute en activiteiten ten behoeve van het baggermuseum.

Ingevolge artikel 8, lid 8.2, van de planregels mogen op gronden die als "Verkeer-Verblijfsgebied" zijn bestemd bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd, alsmede gebouwen in de vorm van een overdekte en van wanden voorziene loopbrug met lift.

Ingevolge artikel 11, lid 11.2, onder c, mag op gronden met de dubbelbestemming "Waterstaat-Waterkering", niet worden gebouwd. Ingevolge artikel 11, lid 11.3, kan het bevoegd gezag hiervan bij omgevingsvergunning afwijken, indien de bij de betrokken bestemming behorende bouwregels in acht worden genomen en het waterkeringsbelang door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens te beslissen omtrent een omgevingsvergunning wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de beheerder van de waterkering.

5.3. De Stichting exploiteert een museum in de panden aan de Molendijk 204 en 208 te Sliedrecht, die zij in eigendom heeft. Tot haar collectie behoort de historische stoombaggermolen "Friesland", die momenteel ligplaats heeft in de haven

aan de Beneden Merwede. Als gevolg van de in het plan voorziene ontwikkelingen aan de westzijde van de locatie "Het Plaatje", zal de stoombaggermolen een andere ligplaats moeten krijgen. De beoogde nieuwe ligplaats bevindt zich ten westen van de als "Bedrijf" bestemde percelen. Het plan voorziet gelet op artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder j, en artikel 8, lid 8.2, van de planregels in een verbinding tussen het museum en de nieuwe ligplaats van de stoombaggermolen over gronden met de bestemming "Verkeer- en Verblijfsgebied" en de dubbelbestemming "Waterstaat-Waterkering" en gronden met de bestemming "Bedrijf" en de aanduiding "specifieke vorm van gemengd - 2". De raad is voornemens om deze verbinding aan te leggen en heeft hier, naar hij ter zitting heeft toegelicht, ook een bedrag van € 200.000,- voor gereserveerd. Dat de verbinding er zal komen is niet onzeker, maar er is wel onzekerheid over de vormgeving van de verbinding omdat hierover tussen partijen nog discussie bestaat. Hoe de verbinding moet worden vormgegeven, is een kwestie van uitvoering die in deze procedure niet aan de orde kan komen. Van belang is evenwel dat de door de Stichting gewenste vormgeving van de verbinding, een loopbrug voorzien van wanden en een overkapping, ook een optie is die door het plan mogelijk wordt gemaakt.

5.4. Dat de aanleg van de verbinding ter plaatse van de voor "Verkeer - Verblijfsgebied" en "Waterstaat - Waterkering" bestemde gronden niet bij recht mogelijk is gemaakt, maar eerst een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan dient te worden verleend, acht de Afdeling in dit geval niet onredelijk. In verband met de veiligheid van de waterkering is het van belang dat het waterschap over de vormgeving van de verbinding wordt geraadpleegd. De Stichting heeft voorts niet aannemelijk gemaakt dat de privaatrechtelijke belemmeringen waar zij op heeft gewezen, niet binnen de planperiode zullen worden weggenomen.

5.5. Haar vrees voor golfslag door het passerende scheepvaartverkeer ter hoogte van de nieuwe ligplaats van de stoombaggermolen heeft de Stichting niet met een rapport of andere objectief verifieerbare gegevens aannemelijk gemaakt. Mocht desondanks daardoor golfslag optreden die schade aan de baggermolen kan veroorzaken, dan zullen maatregelen worden genomen die deze schade voorkomen, zo heeft de raad ter zitting te kennen gegeven.

5.6. Gelet op het voorgaande bestaat naar het oordeel van de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad onvoldoende rekening heeft gehouden met de belangen van de Stichting.

De beroepen van [appellant sub 2] en van [appellant sub 3] en anderen

Vooroverleg

6. [appellant sub 3] en anderen betogen dat geen vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) heeft plaatsgevonden. Met het toezenden van een ontwerp van het bestemmingsplan aan het waterschap Rivierenland, de VROM-inspectie regio Zuid-west en de provincie Zuid-Holland is volgens hen niet aan de overlegverplichting voldaan. Bovendien heeft het vooroverleg ten onrechte slechts betrekking gehad op het voorliggende plan en niet op het overkoepelende project "Shipping Valley", aldus [appellant sub 3] en anderen.

6.1. Ingevolge artikel 3.1.1, eerste lid, van het Bro pleegt het bestuursorgaan dat belast is met de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

6.2. Volgens pagina 30 van de notitie inspraak en overleg, welke als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd, is een voorontwerp van het bestemmingsplan voorgelegd aan onder meer de VROM-inspectie Regio Zuidwest, de provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland en waterschap Rivierenland. Zoals nader is toegelicht door de raad, is dit geschied door toezending van het voorontwerp. Alle genoemde diensten hebben een reactie gegeven. De reacties zijn ook in de notitie inspraak en overleg opgenomen. Anders dan [appellant sub 3] en anderen betogen, volgt uit artikel 3.1.1, eerste lid, van het Bro niet dat het toezenden van het voorontwerp niet voldoende is om als overleg te worden aangemerkt. Blijkens de artikelsgewijze toelichting uit de nota van toelichting wordt aan de praktijk overgelaten hoe het overleg wordt gevoerd. Artikel 3.1.1, eerste lid, van het Bro verplicht, anders dan [appellant sub 3] en anderen kennelijk veronderstellen, voorts slechts tot overleg over het aan de orde zijnde bestemmingsplan.

Gelet op het vorenstaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan is vastgesteld in strijd met artikel 3.1.1, eerste lid, van het Bro.

Kennisgeving

7. [appellant sub 3] en anderen betogen dat de omschrijving van de inhoud van het plan in de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan in de Staatscourant van 15 juli 2010 ten aanzien van de westelijke plangrens incorrect is geweest. De omschrijving van de zakelijke inhoud van de kennisgeving is volgens hen voorts ontoereikend, nu daaruit onvoldoende blijkt welke nieuwe bedrijven in het plangebied mogen worden gevestigd, dat de woning ter plaatse van Baanhoek 24 wordt gesloopt, dat ter plaatse van de Baanhoek 38 een nieuwe woning wordt gerealiseerd en dat het plan in een uitbreiding van het baggermuseum voorziet. Verder kan uit de omschrijving volgens hen ten onrechte niet worden opgemaakt dat het plan onderdeel uitmaakt van het omvangrijke project Shipping Valley.

7.1. Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro in samenhang met artikel 3:12 van de Awb, geeft het bestuursorgaan voorafgaand aan de terinzagelegging kennis van het ontwerp in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen en in de Staatscourant. Daarbij kan worden volstaan met het vermelden van de zakelijke inhoud.

7.2. In de Staatscourant van 15 juli 2010, nr. 11312, is kennisgeving gedaan van het ontwerp van het bestemmingsplan. In de kennisgeving staat vermeld:

"Het plangebied van het bestemmingsplan "Het Plaatje" bestaat uit het buitendijks gelegen industrieterrein Het Plaatje. Het terrein ligt op de noordelijke oever van de Merwede. In het oosten wordt het plangebied begrensd door het bedrijventerrein Kerkerak. De noordelijke grens wordt gevormd door de waterkering, de zuidelijke grens door de Beneden Merwede. Aan de westzijde wordt het plangebied begrensd door de te wijzigen geluidcontour.

Het bestemmingsplan "Het Plaatje" bevat een planologisch-juridische regeling voor het industrieterrein "Het Plaatje" en actualiseert het bestaande verouderde bestemmingsplan Westwijk II 1969. Het plan bestemt de bestaande bedrijfsactiviteiten van IHC Sliedrecht BV, de vestiging van watergebonden bedrijven en een beperkte uitbreiding van de bebouwing van IHC. Verder voorziet het bestemmingsplan in de aanleg van

een dok in de haven en wordt de zuidelijke landtong deels ingepolderd en vervolgens voorzien van een aanlegsteiger/kade. Tenslotte voorziet dit bestemmingsplan in een nieuwe ontsluiting aan de westzijde van het terrein die direct aansluit op de Deltalaan."

7.3. In de kennisgeving is het plangebied aangegeleid, door de grenzen van dit gebied aan te geven. Het betoog van [appellant sub 3] en anderen dat de in de kennisgeving vermelde westelijke plangrens niet overeenstemt met de daadwerkelijke westelijke grens van het plangebied, mist feitelijke grondslag. Op de verbeelding is - overeenkomstig hetgeen in de kennisgeving is vermeld - te zien dat de met de aanduiding "geluidzone - industrie" weergegeven geluidzone tot aan de westelijke plangrens reikt. In de kennisgeving wordt verder een opsomming gegeven van de ontwikkelingen waarin het plan voorziet. [appellant sub 3] en anderen hebben voorts niet aannemelijk gemaakt, dat de door hen genoemde ontwikkelingen van dusdanig groot belang waren, dat zij in de omschrijving van de zakelijke inhoud hadden moeten worden opgenomen. Het vorenstaande in aanmerking genomen, heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat de kennisgeving in de Staatscourant de zakelijke inhoud van het plan weergeeft. Er bestaat dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat de kennisgeving niet voldoet aan het bepaalde in artikel 3.8, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro in samenhang met artikel 3:12 van de Awb.

Plangrens

Baggermuseum

8. [appellant sub 3] en anderen richten zich tegen de plangrens door te stellen dat een deel van de beoogde uitbreiding van het baggermuseum ten onrechte niet in dit plan is voorzien.

8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat geen onlosmakelijke samenhang tussen het museum en de in het plan voorziene verbinding ten behoeve van het museum bestaat.

8.2. Gelet op de systematiek van de Wro komt de raad in beginsel beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd met het recht. In hetgeen [appellant sub 3] en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen

stellen dat de vastgestelde planbegrenzing in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Zij neemt daarbij in aanmerking dat [appellant sub 3] en anderen niet aannemelijk hebben gemaakt dat sprake is van een dusdanige samenhang met overige ontwikkelingen op het perceel waarop het museum is gevestigd dat dit perceel niet buiten het onderhavige plan mocht worden gelaten.

Baanhoek

9. [appellant sub 3] en anderen betogen dat de locatie Baanhoek 75-81 ten onrechte niet in dit plan is opgenomen. Deze locatie is volgens hen namelijk onlosmakelijk verbonden met het plangebied, onder meer omdat deze locatie in de geluidzone van het in het plan opgenomen industrieterrein ligt.

9.1. De raad brengt naar voren dat in het bestemmingsplan voor de locatie Baanhoek 75-81, welke is vastgesteld vóór dit bestemmingsplan, rekening is gehouden met de in dit plan voorziene ontwikkelingen.

9.2. Gelet op de systematiek van de Wro komt de raad beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzings van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd met het recht.

De locatie Baanhoek 75-81 wordt omgeven door de gronden van het plangebied. Voor deze locatie is op 26 april 2011 het bestemmingsplan "Baanhoek 75-81" vastgesteld, waarin is voorzien in de ontwikkeling van een appartementencomplex aan de Baanhoek 77-81 en de uitbreiding van het bedrijfspand van Baan Hofman aan de Baanhoek 75 te Sliedrecht. Deze ontwikkelingen houden geen direct verband met de in dit plan voorziene ontwikkelingen zoals omschreven in r.o. 2, behoudens wat betreft de geluidzone. De locatie Baanhoek 75-81 komt als gevolg van de in dit plan voorziene uitbreiding in de geluidzone van het industrieterrein "Het Plaatje" te liggen. Omdat reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan Baanhoek 75-81 bekend was dat deze situatie zich zou voordoen, is - anticiperend op de uitbreiding van het industrieterrein - aan de locatie Baanhoek 75-81 de aanduiding "geluidzone-industrie" toegekend. Als gevolg daarvan is de locatie in een geluidzone rond een industrieterrein als bedoeld in de Wet geluidhinder komen te liggen. De in het bestemmingsplan Baanhoek 75-81 opgenomen

bestemmingsregeling was ten tijde van de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan reeds onherroepelijk en geldt ook nog na inwerkingtreding van het voorliggende bestemmingsplan. Onder deze omstandigheden ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 3] en anderen hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid heeft kunnen kiezen voor een planbegrenzing waarbij de locatie Baanhoek 75-81 buiten het plangebied is gelaten.

Plantoelichting

10. [appellant sub 3] en anderen betogen dat een gedegen plantoelichting, zoals volgens hen vereist in artikel 3.1.6, eerste lid, van het Bro, ten onrechte ontbreekt. Zij wijzen daarbij in het bijzonder op de aspecten als vermeld onder a, b en e van dit artikellid. Verder wijzen zij op enkele onduidelikheden en onjuistheden in de plantoelichting.

10.1. Ingevolge artikel 3.1.6, eerste lid, aanhef en onder a, b en e, van het Bro gaan een bestemmingsplan alsmede een ontwerp hiervoor vergezeld van een toelichting waarin zijn neergelegd: een verantwoording van de in het plan gemaakte keuze van bestemmingen; een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding en een beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn betrokken.

10.2. In hoofdstuk 5 van de plantoelichting wordt ingegaan op de achtergrond van de juridische regeling, waarbij de planvorm wordt verantwoord en wordt ingegaan op de verschillende toegekende bestemmingen. In paragraaf 4.13 is een waterparagraaf opgenomen, waarin de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding worden besproken. In paragraaf 6.2 van de plantoelichting is vermeld dat voor belanghebbenden en omwonenden een inspraakavond is georganiseerd en dat een ieder mondeling of schriftelijk een reactie op het ontwerpplan heeft kunnen geven. [appellant sub 3] en anderen hebben hun standpunt dat een gedegen toelichting op het plan ontbreekt niet nader onderbouwd, zodat geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat niet aan voornoemde onderdelen van artikel 3.1.6 van het Bro wordt voldaan. Voor zover [appellant sub 3] en anderen zich richten tegen de tekst van de plantoelichting zelf, overweegt de Afdeling dat daartegen in beroep niet kan worden opgekomen. Deze toelichting is namelijk geen juridisch bindend onderdeel van het bestemmingsplan.

Beleid

11. [appellant sub 3] en anderen voeren aan dat het bestemmingsplan in strijd is met enkele uitgangspunten van de Nota Ruimte, de provinciale Structuurvisie en Verordening Ruimte. Daarnaast is het bestemmingsplan volgens hen niet in overeenstemming met de regionale Realisatiestrategie Ruimte van 19 maart 2008 en de transformatievisie Merwedezone die is vastgesteld op 8 mei 2009.

Ook is het bestemmingsplan vastgesteld in strijd met de uitgangspunten van het gemeentelijke beleid dat is verwoord in de structuurvisie van 27 februari 2006 en de nota parkeerbeleid uit 2008.

11.1. De raad verwijst naar hetgeen in hoofdstuk 3 van de plantoelichting is vermeld over het door [appellant sub 3] en anderen aangehaalde beleid en stelt zich op het standpunt dat het plan niet met dit beleid in strijd is.

11.2. De raad is bij de vaststelling van een bestemmingsplan niet aan rijks-, provinciaal of regionaal beleid gebonden. Wel dient het daarmee rekening te houden, hetgeen betekent dat dit beleid in de belangenafweging dient te worden betrokken. In hoofdstuk 3 van de plantoelichting wordt een beschouwing van het rijks-, provinciaal en regionaal beleid gegeven in het licht van de in het plan voorziene ontwikkelingen. Het is de Afdeling niet gebleken dat de raad daarbij van de verkeerde beleidsdocumenten is uitgegaan. Gelet hierop is aannemelijk dat de raad voornoemd beleid in de belangenafweging heeft betrokken.

11.3. Nu [appellant sub 3] en anderen hun betoog dat het bestemmingsplan in strijd is met de provinciale Verordening Ruimte niet met concrete gegevens hebben onderbouwd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in strijd is met enig artikel van deze verordening.

11.4. In 2006 heeft de raad de Gemeentelijke structuurvisie "De wereld tusse Wengerde en 't waoter" vastgesteld. In deze structuurvisie is een besliskader gegeven voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen binnen de gemeente. Bedrijvigheid langs de rivier wordt volgens de structuurvisie als een kracht en een belangrijk kenmerk van de lokale economie beschouwd, die moet worden gekoesterd en waarvoor de ruimte moet worden geboden. In de structuurvisie staat dat dit inhoudt dat waar een locatie vrijkomt door vertrek of beëindiging van een bedrijf, deze locatie beschikbaar wordt gehouden voor een bedrijf dat vergelijkbare eisen aan haar vestigingsplaats stelt. Anders dan [appellant sub 3] en anderen veronderstellen, is

hiermee niet onverenigbaar dat in een plan ook ruimte wordt geboden voor uitbreiding en nieuwvestiging van bedrijven. Gelet hierop en nu [appellant sub 3] en anderen niet hebben onderbouwd met welk onderdeel van de nota parkeerbeleid het bestemmingsplan niet in overeenstemming zou zijn, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in strijd is met de uitgangspunten van het gemeentelijke beleid.

Milieueffectrapportage

12. [appellant sub 3] en anderen betogen dat voorafgaande aan dit bestemmingsplan ten onrechte geen milieueffectrapportage (hierna: mer) is opgesteld. Zij wijzen er in dit verband op dat het industrieterrein "Het Plaatje" grenst aan het industrieterrein "Kerkerak" en dat de in het plan voorziene ontwikkelingen onderdeel uitmaken van het veel grotere project Shipping Valley en betogen dat deze omstandigheden ten onrechte niet zijn betrokken in de toets aan de drempelwaarden als genoemd in de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit mer). Daarnaast bestaat er volgens hen een mer-plicht, omdat significante gevolgen voor het nabijgelegen Natura 2000-gebied de Biesbosch moeten worden verwacht vanwege verontreiniging door de scheepvaart.

12.1. De raad brengt naar voren dat alleen met dit plan in nieuwe industrie wordt voorzien. Het aangrenzende bedrijventerrein is volgens de raad reeds met bedrijven ingevuld. Nu significante gevolgen op het Natura 2000-gebied de Biesbosch zijn uitgesloten, is geen passende beoordeling vereist en hoeft geen mer te worden verricht, aldus de raad.

12.2. Over het betoog dat een mer nodig was vanwege de omvang van het project, overweegt de Afdeling als volgt.

12.2.1. Ingevolge artikel 7.2, eerste lid, van de Wet milieubeheer worden bij algemene maatregel van bestuur de activiteiten aangewezen:

a. die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu;

b. ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Ingevolge het vierde lid worden ter zake van de activiteiten, bedoeld in het eerste lid, onder b, de categorieën van besluiten aangewezen in het kader waarvan het bevoegd gezag krachtens de artikelen 7.17 of 7.19 van de Wet milieubeheer moet beoordelen of die activiteiten de in dat onderdeel bedoelde gevolgen

hebben, en indien dat het geval is, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit mer) worden als activiteiten als bedoeld in artikel 7.2, eerste lid, onder a, van de Wet milieubeheer aangewezen de activiteiten die behoren tot een categorie die in onderdeel C van de bijlage is omschreven. Ingevolge het tweede lid van dit artikel worden als activiteiten als bedoeld in artikel 7.2, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer aangewezen de activiteiten die behoren tot een categorie die in onderdeel D van de bijlage is omschreven.

De Afdeling stelt vast dat de activiteit als voorzien in dit plan, niet in onderdeel C van de bijlage voorkomt, zodat in ieder geval geen directe verplichting voor het plan geldt. Mogelijk geldt wel een mer-beoordelingsplicht. Ingevolge categorie 11.3, kolommen 1 en 2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit mer, dat ziet op activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan de procedure als bedoeld in de artikelen 7.16 tot en met 7.20 van de Wet milieubeheer van toepassing is, is als mer-beoordelingsplichtige activiteit aangewezen de aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van 75 hectare of meer. In kolom 3 zijn als plannen onder meer aangewezen de plannen bedoeld in de artikelen 3.1 en 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wro.

12.2.2. In het licht van het vorenstaande vat de Afdeling het betoog van [appellant sub 3] en anderen in zoverre aldus op, dat zij betogen dat ten onrechte geen mer-beoordeling is verricht. Vast staat dat het plan op zichzelf beschouwd de hiervoor genoemde drempelwaarde voor een mer-beoordelingsplicht van 75 hectare niet overschrijdt. Omdat het aangrenzende industrieterrein "Kerkerak" al volledig is ingevuld met bedrijvigheid, behoeft dit terrein, anders dan [appellant sub 3] en anderen stellen, niet in de toets aan de drempelwaarde te worden betrokken. Voorts is geenszins gebleken dat tussen de in het plan voorziene uitbreiding en het project "Shipping Valley" een dusdanig nauwe samenhang bestaat dat deze tezamen als één activiteit als bedoeld in het Besluit mer moesten worden aangemerkt.

12.2.3. Wat betreft het eerst ter zitting gevoerde betoog dat de voorziene ontwikkelingen onder categorie 4 van onderdeel D van de bijlage bij het

Besluit mer vallen, overweegt de Afdeling dat in het plan niet is voorzien in de aanleg van een haven als bedoeld in categorie 4. Omdat het plan voorts niet voorziet in de aanleg, wijziging of uitbreiding van kustverdedigingswerken is, anders dan door [appellant sub 3] en anderen is gesteld, evenmin sprake van een activiteit die valt onder categorie 12 van onderdeel D van de bijlage.

12.3. Over het betoog dat een mer vereist was vanwege mogelijke significante gevolgen voor de Biesbosch, overweegt de Afdeling als volgt.

12.3.1. Ingevolge artikel 7.2a van de Wet milieubeheer wordt een milieueffectrapport gemaakt bij de voorbereiding van een op grond van een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht vast te stellen plan waarvoor, in verband met een daarin opgenomen activiteit, een passende beoordeling moet worden gemaakt op grond van artikel 19j, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998).

Ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Nbw 1998 houdt een bestuursorgaan bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die ter zake in het wettelijke voorschrift waarop het berust zijn gesteld, rekening met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied.

Ingevolge artikel 19j, tweede lid, maakt het bestuursorgaan voor plannen als bedoeld in het eerste lid, die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, alvorens het plan vast te stellen een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.

12.3.2. In paragraaf 4.14 van de plantoelichting wordt geconcludeerd dat significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied de Biesbosch kunnen worden uitgesloten, nu het plangebied op ongeveer een kilometer afstand ligt. [appellant sub 3] en anderen hebben geen concrete gegevens aangevoerd op grond waarvan aan de juistheid van deze conclusie moet worden getwijfeld. Gelet hierop verplichtte artikel 19j, tweede lid, van de Nbw

1998 niet tot het opstellen van een passende beoordeling. Anders dan [appellant sub 3] en anderen betogen, verplichtte artikel 7.2a van de Wet milieubeheer derhalve niet tot het opstellen van een mer.

12.4. Het aangevoerde geeft ook overigens geen aanleiding voor het oordeel dat het plan belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft. Er bestaat dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat de raad ten onrechte heeft nagelaten om voor dit plan een mer te verrichten.

Geluidzone

14. [appellant sub 3] en anderen betogen dat het plan onvoldoende duidelijkheid biedt over de voor het industrieterrein "Molendijk-Industrieweg" geldende geluidzone. In dit verband voeren zij aan dat ten onrechte slechts is voorzien in een gedeeltelijke wijziging van de geluidzone voor het industrieterrein "Molendijk-Industrieweg". Nu is volgens [appellant sub 3] en anderen onvoldoende duidelijk waar de grenzen van de geluidzone liggen. Verder brengen zij naar voren dat het zonebeheerplan ten onrechte geen onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan.

14.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het andere deel van de geluidzone voor het industrieterrein "Molendijk-Industrieweg" is vastgelegd in andere bestemmingsplannen. Verder stelt hij dat het wijzigen van het deel van de zonegrens aan de noordzijde van het industrieterrein geen verband houdt met de in het plan voorziene bedrijfsontwikkeling.

14.2. Rondom het industrieterrein "Molendijk-Industrieweg", waarvan de locatie "Het Plaatje" onderdeel uitmaakt, ligt een geluidzone. Het voorliggende plan voorziet in een wijziging van de westelijke grens van de geluidzone in verband met de in het plan voorziene nieuwvestiging van bedrijven. Anders dan [appellant sub 3] en anderen veronderstellen, nopen de in het plan voorziene ontwikkelingen niet tot wijziging van de noordelijke buitengrens van de geluidzone. De noordelijke grens van de geluidzone zal, naar ter zitting is toegelicht, worden gewijzigd in een afzonderlijk bestemmingsplan in verband met de autonome ontwikkeling van de bestaande bedrijvigheid op het andere deel van het industrieterrein "Molendijk-Industrieweg", het industrieterrein "Kerkerak".

14.3. De ligging van het bij dit plan gewijzigde deel van de geluidzone wordt op de verbeelding aangegeven door de aanduiding "geluidzone-in-

dustrie". Dit deel van de geluidzone sluit aan bij het deel van de geluidzone buiten het plangebied dat is vastgelegd in bestemmingsplannen die reeds in werking zijn getreden en onherroepelijk zijn. Het plan wijzigt dit laatstgenoemde deel van de geluidzone verder niet. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, in haar uitspraak van 6 juli 2005 in zaak nr. 200408416/1 (www.raadvanstate.nl), verzet de Wet geluidhinder zich er niet tegen dat slechts de geluidzone in het bestemmingsplan wordt opgenomen voor zover deze in het plangebied ligt, zodat in dit geval kon worden volstaan met het opnemen van de geluidzone voor zover deze is gewijzigd. Onder voornoemde omstandigheden ziet de Afdeling evenmin aanleiding voor het oordeel dat de rechtszekerheid zich hiertegen verzet.

14.4. Voor zover [appellant sub 3] en anderen betogen dat het zonebeheerplan als onderdeel van het bestemmingsplan had moeten worden vastgesteld, overweegt de Afdeling dat noch de Wro, noch de Wet geluidhinder, noch enige andere rechtsregel hiertoe verplicht.

Conclusie

28. In hetgeen de Stichting, [appellant sub 2] en [appellant sub 3] en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. De beroepen, voor zover ontvankelijk, zijn ongegrond.

Proceskostenveroordeling

28. In hetgeen de Stichting, [appellant sub 2] en [appellant sub 3] en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. De beroepen, voor zover ontvankelijk, zijn ongegrond.

29. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Reno Sliedrecht Onroerend Goed B.V., [appellant sub 3] en anderen, niet-ontvankelijk voor zover het is ingesteld door de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Reno Sliedrecht Onroerend Goed B.V. en voor zover het is gericht tegen het niet vaststellen van delen van een exploitatieplan;

II. verklaart de beroepen, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

NOOT**Geluid**

Een zonebeheerplan is niet vaak aan de orde bij de Afdeling. Uit de uitspraak van 2 november 2011, 201008546/1/M1 («JM» 2011/132, m.nt. Arents) volgde dat een milieuvergunningsaanvraag niet verplicht aan een zonebeheerplan getoetst dient te worden. Op grond van artikel 163 van de Wet geluidhinder zorgen burgemeester en wethouders ervoor dat voldoende informatie beschikbaar is over de geluidruimte binnen de zone rond een industrieterrein. Artikel 164 van de Wet geluidhinder bepaalt vervolgens dat voor die informatieverstrekking een zonebeheerplan opgesteld kan worden. Het idee dat milieuvergunningen aan een zonebeheerplan getoetst moeten worden, kan mogelijk verklaard worden door verwarrende zinsneden in de wetgeschiedenis (zie hiervoor mijn noot onder genoemde uitspraak), maar volgt geenszins uit de Wet milieubeheer.

In de onderhavige uitspraak wordt (nogmaals, zie bijvoorbeeld ook de uitspraak ABRvS 28 november 2011, 201112436/1/R2, LJN BY4461) door de Afdeling vooropgesteld dat geen enkele wettelijke bepaling verplicht tot het vaststellen van een zonebeheerplan als onderdeel van een bestemmingsplan. Het is overigens ook de vraag wat het verplicht vaststellen daarvan op zou leveren, want het zonebeheerplan kan toch geen toetsingsinstrument worden; blijft dus over de informatiefunctie.

Een ander meldenswaardig onderdeel van deze uitspraak is ook niet echt een nieuw inzicht te noemen, maar is blijkens de beroepsgronden toch niet van algemene bekendheid. De Afdeling, verwijzend naar een oudere uitspraak van 6 juli 2005, stelt helder dat een geluidzone in meer bestemmingsplannen vastgelegd mag worden. Ook een wijziging van een zone hoeft slechts in dat bestemmingsplan vastgelegd te worden waarin de betrokken gronden liggen; andere plannen waarin de zone is vastgelegd, maar waaraan niets verandert, hoeven dan niet ook herzien te worden.

F. Arents

NOOT**Milieueffectrapportage**

Om vast te stellen of voor een plan of project een MER moet worden gemaakt, moet worden bepaald wat de precieze omvang van het plan of project is. Dat is nodig om te beoordelen of zogenoemde drempelwaarden ('gevallen' in de zin van de tweede kolom van onderdelen C en D van de bijlage bij de M.e.r.-richtlijn) worden overschreden. In gevallen als deze, waarbij het bestemmingsplan zowel in de derde als de vierde kolom van de onderdelen C en D is opgenomen, kan het bestemmingsplan een plan of een besluit in de zin van de m.e.r.-regelgeving zijn. Hierbij is vooral van belang of het bestemmingsplan uitsluitend eindbestemmingen bevat of dat het plan nog kaderstellend is voor wijzigingsbevoegdheden en uitwerkingsplichten. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft dit eerder al eens duidelijk uit de doeken gedaan in Bestemmingsplan Gorinchem Noord, ABRvS 15 augustus 2012, 201104303/1/R4, «JM» 2012/153, m.nt. S.M. van Velsen. Het valt op dat de Afdeling hier nu niet duidelijk over is. Weliswaar wijst de Afdeling er op dat het bestemmingsplan in de derde kolom (plannen) is opgenomen, maar op de vierde kolom (besluiten) wordt niet ingegaan. Vervolgens geeft de Afdeling aan dat het betoog van appellant zodanig is opgevat dat hij meent dat ten onrechte geen m.e.r.-beoordeling is verricht. Dat is opmerkelijk, omdat bij plannen sinds de wijziging van het Besluit m.e.r. van april 2011 alleen een vormvrije plan-m.e.r.-beoordeling bestaat (zie nota van toelichting, Stb. 2011,

102, blz. 32). Naar mijn idee gaat de Afdeling er dan ook ten onrechte van uit dat de D-lijst alleen betrekking heeft op m.e.r.-beoordeling. Voor plannen die kaderstellend zijn voor activiteiten op de D-lijst geldt namelijk direct een plan-m.e.r.-plicht. Als plannen uitsluitend kaderstellend zijn voor activiteiten die geen drempelwaarde op de D-lijst overschrijden, dan is sprake van de hiervoor genoemde plan-m.e.r.-beoordeling. Helemaal los hiervan bestaat nog een andere grond voor een plan-m.e.r.-plicht. Er moet ook een plan-MER worden gemaakt als sprake is van een voorgeschreven plan waarvoor een passende beoordeling in de zin van de natuurbeschermingsregelgeving moet worden gemaakt (artikel 7.2a Wm). In deze zaak hebben appellanten echter geen gronden aangevoerd waaruit de Afdeling bestuursrechtspraak kan concluderen dat ten onrechte geen passende beoordeling is gemaakt. Voor recente voorbeelden waarin appellanten dit wel aannemelijk hebben gemaakt, zie bijvoorbeeld Wijzigingsplan buitengebied 2006 wijziging Huyerensebroekweg, Geesteren, ABRvS 8 mei 2013, 201208118/1/R1, en Bestemmingsplan Ulvenhout, ABRvS 27 december 2012, 201207675/1/R3, m.nt. S.M. van Velsen. Deze zaak gaat verder wat m.e.r. betreft vooral over de vraag in hoeverre het project samenhangt met andere projecten. Daarover is al eerder jurisprudentie verschenen. Ik verwijs voor samenhang dan ook naar eerdere noten, zoals bij Bestemmingsplan Deest ontzanding, ABRvS 19 december 2012, 201109052/1/R2, «JM» 2013/25, m.nt. S.M. van Velsen, en bij Inpassingsplan Spuimonding West, ABRvS 25 januari 2012, 201100384/1/R4, «JM» 2012/38, m.nt. G.A.J.M. Hoevenaars. Een ander recent voorbeeld is Bestemmingsplan 2e Asselijnstraat Utrecht, ABRvS 13 maart 2013, 201204691/1/R2. Uit de onderhavige uitspraak blijkt dat geen samenhang bestaat met een aangrenzend bestaand gerealiseerd industrieterrein. Daarom hoeft dit terrein niet te worden betrokken in de toets of aan de drempelwaarde van categorie D11.3 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is voldaan. Deze vraag kwam al eerder aan de orde bij de uitspraak over het industrieterrein Kop van Broeklanden (ABRvS 15 december 2010, 200903460/1/R3, «JM» 2011/22, m.nt. G.A.J.M. Hoevenaars). Het gebruik van dezelfde ontsluitingsweg maakte dat in dat geval wél sprake

was van eenzelfde project. Voor samenhang is dus meer nodig dan het enkele feit dat terreinen in elkaars nabijheid gelegen zijn.

Overigens kan het andere terrein in een vormvrije m.e.r.-beoordeling nog wel een rol spelen. Daar moet immers gekeken worden of, wanneer de drempelwaarden niet worden overschreden, sprake is van andere factoren die tot aanzienlijke milieueffecten kunnen leiden. Daar speelt de bestaande situatie wel een rol (zie nota van toelichting bij de wijziging van het Besluit m.e.r., Stb. 2011, 102, blz. 33). Het valt echter op dat de vormvrije m.e.r.-beoordeling volledig buiten beschouwing blijft. Toch is niet ondenkbaar dat in een overbelaste bestaande situatie een beperkte uitbreiding van bedrijvigheid tot aanzienlijke milieugevolgen kan leiden.

G.A.J.M. Hoevenaars