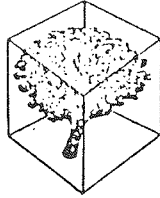


ADVIES VOOR
RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT
WONINGBOUWLOCATIE AMSTERDAM-NIEUW OOST

Advies op grond van artikel 41m, eerste lid, van het ontwerp van Wet tot uitbreiding van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot de milieu-effectrapportage) inzake de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming omtrent de realisatie van een woningbouwlocatie Amsterdam-Nieuw Oost in het Buiten-IJ.

Uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam.

Utrecht, 9 juni 1983.



voorlopige commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan: Het College van Burgemeester en
Wethouders van de Gemeente Amsterdam,
d.t.v. drs. M.B. van der Vlis,
Wethouder Ruimtelijke Ordening en
Coördinatie Aanvullende Woningbouw,
Stadhuis,
Oudezijds Voorburgwal 197-199,
1012 EX Amsterdam.

uw kenmerk RGO nr. 63200

uw brief 8 februari 1983 ons kenmerk U 261/Sc/112-110

onderwerp

utrecht, 9 juni 1983

Bij uw brief van 8 februari 1983, kenmerk RGO nr. 63200, deelde u mede dat ten behoeve van de besluitvorming inzake de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Amsterdam-Nieuw Oost milieu-effectrapportage zal worden toegepast. Van dit voornemen is door u mededeling gedaan in de Volkskrant, het Parool en de Staatscourant van 8 april 1983.

Voor de milieu-effectrapportage zullen, in het kader van het ter zake door de regering vastgestelde interimbeleid, de regelen, die zijn neergelegd in het ontwerp van de wet Uitbreiding van de wet Algemene Bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) (Tweede Kamer, zitting 1980-1981, 16814, nrs. 1-3), worden gevolgd. Overeenkomstig het gestelde in artikel 41m, eerste lid, van het ontwerp van de wet treft u hierbij aan het advies van de Voorlopige Commissie voor de milieu-effectrapportage voor de richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport.

Het advies is opgesteld door de werkgroep, waarvan u de instelling door de voorzitter van de Commissie werd medegedeeld per brief van 13 april '83, kenmerk U 228/Sc/112-44.

Gaarne vestig ik hierbij nog uw aandacht op de volgende punten.

In uw nota ten behoeve van het "vooroverleg" Milieu-effectrapportage Woningbouwlocatie "Nieuw-Oost", d.d. 21 maart 1983 is de besluitvorming door Amsterdam uiteengezet ten aanzien van het niveau van ruimtelijke ordening waarop de beoogde milieu-effectrapportage zal worden toegepast. Gekozen is voor een milieu-effectrapportage op bestemmingsplanniveau en het doel van de voorgenomen activiteit werd omschreven als: "Het realiseren van een woningbouwlocatie in het Buiten-IJ".

Deze besluitvorming houdt in, dat de werkgroep in haar advies alternatieve situeringen van de woningbouwlocatie binnen de gemeente Amsterdam tot haar spijt niet in haar beschouwingen en advies heeft kunnen betrekken. Bij een dergelijke afweking op het voorliggende niveau (structuurplan) is milieu-effectrapportage minstens even belangrijk te achten als op het niveau van bestemmingsplan.

De advisering is derhalve beperkt gebleven tot de milieuproblematiek van een mogelijke aanleg, inrichting en gebruik van een woningbouwlocatie voor de gemeente Amsterdam in het Buiten-IJ. Uiteraard zijn de planologische aspecten, die aan de orde zullen komen bij een toekomstige uitvoering van de voorgenomen activiteit, ook van invloed op het milieu. Het zou goed zijn als ook daarvoor het milieu-effectrapport (MER) een passend referentiekader kan vormen.

Mogelijk ten overvloede heeft de werkgroep opgemerkt, dat de voorgenomen activiteit van een woningbouwlocatie in het Buiten-IJ voor een gedeelte geprojecteerd is op Domeinen-gebied buiten de huidige gemeentegrens van de stad, dat daardoor buiten de beslissingsbevoegdheid van de gemeente Amsterdam ligt.

Het voorgaande vertegenwoordigt slechts één bestuurlijk aspect van de steeds weerkerende problematiek, dat milieu-effecten zich niet laten localiseren binnen geografisch of politiek bepaalde grenzen. Er is meer: in de Nota ten behoeve van het vooroverleg is aangegeven, dat in het betrokken gedeelte van het IJ-meer in de toekomst een aantal andere werken kunnen worden uitgevoerd, die van grote invloed kunnen zijn op de toestand van het milieu in het studiegebied van de beoogde milieu-effectrapportage. De werkgroep is van mening, dat deze werken, waarover de besluitvorming plaats heeft op provinciaal of rijksniveau, van zodanig belang zijn, dat een indicatieve behandeling in het MER niet kan worden gemist. Dit zowel in verband met de mogelijke beperkingen of randvoorwaarden, die bedoelde besluiten en beleidsvoornemens kunnen inhouden voor het besluit waarvoor het MER zal worden opgesteld, als vanwege de mogelijke effecten van dergelijke activiteiten op het (woon) milieu in de nagestreefde woningbouwlocatie in het Buiten-IJ.

De betekenis van het onderhavige richtlijnen-advies van de werkgroep aan het bevoegde gezag is in de eerste plaats de gewenste inhoud van het MER mede aan te geven, zonder daarbij prioriteiten van milieuproblematiek van de voorgenomen activiteit en de bijbehorende alternatieven aan te geven. De verantwoordelijkheid voor de keuze van deze prioriteiten ligt bij het bevoegde gezag en is mede afhankelijk van de uiteindelijk te kiezen grenzen en inrichtingsvormen van de bouwlocatie.

De werkgroep heeft geconstateerd, dat zowel in de Nota ten behoeve van het Vooroverleg, als in de ontvangen inspraakreacties reeds vele elementen van de hier aanwezige complexe milieu-problematiek naar voren zijn gekomen. De werkgroep heeft het niet tot haar taak gerekend deze in haar advies te herhalen, integendeel zij heeft zich in haar advies in de eerste plaats geconcentreerd op die onderdelen van het samen te stellen MER, welke uit een oogpunt van mogelijke milieu-effecten bijzondere aandacht verdienen, dan wel naar de mening van de werkgroep in de bovengenoemde Nota of in de inspraakreacties nog onderbelicht zijn gebleven.

Bij de besprekingen in de werkgroep is in dit verband geconstateerd dat de toekomstige milieu-gevolgen voor de bewoners van de locatie ten gevolge van de nog niet gepreciseerde realisatie van de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven in het MER dienen te worden medebeschoofd. In het advies van de werkgroep is dit soort milieu-effecten globaal aangegeven met betrekking tot verkeers- en recreatielawaai, luchtverontreiniging tengevolge van ruimteverwarming, etc.

De aandachtspunten, waarop de werkgroep zich in het bijzonder heeft geconcentreerd, zijn gerangschikt volgens de indeling van een MER, zoals in artikel 41i van het ontwerp van wet inzake m.e.r. is aangegeven.

De werkgroep is tenslotte van mening, dat een MER niet als een uitgebreid en technisch document opgesteld zou moeten worden maar dat het de milieuproblematiek van de voorgenomen activiteit met alternatieven en varianten, zo kort en kernachtig mogelijk dient te behandelen; dit om het MER begrijpelijk en bereikbaar te maken voor een zo breed mogelijk publiek. Onderwerpen, die vanwege hun methodiek, complexiteit of bijzondere gevoeligheid een meer gedetailleerde behandeling vereisen en voor een goed begrip niet kunnen worden gemist zouden als bijlagen bij het MER gepresenteerd kunnen worden. Met dezelfde intentie heeft de werkgroep ter wille van de duidelijkheid en toegankelijkheid van haar advies de hoofdpunten van elke paragraaf in haar advies in een omlijdend kader aan het einde van iedere paragraaf beknopt weergegeven.

Afschriften van het onderhavige advies zijn heden ter kennisneming gezonden aan het Ministerie van Volkshuiving, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, het Ministerie van Economische Zaken, het Ministerie van Landbouw en Visserij en Gedeputeerde Staten van de provincie Noord Holland, omdat zij kunnen worden geacht bij de besluitvorming van uw gemeentebestuur omtrent een mogelijke woningbouwlocatie in het Buiten-IJ, direct geïnteresseerd te zijn. De distributie van dit advies naar betrokken omliggende gemeenten en Waterschappen (zoals bijv. de gemeente Diemen en het Hoogheemraadschap "Amstelland") kan vanwege de gemeente Amsterdam geschieden.

Onze Commissie zal het bijzonder op prijs stellen te vernemen welke richtlijnen door u zullen worden vastgesteld, welke adviezen en reacties van derden u zullen bereiken omtrent de richtlijnen, alsmede of bij de uiteindelijke vaststelling door uw bestuur van ons advies is afgeweken en zo ja, welke motieven daaraan ten grondslag hebben gelegen. U dankend voor deze voor de voortgaande opbouw van de werkzaamheden van onze Commissie zo belangrijke informatie, namens de werkgroep m.e.r. woningbouwlocatie Amsterdam-Nieuw Oost,

De secretaris



Drs. J.J. Scholten

De voorzitter



Dr. J. Spaander

INHOUDSOPGAVE

	pag.
1. Inleiding	1
2. Doel en belang	2
2.1 Probleemstelling	2
2.2 Doel van de aktiviteit	3
3. De voorgenomen aktiviteit alsmede de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en varianten daarvan	4
4. Te nemen en eerder genomen besluiten	6
5. Bestaande toestand van het milieu, alsmede de te verwachten ontwikkeling van dat milieu	7
6. Beschrijving van de gevolgen voor het milieu	10
6.1 Algemeen	10
6.2 Oppervlaktewater	11
6.3 Bodem en grondwater	12
6.4 Vergravingen en ontgrondingen	12
6.5 Klimaat en luchtkwaliteit	13
6.6 Geluidhinder	13
6.7 Aquatische oecosystemen, flora en fauna	14
6.8 Terrestrische oecosystemen, vegetaties, flora en fauna	15
6.9 Landschap, cultuurhistorische- en belevingsaspecten	15
6.10 Recreatiedruk	15
6.11 Veiligheidsaspecten	16
6.12 Secundaire gevolgen	17
7. Vergelijking van de onder paragraaf 5 aangeduide te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen aktiviteit en elk van de in beschouwing genomen alternatieven	18
8. Overzicht van de leemten in kennis en informatie	18
9. Samenvatting	19

- Bijlagen:
1. Brief nr. 112-14 van het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam aan de voorzitter van de VCmer d.d. 8 februari 1983.
 2. Brief nr. 112-47 van het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam aan de voorzitter van de VCmer d.d. 7 april 1983.
 3. Brief nr. 112-30 van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer aan de voorzitter van de VCmer d.d. 8 maart 1983.
 4. Brief nr. U 228/Sc/112-44 van de voorzitter van de VCmer aan het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam d.d. 13 april 1983.

ADVIES INZAKE RICHTLIJNEN VOOR DE INHOUD VAN HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
WONINGBOUWLOCATIE AMSTERDAM-NIEUW OOST

1. INLEIDING

In het kader van het door de regering te voeren interimbeleid inzake milieu-effectrapportage (m.e.r.) heeft het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam de besluitvorming omtrent de realisatie van een woningbouwlocatie (Amsterdam - Nieuw Oost) in een gedeelte van het Buiten-IJ aangemeld als een project waarbij m.e.r. zal worden toegepast.

Het voornemen van de gemeente Amsterdam tot de realisatie van een woningbouwlocatie in het Buiten-IJ vormt een onderdeel van de door Amsterdam ontwikkelde plannen om een oplossing te vinden voor een door de gemeente voorspelde toekomstige woningbehoefte tot aan het jaar 2000. De probleemstelling welke het uitgangspunt vormt voor de m.e.r. is gepresenteerd in het Voorontwerp Structuurplan (van Amsterdam) van mei 1982 en de Nota ten behoeve van het Vooroverleg voor de m.e.r. Woningbouwlocatie Nieuw Oost van maart 1983. Deze probleemstelling houdt in het kort in, dat volgens Amsterdam voortzetting van het huidige groeikernenbeleid alleen niet het gewenste resultaat zal hebben voor de oplossing van het woningtekort welke door haar wordt geschat op ongeveer 55.000-75.000 woningen over de periode tot het jaar 2000.

Amsterdam tracht een oplossing van het door haar gesignaleerde probleem te bewerkstelligen door o.a. realisatie van aanvullende woningbouwlocaties op het eigen grondgebied. In het Voorontwerp Structuurplan heeft Amsterdam de locatie Nieuw Oost aangewezen als één van die aanvullende woningbouwlocaties. De aanwijzing geschiedde mede op basis van de milieu-aspecten, zij het op een globale wijze. Amsterdam verwacht, dat Nieuw Oost met een aantal van ongeveer 20.000 woningen een belangrijke bijdrage kan leveren aan het opheffen van het woningtekortprobleem.

- In vervolg op de beslissing om m.e.r. toe te passen op de besluitvorming rondom de beoogde activiteit stelde het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam de Voorlopige Commissie voor de milieu-effectrapportage (VCmer) in februari 1983 op de hoogte hiervan (bijlage 1).
- ./.
 - ./.
 - ./.
- Per brief van 7 april 1983 informeerde het College van Burgemeester en Wethouders de VCmer dat het begin van het vooroverleg bepaald was op 11 april 1983 (bijlage 2). Intussen verzochten de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en de Minister van Landbouw en Visserij de VCmer per brief van 8 maart 1983 adviezen uit te brengen in het kader van deze m.e.r. (bijlage 3).

Voor deze m.e.r. zullen de regelen, die zijn neergelegd in het ontwerp van de wet Uitbreiding van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) (Tweede Kamer, zitting 1980-1981, 16814, nrs. 1-3) worden gevolgd. In de Nota ten behoeve van het Vooroverleg d.d. 21 maart 1983, welke werd opgesteld door de Stadsdeelwerkgroep Nieuw Oost van de Stuurgroep Aanvullende Woningbouw van Amsterdam is verklaard, dat de m.e.r. wordt uitgevoerd ten behoeve van de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Nieuw Oost.

Deze m.e.r. is een hulpmiddel bij de besluitvorming omtrent de realisatie van een woningbouwlocatie in het Buiten-IJ. Bij de opstelling van dit advies heeft de werkgroep evenwel kennis genomen van terzake doende eerder genomen overheidsbesluiten en openbaar gemaakte beleidsvoornemens om na te gaan in hoeverre deze besluiten en voornemens van invloed kunnen zijn op de beoogde activiteit.

In het belang van het milieu op de locatie en in de omgeving van de beoogde activiteit, acht de werkgroep het noodzakelijk dat de besluitvorming rondom de realisatie van een woningbouwlocatie in het Buiten-IJ mede wordt gezien in het licht van deze eerder genomen overheidsbesluiten en openbaar gemaakte beleidsvoornemens.

In het kader van het MER kan dit met name geschieden bij de uitwerking van de alternatieven en ook door middel van de voorspelling van die effecten, die andere activiteiten dan de beoogde activiteit met zich kunnen meebrengen op het milieu van een eventuele woningbouwlocatie. Daarnaast zal de besluitvorming rondom de locatie Nieuw Oost waarvoor deze m.e.r. wordt gemaakt ook van invloed zijn op de besluitvorming voor andere beleidsvoornemens in hetzelfde gebied.

De voorzitter van de VCmer maakte per brief van 13 april 1983 aan het bevoegd gezag (het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam) de samenstelling van de werkgroep van de VCmer bekend (bijlage 4).

De werkgroep vergaderde op 21 april, 9 mei, 26 mei en 2 juni 1983.

In de laatste vergadering werd de tekst van dit advies vastgesteld.

Op 9 mei werd door de leden van de werkgroep aan het betreffende studiegebied een werkbezoek gebracht, dat georganiseerd was door de Dienst Ruimtelijke Ordening van Amsterdam. Eerder tijdens een bijeenkomst op 11 februari 1983 werd de werkgroep reeds over het project voorgelicht door vertegenwoordigers van de initiatiefnemer . De werkgroep trad op 21 april in overleg met vertegenwoordigers van het bevoegde gezag en de initiatiefnemer ten einde nadere informatie over de probleemstelling, het doel van de beoogde activiteit en de mogelijke alternatieven en de daarmee gepaard gaande milieu-effecten te verkrijgen. Vertegenwoordigers van de werkgroep, het bevoegde gezag en de initiatiefnemer wisselden op 26 mei 1983 van gedachten naar aanleiding van een tussentijds concept-advies.

In de begeleidende brief bij dit advies is reeds ingegaan op het doel dat de werkgroep met dit advies tracht te bereiken en de wijze waarop de verschillende hiernavolgende aandachtspunten zijn gepresenteerd, nl. in de volgorde van onderwerpen welke een MER tenminste moet bevatten volgens artikel 41i van het ontwerp van wet inzake m.e.r. Ter wille van de toegankelijkheid van dit advies zijn aan het einde van elk van de paragrafen de hoofdpunten van de paragraaf beknopt weergegeven. Dit advies laat overigens onverlet wat in het wetsontwerp en in de Memorie van Toelichting daarbij inzake m.e.r. en de inhoud van een MER is gesteld.

Daarnaast wordt gewezen op de inhoud van de publikatie "Voorlopige algemene richtlijnen, hulpmiddel bij de m.e.r." (Staatsdrukkerij 1981, ISBN 90/3406/0006/8).

2. DOEL EN BELANG

2.1 De probleemstelling

In de Nota ten behoeve van het vooroverleg is aangegeven, dat in Amsterdam aanvullende woningbouw in de orde van grootte van 55.000-75.000 woningen tot het jaar 2000 noodzakelijk is ten einde voorspelde woningtekorten over die periode op adequate wijze het hoofd te kunnen bieden.

Uit verschillende inspraakreacties op het Voorontwerp Structuurplan is gebleken, dat de door Amsterdam opgestelde woningtekortprognose aan discussie onderhevig is. In verband hiermede en met het oog op een gewenste inzichtelijke behandeling van de probleemstelling adviseert de werkgroep de woningtekortprognose en de verwachte ontwikkeling daarin in het MER met aandacht te bespreken.

Uit de werkgroep is de opmerking naar voren gekomen, dat hierbij aan de volgende punten aandacht zou kunnen worden geschonken:

- hoe het inwonertal van Amsterdam, de agglomeratie en overloopp gemeenten zich sedert de tweede wereldoorlog heeft ontwikkeld, mede onder invloed van het binnenlands en buitenlands vertrek-, c.q. vestigingsoverschot en hoe en op basis waarvan de gemeente Amsterdam zich die ontwikkelingen denkt voortgezet (weergegeven middels tijdreeksen over 1985, 1990, 1995 en 2000) ;
- hoe de gemiddelde woningbezetting zich in Amsterdam, de agglomeratie en overloopp gemeenten heeft ontwikkeld sedert de tweede wereldoorlog en hoe en op basis waarvan (ontwikkeling besteedbaar inkomen tot 2000 b.v.) de gemeente Amsterdam zich die ontwikkeling (gespecificeerd: (koopkrachtige) vraag naar zelfstandige woonruimte van jongere alleenstaanden e.d.) denkt voortgezet (weergegeven middels tijdreeksen over 1985, 1990, 1995 en 2000) ;
- hoe de woningvoorraad in Amsterdam, de agglomeratie en de overloopp gemeenten zich sedert de tweede wereldoorlog naar kwantiteit en kwaliteit heeft ontwikkeld en hoe de gemeente Amsterdam zich die ontwikkeling (gespecificeerd naar plaats en tijd) denkt voortgezet (middels tijdreeksen over 1985, 1990, 1995 en 2000).

Hieruit zal moeten blijken op welk moment en voor wie in Nieuw Oost zou moeten worden gebouwd.

Een gevoeligheidsanalyse - met betrekking tot de veronderstelde welvaartsontwikkeling bijvoorbeeld, zich uitend in het (buitenlands) vestigingsoverschot, de koopkrachtige vraag naar zelfstandige woonruimte en de gerealiseerde woningvoorraad - is in het MER zeker op zijn plaats.

2.2 Doel van de activiteit

De besluitvorming betreffende de realisatie van aanvullende woningbouw binnen de gemeente Amsterdam is een doorlopend proces. In het Voorontwerp Structuurplan is aangegeven dat Amsterdam-Nieuw Oost is aangewezen als een van de locaties voor aanvullende woningbouw. In de Nota ten behoeve van het Vooroverleg werd aangegeven, dat m.e.r. zal worden toegepast op bestemmingsplanniveau en wel op de realisatie van een woningbouwlocatie in het Buiten-IJ. Daarmede is het doel van de voorgenomen activiteit op zodanige wijze gekozen, dat alternatieve situeringen in het kader van deze m.e.r. niet betrokken kunnen worden.

Bij de beschrijving van het doel van de activiteit behoort een samenvatting van het afwegingsproces bij de plaatskeuze van een woningbouwlocatie in het Buiten-IJ zowel in de zin van de positief gewaardeerde als van de negatief ingeschatte effecten. Met het oog op de te verwachten negatieve effecten zal in het MER het doel op zodanige wijze moeten worden nagestreefd dat negatieve effecten, in het bijzonder die op het milieu en het landschap, zoveel mogelijk vermeden worden.

Het is duidelijk, dat desondanks de voorgenomen activiteit (of een van de alternatieven daarvan) bij realisatie een ingrijpende verandering met zich mee zal brengen in het aanwezige fysische milieu en landschap, de cultuurhistorische structuur van het gebied en de beleving van de omgeving door betrokken personen en groepen van personen.

In de beschrijving van de beoogde activiteit past een opgave van de voorgestelde omvang van de polder en de wijze waarop deze zal worden uitgevoerd met de geplande woningdichtheid en het aantal en soort van de te bouwen woningen. Tevens moet besproken worden welke andere functies dan wonen de geplande polder toebedacht worden, zoals recreatie, vuil- en puinstort en hoe deze andere functies zich zullen verhouden tot die van het wonen. Met andere woorden bij deze beschrijving is een behandeling van de basis van de toekomstige ruimtelijke ordening van de beoogde activiteit op haar plaats.

Tenslotte moet bij de beschrijving van de doelstelling ook worden aangegeven welke reeds genomen overheidsbesluiten en welke beleidsvoornemens op gemeentelijk, provinciaal en rijksniveau de richting van de nader uit te werken alternatieve oplossingen van de probleemstelling mede bepalen. (zie eveneens onder par. 4)

Samenvatting van paragraaf 2 :

- Beschrijving van de woningtekortprognose van Amsterdam en de verwachte ontwikkeling daarin.
- Samenvatting van het afwegingsproces bij de plaatskeuze van de locatie Nieuw Oost.
- Omschrijving van het doel van de beoogde activiteit inclusief gegevens over de woningbouwlocatie.
- Vermelding van reeds genomen overheidsbesluiten en beleidsvoornemens die richtingbepalend (kunnen) zijn voor de uitwerking van alternatieve oplossingen.

3. DE VOORGENOMEN AKTIVITEIT ALSMEDE DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN EN VARIANTEN DAARVAN

In het MER dient de voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en varianten daarvan te worden aangegeven en beschreven. De voorgenomen activiteit is de keuze van de initiatiefnemer uit de alternatieve mogelijkheden voor het bereiken van het doel.

De motivering van de keuze van de alternatieven en de daaruit geselecteerde voorgenomen activiteit en verdere uitwerking dient in het MER te worden aangegeven.

De initiatiefnemer heeft bij het begin van het vooroverleg in haar Nota ten behoeve van het Vooroverleg duidelijk aangegeven dat, in verband met het gedefiniëerde doel van de activiteit, de te beschouwen keuzemogelijkheden binnen het kader van deze m.e.r. uitvoeringsalternatieven zijn.

De werkgroep is van mening dat, in overeenstemming met de algemene lijn van paragraaf 3 van de Nota ten behoeve van het Vooroverleg, in het MER de drie in de Nota genoemde keuzemogelijkheden aan een gedetailleerde beschouwing behoren te worden onderworpen. De werkgroep tekent daarbij echter aan, dat de betekenis van de noodzaak tot sanering van de brandplaats en stortplaatsen van afval op en nabij de Diemerzeedijk alsmede van verontreinigingen ten gevolge van de vroegere lozing van ongezuiverd rioolwater op het IJmeer op ieder van deze keuzemogelijkheden behandeld moet worden, dit vanwege mogelijk verschillende consequenties voor de verschillende alternatieve oplossingen. Wat betreft de uitvoeringsalternatieven geldt nl. dat, voordat tot de aanleg van een woningbouwlocatie Nieuw Oost besloten kan worden, het duidelijk moet zijn in welke mate er gevaar bestaat voor de volksgezondheid en het milieu als gevolg van de bodem-, grondwater- en oppervlaktewaterverontreiniging op en dichtbij de Diemerzeedijk en op het IJmeer en op welke wijze deze problemen gesaneerd moeten worden (zie eveneens paragraaf 6.11 van dit advies). Met betrekking tot het nulalternatief, dat is de situatie waarbij de aanleg van een woningbouwlocatie niet geschiedt, vormt dit aspect van mogelijke verspreiding van verontreinigingen in het milieu van het studiegebied en de sanering daarvan een essentieel onderdeel van de autonome ontwikkeling van dat milieu (zie eveneens paragraaf 5 van dit

Hieronder worden de drie keuzemogelijkheden besproken met hun varianten.

- I Dit alternatief is beschreven als het model A2 in de "Nota over de haalbaarheid van een woningbouwlocatie in het IJmeer" van mei 1981 en het "Voorontwerp Structuurplan Amsterdam" van mei 1982. In de "Nota ten behoeve van het Vooroverleg voor de m.e.r. Woningbouwlocatie Nieuw Oost" van maart 1983 is het model A2 gepresenteerd als alternatief I (blz. 6).
- II Het nulalternatief is het alternatief waarbij de aanleg van een woningbouwlocatie in het Buiten-IJ achterwege blijft maar waarbij het gebied zich zal ontwikkelen onder invloed van reeds gaande of andere voorgenomen activiteiten, zoals b.v. de aanleg van de A 10 ringweg ten oosten van Amsterdam en de sanering van verontreinigingsbronnen ontstaan door het branden en storten van chemisch afval en andere afvalstoffen aan en dichtbij de Diemerzeedijk en de vroegere lozing van ongezuiverd rioolwater in het IJmeer (zie eveneens paragraaf 5 van dit advies). Op structuurplan-niveau kan het niet uitvoeren van de woningbouwlocatie het resultaat zijn van twee zienswijzen. Het kan gezien worden als een permanente oplossing waarbij de in het Buiten-IJ geplande woningvoorraad elders gerealiseerd zal moeten worden. Het kan echter ook opgevat worden als een tijdelijke oplossing waarbij de beslissing tot de realisatie van een woningbouwlocatie in het Buiten-IJ uitgesteld wordt totdat de overige aanvullende woningbouwlocaties binnen de gemeentegrenzen verwezenlijkt zijn geworden, gevolgd door een heroverweging van de noodzaak tot bouwen in het Buiten-IJ op basis van een inmiddels bijgestelde woningtekortprognose.
- III Wat betreft het alternatief waarbij de best bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast volgens artikel 41i, lid 2 van het ontwerp van wet inzake milieu-effectrapportage, is de werkgroep de mening toegedaan dat in het kader van de m.e.r. dit alternatief in feite niet gezien kan worden als één alternatief. Veeleer zal dit alternatief opgevat moeten worden als een serie van varianten in de vorm van mitigerende maatregelen die naar voren zullen komen tijdens de besluitvorming inzake Nieuw Oost en die dan toepasbaar zijn bij deelaspecten van de aanleg, inrichting en gebruik van een woningbouwlocatie in het Buiten-IJ. Daarbij zal steeds overwogen moeten worden of de uitwerking van mitigerende maatregelen toch niet nadelige invloeden kan uitoefenen via andere deelaspecten dan het beoogde aspect. Tevens zal de doelmatigheid van de mitigerende maatregelen gezien moeten worden in verhouding tot de kosten voor deze maatregelen.
- De werkgroep noemt in dit verband de volgende mogelijkheden:
- Verkleining van het bruto oppervlak van de woningbouwlocatie tot een oppervlak kleiner dan dat volgens het model A2. Hierbij zou o.a. gedacht kunnen worden aan het niet droogleggen van dat deel van de locatie, dat gelegen is ten zuiden van het IJ-eiland waar de A 10 het Buiten-IJ zal kruisen. Verkleining van het bruto oppervlak van de locatie dient in overeenstemming te zijn met het streven van de gemeente Amsterdam tot beperking van het toenemend ruimtegebrek ten behoeve van wonen, werken, recreatie en verkeer door middel van een intensiever grondgebruik en het dichter bijeenbrengen en kwantitatief en kwalitatief op elkaar afstemmen van woningen, werkgelegenheid en (recreatie) voorzieningen (Nota ten behoeve van het Vooroverleg, blz 3).

