

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT
CENTRALE AFVALSTORTPLAATS NIJEHASKE-NOORD

Advies

Advies voor richtlijnen Milieu-effectrapport Centrale afvalstortplaats Nijehaske-Noord: advies op grond van art. 41n eerste lid, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de richtlijnen voor de inhoud van het Milieu-effectrapport t.b.v. de besluitvorming inzake de inrichting van een nieuwe centrale afvalstortplaats te Nijehaske-Noord.

Uitgebracht aan het College van G.S. van Friesland door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage; voorzitter J.I.S. Zonneveld

Utrecht: Commissie voor de milieu-effectrapportage.

ISBN 90-71887-35-9/CIP



commissie voor de milieu-effectrapportage
WERKGROEP m.e.r. CENTRALE AFVALSTORTPLAATS NIJEHASKE-NOORD

Aan het College van Gedeputeerde Staten
van Friesland,
Postbus 20120,
8900 HM LEEUWARDEN

uw kenmerk

WM.87/74.495
onderwerp

Milieu-effectrapport t.b.v. de besluitvorming
inzake de inrichting van een nieuwe centrale
stortplaats te Nijehaske-Noord

uw brief

van 14 mei 1987

ons kenmerk

U 240/87/He/130-46
utrecht,

14 juli 1987

Met bovengenoemde brief heeft U de Commissie voor de milieu-effectrapportage uitgenodigd advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het Milieu-effectrapport (MER) met het oog op een nieuwe centrale afvalstortplaats te Nijehaske Noord.

Hierbij bied ik U, overeenkomstig artikel 41n, eerste lid van de Wet algemene bepaling milieuhygiëne (Wabm), het advies van de Commissie aan. Het is opgesteld onder verantwoordelijkheid van de daartoe ingestelde werkgroep onder voorzitterschap van ondergetekende.

Op enkele aspecten wil ik hieronder nader ingaan.

De Commissie had bij de opstelling van het richtlijnen advies uit te gaan van de in feite vastgestelde locatie Nijehaske-Noord. Om zich een beeld te vormen van de context heeft de Commissie kennis genomen van de studie die aan de keuze van deze locatie ten grondslag ligt. In het bewustzijn dat het niet op haar weg ligt een oordeel over deze keuze uit te spreken, wil de Commissie er wel op wijzen dat in de genoemde (wat de milieu-aspecten betreft nogal beknopte) studie een aantal relevante aspecten niet aan de orde is gekomen. Dit betreft in het bijzonder het aspect grondwaterstromingen en de mogelijke aanwezigheid van bijzondere ecologische potenties. Zonder nu de indruk te willen wekken reeds op voorhand van oordeel te zijn dat, wanneer deze aspecten wel aan de orde waren gekomen, niet tot deze locatiekeuze zou zijn gekomen, dringt de Commissie er in haar advies wel op aan dat deze aspecten in het kader van dit MER terdege worden onderzocht. Alleen zó kan immers een helder inzicht worden verkregen in de gevolgen van mogelijk optredende lekkages door

de afdichtingsvoorzieningen aan de onderzijde van de stortplaats (in dit verband vraagt de Commissie tevens aandacht voor het belang van blijvende bewaking aan de hand van indicatoren inzake lekkage tijdens en na het gebruik van de afvalstortplaats).

De Commissie heeft er kennis van genomen dat Uw College de te storten afvalstroom zo gering mogelijk wil houden door andere methoden zoals hergebruiken, composteren en verbranden te stimuleren en toe te passen. Slechts het onverwerkbaar residu zou, zo begrijpen wij uit het Voorontwerp van het Provinciaal Afvalstoffenplan 1986-1991 en uit de contacten die wij de laatste maanden hebben gehad, voor storting in aanmerking komen.

De Commissie is echter van mening dat de omvang en samenstelling van het uit deze aanpak voortkomende residu aanzienlijk minder bepaald is dan de initiatiefnemer in zijn startnotitie aangeeft. Daarbij speelt niet alleen een rol dat er onzekerheden zijn omtrent de toekomstige uit huishoudens en bedrijven voortkomende afvalstromen, maar ook dat er, gelet op de procedurele fase waarin bovengenoemd Voorontwerp verkeert, nog onzekerheden zijn over de feitelijke en beleidsinspanningen tot het beperken van het te storten residu. De bezwaren- en vaststellingsprocedure zou er immers, bijvoorbeeld, toe kunnen leiden dat de capaciteit van verbrandings- en composteringsinstallaties verder of minder ver wordt uitgebreid dan thans is voorzien, of dat alsnog wordt besloten tot de bouw van scheidingsinstallaties. Ook zouden de prestaties van andere verwerkingsmethoden dan het storten in de praktijk kunnen mee- of tegenvallen.

De Commissie gaat er overigens van uit dat deze aspecten uitvoerig aan de orde zullen komen in het kader van de behandeling van het dit jaar te publiceren ontwerp van het Tweede Provinciaal Afvalstoffenplan, dat immers als gevolg van het Besluit m.e.r., per 1 september 1987 een m.e.r.-plichtig besluit zal zijn.

De hierboven aangeduide cumulatie van onzekerheden terzake van omvang (en samenstelling) van de te storten afvalstroom leidt tot onzekerheden omtrent omvang en gebruiksduur van de stortplaats alsmede omtrent de samenstelling van het percolaat en de vorming van stortgas, hetgeen van belang is in verband met de milieuconsequenties.

Om die reden heeft de Commissie in haar advies de nadruk gelegd op het belang van uitwerking van een aantal scenario's. De Commissie wijst er op dat deze scenario's, gezien binnen de begrenzingen van dit MER, niet moeten worden beschouwd als alternatieven in de zin van art. 41j het eerste lid, sub b van de Wabm, maar als onderdelen van de beschrijving conform art. 41j, het eerste lid, sub a van hetgeen met voorgenomen activiteit wordt beoogd.

Wat de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven betreft beveelt de Commissie aan twee hoofd-alternatieven in beschouwing te nemen: één waarbij zonder extra voorzieningen wordt voldaan aan hetgeen voorgeschreven is in de Richtlijn Gecontroleerd Storten, en één waarbij wat alle aspecten betreft de best beschikbare technieken worden toegepast. Dit betekent niet dat bij de besluitvorming tussen juist deze twee alternatieven gekozen zou moeten worden, wel dat een beeld wordt verkregen van de mate waarin de milieurisico's

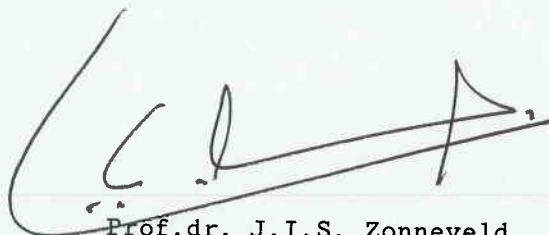
kenmerk : U 240/87/He/130-46

vervolgblad: 2

maximaal zouden kunnen worden beperkt ten opzichte van hetgeen tenminste is voorgeschreven. Indien de initiatiefnemer een duidelijke voorkeur zou hebben voor een welomschreven, tussen bovengenoemde alternatieven gelegen, alternatief dan kan dat in het MER worden uitgewerkt als de voorgenomen activiteit. Binnen de alternatieven zijn varianten denkbaar terzake van inrichting, transport, beheer, afwerking en eindbestemming.

De Commissie is zich ervan bewust dat zij in haar aanbevelingen bepaalde vragen aan de orde stelt die niet zonder meer door de initiatiefnemer beantwoord kunnen worden. Het betreft met name een bespreking van de voorgeschiedenis van de beoogde activiteit, de beleidscontext en de bovengenoemde scenario's, e.e.a. voorzover niet vallend binnen de eigen competenties van de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag dient bij de vaststelling van de richtlijnen deze informatie te verstrekken, respectievelijk aan te geven hoe en waar de initiatiefnemer deze informatie zal kunnen verkrijgen.

De Commissie verwacht met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de totstandkoming van het Milieu-effectrapport.



Prof.dr. J.I.S. Zonneveld
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Centrale afvalstortplaats
Nijehaske-Noord

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT CENTRALE AFVALSTORTEPLAATS
NIJEHASKE-NOORD

Advies op grond van artikel 41n, eerste lid, van de Wet van 23 april 1986 tot uitbreiding van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de richtlijnen voor de inhoud van het Milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming inzake de inrichting van een nieuwe centrale afvalstortplaats te Nijehaske-Noord.

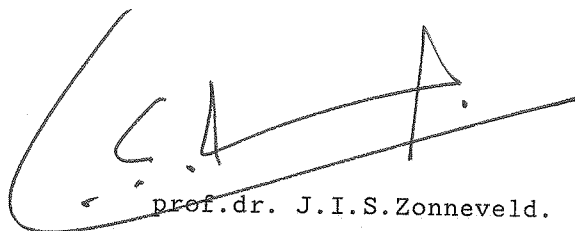
Uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van Friesland.

De secretaris,



G.F.W. Herengreen.

de voorzitter,



prof.dr. J.I.S. Zonneveld.

Utrecht, 14 juli 1987

INHOUDSOPGAVE

	pagina
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES	2
3. PRESENTATIE VAN HET MER	4
4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	4
4.1. Probleemstelling	4
4.2. Doel van het project	5
5. DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN	5
5.1. De voorgenomen activiteit	5
5.2. Alternatieven	6
5.2.1. Nulalternatief	6
5.2.2. Het alternatief waarbij wordt voldaan aan de Richtlijn Gecontroleerd Storten, zonder extra voorzieningen	6
5.2.3. Het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast	7
6. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN	7
7. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING VAN DAT MILIEU	8
8. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	10
8.1. Algemeen	10
8.2. Bodem en grondwater	11
8.3. Oppervlaktewater	11
8.4. Biotische aspecten	11
8.5. Landschap en cultuurhistorische aspecten	12
8.6. Lucht	12
8.7. Geluid	12
8.8. Volksgezondheid, veiligheidsaspecten en zwerfvuil	13
8.9. Belevingsaspecten en recreatie	13
8.10. Secundaire gevolgen	13
9. VERGELIJKING VAN DE ONDER PARAGRAAF 7 AANGEDUIDE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING VAN HET MILIEU MET DE BESCHREVEN GEVOLGEN VOOR HET MILIEU VAN ELK VAN DE IN BESCHOUWING GENOMEN ALTERNATIEVE OPLOSSINGEN	14
10. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE	14

BIJLAGEN

1. Bekendmaking van de aanvang van de m.e.r.-procedure in de Staatscourant van 15 mei 1987.
2. Brief van Gedeputeerde Staten van Friesland van 14 mei 1987 mer verzoek om advies.
3. Aandachtspunten met betrekking tot het aspect grond- en oppervlaktewater.
4. Aandachtspunten met betrekking tot het aspect landschap.
5. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie.
6. Lijst van inspraakreacties.

1. INLEIDING

In haar brief van 15 mei 1987, kenmerk WM.87/74.495, heeft het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Friesland overeenkomstig de bepalingen van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne de Commissie voor de milieu-effectrapportage uitgenodigd advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het Milieu-effectrapport (MER) over een nieuwe centrale afvalstortplaats te Nijehaske-Noord (Gem. Scharsterland). Aanleiding tot dit verzoek was de (van een toelichtende "startnotitie" voorzien) aankondiging door het Openbaar Lichaam Afvalverwerking Friesland van een voornemen tot vergunningaanvraag aan uw College voor de inrichting en het gebruik van deze afvalstortplaats.

Het doel van het advies van de Commissie is de milieu-aspecten van de voorgenomen aanleg van een grootschalige vuilstortplaats te Nijehaske (gemeente Scharsterland) af te bakenen en de gewenste inhoud van het MER aan te geven.

Hierbij is het van groot belang dat een toespitsing plaatsvindt op de hoofdzaken.

Het advies is samengesteld in volgorde van de onderwerpen welke een MER tenminste moet bevatten volgens artikel 41j van de Wet inzake m.e.r. Achtereenvolgens is ingegaan op: de presentatie van het MER, de probleemstelling en het doel, de voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven, de te nemen en eerder genomen besluiten, de bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling daarvan, de milieu-effecten van de voorgenomen ingreep, de vergelijking tussen de effecten van de verschillende alternatieven, en de eventuele leemten in kennis en informatie. De hoofdlijnen van het advies zijn aangegeven in par. 2 en aan het eind van elke paragraaf. Het advies gaat vergezeld van een zestal bijlagen.

2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES

Het advies heeft betrekking op de richtlijnen die door Gedeputeerde Staten van Friesland zullen worden gegeven aan het Openbaar Lichaam Afvalverwerking Friesland met het oog op het door deze instantie op te stellen MER inzake haar voornemen vergunning aan te vragen voor de inrichting en het gebruik van een grootschalige afvalstortplaats te Nijehaske (gemeente Scharsterland). In hoofdlijnen behelst het advies het volgende:

Presentatie van het MER

In het MER ware te streven naar toegankelijkheid en bruikbaarheid voor een breed publiek. De omvang dient beperkt te zijn, de samenstelling evenwichtig en de taal helder. Keuze-elementen dienen duidelijk naar voren te komen en aan de bij de betrokkenen (b.v. omwonenden) levende vragen mag niet worden voorbijgegaan.

Probleemstelling en doel

Gelet op de onzekerheden t.a.v. het toekomstige provinciaal afvalstoffenbeleid wordt aanbevolen uit te gaan van een aantal scenario's inzake omvang en aard van de jaarlijks en in totaal te storten hoeveelheid afval, waartoe ter indicatie van de uitersten, in ieder geval dienen te behoren:

- * een minimumscenario (afname totale hoeveelheid, hoge graad van gescheiden inzameling, compostering, maximalisering verbrandingscapaciteit, afvoer naar VAM), scheidingsinstallatie, alleen huishoudelijk afval, grof huisafval en bedrijfsafval);
- * een maximumscenario (toename totale hoeveelheid, lage graad van gescheiden inzameling, compostering en verbranding valt tegen, stopzetting afvoer naar VAM, stortplaats wordt ook gebruikt voor bouw- en sloopafval en bagger- en zuiveringsslib).

Bij de formulering van het doel van het project ware rekening te houden met de noodzaak dat de stortplaats geschikt wordt gemaakt voor de afvalstroom die zou resulteren uit elk van de scenario's.

Voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven

De beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de alternatieven dient betrekking te hebben op:

- * werken en werkzaamheden i.v.m. de inrichting en de vormgeving;
- * activiteiten i.v.m. het gebruik;
- * eindafwerking en beheer van de volgestorte stortplaats;
- * behandeling van calamiteiten;
- * contrôle op de activiteiten;
- * monitoring.

tenminste de volgende alternatieven (waarbinnen nog weer varianten mogelijk zijn) behalve de voorgenomen activiteit dienen te worden beschreven:

- * het nul-alternatief (als referentie);
- * het alternatief conform de Richtlijn Gecontroleerd Storten, zonder extra voorzieningen (voor 3 scenario's);
- * het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast (voor 3 scenario's);

Te nemen en eerder genomen besluiten

Aangegeven dient te worden:

- voor welke besluit het MER wordt opgesteld;
- welke besluitvormingsprocedure wordt gevolgd;
- welke reeds eerder genomen besluiten en beleidsvoornemens beperkingen of randvoorwaarden stellen;
- welke andere besluiten nog door welke instanties zullen moeten worden genomen teneinde het project ten uitvoer te kunnen brengen.

Bestaande toestand van het milieu en de te verwachten ontwikkelingen van dat milieu

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de prognose van de autonome ontwikkeling dient betrekking te hebben op die milieuaspecten die mogelijk zullen worden beïnvloed als de stortplaats wordt gerealiseerd. De geografische reikwijdte van de beschrijving kan, gelet op de geohydrologische, hydrologische, ecologische en landschappelijke samenhang, per milieu-aspect verschillend zijn.

Beschrijving en prognose dienen mede betrekking te hebben op de tijdens en na aanleg, gebruik en afwerking van de stortplaats te monitoren parameters.

Beschrijving van de gevolgen voor het milieu

Aanbevolen wordt:

- beschrijving in termen van de indicatoren die worden gemaakt
- nauwkeurige, zoveel mogelijk kwantitatieve beschrijving van bodem, grondwater, oppervlaktewater, biotische aspecten, landschap, stank en geluid;
- meer globale beschrijving van andere gevolgen voor de volksgezondheid, lucht, veiligheid, beleving en recreatie.
- Vergelijking van de onder paragraaf 7 aangeduide te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk van de in beschouwing genomen alternatieve oplossingen

De gevolgen voor het milieu van de alternatieven, inclusief de autonome ontwikkeling, dienen onderling te worden vergeleken.

Overzicht van de leemten in kennis en informatie

Aangegeven dient te worden welke leemten in kennis en informatie er zijn blijven bestaan; dit ware te betrekken bij een evaluatieprogramma van de daadwerkelijk optredende gevolgen van het milieu.

3. PRESENTATIE VAN HET MER

Het MER is een rapport dat de voorgenomen activiteit met de gevolgen voor het milieu beschrijft. Het moet goed leesbaar zijn en bruikbaar om een breed publiek voldoende inzicht te verschaffen in de probleemstelling, het doel en de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en haar alternatieven. Dit is van groot belang gezien de brede belangstelling waarmee de voorgenomen activiteit maatschappelijk wordt gezien. Dit betekent in algemene zin het volgende:

- Het MER (zonder eventuele bijlagen) heeft een beperkte omvang en is voorzien van een goed op de inhoud afgestemde samenvatting. Het is zorgvuldig en evenwichtig samengesteld en geeft een zo objectief mogelijk beeld van het project. Leemten in kennis worden ook in de samenvatting weergegeven;
- onderbouwende informatie kan in bijlagen worden opgenomen. Daartoe kunnen ook behoren een verklarende begrippenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst;
- te sterke vereenvoudiging enerzijds en vaktaal anderzijds behoren te worden vermeden;
- keuze-elementen, die bepalend zijn geweest bij de opstelling van het MER, dienen duidelijk naar voren te komen;
- in het MER moet worden ingegaan op de bij de betrokkenen levende vragen omtrent het project.

Verder wordt gewezen op de inhoud van de publikatie "Voorlopige algemene richtlijnen voor milieu-effectrapportage; hulpmiddel bij de milieu-effectrapportage" (MER-reeks no. 6, Staatsdrukkerij 1981, ISBN 90 346 0006 8).

4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

4.1 Probleemstelling

Het MER zou een overzicht moeten bevatten van de achtergronden en de voorgeschiedenis van de afvalproblematiek in de provincie Friesland. Daarbij hoort een beschrijving van de verschillende soorten en hoeveelheden huishoudelijk en vergelijkbaar afval en van de wijze waarop dit (anders dan door middel van de centrale afvalstortplaats) thans wordt verwerkt en in de toekomst zal worden verwerkt. Uit deze beschouwingen zou een beeld moeten resulteren van de samenstelling en omvang van de op de centrale afvalstortplaats te brengen afvalstroom.

Over deze samenstelling en omvang bestaan, naar het de Commissie voorkomt, nog aanzienlijke onzekerheden. Indicaties worden wel gegeven in het Voorontwerp van het Tweede Provinciaal Afvalstoffenplan (PAP), maar bedacht moet worden dat deze gebaseerd zijn op een aantal veronderstellingen die elk een onzekerheidsmarge hebben. Daar komt bij dat de te storten afvalstroom kleiner of groter zou kunnen uitvallen als gevolg van mogelijke verschillen tussen het definitieve PAP en het thans voorliggende voorontwerp daarvan en dat de startnotitie zelf de vraag open laat of eventueel ook andere dan de expliciet daarin genoemde afvalstoffen zullen worden gestort. Bovendien is noch uit de startnotitie, noch uit het voorontwerp-PAP eenduidig op te maken welke rekensom heeft geleid tot de bepaling van de vanaf 1990 te storten afvalstroom op

115.000 ton per jaar. Ook bestaat er onduidelijkheid over de totaal te storten hoeveelheid afval.

De Commissie beveelt derhalve aan dat de beschrijving van de milieueffecten van de voorgenomen activiteit (met de verschillende alternatieven) wordt gerelateerd aan een aantal scenario's, waartoe, ter indicatie van de uitersten, in ieder geval dienen te behoren:

- een minimumscenario, uitgaande van een afname van de totale hoeveelheid afval, een hoge graad van gescheiden inzameling, een composteeringsinrichting met hoge capaciteit, een maximalisering van de verbrandingscapaciteit, een afvoer van 10.000 ton naar de VAM, de bouw van een scheidingsinstallatie en een beperking van de te storten afvalstroom tot huishoudelijk afval, grof huisafval en bedrijfsafvalstoffen;
- een maximum-scenario, uitgaande van een toename van de totale hoeveelheid afval, een lage graad van gescheiden inzameling, tegenvallende prestaties van composterings- en verbrandingsinrichtingen, stopzetting van de afvoer naar de VAM en het medegebruik van de stortplaats, voor bouw- en sloopafval en bagger- en zuiverings-slib.

- Hiertussenin zijn uiteraard verschillende scenario's denkbaar. Tot de probleemstelling behoort tevens een uiteenzetting over de keuze van één centrale stortplaats en over de beslissing deze te realiseren op de locatie Nijehaske-Noord.

4.2 Doel van het project

Uit de hierboven aangediende probleemstelling moet in het MER het doel van het project afgeleid worden. Dit zal op een zo duidelijk en operationeel mogelijke wijze behoren te gebeuren, bijvoorbeeld "het voor de duur van zo en zoveel jaar voorzien in de bestemming van zo en zoveel ton/jaar huishoudelijk en bouw- en sloopafval". Gelet op de eerder aangeduide onzekerheden zal tot de formulering van het doel mede moeten behoren het zodanig inrichten, gebruiken en beheren van de stortplaats dat flexibel en milieutechnisch verantwoord op deze onzekerheden kan worden ingespeeld.

5. DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN

In het MER moeten de voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en varianten daarvan worden beschreven en uitgewerkt. De voorgenomen activiteit is de keuze van de initiatiefnemer uit (elementen van) de verschillende alternatieven en varianten.

5.1 De voorgenomen activiteit.

De beschrijving van de voorgenomen activiteit met al zijn deelaspecten zal betrekking moeten hebben op:

- de i.v.m. de inrichting van de stortplaats voorgenomen werken en werkzaamheden, zowel op de locatie zelf als elders;
- de activiteiten die samenhangen met het gebruik van de stortplaats, zowel ten behoeve van of voortvloeiend uit dat gebruik als met het oog op de beperking van de milieueffecten daarvan; e.e.a. zowel ter plaatse als elders;

- de eindafwerking en het beheer van de volgestorte stortplaats (waarbij horizontale en verticale afmetingen, alsook andere vormgevingsaspecten dienen te worden aangegeven);
- de behandeling van eventuele calamiteiten;
- de wijze waarop controle zal plaatsvinden, i.h.b. op de aanleg en het beheer van voorzieningen, de aanbieding en registratie van aangevoerde afvalstoffen, de stortwijze en de afwerking;
- de wijze waarop en de periode gedurende welke tijdens en na het gebruik blijvende bewaking van indicatoren oorzaken van lekkage en andere mogelijke gevolgen zal plaatsvinden.

De beschrijving zal moeten worden gegeven voor de verschillende onder 4.1 aangeduide scenario's.

5.2 Alternatieven

De keuze van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en varianten moet in het MER zorgvuldig worden gemotiveerd.

De alternatieven zullen wat betreft diepgang en detaillering vergelijkbaar moeten zijn. In het MER moet worden aangegeven hoe het gestelde doel van het voornemen kan worden bereikt met behulp van de beschouwde alternatieven. De onder 5.1 genoemde aspecten dienen per alternatief aan de orde te komen. De Commissie beveelt aan dat, behalve de voorgenomen activiteit, tenminste de volgende alternatieven (waarbinnen overigens nog varianten denkbaar zijn terzake van inrichting, transport, controle, afwerking, eindbestemming en monitoring) worden uitgewerkt:

5.2.1 Nulalternatief

Het nulalternatief is het alternatief waarbij de voorgenomen activiteit tot aanleg van afvalstort niet zou plaatsvinden en waarbij de huidige bestemming van de verschillende onderdelen van het aangewezen gebied in wezen niet zou veranderen. De nul-situatie dient, gelet op de reeds genomen besluiten, in dit geval als referentie te worden beschouwd m.b.t. de alternatieven en varianten die reëel uitvoerbaar zijn voor de realisering van het doel.

5.2.2 Het alternatief waarbij wordt voldaan aan de Richtlijn Gecontroleerd Storten, zonder extra voorzieningen

Dit is a.h.w. een minimum-alternatief. Per in de richtlijn behandeld onderwerp zal moeten worden aangegeven op welke wijze in deze concrete situatie conform de richtlijn kan worden gehandeld. Dit alternatief zal moeten worden uitgewerkt voor de verschillende onder punt 4.1 aangediende scenario's.

