

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT
INTEGRALE AFVALVERWERKING STADSGEWEST
's-HERTOGENBOSCH

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen milieu-effectrapport Integrale afvalverwerking
Stadsgewest 's-Hertogenbosch : advies op grond van art. 41n eerste lid van
de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (regelen met betrekking tot milieu-
effectrapportage).

Uitgebracht door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-
effectrapportage; voorzitter H. Cohen - Utrecht: Commissie voor de milieu-
effectrapportage.

ISBN 90-71887-31-6

SISO 614.65 UDC 504.05:628.4 (492*5200)

Trefw.: afvalverwerking; "s-Hertogenbosch; milieu-effectrapportering.



commissie voor de milieu-effectrapportage

WERKGROEP m.e.r. Integrale afvalverwerking
Stadsgewest 's Hertogenbosch

Aan de Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant,
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch.

uw kenmerk

5110 AP
onderwerp

Milieu-effectrapportage
Integrale afvalverwerking
Stadsgewest 's-Hertogenbosch

uw brief

7 april 1987

ons kenmerk

U194-87/K1/136-57
utrecht,

10 juni 1987

Met bovengenoemde brief verzocht U de Commissie voor de milieu-effectrapportage advies uit te brengen over de richtlijnen voor de inhoud van het op te stellen milieu-effectrapport (MER) inzake de integrale afvalverwerking voor het Stadsgewest 's-Hertogenbosch.

De bekendmaking betreffende het begin van de milieu-effectrapportage (m.e.r.) ten behoeve van de besluitvorming over de vergunningverlening ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren vond plaats op 10 april 1987 in de Staatscourant en enige dagbladen.

Hierbij bied ik U het advies aan van de Commissie voor de m.e.r. overeenkomstig artikel 41n, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

Voor de inhoud van het advies verwijs ik korthedshalve naar de samenvatting, waarin de belangrijkste aandachtspunten uit het advies zijn bijeengebracht in overeenstemming met de onderwerpen die volgens de Wabm tenminste in een MER behandeld zullen moeten worden.

Daarnaast vraag ik Uw speciale aandacht voor het volgende:

Het voornemen van de initiatiefnemer betreft de oprichting van een scheidings- en een verbrandingsinstallatie voor huishoudelijke afvalstoffen en die afvalstoffen die hiermee tezamen worden verwerkt in het Stadsgewest 's-Hertogenbosch, dat is aangewezen als samenwerkingsgebied volgens de Afvalstoffenwet. Dit voornemen zal moeten passen in het provinciale beleid

ten aanzien van de verwijdering van deze afvalstoffen. De milieu-informatie die ten behoeve van de vergunningaanvraag en het bijbehorende MER zal moeten worden verstrekt, zal dan ook getoetst moeten worden aan de doelstellingen van het eerste Provinciale Afvalstoffenplan (PAP) dat in 1983 werd vastgesteld door Provinciale Staten. Momenteel is het tweede PAP in voorbereiding. Voor de vaststelling van dit tweede PAP zal ook m.e.r. worden uitgevoerd. De Commissie wijst erop dat het verstandig is de beoogde opzet van de scheidings- en verbrandingsinstallaties ook zoveel mogelijk af te stemmen met de reeds gepubliceerde voornemens van het tweede PAP. Dit geldt met name voor de verwerkingscapaciteit van de installaties en de warmtebenutting van de verbrandingsinstallatie alsmede de ontwikkelingen met betrekking tot de gescheiden inzameling van afvalstoffen van het samenwerkingsgebied.

In haar advies voor de onderhavige m.e.r. heeft de Commissie voor de m.e.r. zich beperkt tot die alternatieven en de daartoe behorende milieu-effecten die liggen op het concrete uitvoeringsniveau van de installaties. Doelstellingsalternatieven die liggen op het terrein van de methoden van afvalinzameling en afvalverwerking komen in het onderhavige advies slechts zijdelings aan de orde. De behandeling daarvan valt immers buiten de reikwijdte van deze m.e.r. en de verantwoordelijkheid van haar initiatiefnemer. Genoemde doelstellingsalternatieven en hun betekenis voor het milieu zullen daarentegen wel behandeld dienen te worden in het kader van de m.e.r. voor het tweede PAP waarin de provincie taken vervult als initiatiefnemer en als bevoegd gezag.

Bij de opstelling van haar advies is de Commissie zich bewust dat zij in haar aanbevelingen bepaalde vragen aan de orde stelt die niet zonder meer door de initiatiefnemer beantwoord kunnen worden. Het betreft met name een bespreking van de voorgeschiedenis van de beoogde activiteit, de gewestelijke afvalproblematiek met randvoorwaarden en het beleid terzake. Het Stadsgewest dient bij de vaststelling van de richtlijnen deze informatie te verstrekken, respectievelijk aan te geven hoe en waar de initiatiefnemer deze informatie zal kunnen verkrijgen. Uiteraard kan ook het bevoegd gezag in dit verband relevante gegevens aandragen.

Ten aanzien van het locatie-vraagstuk wil ik het volgende opmerken. Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie niet kunnen beschikken over locatie-specifieke informatie. De Commissie gaat er van uit dat ten tijde van de opstelling van het MER het locatie-onderzoek van het Stadsgewest is afgerond en dat een beschrijving van de locaties voor de scheidings- en verbrandingsinstallaties in het MER opgenomen kan worden.

Indien de locatiekeuze meer tijd vraagt dan voorzien dan zou - teneinde eventuele vertraging in de besluitvorming te vermijden - overwogen kunnen worden om de vergunningaanvraag voor de verschillende locaties op te stellen, die op dat tijdstip tijdens de selectie nog in beeld zijn. De handelwijze bij de besluitvorming over de Grootschalige kustlocatie voor de berging van baggerspecie uit het Benedenrivierengebied zou voor deze situatie model kunnen staan.

kenmerk : U194-87/K1/136-57

vervolgblad: 2

De definitieve keuze voor de locatie van de installaties zou in dat geval gemaakt kunnen worden mede op basis van de milieu-informatie die in het MER verstrekt wordt.

Tenslotte wil ik er op wijzen dat bij de inspraak is gesignaleerd, dat de startnotitie niet duidelijk heeft gemaakt wat de betekenis is van het instrument m.e.r.. Wellicht geeft deze constatering U aanleiding alsnog in een nadere toelichting aan betrokkene(n) te voorzien, bijvoorbeeld naar aanleiding van de vaststelling van de richtlijnen.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te kunnen leveren aan de vaststelling van de richtlijnen. Zij zal gaarne vernemen op welke wijze U gebruik zult willen maken van haar aanbevelingen voor de inhoud van het MER.

De voorzitter,



dr. H. Cohen.

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT
INTEGRALE AFVALVERWERKING STADSGEWEST 's-HERTOGENBOSCH

Advies op grond van artikel 41n, eerste lid, van de wet van 23 april 1986 tot uitbreiding van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming over de integrale afvalverwerking Stads-
gewest 's-Hertogenbosch.

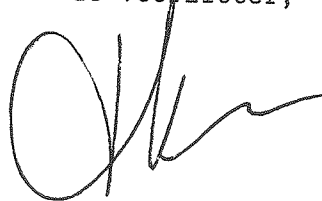
Uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant.

de secretaris,



drs. R.L.J.M. Klerks.

de voorzitter,



dr. H. Cohen.

Utrecht, 11 juni 1987.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES	3
3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	6
3.1. Probleemstelling	6
3.2. Doel van het voornemen	7
4. DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN	8
4.1. De voorgenomen activiteit	8
4.2. Alternatieven	10
4.2.1 Nulalternatief	10
4.2.2 Locatie-alternatieven	10
4.2.3 Uitvoeringsalternatieven	11
4.2.4 Nadere milieu-beschermende maatregelen	12
4.2.5 Het alternatief met toepassing van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu	12
5. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN	13
6. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU WAARBIJ INBEGREPEN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING VAN DAT MILIEU	14
7. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	15
7.1. Algemeen	15
7.2. Prioriteiten en mate van detail bij de gevolgen per milieu-aspect	15
7.3. Luchtverontreiniging (+ geurhinder)	16
7.4. Bodem en water	16
7.5. Geluidhinder	17

7.6. Externe veiligheid	17
7.7. Planten, vegetaties, cultuurgewassen, ecosystemen	17
7.8. Landschap	18
7.9. Overige effecten en secundaire gevolgen.	18
8. VERGELIJKING VAN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELINGEN VAN HET MILIEU MET DE BESCHREVEN GEVOLGEN VOOR HET MILIEU VAN ELK VAN DE IN BESCHOUWING GENOMEN ALTERNATIEVEN	19
9. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE	20
10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	20
11. SAMENVATTING VAN HET MER	21

BIJLAGEN:

1. Openbare bekendmaking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en de dagelijkse besturen van de waterschappen De Aa, De Dommel en De Maaskant omtrent milieu-effectrapportage voor integrale afvalverwerking voor het Stadsgewest 's Hertogenbosch in de Staatscourant van 10 april 1987.
2. Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 7 april 1987 met verzoek om advies.
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van inspraakreacties.

1. INLEIDING

In zijn vergadering van 17 februari 1986 heeft de gewestelijke raad van het Stadsgewest 's-Hertogenbosch de "Toekomstvisie op de afvalverwijdering" onderschreven. In deze toekomstvisie zijn een aantal beleidslijnen uitgezet die nader uitgewerkt dienen te worden:

- Scheiding aan de bron nastreven voor die stoffen of producten waarvan:
 - .de aanwezigheid in het afval storend werkt bij de verdere verwerking (o.a. de probleemstoffen);
 - .de inzameling en de afzet verzekerd zijn en waardoor een economisch verantwoorde verdere verwerking van het resterende afval niet in gevaar komt;
- Opzetten van een afvalverwerkingsinstallatie voor het totale afvalaanbod binnen het gewest.

Bij besluit van 9 februari 1987 heeft de gewestelijke raad besloten om de opdracht voor de bouw van een afvalverwerkingsinstallatie te verlenen aan de N.V. Verenigde NBM-Bedrijven te 's Gravenhage en Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans B.V. te Rosmalen.

Op 10 april 1987 is door de provincie Noord-Brabant als coördinerend bevoegd gezag de procedure gestart ten behoeve van de besluitvorming over de vergunningverlening in het kader van de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. In deze procedure worden de regels toegepast met betrekking tot milieu-effectrapportage (m.e.r.) van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Staatsblad 1986, 211). De bekendmaking van de start van de m.e.r. vond plaats in de Staatscourant van 10 april 1987 en een aantal nieuwsbladen (bijlage 1). Vanaf die datum werd de startnotitie van de initiatiefnemer "Den Bosch Startnotitie mer-procedure" ter inzage gelegd.

Per brief van 7 april 1987 (bijlage 2) verzocht het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant mede namens de waterschappen De Aa, De Dommel en De Maaskant de Commissie voor de m.e.r. overeenkomstig de bepalingen van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne te adviseren over de richtlijnen met betrekking tot de inhoud van het door de initiatiefnemer (NBM/Heijmans) op te stellen milieu-effectrapport (MER).

Het onderhavige advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de m.e.r. De samenstelling van deze werkgroep is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt daarom verder in dit advies "de Commissie" genoemd.

De Commissie vergaderde op 14 april, 6 mei en 9 juni 1987. Voorafgaande aan de formele start van de m.e.r. bracht de Commissie op 30 maart 1987 een bezoek aan de afvalverwerkingsinstallatie van de Afvalverwerking

Regio Nijmegen te Beuningen en kreeg zij van vertegenwoordigers van de NV Verenigde NBM-Bedrijven, de provincie Noord-Brabant, het Stadsgewest 's-Hertogenbosch en de Waterschappen in Oost-Brabant nadere informatie over het voornemen en de procedure voor de besluitvorming. Vertegenwoordigers van de Commissie, de bevoegde gezagsinstanties en de initiatiefnemer wisselden op 1 juni 1987 van gedachten naar aanleiding van het concept-advies van de Commissie.

Het doel van het voorliggende advies van de Commissie is de milieuaspecten van de voorgenomen bouw, het gebruik en onderhoud en het uit gebruik nemen alsmede de eventuele afbraak van de afvalverwerkingsinstallatie af te bakenen en de gewenste inhoud van het MER aan te geven. Van de provincie Noord-Brabant zijn een aantal inspraakreacties ontvangen (zie bijlage 4). Voor zover deze reacties betrekking hebben op milieuaspecten van de activiteit, heeft de Commissie ze in haar beschouwingen ten behoeve van het advies voor richtlijnen betrokken. Het advies is samengesteld in volgorde van de onderwerpen welke een MER tenminste moet bevatten volgens artikel 41 j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne. Paragraaf 2 bevat een samenvatting van de belangrijkste aandachtspunten van dit advies in de vorm van beknopt geformuleerde vragen waarop het MER ten behoeve van de besluitvorming antwoord zal moeten geven.

2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES

De N.V. Verenigde NBM-Bedrijven en Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans B.V. zijn voornemens een installatie op te richten voor een integrale verwerking van het afval van het Stadsgewest 's-Hertogenbosch.

Ten behoeve van de besluitvorming over de vergunningverlening ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren wordt een milieu-effectrapportage uitgevoerd. Het doel van het onderhavige advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage is de milieuaspecten van de voorgenomen bouw, het gebruik en onderhoud en het uit gebruik nemen alsmede de eventuele afbraak van de afvalverwerkingsinstallatie af te bakenen en de gewenste inhoud van het door NBM/Heijmans op te stellen milieu-effectrapport aan te geven.

Het advies van de Commissie is opgezet in de volgorde van de onderwerpen welke een milieu-effectrapport tenminste moet bevatten volgens artikel 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Staatsblad 1986, 211). De belangrijkste aandachtspunten van dit advies zijn hierna samengevat in de vorm van een aantal vragen en punten waarop het milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming antwoord zal moeten geven.

Probleemstelling en doel (par. 3)

- Wat is de achtergrond en de voorgeschiedenis van de oprichting van een afvalverwerkingsinstallatie voor het Stadsgewest 's-Hertogenbosch?
- Hoe verhoudt dit voornemen zich tot het eerste Provinciale Afvalstoffenplan (PAP) Noord-Brabant en de in gang gezette ontwikkelingen ten aanzien van het tweede PAP?
- Hoe luiden de prognoses ten aanzien van het afvalaanbod in het samenwerkingsgebied? Welke veranderingen zijn hierin te voorzien ten aanzien van het huidige aanbod?
- Zijn er wijzigingen te verwachten in de huidige grootte van het samenwerkingsgebied? Hoe kan een mogelijk benodigde capaciteitsverhoging of -verlaging worden ingepast in de voorgestelde opzet van de installatie?
- Welke factoren spelen een rol bij de keuze voor een ruimtelijke gescheiden opzet van de installatie in de vorm van aanvoer, ontvangst, scheiden en drogen van afval op één locatie en afvoeren van brandstof (gedroogd organisch materiaal en RDF) naar een elders gelegen verbrandingsinstallatie?
- Welke factoren spelen een rol bij de locatiekeuze van de installaties en welke daarvan zijn van belang voor het milieu?
- Wat zijn de consequenties voor het functioneren van de afvalverwerkingsinstallatie (zowel in technisch als financieel opzicht) van een verdergaande inspanning op het gebied van gescheiden inzameling?

1 Tussen haakjes zijn de bijbehorende paragrafen van het advies aangegeven.

- Welke beoordelingscriteria kunnen worden aangegeven waaraan de alternatieven en varianten kunnen worden getoetst?

De activiteit en de alternatieven (par. 4)

- Hoe zullen de installaties worden uitgevoerd; hoe zullen deze gebruikt en onderhouden worden en hoe kan worden ingespeeld op veranderingen in de samenstelling van het aangeboden afval (met name het bedrijfsafval)? Hoe is de verdeling over een gemiddelde werkdag?
- Welke vervoersstromen ontstaan door het functioneren van de installaties? Hoe is de verdeling over een gemiddelde werkdag?
- Hoe vindt registratie van het aangeboden afval plaats? Hoe vindt doorverwijzing plaats van niet te accepteren stoffen en probleemstoffen? Kan hierbij tijdelijke opslag plaatsvinden?
- Hoe worden emissies naar bodem, water en lucht voorkomen?
- Wat gebeurt er met de reststoffen?
- Welke alternatieven worden overwogen? Naar de mening van de Commissie behoren daartoe in ieder geval het nulalternatief, uitvoeringsalternatieven met milieu-beschermende maatregelen en het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast (het zogeheten meest milieu-vriendelijke alternatief).
- Het nulalternatief kan worden opgevat als een referentiekader voor de beoordeling van de milieu-effecten (par. 4.2.1).
- Aan welke eisen zal een locatie uit milieu-oogpunt moeten voldoen (par. 4.2.2.)?
- Welke uitvoeringsvarianten worden beschouwd voor de wijze van ontvangst, opslag en verwerking van afvalstoffen en de bestemming van deelstromen (zoals compost, RDF, schroot) en residuen (zoals vliegas en slakken) (par. 4.2.3)?
- Welke nadere milieu-beschermende maatregelen worden overwogen (par. 4.2.4.)?
- Hoe moet de installatie met verwerkings- en opslagfaciliteiten worden uitgevoerd indien de best bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast (par. 4.2.5.)?

Besluitvorming (par. 5)

- Hoe zal de besluitvorming over de activiteit verlopen en voor welk besluit wordt het MER opgesteld? Welke procedure en welk tijdplan worden daarbij gevolgd?
- Welke reeds genomen besluiten of beleidsvoornemens stellen randvoorwaarden of beperkingen aan de besluitvorming?
- Welke andere besluiten zullen nog genomen moeten worden om de installaties te kunnen realiseren?

Het bestaande milieu (par. 6)

- Omdat de locaties van de afvalverwerkingsinstallatie nog niet bekend zijn, zijn in het richtlijnenadvies geen locatie-specifieke vragen opgenomen. In het MER zal echter wel locatie-specifieke informatie opgenomen moeten worden. Vooruitlopend op de locatiekeuze door het Stadsgewest zijn in het advies een aantal vragen opgenomen die in het MER tenminste beantwoord zouden moeten worden (par. 4.2.2).

- De omvang van het studiegebied varieert per milieu-aspect en wordt bepaald door de invloedssfeer van de aanleg en het gebruik van de installaties en de infrastructuur.
- De volgende milieu-aspecten verdienen bij dit onderdeel van het MER en bij de behandeling van de gevolgen voor het milieu (par. 7) met name aandacht: luchtkwaliteit, bodem- en waterkwaliteit, geluidbelasting en visuele aspecten.

Gevolgen voor het milieu (par. 7)

- Welke voorspellingsmethoden en -modellen zijn gebruikt?
- In de paragrafen 7.3 tot en met 7.9 van het advies wordt, voornamelijk in de vorm van vragen, ingegaan op de te verwachten gevolgen per milieu-aspect. Bij de behandeling van deze gevolgen per milieu-aspect zal ook gelet moeten worden op de onderlinge afhankelijkheid van en de samenhang tussen de onderscheiden milieu-aspecten.
- De gevolgen per milieu-aspect betreffen luchtverontreiniging (inclusief geurhinder), bodem en water, geluidhinder, externe veiligheid, planten, vegetaties, cultuurgewassen en ecosystemen, landschap en indirecte gevolgen en gevolgen van secundaire activiteiten.

Betekenis van de gevolgen voor het milieu van de verschillende te beschrijven alternatieven (par. 8)

- Hoe worden de gevolgen voor het milieu van de verschillende alternatieven en varianten beoordeeld en in hoeverre zijn deze in onderlinge vergelijking per milieu-aspect te waarderen?

Leemten in kennis en informatie (par. 9)

- Welke leemten in kennis en informatie bestaan er nog? Welke onzekerheden zijn er ten aanzien van de gebruikte gegevens, de gebruikte voorspellingsmethoden en de te verwachten milieu-gevolgen?
- Wat is het belang van deze leemten in kennis voor de besluitvorming?
- Welke voorbereidingen zullen worden getroffen om de werkelijk optredende gevolgen voor het milieu te kunnen meten (evalueren) en zonodig te corrigeren na realisering van de activiteit?

Vorm en presentatie van het MER (par. 10)

- Het MER kan worden opgesteld als afzonderlijk document of als onderdeel van de vergunningaanvraag. In het laatste geval zal het MER dan wel afzonderlijk herkenbaar moeten zijn.
- De inhoud van het MER zal zo objectief mogelijk moeten zijn en moeten worden gericht op de bij de betrokkenen levende vragen.

Samenvatting van het MER (par. 11)

- Is de samenvatting van het MER goed afgestemd op de inhoud van het MER?

3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

Het MER dient een nauwkeurige en operationele omschrijving van het doel en belang van het voornemen ofwel hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd te bevatten (artikel 41j, lid 1 onder a. van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne).

In het MER zal de relatie van het voornemen tot het eerste Provinciale Afvalstoffenplan (PAP) en de in gang gezette ontwikkelingen ten aanzien van het tweede PAP duidelijk uiteengezet moeten worden.

3.1. Probleemstelling

In het MER dient bij de uitwerking van de probleemstelling een overzicht te worden gegeven van de huidige afvalverwijdering door gecontroleerd storten op de regionale stortplaats "De Vlagheide" Aangegeven dient te worden waarom de huidige praktijk van gecontroleerd storten niet meer in overeenstemming is met de na te streven hoofddoelstelling van het beleid ten aanzien van de afvalverwijdering binnen het Gewest, namelijk "Het op milieuhygiënisch en bedrijfseconomisch verantwoorde wijze streven naar een maximale volumereductie van het afval" (Toekomstvisie op de afvalverwijdering in het Stadsgewest 's-Hertogenbosch, p. 7).

In aansluiting daarop dient een onderbouwing gegeven te worden van de keuze van het Stadsgewest 's-Hertogenbosch voor een grootschalige afvalverwerkingsinstallatie voor het totale afvalaanbod binnen het gewest en het nastreven van scheiding aan de bron voor die stoffen of producten zoals omschreven in het document "Toekomstvisie op de afvalverwijdering in het Stadsgewest 's-Hertogenbosch".

In de startnotitie van de initiatiefnemer wordt de benodigde capaciteit van de gehele afvalverwerkingsinstallatie geschat op 140.000 ton per jaar. Voor de vaststelling van de capaciteit dient het MER een uiteenzetting te bevatten van de prognose van het afvalaanbod. Daarbij kunnen de volgende vragen van dienst zijn:

- Zijn er, binnen de randvoorwaarden van het PAP, varianten ten aanzien van de aanbodprognose? Wordt in de prognose ook rekening gehouden met de samenstelling van de afvalstoffenstroom, alsmede hoe deze zich zal ontwikkelen onder andere als gevolg van verdere activiteiten ter bevordering van gescheiden inzameling?
- Bestaat er een duidelijk beeld van de productie en de samenstelling van de afvalstoffen per gemeente in het samenwerkingsgebied? Welke ontwikkelingen zijn hierin te voorzien?
- Hoe luiden de prognoses ten aanzien van het aanbod van de verschillende categorieën afval, te weten huishoudelijk afval, grof huisafval, bedrijfsafval, plantsoen- en drijfafval, bouw- en sloopafval, shredderafval alsmede inzake zuiveringsslib en vervuilde grond welke voor verwerking in de voorliggende installaties in aanmerking zouden kunnen

- komen? Hierbij dient met name aandacht te worden besteed aan de huidige en verwachte toekomstige samenstelling van het bedrijfsafval.
- Zijn er wijzigingen te verwachten in de grootte van het huidige samenwerkingsgebied? M.a.w. is het te verwachten dat ook afval uit andere regio's buiten het samenwerkingsgebied verwerkt zou kunnen worden?
 - Hoe kan een mogelijk benodigde capaciteitsverhoging of -verlaging worden ingepast als mocht blijken dat het werkelijke afvalaanbod na in gebruikneming van de installatie door onvoorziene omstandigheden toch zal afwijken van de gemaakte prognose?
 - Wordt er overwogen om bij vergrote afzetmogelijkheden van RDF ook afval uit andere regio's te gaan verwerken?

In de startnotitie worden een aantal combinaties genoemd van modules voor de opzet van de installatie. Voor het Stadsgewest 's-Hertogenbosch wordt mogelijk gekozen voor een ruimtelijk gescheiden opzet van de installatie in de vorm van aanvoer, ontvangst, scheiden en drogen van afval op één locatie en afvoeren van brandstof (gedroogd organisch materiaal en RDF) naar een elders gelegen verbrandingsinstallatie.

Naar het oordeel van de Commissie dienen in het MER de volgende vragen beantwoord te worden:

- Welke factoren spelen een rol bij de keuze voor een (ruimtelijk) gescheiden opzet van de installatie?
- Welke factoren spelen een rol bij de locatiekeuze van de installaties?

In het voornemen tot de oprichting van een grootschalige afvalverwerkingsinstallatie speelt een bedrijfseconomische verwerking van het afval een grote rol. Deze is gericht op een zo groot mogelijke opwekking van energie in de vorm van stoom of stroom.

In verband hiermee behoort het MER in te gaan op de volgende aandachtspunten:

- Wat zijn de consequenties voor het functioneren van de afvalverwerkingsinstallatie (zowel in technisch als financieel opzicht) van een verdergaande scheiding aan de bron?
- Is bij een maximale inspanning voor gescheiden inzameling (waarbij er nagenoeg geen groente-, fruit- en tuinafval meer in het aangeboden afval aanwezig is en waarbij er afzetmogelijkheden voor de compost zijn) een afvalverwerkingsinstallatie zoals voorgesteld door het Gewest, nog wel haalbaar of noodzakelijk?
- Welke consequenties heeft een verandering in de afzetmogelijkheden van RDF voor de grootte van de te verbranden fractie uit het afval?

3.2. Doel van het voornemen

Uit de hiervoor aangeduide probleemstelling moet in het MER het doel van het project afgeleid worden in relatie tot de gewestelijke afvalproblematiek. Hierbij dient tevens aandacht te worden besteed aan de inpassing van het voornemen in het PAP.

Beoordelingscriteria dienen te worden gebruikt waaraan de alternatieven en varianten die in het MER worden uitgewerkt, kunnen worden getoetst.

