

TOETSINGSADVIES
OVER HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
GROOT RECYCLING HEILOO

163-100

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport groot recycling Heiloo / Commissie voor de Milieu-effectrapportage. -
Utrecht : Commissie voor de Milieu-effectrapportage
ISBN 90-71887-99-5
SISO 614.62 UDC [504.064.2:628.477.6](492*1850)
Trefw.: milieu-effectrapportage ; Heiloo / recycling ;
Heiloo.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan Gedeputeerde Staten van Noord-
Holland,
Provinciehuis,
Postbus 123
2000 MD HAARLEM

uw kenmerk
2B/264

uw brief
4 juli 1988

ons kenmerk
U614-88/K1/mh/163-97

onderwerp
Toetsing Milieu-effectrapport
Groot Recycling B.V. Heiloo

utrecht,
12 september 1988

Met bovenvermelde brief verzocht U de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) voor 8 september 1988 advies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) inzake de voorgenomen uitbreiding en wijziging van de regionale stortplaats voor afvalstoffen van G.P. Groot Recycling B.V. te Heiloo.

Hierbij bied ik U het advies aan van de Commissie overeenkomstig artikel 41 z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Het omvat de toetsing van het MER, met inbegrip van bijlagen en de aanvulling in de vorm van opmerkingen en aandachtspunten, die zijn bijeengebracht overeenkomstig de onderwerpen die, volgens de Wabm en de op 10 mei 1988 door U vastgestelde richtlijnen voor het MER, in elk geval in het MER moesten worden behandeld. Voor de inhoud van het toetsingsadvies verwijs ik korthedshalve naar de samenvatting, waarin de belangrijkste aandachtspunten uit het advies zijn bijeengebracht. Daarnaast vraag ik Uw aandacht voor het volgende:

Bij de bekendmaking en de beoordeling van het MER door de Commissie heeft zich de bijzondere situatie voorgedaan dat het MER tot twee keer toe is aangevuld. De eerste keer gebeurde dit nadat het MER was ingediend bij het bevoegd gezag, maar nog vóór de bekendmaking. De tweede aanvulling vond plaats ná de bekendmaking van het MER.

In Uw brief van 25 augustus 1988 verzocht U de Commissie de tweede aanvulling bij haar advisering te betrekken. De tweede aanvulling verving de eerste aanvulling. Deze tweede aanvulling is echter niet openbaar gemaakt en daarom heeft de Commissie niet kunnen beschikken over eventuele inspraakreacties op deze aanvulling. De Commissie heeft voor wat betreft de toetsing van deze aanvulling geen uitvoering kunnen geven aan het gestelde in artikel 41 z, tweede lid van de Wabm.

Ik wil U er op wijzen dat deze bijzondere gang van zaken de Commissie bij de toetsing van het MER parten heeft gespeeld.

Ten aanzien van de beschrijving van de activiteiten in het MER kan een driedeling worden gemaakt:

1. *de hoofdactiviteit*, zijnde het verwerken van afgegraven stortmassa en van elders aangevoerd bouw- en sloopafval, alsmede het storten van anderszins onverwerkbaar residu of afval. De vergunningaanvragen (waarvoor het MER is opgesteld) zijn hier op gericht. De Commissie heeft haar advies dan ook op de genoemde hoofdactiviteit toegespitst.

Naar de mening van de Commissie geeft het MER een redelijk volledig beeld van de hoofdactiviteit. De Commissie heeft echter geconstateerd, dat dit voornemen van de initiatiefnemer met een aantal onzekerheden is omgeven. Dit geldt met name ten aanzien van de samenstelling van de huidige stortplaats en de daarmee samenhangende afzetmogelijkheden van het af te graven materiaal.

Naar het oordeel van de Commissie dient alsnog een aanvullende onderbouwing te worden gegeven van de mogelijke hergebruikspercentages, gebaseerd op huidige en (voor zover te overziene) toekomstige kwaliteitseisen voor te hergebruiken materialen. Bij de uitwerking van het stortplan zou hierop moeten worden ingegaan door middel van een scenario dat uitgaat van geringere hergebruiksmogelijkheden en/of een andere samenstelling van het af te graven materiaal.

2. *nevenactiviteiten*; het MER behandelt tevens de milieu-aspecten van activiteiten die nu al plaats vinden op de huidige stortplaats zoals de overslag van glas en grof huisvuil. In haar toetsingsadvies is de Commissie met name ingegaan op de vraag hoe deze activiteiten passen in het kader van de hoofdactiviteit.
3. De activiteiten en daarmee samenhangende milieu-effecten betreffende *compostering van GFT en agrarisch afval*. Deze worden weliswaar in het MER behandeld, maar zijn niet opgenomen in de vergunningaanvraag. Hierin is alleen sprake van een ruimtelijke reservering voor een eventueel te bouwen composteringsinstallatie. De Commissie vraagt zich dan ook af ter onderbouwing van welk besluit deze informatie in het MER dient. Wel wil de Commissie opmerken dat zondermeer storten van agrarisch afval en GFT in beginsel niet meer op een dergelijke stortplaats thuis hoort.

Het provinciale afvalstoffenplan voor de provincie Noord-Holland (PAP-2) en het plan voor de verwijdering van bouw- en sloopafval in Noord-Holland voor de periode 1988-1993 verkeren nog in het ontwerp-stadium. Hierdoor bestaan er nog een aantal onzekerheden over het toekomstige provinciale afvalstoffenbeleid en is het niet duidelijk hoe de voornemens van de initiatiefnemer (bijvoorbeeld ten aanzien van een compostering van GFT) daarin passen. De Commissie realiseert zich dat ten tijde van de opstelling van het MER hierover nog weinig bekend was. De Commissie acht deze informatie echter wel van wezenlijk belang voor de beoordeling van de milieu-effecten van het voornemen en de alternatieven.

Tot slot wil ik ten aanzien van de vormgeving en toelaatbare eindhoogte van de stortheuvel nog opmerken dat de in het MER naar voren gebrachte optie van een geringe hoogte van de stortplaats vanuit een oogpunt van optimaal ruimtegebruik en beperking van emissies ongunstig is. Gezien het feit dat de stortplaats gelegen is aan de rand van het toekomstige industrieterrein van Alkmaar is een gewijzigde optie ten aanzien van oppervlak, vormgeving en maximale hoogte (met uiteindelijk een grotere bergingscapaciteit) inpasbaar te achten.

kenmerk : U614-88/K1/mh/163-97

vervolgblad: 2

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te kunnen leveren aan de betreffende besluitvorming en zal gaarne vernemen op welke wijze U gebruik zult maken van haar advies.

dr. H. Cohen,



Voorzitter van de werkgroep m.e.r
Groot Recycling B.V. Heiloo

TOETSINGSADVIES OVER HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
GROOT RECYCLING HEILOO

Advies op grond van artikel 41z lid 1 en 2 van de Wet algemene bepalingen Milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming inzake de voorgenomen uitbreiding en wijziging van de regionale stortplaats voor afvalstoffen te Heiloo

Uitgebracht aan Gedeputeerde staten van Noord-Holland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze:

de werkgroep m.e.r. toetsing Groot Recycling Heiloo,

de secretaris,

de voorzitter,



drs. R.L.J.M. Klerks



dr. H. Cohen

Utrecht, 12 september 1988

INHOUDSOPGAVE

	<u>Pagina</u>
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES	2
3. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	4
4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	6
5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN IN BESCHOUWING GENOMEN ALTERNATIEVEN	8
5.1 Algemeen	8
5.2 Voorgenomen activiteit	8
5.3 Het nul-alternatief	10
5.4 Meest milieu-vriendelijke alternatief	11
6. TE NEMEN EN REEDS GENOMEN BESLUITEN	12
7. BESCHRIJVING VAN DE BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING DAARVAN	13
8. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	14
9. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN	16
10. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE	16

BIJLAGEN

1. Openbare bekendmaking van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap der Uitwaterende Sluizen in Kennemerland en Westfriesland inzake inspraakprocedure met betrekking tot het MER Groot Recycling Heiloo in Staatscourant 128 van woensdag 6 juli 1988.
2. Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 21 juni 1988, verzonden 4 juli 1988, aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage met verzoek om advies over het milieu-effectrapport Groot Recycling Heiloo, en de brief van Gedeputeerde Staten van 16 augustus 1988 met het verzoek om advies over de aanvulling op het milieu-effectrapport.
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van inspraakreacties.
5. Overige, meer gedetailleerde opmerkingen over het MER.
6. Lijst van opmerkingen naar aanleiding van de Aanvulling op het milieu-effectrapport Verwerkingslocatie van afvalstoffen te Heiloo

1. INLEIDING

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben met de brief van 4 juli 1988 (zie bijlage 2) het milieu-effectrapport (MER) verwerkingslokatie voor afvalstoffen te Heiloo toegezonden aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.), met het verzoek conform artikel 4lz, lid 1 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) advies uit te brengen over het MER.

Tevens heeft de Commissie voor de m.e.r. op 11 augustus 1988 een aanvulling op het MER ontvangen (zie bijlage 2), hierna aangeduid als "de Aanvulling".

De Commissie voor de m.e.r. dient een oordeel over het MER te geven, waarbij het toetsingskader wordt gevormd door:

- de richtlijnen voor de inhoud van het MER, welke werden vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 10 mei 1988 op grond van artikel 4lo, lid 1 van de Wabm
- het gestelde in artikel 4lj van de Wabm
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat ex artikel 4lw, tweede lid van de Wabm.

Het hierbij uitgebrachte toetsingsadvies is opgesteld door de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., die - onder voorzitterschap van dr. H. Cohen - het advies voor richtlijnen voor de inhoud van het MER op 2 februari 1988 heeft uitgebracht aan Gedeputeerde Staten. De werkgroep vertegenwoordigt in deze de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid met "de Commissie".

In overeenstemming met het gestelde in artikel 4lz, tweede lid van de Wabm heeft de Commissie alle via Gedeputeerde Staten van Noord-Holland ontvangen commentaren, adviezen en opmerkingen die schriftelijk werden ingebracht, in beschouwing genomen. Voor zover deze reacties (zie bijlage 4) betrekking hebben op milieu-aspecten van de activiteit, werden zij in dit toetsingsadvies verwerkt.

2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES

Aan het MER, de bijlagen daarbij en de Aanvulling op het MER is de nodige zorg besteed.

Het MER behandelt over het algemeen de onderwerpen die volgens de wet en de vastgestelde richtlijnen moeten worden behandeld.

Het MER geeft een redelijk overzicht van de voorgenomen hoofdactiviteit (het verwerken van afgegraven stortmassa en van elders aangevoerd bouwen sloopafval, alsmede het storten van anderszins onverwerkbaar residu of afval) en mogelijke alternatieven. Het MER geeft echter onvoldoende zicht op de verdere activiteiten die de initiatiefnemer nog wil gaan ondernemen en hoe deze voornemens passen in het provinciale beleid.

Het doel van de voorgenomen activiteit komt niet duidelijk uit het MER naar voren. In de opsomming van de aspecten van de probleemstelling ontbreekt een prioriteitenvolgorde.

Bij de beschrijving van de probleemstelling en doel wordt een beschrijving gemist van de onzekerheden ten aanzien van de kwaliteit en kwantiteit van de verschillende afval(-product-)stromen en de af te zetten scheidingsproducten. Een zorgvuldige gevoeligheidsanalyse (op basis van minimum/maximum prognoses van de betreffende afvalstoffencategorieën) in het MER zou een beter zicht op deze onzekerheden en de haalbaarheid van de voorgenomen activiteit kunnen hebben gegeven.

Bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit wordt naar het oordeel van de Commissie een onvoldoende uitwerking gegeven aan een acceptabele controle-, preventie- en acceptatieregeling.

Het MER en de Aanvulling zijn inconsistent ten aanzien van de ligging van de oude en de nieuwe stortzool en van de gemiddelde hoogste grondwaterstand. In feite is er ophooggrond nodig ter dikte van 0,5 tot 1,5 meter terwijl het onzeker is of hiervoor de bij de bewerking vrijkomende grond kan worden gebruikt.

Uit de beschrijving in het MER komt niet naar voren of de initiatiefnemer voornemens is om de eventueel lager dan de onder de nieuwe stort voorziene bentonietafdichting aanwezige afvalhoeveelheden uit de bestaande stort af te graven en in grondverbetering door relatief schoon zand te vervangen.

De alternatieven zijn redelijk uitgewerkt. De onderlinge vergelijking is voor verbetering vatbaar; de indruk wordt gewekt dat op onderdelen kostenoverwegingen mede drijfveer zijn geweest voor gekozen of weggelaten oordeelsformuleringen. Het meest milieu-vriendelijke alternatief lijdt in aanzienlijke mate onder deze beperking. Bovendien wordt bij het meest milieu-vriendelijke alternatief voorbij gegaan aan een aantal aspecten die in de richtlijnen zijn aangegeven voor beschrijving van dit alternatief.

Bij de beschrijving van de te nemen en reeds eerder genomen besluiten ontbreekt de invulling van de randvoorwaarden, die door de huidige en door de in de nabije toekomst in werking tredende besluiten van algemene strekking, worden gesteld.

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de gevolgen voor het milieu is voor wat betreft bodem en water op een uitzondering na ruim voldoende.

In de beschrijving van de kwaliteit van het drainwater ontbreken gegevens over chemische componenten.

Zowel de positieve als de negatieve gevolgen van de alternatieven zijn goed weergegeven. Een terugkoppeling van de alternatieven naar de doelstelling ontbreekt.

Een voorkeursvolgorde van de alternatieven per milieu-aspect wordt in het MER gemist.

De mogelijke eindbestemmingen zijn niet met elkaar vergeleken op hun milieu-effecten.

Bij het overzicht van leemten in kennis en informatie wordt voorbij gegaan aan de mogelijke consequenties die de genoemde leemten in kennis en informatie kunnen hebben en hoe deze in een op te stellen evaluatieprogramma zullen worden verwerkt.

3. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

Het MER behandelt over het algemeen de onderwerpen die volgens de wet en de vastgestelde richtlijnen moeten worden behandeld. Eveneens is duidelijk aangegeven waar achtergrondinformatie te verkrijgen is.

Het MER is, naar het oordeel van de Commissie, voor een breed publiek begrijpelijk geschreven[1]. Hierbij dient echter te worden aangetekend dat diverse begrippen in het MER (en de Aanvulling) ten aanzien van de te verwerken categorieën afvalstoffen onjuist c.q. niet eenduidig worden gehanteerd.

De samenvatting geeft een goede omschrijving van de voorgenomen hoofdactiviteit, zijnde het verwerken van afgegraven stortmassa en van elders aangevoerd bouw- en sloopafval, alsmede het storten van anderszins onverwerkbaar residu of afval. Er wordt echter onvoldoende inzicht geboden in de verdere activiteiten die de initiatiefnemer nog wil gaan ondernemen. De beschrijving van de milieugevolgen is voor wat betreft bodem en water op een uitzondering na ruim voldoende. De opmerking dat in de bestaande toestand van het milieu het grondwater alleen licht verontreinigd is met het sulfaat (MER, pag. 8) is discutabel (zie ook pag. 13 van dit toetsingsadvies).

Tabel 1, waarin de milieu-effecten van de verschillende alternatieven met elkaar worden vergeleken, lijkt wat betreft presentatie inzichtelijk, de inhoud leent zich echter bij nadere beschouwing voor discussie. Uit de tekst wordt niet duidelijk hoe de milieu-effecten van "hergebruik" en van "capaciteit stortplaats" samenhangen met de overige aangeduide milieu-effecten.

Bovendien bevat de samenvatting een aantal onduidelijkheden. Op pag. 5 van de samenvatting wordt vermeld dat de huidige afvalstort wordt afgegraven; op pag. 6 wordt vermeld dat de bodem bij de voorgenomen activiteit zal worden beschermd volgens de huidige IBC-criteria[2]. Niet vermeld in de samenvatting is dat 8 à 9 van de 31 ha van het bestaande stort volgens de voorgenomen activiteit niet zal worden afgegraven en dus ook niet aan de onderzijde kan worden geïsoleerd[3].

Hiermee in verband staat ook de onduidelijkheid over de aard van het materiaal waarmee de laag (ter dikte van 0,5 à 1,5 m) tussen de onderkant van het bestaande stort en de gemiddeld hoogste grondwaterstand zal worden aangevuld (zie ook pag. 10 van dit toetsingsadvies).

-
- 1 Door de noodzakelijk gebleken Aanvulling is het MER kwalitatief verbeterd, maar de hanteerbaarheid is hierdoor afgenomen mede omdat de volgorde van de vragen niet overeenstemt met die van het MER.
 - 2 Isoleren, beheersen, controleren zoals omschreven in de "Richtlijn gecontroleerd storten".
 - 3 De Commissie heeft echter, uit de bespreking van een concept-versie van dit advies met de initiatiefnemer en het bevoegd gezag, begrepen dat het in de bedoeling ligt dit gedeelte van het terrein met afval op te hogen in overeenstemming met de eindstructuur elders in het terrein en een bovenaf-dichting aan te brengen.

Ook wordt uit de samenvatting niet duidelijk wat er er met het grof afval (van particulieren) wordt gedaan. Bij de leemten in kennis worden de onzekerheid over het percolaat en het uitlooggedrag gemist. De in het MER gebruikte kaarten zijn voldoende gedetailleerd. De in de bijlage 5 opgenomen schetsen ten aanzien van de inrichting, de stort en drainage zijn slecht leesbaar. Uit het MER komen de belangrijke keuze-alternatieven goed naar voren, met name wat betreft de afdichtingsmogelijkheden.

4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

Het doel van de voorgenomen activiteit komt niet duidelijk uit het MER naar voren. In de opsomming van de aspecten van de probleemstelling ontbreekt een prioriteitenvolgorde. Deze prioriteitenvolgorde ontbreekt daardoor ook bij de beschrijving van het doel. Die volgorde is aan te geven door onderscheid te maken tussen hoofdactiviteit(en)[4] en nevenactiviteiten en door beschrijving van de eventueel noodzakelijke of gewenste samenhang tussen die activiteiten. Uit die beschrijving zou ook duidelijk moeten blijken welke activiteiten en binnen welke randvoorwaarden, doorgang moeten vinden en welke activiteiten afhangen van ontwikkeling en vaststelling van overheidsbeleid of van marktontwikkelingen. Het gaat om de vraag: wat is nu al duidelijk en wat zal pas later duidelijk kunnen worden. Dit is met name van belang voor de vraag wat er moet worden geregeld in de noodzakelijke vergunningen. Bij de beschrijving van probleemstelling en doel ontbreekt een beschrijving van de onzekerheden ten aanzien van het kwalitatief en kwantitatief karakter van de te onderscheiden afval (-product-) stromen (inclusief af te zetten scheidingsproducten) voorzover deze voor het uitvoeren van het ondernemingsplan en het verwezenlijken van expliciet (ook in de tijd gezien) te beschrijven doelen van belang zijn[5].

Meer in het bijzonder bestaan er onzekerheden ten aanzien van:

- de kwantiteit en kwaliteit van aan de inrichting aan te leveren afvalstromen, en de uit de huidige stortplaats door afgraving en na scheiding en eventuele bewerking niet voor afzet geschikte en dus terug te storten afvalstoffen;
- de aan de scheidingsproducten te stellen kwaliteitseisen en de hiermee samenhangende afzetmogelijkheden;
- de technische en economische mogelijkheden (vanuit het bedrijfsbelang) tot opwerking en afzet van producten uit afval;

Bovendien bevat het MER vrijwel geen informatie omtrent de mate waarin de initiatiefnemer zelf kan voorzien in het "sturen" van de afvalverwijdering van de verschillende categorieën afvalstoffen buiten de inrichting, enerzijds gericht op een doelmatige verwezenlijking van de voorgenomen activiteit en anderzijds gericht op het behartigen van het publieke belang van een doelmatige afvalverwijdering, zoals beoogd in het provinciale afvalstoffenplan (PAP I en II).

-
- 4 Uit het MER valt af te leiden dat de hoofdactiviteit zich beperkt tot het verwerken van afgegraven stortmassa en van elders aangevoerd bouw- en slooafval, alsmede het storten van anderszins onverwerkbaar residu of afval.
- 5 Zie ook de reactie van de Regionale Inspectie Milieuhygiëne, bijlage 4, nr. 2.

Die onzekerheden maken, uit een oogpunt van doelmatigheid, met name wat betreft de continuïteit van een commerciële bedrijfsvoering als ook van een tussen afvalproducenten en elkaar aanvullende (en potentieel concurrerende) verwerkingsbedrijven goed te regelen afvalverwijdering, een zorgvuldige gevoeligheidsanalyse[6] (op basis van minimum/maximum prognoses van de betreffende afvalstoffencategorieën) bepaald gewenst.

Beoordelingscriteria voor de verschillende alternatieven worden niet expliciet bij de doelstelling besproken.

6 Deze gevoeligheidsanalyse zal in nauwe samenwerking met de provincie moeten worden opgesteld.

5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN IN BESCHOUWING GENOMEN ALTERNATIEVEN

5.1 Algemeen

Aan de beoogde activiteiten liggen een aantal onzekerheden ten grondslag (aanvoer, omvang en afzet van producten). In de Aanvulling op het MER zijn slechts een aantal scenario's uitgewerkt wat betreft de afzet van de zand-/grondfractie. Ook ten aanzien van de andere hierboven genoemde aspecten, zouden scenario's wenselijk zijn[7].

De alternatieven zijn redelijk uitgewerkt. De onderlinge vergelijking is voor verbetering vatbaar; de indruk wordt gewekt dat op onderdelen/aspecten kostenoverwegingen mede drijfveer zijn geweest voor gekozen of weggelaten oordeelsformuleringen[8].

Het meest milieu-vriendelijke alternatief lijdt in aanzienlijke mate onder deze beperking.

Een overzicht van de kosten per alternatief wordt niet gegeven. Dit is ook niet verplicht in een MER. Echter een dergelijke kostenanalyse kan zeker in dit geval wel belangrijk zijn, temeer omdat er onduidelijkheid over de te hanteren storttarieven bestaat mede in samenhang met de afzet van de producten.

5.2 Voorgenomen activiteit

Strikt methodisch kan in afwijking van het MER ("oprichten en exploiteren van een volledig geïntegreerd afvalverwerkingssysteem") niet worden gesproken van een "volledig geïntegreerd afvalverwerkingssysteem", maar van een integrerend deel van een zich ontwikkelend afvalverwerkingssysteem.

Ten aanzien van de beschrijving van de voorgenomen activiteit wil de Commissie de volgende aandachtspunten en opmerkingen naar voren brengen. Gedeeltelijk zijn deze opmerkingen verwerkt in bijlage 5 bij dit toetsingadvies. In verband met de te stellen voorwaarden aan de eventueel te verlenen vergunningen is het van belang dat onduidelijkheden over het voornemen voor zover mogelijk worden weggenomen.

-
- 7 Zie het gestelde op pag. 7 van dit advies over een gevoeligheidsanalyse.
- 8 Onderkend wordt dezerzijds dat, in de huidige situatie, tariefniveau's een belangrijke invloed zullen hebben op het al of niet aangevoerd worden van voor sluitende plan-uitvoering benodigde afvalstoffen. Hergebruik wordt gediend met hoge storttarieven; het zal er dus van afhangen of het provinciaal bestuur denkt er in te zullen slagen binnen daarvoor redelijke termijn een samenhangend en afgestemd, binnen de categorieën uniform, tariefstelsel voor de Noord-Hollandse verwerkingsgebieden te doen verwezenlijken. In het bevestigende geval komen de op pag. 52 en 53 van het hoofdrapport genoemde activiteiten beter in beeld. Los daarvan staan de in par. 3.4.3 en 3.4.4 van het hoofdrapport beschreven maatregelen.

