

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
PAP-II Utrecht

24 oktober 1990

193-64

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport Provinciaal Afvalstoffenplan Utrecht / [Commissie voor de Milieu-effectrapportage].
- Utrecht : Commissie voor de Milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-193-8
SISO 614.62 UDC [504.064.2:628.47] (492.83)
Trefw.: milieu-effectrapportage ; Utrecht (provincie) / afvalverwerking; Utrecht (provincie).



Gedeputeerde Staten van Utrecht
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

uw kenmerk
463681

uw brief
16 juni 1990

ons kenmerk
U1111-90/Hu/yh/193-63

onderwerp
Toetsing MER tweede afvalstoffenplan

Utrecht,
24 oktober 1990

Met bovengenoemde brief verzochten Gedeputeerde Staten van Utrecht de Commissie voor de milieu-effectrapportage (verder te noemen de Commissie) advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) inzake het tweede afvalstoffenplan van de provincie Utrecht.

Hierbij bied ik U het advies van de Commissie aan, overeenkomstig artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Het advies is opgesteld onder verantwoordelijkheid van de daartoe ingestelde werkgroep van de Commissie, onder voorzitterschap van ondergetekende. Het omvat de toetsing van het MER in de vorm van opmerkingen en aandachtspunten die zijn bijeengebracht overeenkomstig de onderwerpen die volgens de Wabm en de in maart 1989 door U vastgestelde richtlijnen ten minste in het MER moeten worden behandeld.

In dit toetsingsadvies komt de Commissie tot een positief oordeel over het MER. Daarbij tekent de Commissie wel aan dat de beleidskeuzen in het ontwerp tweede afvalstoffenplan en het daarbij behorende MER zich op een hoog abstractieniveau bewegen, waardoor een aantal concrete en actuele problemen niet wordt behandeld, zoals locatie-alternatieven voor verwerkingsinrichtingen en alternatieven voor be- en verwerkingsopzet. Ook wordt nauwelijks aandacht besteed aan de initiatieven voor een gemeenschappelijke, bovenprovinciale afvalverwerking, waarover vrijwel gelijktijdig met de bekendmaking van het MER een studie verscheen.

De Commissie heeft moeten constateren dat er geen goed inzicht is in hoeveelheden, samenstelling en ontstaansbronnen van afvalstromen in de provincie (MER, blz. 16) door het ontbreken van een registratiesysteem bij de afvalinrichtingen en inzamelaars. Voor de beleidsontwikkeling, voor de uitvoeringsprogramma's en voor de beleidsevaluatie (controle op de effectiviteit van de beleidsinstrumenten) zijn deze gegevens onmisbaar.

kenmerk : U1111-90/Hu/yh/193-63

vervolgblad: 1

De Commissie wenst tenslotte nog haar waardering uit te spreken voor de opstellers van het MER, die de veelheid van afvalstromen en beleidsopties op een systematische en inzichtelijke manier hebben weten te presenteren.

De Commissie zal gaarne vernemen op welke wijze U, bij de verdere besluitvorming over het tweede afvalstoffenplan, gebruik zult maken van haar advies.



ir. K.H. Veldhuis,
voorzitter werkgroep m.e.r.
tweede afvalstoffenplan Utrecht

ADVIES OVER DE INHOUD VAN HET MILIEU-
EFFECTRAPPORT PAP-II UTRECHT

Advies op grond van artikel 41z, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake het MER PAP-II Utrecht;

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze,

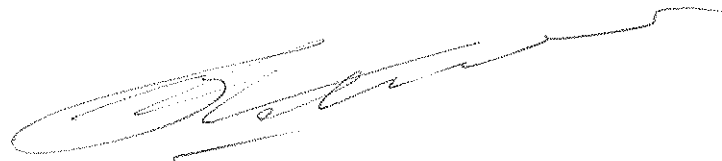
de werkgroep milieu-effectrapportage
PAP-II Utrecht,

de secretaris,



drs. H. Huisman

de voorzitter,



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 24 oktober 1990

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. ALGEMENE INDRUK VAN HET MER	2
3. VORM EN PRESENTATIE	2
4. DOEL EN BELANG	3
5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	3
5.1 De voorgenomen activiteit	3
5.2 Alternatieven	3
5.3 Het meest milieuvriendelijke alternatief	5
6. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN	6
7. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN AUTONOME ONTWIKKELING	6
8. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	6
9. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN	7
10. LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE, EVALUATIE ACHTERAF	7
11. SAMENVATTING VAN HET MER	7

BIJLAGEN

1. Brief van de Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht (kenmerk 463681) van 16 juni 1990 aan de Commissie waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Tekst van de openbare bekendmaking in de staatscourant nummer 139 van 20 juli 1990.
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effect-rapportage.
4. Lijst van inspraakreacties.

1. INLEIDING

Door de provincie Utrecht wordt een provinciaal afvalstoffenplan (PAP) opgesteld voor de periode 1991-1995. Dit PAP II betreft een herziening van het eerste PAP (vastgesteld in 1982, gedeeltelijk herzien in 1986).

Het PAP heeft betrekking op het te voeren beleid ten aanzien van diverse afvalstoffen¹ en het biedt een strategisch kader voor de organisatorische en operationele beslissingen.

Ter ondersteuning van de besluitvorming inzake het PAP II wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd, zoals geregeld in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

De bekendmaking van het MER vond plaats in de Staatscourant nr 139 van 20 juli 1990 (zie bijlage 2). Op 23 juli 1990 heeft de Commissie het MER ontvangen en werd zij verzocht, conform artikel 41z, eerste lid Wabm, het bevoegd gezag te adviseren (zie bijlage 1).

De Commissie voor de m.e.r. dient een oordeel te geven over het MER, waarbij het toetsingskader wordt gevormd door:

- het gestelde in art. 41j van de Wabm, mede gelet op de richtlijnen voor de inhoud van het MER, die werden vastgesteld door het bevoegd gezag op 13 maart 1989;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (art. 41w, tweede lid van de Wabm).

Dit advies is opgesteld door de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. die ook het advies voor richtlijnen heeft opgesteld. De samenstelling van de werkgroep is gegeven in bijlage 3.

De werkgroep treedt op namens de Commissie en wordt daarom verder in dit advies "de Commissie" genoemd.

Conform artikel 41z, tweede lid van de Wabm heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen opmerkingen over het MER, die mondeling (tijdens de diverse openbare hoorzittingen) en schriftelijk werden ingebracht, in beschouwing genomen. Voor een overzicht van deze reacties wordt verwezen naar bijlage 4. Voor zover deze reacties betrekking hebben op milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit, werden zij door de Commissie in het advies verwerkt.

Bij de toetsing van het MER is in hoofdlijnen de volgorde aangehouden van de onderwerpen die een MER ten minste moet behandelen volgens artikel 41j van de Wabm. Voor de duidelijkheid is bij elk hoofdstuk in

¹ In het MER worden tien categorieën onderscheiden, te weten: huishoudelijk afval, grof huisvuil, klein chemisch afval, bedrijfsafval, ziekenhuisafval, bouw- en sloopafval, reinigingsdienstenaafval, agrarisch afval, verontreinigde grond en baggerspecie.

dit advies aangegeven op welk hoofdstuk en/of paragraaf uit het MER een en ander betrekking heeft.

2. ALGEMENE INDRUK VAN HET MER

Beleid ontwikkelt zich incrementeel². Het idee dat per balansdatum een sterk stempel gezet kan worden op middel-lange termijn ontwikkelingen, waarop de Provincie maar ten dele invloed heeft, is niet realistisch. Vaak is het moment niet opportuun voor het nemen van een bepaald besluit, zoals het besluit over een gemeenschappelijke vuilverbrandingsinstallatie voor Utrecht, Gelderland en Flevoland. Allerlei externe ontwikkelingen maken dat vastgesteld beleid toch een tijdelijk karakter heeft. Nieuwe ontwikkeling van kennis en veranderingen in randvoorwaarden van de rijksoverheid, zoals richtlijnen in het kader van de Afvalstoffenwet, nopen tot een voortdurende bijstelling van het beleid gedurende de hele planningsperiode.

Wat dit aangaat is er een wezenlijk verschil in karakter tussen plannen en projecten.

Gelet op deze en andere (zie 5.2) beperkingen acht de Commissie het MER een goed rapport, dat in grote lijnen een redelijk beeld geeft van de huidige problematiek en de mogelijke milieu-gevolgen bij de in beschouwing genomen alternatieven. De Bijlage Invoeringsinspanningen en Kosten voorgenomen beleid en meest milieuvriendelijk alternatief (I.I.K.) - alhoewel in het kader van MER geen verplicht onderdeel - vormt een waardevolle aanvulling voor de beleidsbeslissingen.

In het MER (blz. 16) wordt vermeld dat een inzicht in hoeveelheden, samenstelling en ontstaansbronnen van afvalstromen in de provincie nog ontbreekt door het achterwege blijven van een registratiesysteem bij de afvalinrichtingen en inzamelaars. De Commissie wil wijzen op het belang van deze gegevens voor de beleidsontwikkeling, voor de uitvoeringsprogramma's en voor de beleidsevaluatie.

3. VORM EN PRESENTATIE

Het rapport is goed geschreven en goed toegankelijk. Ondanks de grote aantallen beschouwde afvalstromen blijft de presentatie systematisch en overzichtelijk. De afstemming tussen hoofdtekst en bijlagen is goed. Een verklarende afkortingen en symbolenlijst, zoals aangekondigd op blz. 3, ontbreekt. De in 3.2 gepresenteerde letter- en cijfercode blijkt in de tekst weinig nut te hebben.

2 De term "incrementeel" stamt uit de wiskunde en staat voor een opklimmende reeks. In de planologie wordt het begrip "incremental planning" gebruikt om aan te geven dat planvorming tot stand komt door aangroeiing en uitbreiding met nieuwe elementen en inzichten.

4. **DOEL EN BELANG**

(MER, hoofdstuk 2)

Artikel 41j, lid 1, onder a van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "*een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd.*"

Doel en belang van het PAP zijn goed omschreven. Wel zijn de passages over de omvang van afvalstromen "mager" (geen minimum- en maximum prognose, geen duidelijk onderscheid tussen afvalproductie en afvalaanbod); dit geldt eveneens voor de beschrijving van de bestaande situatie. Er vindt slechts een beperkte confrontatie plaats tussen de bestaande toestand en de gewenste toestand op basis van doelstellingen.

5. **VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN**

(MER, hoofdstuk 3)

Artikel 41j, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "*een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen.*"

5.1 De voorgenomen activiteit

Het rapport geeft een goed beeld van het voorgenomen beleid.

5.2 Alternatieven

Het hoge abstractieniveau van de besluiten die in het PAP genomen worden, maakt het moeilijk om de gebruikelijke m.e.r.-systematiek te handhaven. Het gaat bij de alternatieven in het MER ten behoeve van het PAP om bijstellingen van het beleid in een bepaalde richting, die op uitvoeringsniveau gestalte moeten krijgen, veelal gepresenteerd in de vorm van streefcijfers, ramingen en verwachtingen (voor bijvoorbeeld de reductie van bepaalde afvalstromen). Voor de uitvoering - de concrete maatregelen - is er nog een aanzienlijke beleidsruimte en zijn nog vele modaliteiten voorhanden, terwijl voorts de effectiviteit van de maatregelen veelal onbekend is. Voor dit type van "besluiten" is het slechts mogelijk het hele veld van beleidsopties te dekken met enkele "welgekozen" alternatieven. De Commissie wil hierbij wel wijzen op de beperkte betekenis - in absolute zin - van het beschouwen van de milieu-effecten van deze alternatieven, zolang deze zijn geabstraheerd van plaats, tijd, karakteristiek en functies van gebieden.

Het MER motiveert onvoldoende de keuze van de alternatieven. Het MER behandelt de problematiek op een hoog abstractie-niveau, als gevolg waarvan een aantal actuele problemen niet wordt behandeld en niet aan de orde komen bij de alternatieven-ontwikkeling. Zo wordt niet duidelijk ingegaan op :

- locatie-alternatieven voor verwerkingsinrichtingen (b.v. voor GFT-afval en gemeenschappelijke afvalverbranding);
- alternatieven voor be- en verwerkingsopzet, zoals schaalgrootte. De vraag van continueren bij AVR of bovenprovinciale afvalverbranding al of niet met een locatie in de provincie Utrecht - komt nauwelijks aan de orde³.
- ongecontroleerd storten (ook in voorgenomen beleid)
- eventuele locatie-alternatieven voor de toekomstige stortplaats "het Klooster" (zie alarmerende passage onder punt b blz. 121) en de problemen met de stortplaatsen Smink (Amersfoort, waarvoor onlangs door de RVS de vergunning en MER-ontheffing is vernietigd) en Weber.

Daarnaast is een aantal opmerkingen te maken:

- In het MER (blz. 2) wordt vermeld: "tijdens het opstellen is door invloed van het MER het beleid reeds enigszins veranderd". De Commissie heeft belangstelling voor de wijze waarop dit heeft plaatsgevonden.
- Bij de centrale beleidsdoelstelling (blz. 5) wordt als eerste subdoelstelling genoemd: "het ontstaan van afvalstoffen dient zoveel mogelijk te worden voorkomen". M.b.t. de beperking en ombuiging van de afvalstromen (Evaluatie ad. 2.5.1. blz. 13) wordt gemeld dat "de provincie geen inhoud heeft kunnen geven aan het voorkomen van afvalstoffen, omdat hiervoor geen adequaat juridisch instrumentarium bij de provincie aanwezig is". Een toelichting was gewenst op het ontbreken van genoemd instrumentarium.
- Bij de beschrijving van het aspect kosten van verbranding (blz. 150 ev) wordt opgemerkt "dat de te verwachten verbrandingsstarieven in Nederland zeer sterk uiteen kunnen lopen, o.a. door de wijze van reiniging". Recente publicaties geven echter aan dat onder invloed van de nieuwste eisen t.a.v. de rookgasreiniging, de verwachte tariefsverhogingen niet alleen eerder, maar ook in het hele land zullen plaatsvinden.
- In het MER wordt uitgegaan van GFT-inzameling met behulp van compostainer/biocon én indroging van GFT-afval in deze containers. De keuze van het inzamelmiddel wordt beleid van gemeenten geacht. De

3 Vrijwel gelijktijdig met het bekendmaken van het MER verscheen de studie "Onderzoek naar de optimale afvalverwerking in Midden-Nederland" (AMN), Haskoning, Nijmegen, juli 1990. De studie is verricht in opdracht van de drie provincies die tezamen één van de vijf afvalregio's vormen: Flevoland, Gelderland en Utrecht. In deze studie worden ondermeer twee mogelijke locaties in de provincie Utrecht genoemd voor de gemeenschappelijke vuilverbrandingsinstallatie: Lage Weide bij Utrecht en De Hoef bij Amersfoort.

belangstelling voor de "beluchte" container lijkt af te nemen als gevolg van de hoge kosten van de container, de geuremissie die kan optreden en de slechts beperkte gewichtsreductie van afval in de container.

- In het MER (blz. 31) wordt gesteld dat een toename van hergebruik van textiel moeilijk te realiseren is. De Commissie is van mening dat wel degelijk mogelijkheden aanwezig zijn om de gescheiden inzameling van textiel te intensiveren o.a. door een verbeterde en intensievere voorlichting, het hanteren van inzamelroosters en het meer betrekken van het buitengebied van gemeenten bij inzamelacties.

5.3 Het meest milieuvriendelijke alternatief

Artikel 41j, lid 3 van de Wabm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast."

- Onder de strategische beslissingen wordt vermeld dat een meer *marktgericht* beleid zal worden toegepast. Niet duidelijk wordt gemaakt waarom voor het M.M.A. van bouw- en sloopafval (blz. 58F) de vaste steenbrekerinstallaties "naar aantal en capaciteit zorgvuldig dienen te worden gepland".
- In het M.M.A. wordt de controle en handhaving - naar aanleiding van klachten en normoverschrijdingen van stank en geluid van afvalverwerkingsinrichtingen - "nog stringenter aangepakt" dan in het voorgenomen beleid (zie blz. 144). Hieromtrent merkt de Commissie op dat de overheid **altijd** gehouden is overtredingen aan te pakken (opsporing). Wel is uiteraard beleidsruimte in de mate waarin toezicht wordt uitgeoefend.
- De normen/richtlijnen, die door de Rijksoverheid worden bepaald en tot het uiterste zijn aangescherpt (b.v. Richtlijn verbranding 1989, geur-normen voor compostering), maken dat de verschillen tussen de alternatieven, zoals die tussen V.B. en M.M.A. (zie tabel 7.3) vooral nog worden bepaald door de hoeveelheid te verbranden afval.
- preventie van baggerspecie door selectief baggeren is in het M.M.A. niet gekwantificeerd (zie tabel 7, blz. xxiii).

**6. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN
(MER, hoofdstuk 4)**

Artikel 41j, lid 1, onder c van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

De genomen en nog te nemen besluiten worden voldoende behandeld.

**7. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN AUTONOME
ONTWIKKELING
(MER, hoofdstuk 5)**

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

Bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu had aandacht geschonken dienen te worden aan (de consequenties van) het feit dat sprake is van ongecontroleerd storten in de provincie (ook in het voorgenomen beleid).

Vanwege de bedreiging van het grondwater en zelfs het ruwwater van drinkwaterpompstations is er sprake van zorg m.b.t. enkele stortplaatsen (blz. 102). In de huidige beschermingsgebieden liggen drie stortplaatsen. Bij twee (waarom niet drie?) ervan worden periodiek grondwatermonsters genomen. De Commissie wil hierbij wijzen op het Ontwerp-Stortbesluit bodembescherming⁴, waarin nadrukkelijke aandacht wordt gevraagd voor de nazorg.

**8. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU
(MER, hoofdstuk 6)**

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

De beschrijving van de gevolgen voor het milieu van de verschillende alternatieven is, binnen de beperkingen van het strategische karakter van het PAP/MER, voldoende. Een uitzondering geldt de beschrijving van de effecten van ongecontroleerd storten. De Commissie merkt op

4 Ontwerp van een besluit met betrekking tot het storten van afvalstoffen (Stortbesluit bodembescherming), Staatscourant 98, 22 mei 1990.

dat er nagenoeg geen kwantificering/gebruik van berekeningsmethoden heeft plaatsgevonden; ook waar meer kwantitatieve informatie voorhanden was, is gekozen voor aansluiting bij het kwalitatieve niveau waarop de overige onderwerpen zijn behandeld.

Zo zijn bij de gevolgen voor de luchtkwaliteit (6.2.2) geen kwantitatieve gegevens gebruikt voor de emissies van stortplaatsen en composteerinrichtingen.

9. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN (MER, hoofdstuk 7)

Artikel 41j, lid 1, onder f van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De vergelijking van de alternatieven is goed uitgevoerd, met de aantekening dat nagenoeg geen kwantificering van de verschillen mogelijk was als gevolg van het strategische karakter van het MER (uitsluitend kwantitatieve informatie over kosten en afvalhoeveelheden).

10. LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE, EVALUATIE ACHTERAF (MER, hoofdstuk 8)

Artikel 41j, lid 1, onder g van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Er blijven geen leemten bestaan die van wezenlijk belang zijn voor de besluitvorming. Wel klemmt het gebrek aan gegevens over hoeveelheden, samenstelling en ontstaansbronnen van de verschillende afvalstromen, voor een goede uitvoering van de voortgangscontrole op het beleid.

11. SAMENVATTING VAN HET MER (MER, hoofdstuk 0)

Artikel 41j, lid 1, onder h van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting geeft over het algemeen een goed beeld van de hoofdtekst. Een kleine uitzondering betreft het ontbreken van de belangrijkste besluiten in h 4. van de samenvatting.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
PAP-II Utrecht

(Bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van Bevoegd Gezag waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



PROVINCIE :: UTRECHT

Dienst water en milieu

Galileilaan 15
Utrecht
Telefoon 030-589 111
Telex 70306
Fax 030-522 564

Postbus 80300
3508 TH Utrecht

"
Aan de commissie voor de milieu-
effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Datum 16 juni 1990
Nummer 463681
Uw brief van
Uw nummer
Bijlage div.

Afdeling MM/mnv
Referentie A.W. Dennebos/MD
Doorkiesnr. 583422
Onderwerp Ontwerp tweede afval-
stoffenplan provincie
Utrecht.

"
Geachte commissie,

Hierbij zenden wij u - in tienvoud - het ontwerp tweede afvalstoffenplan provincie Utrecht, het op dit plan betrekking hebbende milieu-effectrapport (MER) alsmede het rapport van de aanvullende studie die ter uitwerking van de paragraaf "kostenvergelijking van de alternatieven" in het MER in onze opdracht is uitgevoerd. Laatstgenoemd rapport vormt formeel geen onderdeel van het MER maar zal door ons wel tezamen met plan en MER ter inzage worden gelegd.

Wij hebben besloten het ontwerp-plan en het MER inclusief aanvullende studie in de periode van 23 juli tot en met 5 oktober 1990 voor een ieder ter visie te leggen. Voor nadere informatie hieromtrent verwijzen wij naar bijgaande bekendmaking.

Ingevolge artikel 41z, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne verzoeken wij u ons voor 5 november 1990 van advies te dienen over de inhoud van het MER. De in het kader van de onderhavige procedure aan provinciale staten te zenden reacties alsmede de verslagen van de in september te houden openbare zitting zullen wij u zo spoedig mogelijk doen toekomen.

Hoogachtend,
gedeputeerde staten van Utrecht,
namens hen,

mr. A.W. Dennebos,
hoofd bureau afvalstoffen (plv.)

Het provinciekantoor Rijnswaerd is vanaf Utrecht CS te bereiken met:
- GVU-lijn 11 (richting De Uithof), vanaf het stadsbusstation;
- CN-lijn 51 (richting Veenendaal) of CN-lijn 55 (richting Zeist), beide vertrekkend vanaf het streekbusstation.

Commissie voor de milieu-effectrapportage	
23 JUN 1990	
1961-90	Sc/Pra/Hy
193	-39 7/193

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in de Staatscourant
nr. 139 d.d. 20 juli 1990

Milieu bericht

Nieuw ontwerp Afvalstoffenplan provincie Utrecht ter visie

Gedeputeerde Staten van Utrecht, het dagelijks bestuur van de provincie, willen graag uw mening horen over het ontwerp tweede afvalstoffenplan. Van 23 juli tot en met 5 oktober 1990 ligt het plan ter visie en kan iedereen hierop reageren. Ook het bijbehorende milieu-effect-rapport ligt ter inzage. Vanaf 23 juli is op alle Utrechtse gemeentehuizen een inspraakfolder beschikbaar, waar de grote lijnen uit het ontwerp-plan in vermeld staan. In het ontwerp van het tweede afvalstoffenplan voor de provincie Utrecht staat in grote lijnen vermeld welk afvalstoffenbeleid gedeputeerde staten de komende vijf jaar willen uitvoeren. In het plan staat hoe een groot aantal soorten afval moet worden verwerkt en wat de provincie wil doen om de afvalstroom te beperken. Gedeputeerde staten willen dat het afval dat toch vrijkomt op een voor het milieu verantwoorde en doelmatige wijze wordt verwijderd.

Milieu-effectrapport (MER).

In het bij het ontwerp-afvalstoffenplan behorende milieu-effect-rapport is aangegeven wat de gevolgen van het voorgenoemd beleid voor het milieu zijn. Het voorgenoemd beleid wordt daarbij vergeleken met het huidige beleid en met het meest milieu-vriendelijke alternatief. Dit alternatief is voor het milieu in principe het meest gunstig, maar de uitvoering ervan kost meer geld.

De kosten van de verschillende alternatieven zijn aangegeven in een aanvullend rapport, dat tezamen met plan MER ter visie ligt.

Waar kunt u het plan inzien?

Het ontwerp-plan, het MER en de aanvullende studie liggen vanaf 23 juli tot en met 5 oktober 1990 tijdens kantooruren ter visie:

- in alle gemeentehuizen in de provincie Utrecht;
 - in de bibliotheek van het provinciehuis, Achter Sint Pieter 200 te Utrecht;
 - in het provinciekantoor Rijnsweerd, kamer A. 4.23, Galileilaan 15 te Utrecht.
- De stukken liggen tevens op alle donderdagen van 17.00 tot 20.00 uur bij de receptie van het provinciekantoor Rijnsweerd ter inzage.

Hebt u nog vragen?

Als u vragen hebt over het ontwerp-plan of het bijbehorende MER inclusief aanvullende studie, dan kunt u tijdens kantooruren bellen met het bureau afvalstoffen van de provincie (doorkiesnummer 030-583422).

Met mondelinge vragen of opmerkingen kunt u terecht op een van de vier inspraak-bijeenkomsten die de provincie in september organiseert. De milieu-gedeputeerde, de heer P.F. Smink, en enkele provinciale medewerkers zullen dan een toelichting geven op het ontwerp-plan. Daarnaast kunt u als belangstellende of belanghebbende uw mening geven of vragen stellen over het afvalstoffenbeleid dat de provincie de komende vijf jaar wil uitvoeren.

Deze inspraak-bijeenkomsten vinden plaats op:

- vrijdag 14 september 1990 in "De Eenhoorn", Koningin Wilhelminalaan 33 te Amersfoort;
- woensdag 19 september 1990 in "Het Arsenaal", Groenendaal 26 te Woerden;
- donderdag 20 september 1990 in "De Lampegiet", Kerkewijk 10 te Veenendaal;
- vrijdag 21 september 1990 in het Jaarbeurs congrescentrum (Beatrixgebouw), Jaarbeursplein te Utrecht.

Alle bijeenkomsten beginnen om 20.00 uur, vanaf 19.30 uur is de zaal geopend.

Hoe kunt u op het ontwerp-plan reageren?

Behalve mondeling op de inspraak-bijeenkomsten kunt u ook schriftelijk op het plan en het bijbehorende MER reageren. U moet dan uw gemotiveerde reactie sturen naar Provinciale staten van Utrecht, postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Uw reactie dient dan wel uiterlijk 5 oktober 1990 bij ons binnen te zijn.

Indien u opmerkingen over het MER wilt indienen moeten deze betrekking hebben op het niet voldoen van het MER aan de door ons gegeven richtlijnen, danwel op onjuistheden in het rapport. Als u reageert moet u duidelijk aangeven of het om opmerkingen over het plan of over het MER gaat. Indien u dat wenst kunt u bij uw reactie vragen om uw persoonlijke gegevens (naam, adres) niet bekend te maken.

Wat gebeurt er na de inspraak?

Na 5 oktober 1990 gaat de provincie de binnengekomen reacties verwerken. Vervolgens stellen provinciale staten het plan, rekening houdend met deze reacties, vast, waarna het plan ter goedkeuring aan de minister van VROM wordt gestuurd.

Wilt u een eigen plan?

Als u zelf over een exemplaar van het ontwerp tweede afvalstoffenplan wilt beschikken, dan kunt u dat bestellen bij het bureau verzending van de provincie Utrecht, postbus 80300, 3508 TH Utrecht (tel. 030-582228). Een plan compleet met MER en aanvullende studie kost f 31,- (incl. verzendkosten), terwijl het ontwerpplan alleen f 17.50 (incl. verzendkosten) kost.

Gedeputeerde staten van Utrecht.



PROVINCIE UTRECHT

BIJLAGE 3

SAMENSTELLING VAN DE WERKGROEP VAN DE COMMISSIE VOOR DE MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

De werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage die het onderhavige toetsingsadvies over het milieu-effectrapport inzake de vaststelling van het Provinciaal Afvalstoffenplan-II voor de provincie Utrecht heeft opgesteld, staat onder voorzitterschap van ir. K.H. Veldhuis.

In de werkgroep hebben voorts zitting:

- ir. G. Boonzaayer, wonende te Tilburg;
- prof. dr. ir. F.A.M. de Haan, wonende te Wageningen;
- dhr. C. van Maanen, wonende te Wormerveer.

Drs. H. Huisman is als secretaris van de werkgroep opgetreden.

BIJLAGE 4

LIJST VAN INSPRAAKREACTIES EN ADVIEZEN

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie m.e.r.
1.	03-10-1990 04-10-1990	Derks Star Busmann Derks Star Busmann	Utrecht Utrecht	18-10-1990 15-10-1990
2.	04-10-1990	Gemeente Bunschoten	Bunschoten	15-10-1990
3.	03-10-1990	Milieudefensiegroep Bunnik	Bunnik	15-10-1990
4.	03-10-1990	Vereniging Milieuzorg Doorn	Doorn	15-10-1990
5.	03-10-1990	Gemeente Harmelen	Harmelen	15-10-1990
6.	04-10-1990	Bruil-Arnhem groep B.V.	onbekend	15-10-1990
7.	05-10-1990	Gemeente Loenen	Loenen	15-10-1990
8.	04-10-1990	Gemeente Baarn	Baarn	15-10-1990
9.	02-10-1990	PGEM	Arnhem	15-10-1990
10.	04-10-1990	Gemeente Leusden	Leusden	15-10-1990
11.	03-10-1990	Werkgroep Milieubeheer Rhenen	Rhenen	15-10-1990
12.	03-10-1990	Trenité van Doorne	Rotterdam	15-10-1990
13.	05-10-1990	Samenwerkende Kamers van Koophandel en Fabrieken	Utrecht	15-10-1990
14.	04-10-1990	D. Egmond-Bosch van Drakestein	Vuursche	15-10-1990
15.	01-10-1990	Smink Hoogland B.V.	Amersfoort	15-10-1990
16.	04-10-1990	Instituut voor Natuurbe- schermingseducatie	Veenendaal	15-10-1990
17.	04-10-1990	F.D. Keuchenius	Leersum	15-10-1990

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie m.e.r.
18.	26-09-1990 28-09-1990	Stichtse Milieufederatie Stichtse Milieufederatie	De Bilt De Bilt	18-10-1990 17-10-1990
19.	04-10-1990	Milieutechnisch Adviesbureau AVA	Mijdrecht	18-10-1990
20.	12-10-1990	Streekverband zuid-oost Utrecht	Zeist	18-10-1990
21.	12-10-1990	Gemeente Maartensdijk (U.)	Maartensdijk	18-10-1990
22.	08-10-1990	Gemeente Wijk bij Duurstede	W. bij D'stede	18-10-1990
23.	01-10-1990	Gemeente Woudenberg	Woudenberg	18-10-1990
24.	11-10-1990	Gewest Eemland	Amersfoort	18-10-1990
25.	24-09-1990	Spelt b.v.	Vrouwenakker	18-10-1990
26.	05-10-1990	Staatstoezicht op de Volks- gezondheid	Utrecht	18-10-1990
27.	01-10-1990	St. Antonius Ziekenhuis	Nieuwegein	18-10-1990
28.	02-10-1990	Vereniging Natuur en Milieu	W. bij D'stede	18-10-1990
29.	03-10-1990	Gemeente Nieuwegein	Nieuwegein	18-10-1990
30.	03-10-1990	Gemeente Soest	Soest	18-10-1990
31.	03-10-1990	Streekverband zuid-oost Utrecht	Zeist	18-10-1990
32.	02-10-1990	Gemeente De Ronde Venen	Mijdrecht	18-10-1990
33.	onbekend	Afvalverwijdering Utrecht	Utrecht	18-10-1990
34.	03-10-1990	Ministerie van Verkeer en Waterstaat	Utrecht	18-10-1990
35.	02-10-1990	Stichting Samenwerkende Utrechtse Ziekenhuizen	Nieuwegein	18-10-1990

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie m.e.r.
36.	02-10-1990	Provinciale raad voor de Volksgezondheid en Maatschappelijke dienstverlening in de provincie Utrecht	Utrecht	18-10-1990
37.	03-10-1990	n.v. Watertransportmaatschappij Rijn - Kennemerland WRK	Amsterdam	18-10-1990
38.	02-10-1990	Vereniging Nederlandse Partikuliere Milieudienstbedrijven	Gorinchem	18-10-1990
39.	28-09-1990	Milieudefensie	Amersfoort	18-10-1990
40.	26-09-1990	Vuilnisstortplaats Maarsbergen	Zeist	18-10-1990