

Toetsingsadvies
MER VerTech-installatie
voor de verwerking van zuiveringslib
te Apeldoorn

8 juni 1990

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het
milieu-effectrapport Verwerking zuiveringsslib in VerTech-installatie
/ [Commissie voor de Milieu-effectrapportage]. - Utrecht : Commissie
voor de Milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-155-5
SISO 614.62 UDC [504.064.2:628.336
Trefw.: milieu-effectrapportering / zuiveringsslib.
compagnies oefenterreinen ; Weerterheide.



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk

uw brief

ons kenmerk

U625-90/He/205-79

onderwerp

Toetsingsadvies MER VerTech-installatie
voor de verwerking van zuiveringsslib
Apeldoorn

utrecht,
8 juni 1990

Met bovengenoemde brief verzochten Uw College de Commissie voor de milieueffectrapportage advies uit te brengen over de inhoud van het milieueffectrapport (MER) VerTech-installatie voor de verwerking van zuiveringsslib te Apeldoorn.

Hierbij bied ik U het advies van de Commissie aan, overeenkomstig art 41 z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Het advies is opgesteld onder verantwoordelijkheid van de daartoe ingestelde werkgroep van de Commissie, onder voorzitterschap van ondergetekende. Het omvat de toetsing van het MER in de vorm van opmerkingen en aandachtspunten die zijn bijeengebracht overeenkomstig de onderwerpen die volgens de Wabm en de door Uw College vastgestelde richtlijnen d.d. 9 april 1989 tenminste in het MER moesten worden behandeld.

Uit het toetsingsadvies komt naar voren dat de Commissie van oordeel is dat het MER een goede basis vormt voor de besluitvorming over de voor de realisering van de voorgenomen activiteit noodzakelijke vergunningen. Wel is de Commissie van mening dat bij de besluitvorming rekening ware te houden met een aantal in het toetsingsadvies gemaakte opmerkingen, die ten dele betrekking hebben op de technische milieu-aspecten van de VerTech-installaties c.a. zelf, ten dele ook op de plaats van dit MER temidden van de verkenningen inzake het geheel aan opties voor de verwerking van zuiveringsslib die de laatste tijd de aandacht trekken.

In dit verband constateert de Commissie, met een aantal insprekers, dat er gezien het experimentele karakter van het procédé nog onzekerheden bestaan over de voor- en nadelen voor het milieu.

De Commissie is echter van oordeel, dat de ervaring die met het procédé zal worden opgedaan van grote betekenis kan zijn voor de verdere ontwikkeling van de verwerking van zuiveringsslib en daarmee vergelijkbare afvalstoffen.

De Commissie acht het een tekortkoming dat hoofdstuk 6 van het MER geen geaggregeerde beschrijving van het meest milieuvriendelijk alternatief bevat, in de vorm van een beschrijving van alle effectbeperkende maatregelen die mogelijk kunnen worden genomen. Het meest milieuvriendelijk alternatief krijgt daardoor in de beschrijving van de effecten en in de vergelijking niet een geheel voorwaardige behandeling. Aangezien evenwel deze ontbrekende gegevens op relatief eenvoudige wijze kunnen worden afgeleid uit het gepresenteerde materiaal, is de Commissie van mening dat dit in dit geval geen tekortkoming is die een verantwoorde besluitvorming in de weg staat. Het is echter met het oog op de besluitvorming wel van belang om deze exercitie alsnog te verrichten.

Het MER kan mede een waardevolle bijdrage vormen voor de vergelijking van uiteenlopende procedes voor de verwerking van zuiveringsslib. In dit verband, maar ook vanwege het experimentele karakter van het VerTech-proces, wijst de Commissie nog eens op het belang van monitoring en evaluatie als wezenlijk onderdeel van de activiteiten van de bij de vergunning te stellen voorwaarden. Het MER zelf en de resultaten van monitoring en evaluatie kunnen dan te zijner tijd worden gebruikt als materiaal voor milieu-effectrapportages met het oog op besluiten waarbij moet worden gekozen tussen uiteenlopende verwerkingsprocessen.

De Commissie zal gaarne vernemen op welke wijze U van haar advies gebruik maakt. In verband met het experimentele karakter van het project geldt dit mede voor de ervaringen die worden opgedaan met monitoring en evaluatie, alsook voor eventueel te treffen nadere maatregelen die naar aanleiding van de resultaten worden genomen.



dr. H. Cohen,
voorzitter.

TOETSINGSADVIES OVER DE INHOUD VAN
HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
VERTECH-INSTALLATIE
VOOR DE VERWERKING VAN
ZUIVERINGSSLIB
TE APELDOORN

Advies op grond van artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de inhoud van het milieu-effectrapport VerTech-installatie voor de verwerking van zuiveringsslib te Apeldoorn;

Uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze;

de werkgroep m.e.r. VerTech

de secretaris

de voorzitter



G.F.W. Herengreen



dr. H. Cohen

Utrecht, 8 juni 1990

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING VAN HET TOETSINGSADVIES	2
3. TOETSING VAN HET MER	3
3.1 Vorm, presentatie en samenvatting	3
3.2 Probleemstelling en doel	3
3.3 Beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven	3
3.4 Genomen en te nemen besluiten; beschrijving van de bestaande toestand en van de autonome ontwikkeling van het milieu	4
3.5 Beschrijving van effecten op het milieu	4
3.6 Vergelijking van de in beschouwing genomen alternatieven	6
3.7 Overzicht van leemten in kennis	6
3.8 Monitoring- en evaluatieprogramma	

BIJLAGEN

1. Brief van 28 maart 1990 van het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld haar toetsingsadvies over het MER VerTech installatie voor de verwerking van zuiveringsslib uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking d.d. 29 maart 1990 van het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland omtrent milieu-effectrapportage en vergunningaanvragen VerTech-installatie Apeldoorn.
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage die het toetsingsadvies opstelde.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1. INLEIDING

Slibverwerking Veluwe Beheer B.V. heeft het voornemen om aan de Stadhoudersmolenweg te Apeldoorn een VerTech-installatie voor de natte oxydatie van zuiveringsslib op te richten en in werking te hebben.

Ten behoeve van de besluitvorming met betrekking tot dit initiatief wordt de procedure van de milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd. Deze m.e.r. is gestart op 1 november 1988. De richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) zijn door het bevoegd gezag, het provinciaal bestuur van Gelderland, vastgesteld in april 1989, mede op grond van het advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage, dat werd uitgebracht op 30 december 1988. Het MER, de vergunningaanvragen en overige documenten liggen vanaf 30 maart 1990 ter inzage. Inspraak was mogelijk van 30 maart tot 1 mei 1990 (zie ook bijlage 2)

In een schrijven van het bevoegd gezag d.d. 23 maart 1990 (bijlage 1) werd de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld advies over de inhoud van het MER uit te brengen voor 1 juni 1990.

Het toetsingskader voor de oordeelsvorming van de Commissie voor de m.e.r. wordt gevormd door:

- de richtlijnen voor de inhoud van het MER;
- de in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) gestelde regels voor de inhoud van het MER (artikel 41j en 41k);
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (artikel 41w, tweede lid).

Het hierbij uitgebrachte toetsingsadvies is opgesteld door de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., die ook het advies inzake richtlijnen voor het MER heeft uitgebracht. De samenstelling van de werkgroep is gegeven in bijlage 3. De werkgroep vertegenwoordigt op dit punt de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid met "de Commissie".

In overeenstemming met het gestelde in artikel 41z, tweede lid van de Wabm, heeft de Commissie alle (in totaal 8) via het bevoegd gezag ontvangen bezwaarschiften, adviezen en opmerkingen in beschouwing genomen (zie bijlage 4).

2.

SAMENVATTING VAN HET TOETSINGSADVIES

Het MER vormt over het geheel genomen een goede basis voor de besluitvorming over de voor de realisering van de voorgenomen activiteit noodzakelijke vergunningen. Op enkele punten echter valt een kritische opmerking te maken. Naast opmerkingen van technische aard betreft dit:

- de afwezigheid van een volledig uitgewerkt alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast (het zogeheten meest milieuvriendelijke alternatief);
- onduidelijkheden met betrekking tot de verhouding tussen de Ver-Tech-installatie en de reeds aanwezige rioolwaterzuiverings-installatie (r.w.z.i.);
- onduidelijkheden met betrekking tot de geur-emissie;
- onduidelijkheden met betrekking tot de geluidhinder.

Bovendien ware bij de besluitvorming rekening te houden met het feit dat het procédé nog niet op deze praktijkschaal is beproefd en derhalve een experimenteel karakter draagt. Daardoor bestaan er enige onzekerheden ten aanzien van feitelijk optredende milieu-effecten. Anderzijds zijn de te verwachten milieu-effecten door middel van proefnemingen zo goed mogelijk in beeld gebracht. Een monitoring- en evaluatieprogramma dat zonnodig mede kan dienen als grondslag voor het nemen van nadere milieubeschermdende maatregelen is mede daarom essentieel. Dit programma moet deel uitmaken van de bij de vergunning te stellen voorwaarden (Wabm, art. 41ak, tweede lid).

Tenslotte wijst de Commissie op de noodzaak van grote zorgvuldigheid met betrekking tot de verwerking van slib dat van derden afkomstig is. De samenstelling hiervan dient steeds voor de verwerking terdege te worden onderzocht.

3. TOETSING VAN HET MER

3.1. Vorm, presentatie en samenvatting

Het MER is helder geschreven, goed en systematisch van opzet en diepgaand in de behandeling van de verschillende aspecten van het VerTech-procédé. Wel is relatief veel informatie verwerkt in de hoofdttekst. Het overzicht dreigt daardoor wel eens verloren te gaan. Daar staat tegenover dat de vrij uitvoerige samenvatting een goede leidraad biedt.

3.2. Probleemstelling en doel

Probleemstelling en doel zijn helder omschreven. De Commissie heeft geconstateerd, dat haar suggestie betreffende het opdoen van ervaring in Nederland met het VerTech-procédé in de doelstelling is opgenomen. Het monitoring- en evaluatieprogramma is daardoor feitelijk een integrerend deel van de voorgenomen activiteit geworden. Daardoor kan inzicht ontstaan in de mate waarin het procédé milieuvoordelen biedt ten opzichte van andere (bestaande en nieuwe) technologieën¹.

Tot de probleemstelling behoort in wezen ook de beschrijving van de aard, hoeveelheid en samenstelling van het zuiveringsslib. Bij de schatting van de hoeveelheden wordt uitgegaan van chemische defosfatering. De vraag doet zich dan voor wat het effect van biologische defosfatering kan zijn.

3.3. Beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven

De Commissie acht het een tekortkoming dat uit de in het MER beschreven mogelijkerwijs te nemen maatregelen ter bescherming van het milieu, niet een alternatief is opgebouwd waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast. Dit zogeheten meest milieuvriendelijke alternatief speelt daardoor in onvoldoende mate een rol bij de beschrijving van de effecten en bij de vergelijking van de in beschouwing genomen alternatieven². Wel bevat het MER voldoende gegevens om zonder grote inspanningen alsnog tot een goed beeld van (de effecten en voor- en nadelen van) het meest milieuvriendelijke alternatief te kunnen komen. De Commissie beveelt aan dat deze exercitie bij de voorbereiding van de besluitvorming alsnog wordt ondernomen.

1 Zie ook bijlage 4, reactie nr. 8.

2 Zie ook bijlage 4, reactie nr. 8.

Het VerTech-systeem wordt in hoofdstuk 6 helder beschreven. Er blijven echter enkele vragen over:

Ten aanzien van biologische zuivering zal in het kader van het Noordzee- en Rijn-actieprogramma een zeer vergaande mate van stikstofverwijdering moeten worden gerealiseerd. De slijbleeftijd bedraagt echter 11 dagen bij een slijbelasting van 0,15. Het komt de Commissie voor dat de hoge doelstelling van biologische zuivering niet goed zal kunnen worden gerealiseerd onder deze proces-omstandigheden. Dit vooral als gedacht wordt aan de vergaande mate van stikstofverwijdering (denitrificatie), die hier bepaald wordt door de mate van effluentrecirculatie. De bestaande rioolwaterzuiverings-installatie (r.w.z.i.) Apeldoorn zal dan ook wel behulpzaam moeten zijn bij een verder door te voeren stikstofverwijdering. De Commissie vraagt zich echter af of de bestaande r.w.z.i. wel als "eerste reserve" mee mag spelen in het geheel van de procesvoering met betrekking tot het afvalwater van het VerTech-procédé³.

Het afvalwater van de biologische zuivering heeft een temperatuur van 70 C. Mede in verband met de beluchting rijst de vraag of hier nog geur-emissie optreedt en of daartegen maatregelen worden genomen.

Ook wat betreft de emissies van kwik (Hg) en arseen (As) naar het oppervlaktewater is het de Commissie niet duidelijk geworden of deze bij realisering van de voorgenomen activiteit zullen worden bestreden⁴.

3.4. Genomen en te nemen besluiten; beschrijving van de bestaande toestand en van de autonome ontwikkeling van het milieu

Het MER geeft een goed beeld van de genomen en te nemen besluiten en van de bestaande toestand en autonome ontwikkeling van het milieu.

3.5. Beschrijving van de effecten op het milieu

De Commissie heeft een mogelijk niet onbelangrijk secundair effect gemist. Door de bouw van VerTech met toebehoren is volgens de overzichtstekening het gehele terrein opgevuld. Nu lijkt het niet uitgesloten dat als gevolg van de nieuwe landelijke eisen inzake stikstof-verwijdering de r.w.z.i. belangrijk zal moeten worden uitgebreid. Die uitbreiding zal dus als gevolg van de realisering van de VerTech-installatie buiten het huidige r.w.z.i.-terrein moeten

3 Zie ook bijlage 4, reactie nr. 4.

4 Zie ook bijlage 4, reactie nr. 7.

plaatsvinden. De Commissie is overigens geïnformeerd dat er naast het huidige terrein reeds voorzien is in uitbreidingsmogelijkheden.

Wat de wel beschreven effecten betreft, merkt de Commissie in algemene zin op dat de inschatting van veel milieu-effecten is gebaseerd op laboratorium-experimenten⁵. Zo is de dioxinevorming in de reactor niet bekend, al wordt op basis van de experimenten in redelijke mate aannemelijk gemaakt dat dit niet zal plaatsvinden. Het monitoring-programma zal meer definitief uitsluitel moeten geven over de werkelijk optredende effecten.

Bij de bespreking van de corrosiebestendigheid van het buizenmateriaal is op basis van de chlorideconcentratie niet duidelijk of reeds rekening is gehouden met de effecten van chemische defosfatering. Volgens informatie ligt de huidige concentratie op maximaal 400 mg/l en is de kwaliteit van het materiaal hierop afgestemd. Bij toepassing van chemische defosfatering zal deze concentratie nogal stijgen⁶.

Bij de afscheiding van as in de centrifuges en lamelleafscheiding is het de vraag hoe hoog het scheidingsrendement is en of een eventuele terugvoer van lichte delen nog aanleiding kan geven tot problemen in de biologische zuivering.

Tijdens de aanleg zal bronneringswater worden geloosd op het oppervlaktewater. De verwachting wordt uitgesproken dat dit geen probleem oplevert. Aandacht is evenwel vereist ten aanzien van (maatregelen tegen) een eventueel te laag zuurstof- en een eventueel te hoog ijzergehalte van het te lozen water⁷.

Wat de geurverspreiding betreft: de huidige ervaring met natte oxydatiesystemen is, dat het behandelde materiaal kan stinken (destructielucht). Hoewel het VerTech-procédé onder andere procesomstandigheden plaatsvindt, is het toch de vraag of staande gehouden kan worden dat het behandelde materiaal vergelijkbaar is met normaal actief slib (blz. 8-20). Zou ook hier sprake zijn van destructielucht of iets dergelijks, dan ware daaraan aandacht te besteden bij de beschrijving van de milieumaatregelen (voorgenomen activiteit c.q. meest milieuvriendelijke alternatief), met name wat betreft de afdekking van denitrificatie- en beluchtingsruimten⁸.

5 Zie ook bijlage 4, reacties nrs. 3 en 4.

6 Zie ook bijlage 4, reactie nr. 7.

7 Zie ook bijlage 4, reactie nr. 8.

8 Zie ook bijlage 4, reactie nr. 7.

De conclusies in het MER met betrekking tot de geluidhinder geven een vrij geruststellend beeld. Te weinig inzicht wordt echter geboden in de afleiding van deze conclusies uit de ter beschikking staande gegevens (aantal verkeerseenheden per tijdseenheden gedurende werktijd)⁹.

3.6. Vergelijking van de in beschouwing genomen alternatieven

De Commissie acht het (zie boven) een tekortkoming dat aanvullende milieumaatregelen en het meest milieuvriendelijke alternatief eerst in het kader van de vergelijking naar voren komen en dat het meest milieuvriendelijke alternatief in de vergelijking geen volwaardige rol speelt naast de voorgenoemde activiteit en het nul-alternatief.

Ook acht de Commissie het merkwaardig dat in het MER de tekst inzake het meest milieuvriendelijke alternatief wordt voorzien van de aanduiding "voorlopige tekst". Hoe zou de "definitieve" tekst er uitzien?

Als voordeel van het VerTech-systeem ten opzichte van het nul-alternatief (storten) zou nog genoemd kunnen worden dat het ruimtebeslag aanzienlijk kleiner is. Als nadeel de mogelijk optredende geuremissie.

3.7. Overzicht van leemten in kennis

Belangrijke gegevens die relevant zijn voor een beoordeling van de milieu-effecten en van de noodzaak van eventueel te treffen nadere maatregelen ontbreken nog. Ze kunnen alleen worden verkregen wanneer het bedrijf in werking is. Dit betreft in het bijzonder:

- * de samenstelling van slib dat van derden afkomstig is. Wanneer dergelijk slib¹⁰ wordt aangevoerd dienen alle relevante gegevens aanwezig te zijn¹⁰;
- * dioxinevorming in de reactoren;
- * mate van geuremissie van het slib uit het VerTech-systeem.

De Commissie wijst in dit verband nogmaals op het grote belang van het monitoring- en evaluatieprogramma.

9 Zie ook bijlage 4, reactie nr. 5.

10 Zie ook bijlage 4, reacties nrs. 5, 6 en 8.

3.8. Monitoring- en evaluatieprogramma

Zoals reeds uitvoerig betoogd in de paragrafen 4 en 11 van het advies voor richtlijnen is voor een experimenteel procédé als het onderhavige de fase van monitoring en evaluatie van wezenlijke betekenis. Dit te meer omdat er, wanneer wordt voorzien in de nog overgebleven leemten in kennis en onzekerheden, aanleiding kan zijn voor het nemen van aanvullende maatregelen ter bescherming van het milieu. De behandeling van dit onderwerp in hoofdstuk 11 voldoet in redelijke mate aan hetgeen in dit verband mag worden gevegd. Bijzondere aandacht vereist nog de monitoring van de emissies van sporenelementen, dioxinen, furanen, chloorfenolen, zware metalen (Hg, As) en geur (denitrificatie- en beluchtingsruimten), alsook de eventueel te nemen nadere maatregelen.

Wat betreft het volgen van emissies naar de lucht acht de Commissie de frequentie van metingen en de selectie van te meten stoffen te beperkt. Zeker in het eerste jaar lijkt een hogere meetfrequentie (bijvoorbeeld eens per 2 à 3 maanden) noodzakelijk om inzicht in het emissiepatroon te verkrijgen.

Daarnaast is het aan te bevelen in het monitoringprogramma het uitlooggedrag van VerTech-as te bepalen en de effecten van verandering van boorspoeling na te gaan.

Bijlagen
bij het toetsingsadvies
MER VerTech-installatie

(bijlage 1 t/m 4)



BIJLAGE I

Brief van provincie Gelderland met verzoek om advies

Gedeputeerde Staten



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres: Markt 11, Arnhem
Postadres: Postbus 9090, 6800 GK Arnhem

telefoon (085) 59 91 11
telez 45 369 pbgl
telefax 085-59 94 80

De Commissie voor de Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Datum:	29 MAART 1990
Nr:	040-90 H&S/Pes
Dossier:	205-64

datum: 23 maart 1990

nummer: MW90.6765-MW310

onderwerp: Milieu-effectrapport VerTech-inrichting voor de natte oxidatie van slib aan de Stadhoudersmolenweg te Apeldoorn

In vervolg op onze brief van 7 februari 1990 delen wij u mede, dat de betreffende aanvragen voor vergunningen ingevolge de Afvalstoffenwet en Wet verontreiniging oppervlaktewateren en het daarbij behorende MER van Slibverwerking Veluwe Beheer B.V. voor het oprichten en in werking hebben van een VerTech-installatie voor de natte oxidatie van slib aan de Stadhoudersmolenweg te Apeldoorn met ingang van 30 maart 1990 gedurende een maand, tot en met 1 mei 1990, voor een ieder ter inzage ligt met de mogelijkheid hiertegen bezwaar te maken dan wel hierover advies uit te brengen.

Een exemplaar van de bekendmaking treft u hierbij aan. Ingevolge het bepaalde in artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne bestaat voor uw commissie de mogelijkheid tot uiterlijk een maand na het einde van de hierboven genoemde termijn (uiterlijk 1 juni 1990) advies uit te brengen over het ingediende Milieu-effectrapport.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de MER-coördinator mevrouw drs. C. Dibbits, werkzaam bij de dienst Milieu en Water van de provincie Gelderland, telefoon 085-598688.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

voorzitter

griffier

bijlage

coll. t
code: ab/ht/3961B

mw. C. Dibbits
Intr. (sluipert) bij

598688

verzonden 28.MAR.1990



postrekening 86 97 62
ABN Arnhem, rek. nr. 53 50 26 463
BNG 's-Gravenhage, rek. nr. 28 50 10 824

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in de Staatscourant nr. 63 van 29 maart 1990



PROVINCIE GELDERLAND

Inpraak milieu-effectrapportage en vergunningaanvragen Vertech-installatie Apeldoorn

De Slibverwerking Veluwe Beheer B.V. wil aan de Stadhoudersmolenweg te Apeldoorn een zogenoemde Vertech-inrichting bouwen voor de verwerking van zuiveringsslib via het procédé van de natte oxydatie.

Procedure

Voor de Vertech-installatie moeten vergunningen worden aangevraagd op grond van de Afvalstoffenwet (AW) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO).

Ten behoeve van de besluitvorming op de vergunningaanvragen dient een Milieu-effectrapport (MER) te worden opgesteld. De richtlijnen voor dit MER zijn in april 1989 vastgesteld door de in het kader van de vergunningverlening bevoegde instanties. Voor de WVO is dit het zuiveringsschap Veluwe, voor de AW zijn dit Gedeputeerde Staten van Gelderland. Gedeputeerde Staten van Gelderland coördineren tevens de voorbereiding en behandeling van het MER en de vergunningen.

Inpraak

Het MER en de vergunningaanvragen liggen van 30 maart 1990 tot en met 1 mei 1990 ter inzage:

bij de dienst Milieu en Water van de provincie Gelderland, Markt 9 te Arnhem.

Voor inzage in de stukken in en buiten werkuren dient u een afspraak te maken met een van de personen genoemd onderaan deze bekendmaking:

bij het zuiveringsschap Veluwe, Brinklaan 268 te Apeldoorn. Voor inzage in

de stukken in en buiten de werkuren dient u een afspraak te maken met een van de personen genoemd onderaan deze bekendmaking:

bij de gemeente Apeldoorn in het Stadskantoor, dienst Milieuhygiëne, kamer 422 van 9.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur.

Voor inzage in de stukken in en buiten de kantooruren dient u een telefonische afspraak te maken (tel. 055 - 29 65 08).

Schriftelijke bezwaren ten aanzien van de vergunningaanvragen en opmerkingen over het MER kunnen tot en met 1 mei 1990 worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem onder vermelding van nr. MW45451.

Indien u hierom verzoekt worden uw persoonlijke gegevens niet bekend gemaakt.

Mondelinge bezwaren en opmerkingen kunnen naar voren worden gebracht tijdens een openbare zitting die gehouden zal worden op 23 april 1990 om 16.00 uur in café Bloemink, Loolaan 556 te Apeldoorn. Tijdens deze zitting wordt u eveneens in de gelegenheid gesteld met vertegenwoordigers van de aanvrager en de bevoegde instanties over de vergunningaanvragen en het MER van gedachten te wisselen.

Wij willen u erop wijzen dat te zijner tijd alleen diegenen die bezwaar hebben gemaakt tegen een of meer aanvragen en diegenen die aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in staat zijn geweest, bezwaren kunnen indienen tegen de ontwerp-beschikkingen.

Na de genoemde bezwaretermijn blijven het MER en de overige stukken op eerder genoemde plaatsen ter inzage liggen tot aan het einde van de termijn waarbinnen beroep tegen de beschikking kan worden ingesteld.

Inlichtingen

Voor nadere inlichtingen kan men zich wenden tot: mevrouw I. Dibbits (m.e.r., tel. 085 - 59 86 88), de heer H. W. J. Thoomen (technisch, tel. 085 - 59 87 23) van de dienst Milieu en Water van de provincie Gelderland en tot:

mevrouw J. A. Dijkema (tel. 055 27 23 12), de heer P. J. Tessel (tel. 055 - 27 25 09), de heer C. Jansen (tel. 055 - 27 24 01) of de heer H. J. Rem (tel. 055 - 27 24 02 van het zuiveringsschap Veluwe).

Arnhem, 15 maart 1990.

Gedeputeerde Staten van Gelderland,

O. Feitsma, wvd. voorzitter.

P. J. de Loor, griffier.

BIJLAGE 3

SAMENSTELLING VAN DE WERKGROEP VAN DE COMMISSIE VOOR DE MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

De werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage die het onderhavige toetsingsadvies over het milieu-effectrapport ten behoeve van de VerTech-installatie in Apeldoorn heeft opgesteld, staat onder voorzitterschap van dr. H. Cohen.

In de werkgroep hebben voorts zitting:

- ir. A. Kiestra, wonende te Boxtel;
- ir. H.S. Buijtenhek, wonende te Deventer.

Dhr. G.F.W. Herngreen treedt op als secretaris van de werkgroep.

BIJLAGE 4

LIJST VAN INSPRAAKREACTIES EN ADVIEZEN

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie m.e.r.
1.	26-04-90	Stichting Natuur en Milieu	Utrecht	22-05-90
2.	26-04-90	Waterschap Oost-Veluwe	Twello	" " "
3.	30-04-90	H. Bartelds	Apeldoorn	" " "
4.	26-03-90	onbekend	onbekend	" " "
5.	25-04-90	A.W. Culie, namens bewoners- en belangenvereniging "Het Appel Kerschoten"	Apeldoorn	" " "
6.	27-04-90	A.M. Bolhuis namens Mw. L.A. Wind - Veldman	Apeldoorn	" " "
7.	27-04-90	Gelderse Milieufederatie Stichting Werkgroep Milieu- zorg Apeldoorn	Arnhem	" " "
8.	23-04-90	Minister LNV, Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in Provincie Gelderland	Arnhem	" " "