

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN VOOR
DE INHOUD VAN HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
THEMAPARK DIAMONDA TE LELYSTAD

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen voor de inhoud van het
milieu-effectrapport themapark Diamonda Lelystad /
(Commissie voor de Milieu-effectrapportage). - Utrecht :
Commissie voor de Milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-042-7
SISO 614.62 UDC (504.064.2:379.81)(492*8200)
Trefw.:milieu-effectrapportering ; Diamonda (Lelystad).



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Lelystad
Postbus 91
8200 AB LELYSTAD

uw kenmerk

g30538-2

onderwerp

Advies voor richtlijnen
MER Themapark Diamonda

uw brief

12 januari 1989

ons kenmerk

U244-89/Ro/mc/218-24

utrecht,

20 maart 1989

Met bovengenoemde brief verzocht U de Commissie voor de milieu-effectrapportage advies uit te brengen over de richtlijnen voor de inhoud van het op te stellen milieu-effectrapport (MER) inzake de voorgenomen inrichting van een educatief themapark op christelijke grondslag, genaamd Diamonda Europa, en een bungalowpark annex hotel.

Overeenkomstig artikel 41n, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) bied ik U hierbij het advies aan van de Commissie voor de milieu-effectrapportage. Voor de inhoud van het advies verwijs ik korthedshalve naar de samenvatting, waarin de belangrijkste punten uit het advies zijn bijeengebracht.

Daarnaast vraag ik Uw aandacht voor het volgende:

1. De initiatiefnemer heeft het voornemen het project in fasen te realiseren. De Commissie acht het van belang dat iedere fase op zichzelf als eindfase zou kunnen dienen. Hiermee wordt niet alleen bedoeld op de haalbaarheid, maar ook op de landschappelijke inpassing. In het licht hiervan acht de Commissie het wenselijk dat in het MER een indicatie wordt gegeven over de wijze van afronding en exploitatie, indien na een of meer fasen zou worden besloten niet verder te investeren.
2. In de startnotitie staat vermeld dat het onderwerp milieu een plaats zal krijgen in het themapark. De Commissie spreekt hierover haar waardering uit. Zij wil graag wijzen op de mogelijkheid dat de initiatiefnemer reeds in het MER aangeeft hoe hij hieraan, als opvoedend element, concreet gestalte denkt te geven. De Commissie adviseert dat de uitwerking van het meest milieu-vriendelijke alternatief van uitvoering en gebruik van het voorgenomen themapark, zal gebeuren in dezelfde geest. Daarin past onder andere de in het advies gegeven aanbeveling het gebruik van het openbaar vervoer naar en van het park zoveel mogelijk te stimuleren.

kenmerk : U244-89/Ro/mc/218-24

vervolgblad: 1

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de totstandkoming van de richtlijnen voor de inhoud van het MER. Zij zal gaarne vernemen op welke wijze U gebruik heeft gemaakt van haar aanbevelingen.



Ir. K.H. Veldhuis,
Voorzitter van de werkgroep
m.e.r. Themapark Diamonda.

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN
VOOR DE INHOUD VAN HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
THEMAPARK DIAMONDA TE LELYSTAD

Advies op grond van artikel 41 n, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage) inzake de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport voor de bouw van themapark Diamonda te Lelystad.

Uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Lelystad door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze,

de werkgroep m.e.r. themapark Diamonda Lelystad

de secretaris,

de voorzitter,



mr. E. van Rosmalen



Ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 20 maart 1989

INHOUDSOPGAVE

	<u>Pagina</u>
1. INLEIDING	1
2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES	2
3. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	5
4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	6
5. DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN	7
5.1 Algemeen	7
5.2 De voorgenomen activiteit	7
5.3 Referentiesituatie	8
5.4 Alternatieven en varianten	9
5.5 Het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast	10
5.6 Nadere milieubeschermdende maatregelen	10
6. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN	11
7. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIK- KELING VAN DAT MILIEU	12
8. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	14
8.1 Algemeen	14
8.2 Geomorfologie en bodem	14
8.3 (Geo)hydrologie (grond- en oppervlaktewater)	14
8.4 Natuur- en cultuurruimtelijke aspecten	15
8.4.1 Algemeen	15
8.4.2 Vegetaties en leefgemeenschappen	15
8.4.3 Fauna	15
8.4.4 Landschappelijke, en stedenbouwkundige waarden	15
8.5 Overige effecten	15
9. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN	17
10. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE, EVALUATIE ACHTERAF	18
11. SAMENVATTING VAN HET MER	19

BIJLAGEN

1. Brief van de gemeente Lelystad d.d. 12 januari 1989, waarmee de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Bekendmaking in de Flevopost d.d. 25 januari 1989 van de start van de procedure
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage, die het advies opstelde
4. Lijst van inspraakreacties

1. INLEIDING

Bij brief van 12 januari 1989 (bijlage 1) heeft het College van Burgemeester en Wethouders van Lelystad de Commissie voor de milieu-effectrapportage verzocht advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) in verband met de voorgenomen realisering van een educatief themapark op christelijke grondslag, genaamd Diamonda Europa.

Aanleiding tot dit verzoek was de indiening van een startnotitie (beschrijving van het voornemen) door Diamonda Europa B.V. Op grond van het Besluit milieu-effectrapportage zal in het onderhavige geval voor de wijziging van het bestemmingsplan Lelystad Zuid I en II een milieu-effectrapport moeten worden gemaakt.

Met de openbare bekendmaking op 25 januari 1989 (zie bijlage 2) is de procedure voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) formeel van start gegaan.

Het onderhavige advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de milieu-effectrapportage. De samenstelling van de werkgroep is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt daarom verder in dit advies "de Commissie" genoemd.

Het doel van dit advies is de milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit af te bakenen en aanwijzingen voor de inhoud van het MER te geven. Het advies zal dienen ter onderbouwing van de besluitvorming omtrent het vaststellen van het (gewijzigd) bestemmingsplan.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen, voorzover deze reacties betrekking hebben op de milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit. In bijlage 4 wordt een overzicht gegeven van deze reacties.

In de volgende hoofdstukken worden de belangrijkste vragen en aandachtspunten genoemd waarop het MER volgens de Commissie antwoord zal moeten geven dan wel zal moeten ingaan. Hoofdstuk 2 bevat een samenvatting van de belangrijkste onderdelen van het advies. Het advies is samengesteld in de volgorde van onderwerpen die een MER ten minste moet bevatten ingevolge artikel 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

2. SAMENVATTING VAN HET ADVIES

De initiatiefnemer (Diamonda Europa B.V.) heeft het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Lelystad medewerking gevraagd bij de realisering van een educatief themapark op christelijke grondslag ten zuiden van de woonkern Lelystad. De gemeente zal hiertoe het bestemmingsplan moeten herzien.

Het milieu-effectrapport (MER) zal dienen ter onderbouwing van de besluitvorming omtrent het te herziene bestemmingsplan.

Het doel van het onderhavige advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage is de milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit en de mogelijke alternatieven af te bakenen en de gewenste inhoud van het MER aan te geven. De belangrijkste onderdelen van het advies zijn hierna samengevat.

Vorm en presentatie van het MER (hoofdstuk 3)

De milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven zullen overzichtelijk moeten worden gepresenteerd. Achtergrondgegevens kunnen in bijlagen worden opgenomen. Indien bij de opstelling van het MER wordt afgeweken van de richtlijnen, dient dit duidelijk en gemotiveerd te worden aangegeven.

Probleemstelling en doel (hoofdstuk 4)

- Aangegeven moet worden wat het doel is van de activiteit, mede tegen de achtergrond van het maatschappelijk belang en de maatschappelijke behoefte.
- Hierbij zal onder andere aandacht moeten worden besteed aan de behoefte- en omgevingsaspecten, de geografische herkomst van bezoekers, de ontwikkelingen van de recreatie in het algemeen.

De voorgenomen activiteit en de alternatieven (hoofdstuk 5)

Bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven moeten de verschillende fasen worden onderscheiden. In ieder geval moet aandacht worden besteed aan:

- De beoogde locatie, de voorgenomen inrichting; de werken en werkzaamheden in de bouw- en aanlegfase alsook de fasering van die werken, de bijstellingsmogelijkheden die worden opengehouden, gebruik en beheer in de exploitatiefase (paragraaf 5.2).
- De beschrijving van de ontwikkelingen met betrekking tot beheer en gebruik van het gebied, indien de voorgenomen activiteit niet zou plaatsvinden: de referentie of ook wel het nul-alternatief (paragraaf 5.3).
- De motivering van de keuze en de beschrijving van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven, die door een wisselende combinatie van onderstaande aspecten tot stand kunnen komen (paragraaf 5.4):
 - Locatie-aspecten: de exacte begrenzing van het complex en de ligging en inpassing in het terrein.
 - Inrichtingsaspecten: verkeersvoorzieningen, cultuurtechnische maatregelen, bebouwing en vormgeving, groenvoorzieningen.

- Gebruiks- en beheersaspecten: organiseren van grote evenementen, wijze van verlichting, gebruik en beheer van het groen en de waterpartijen.
- Het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast. Dit betreft een combinatie van de locatie-, inrichtings-, beheers- en gebruiksvarianten waarbij:
 - a. bestaande waarden van natuur en landschap zoveel mogelijk worden ontzien;
 - b. bodem, oppervlaktewater en grondwater zo min mogelijk worden aangetast;
 - c. compenserende maatregelen worden getroffen indien schade aan natuur en landschap onvermijdelijk is;
- Nadere milieubescherpende maatregelen: bijvoorbeeld op het gebied van afvalverwijdering, geluidoverlast, maatregelen die gebruik van het openbaar vervoer stimuleren.

Te nemen en eerder genomen besluiten (hoofdstuk 6)

Reeds genomen en nog te nemen overheidsbesluiten, die randvoorwaarden stellen of beperkingen opleggen aan het betreffende besluit waarvoor het MER wordt opgesteld, dienen te worden vermeld.

De bestaande toestand van het milieu (hoofdstuk 7)

De bestaande toestand van het milieu en de te verwachten ontwikkeling van dat milieu moeten worden beschreven op basis van:

- a. abiotische kenmerken zoals geohydrologie, grond- en oppervlaktewaterkwaliteit;
- b. biotische kenmerken; voor zover relevant;
- c. bodemgebruik;
- d. landschap;
- e. autonome ontwikkelingen.

Beschrijving van de gevolgen voor het milieu (hoofdstuk 8)

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de alternatieven zijn van belang:

- effecten op de bodem (paragraaf 8.2);
- effecten op de hydrologie (paragraaf 8.3)
- natuur-ruimtelijke en cultuur-ruimtelijke aspecten (paragraaf 8.4): effecten op flora, fauna, landschap en stedenbouwkundige ontwikkelingen;

Ook afgeleide effecten die ontstaan als gevolg van de voorgenomen activiteit en veranderingen in recreatiedruk, alsmede effecten als gevolg van de toename van afval en de toename van het vervoer per spoor dienen te worden omschreven (paragraaf 8.5).

Vergelijking van de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de in beschouwing genomen alternatieven (hoofdstuk 9)

De gevolgen die de voorgenomen activiteit en de verschillende alternatieven voor het milieu kunnen hebben, moeten met elkaar en met de autonome ontwikkeling van het milieu worden vergeleken. Hierbij moet in ieder geval aandacht worden besteed aan de mate waarin elke fase eventueel als eindfase kan dienen.

Een overzicht van leemten in kennis en informatie, evaluatie achteraf
(hoofdstuk 10)

Aangegeven moet worden in hoeverre onzekerheden en onnauwkeurigheden in voorspellingsmethoden, gebruikte gegevens en te verwachten milieugevolgen zijn blijven bestaan. Eveneens dient de betekenis van de leemten voor de besluitvorming te worden vermeld.

Het MER zal tevens een aanduiding van het (door het bevoegd gezag op te stellen) evaluatieprogramma kunnen bevatten.

Samenvatting van het MER (hoofdstuk 11)

De hoofdpunten van het MER zullen in een samenvatting moeten worden gepresenteerd.

3. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

In verband hiermee beveelt de Commissie het volgende aan:

- Het is wenselijk het MER beknopt van opzet te houden en de inhoud te beperken tot die informatie, die relevant is voor het te nemen besluit.
- Het rapport dient te worden voorzien van een samenvatting die goed op de inhoud is afgestemd. Het is aan te raden om belangrijke leemten in kennis in deze samenvatting aan te geven.
- De milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten overzichtelijk worden weergegeven. Daarbij dienen te sterke vereenvoudigingen enerzijds en slechts voor ingewijden toegankelijke vaktaal anderzijds te worden vermeden.
- In het MER dient te worden ingegaan op de vragen over het project, zoals die uit de inspraak naar voren zijn gekomen.
- Indien wordt afgeweken van de richtlijnen dient daarvoor een duidelijke motivering te worden gegeven.
- Het verdient aanbeveling om achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in het MER zelf te vermelden, maar in bijlagen op te nemen. Achtergrondgegevens die noch in het MER, noch in bijlagen zijn opgenomen, dienen wel beschikbaar te zijn voor geïnteresseerden. In het MER en in eventuele bijlagen dient daar dan naar te worden verwezen.
- Een verklarende begrippenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bevorderen de leesbaarheid van het MER; het is daarom aan te bevelen dergelijke lijsten op te nemen.

4. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

Een MER bevat ten minste: *een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd* (art. 41j, lid 1 sub a van de Wabm).

In het MER zal de initiatiefnemer een duidelijke omschrijving moeten geven van het doel van de activiteit mede tegen de achtergrond van het maatschappelijk belang en de maatschappelijke behoefte.

In ieder geval zal moeten worden aangegeven van welke behoefte-raming en geografische herkomst van potentiële bezoekers wordt uitgegaan. Het is wenselijk hierbij de studies en onderzoeken naar commerciële haalbaarheid, techniek en financiering, die blijkens de startnotitie zijn gedaan, te betrekken. Hierbij kan aandacht worden besteed aan facetten als draagvlak, doelgroepen, marktanalyse en penetratiegraad. Een onderverdeling in dag- en verblijfsrecreatie is hierbij gewenst. Tevens zal een raming kunnen worden gegeven van de globale verdeling over de verschillende wijzen van vervoer.

Het MER zal tevens aandacht moeten geven aan de verwachtingen op lange termijn ten aanzien van de ontwikkelingen van het betreffende type van recreatie in het algemeen. Het is gewenst daarbij de criteria te beschrijven die, met het oog op de landelijke en landsdelige spreiding van grootschalige recreatieparken, de onderhavige locatiekeuze hebben bepaald.

De formulering van het doel van het project is bepalend voor het kader waarbinnen alternatieven (redelijkerwijs in beschouwing te nemen middelen om het doel te bereiken) dienen te worden beschreven. Een duidelijke omschrijving van het doel is dan ook noodzakelijk.

5. DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN

5.1 Algemeen

Het MER bevat ten minste: *een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing kunnen worden genomen* (art. 41j, lid 1, sub b van de Wabm).

In het MER moeten de voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven/varianten worden beschreven en uitgewerkt, voorzover deze relevant zijn voor de besluitvorming. Hierbij zal uitdrukkelijk op de voorgenomen fasering van het project moeten worden ingegaan.

5.2 De voorgenomen activiteit

De beschrijving van de voorgenomen activiteit dient betrekking te hebben op elk van de onderdelen van het plan, op de relaties tussen die onderdelen en op het park als geheel.

De volgende punten zullen in ieder geval aan de orde moeten komen:

- de beoogde locatie: de ligging ten opzichte van wegen, waterwegen, bos, bewoningskernen, agrarische bedrijven, natuurgebieden, recreatiegebieden. Met name dient hierbij de ligging ten opzichte van natuurgebieden te worden beschreven, dit in verband met de vliegroutes van doortrekkende en pleisterende vogels op de Oostvaardersplassen en het IJsselmeer en de geconcentreerde nachttrek langs het IJsselmeer in het najaar (zangvogels);
- de voorgenomen inrichting:
 - . situering van de diverse onderdelen (themapark, hotel, bungalowpark, heliport) en hun voorzieningen,
 - . plaats, omvang en situering van de overige voorzieningen zoals monorail, waterpartijen, parkeerfaciliteiten, nutsvoorzieningen, winkels, zwembad e.d.,
 - . interne en externe ontsluiting,
 - . aanleg van waterstaatkundige werken, zoals kanalen, sluizen, bruggen e.d.,
 - . aanleg van een groenzone rondom het park^[1];
- werken en werkzaamheden in de bouw- en aanlegfase, daarbij rekening houdend met:
 - . de fasering van deze werkzaamheden,
 - . grondverzet, ingrepen in de waterhuishouding, te gebruiken machines en installaties, bouwverkeer, duur en periode van de werkzaamheden en de volgorde waarin zij zullen worden uitgevoerd;
- mogelijkheden tot bijstelling die de initiatiefnemer voor de realisering van de verschillende fasen wil openhouden: omschrijving van de wijze waarop en de procedure volgens welke tot bijstelling kan worden

1 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 1.

overgegaan. Hierbij is het wenselijk een indicatie te geven over de wijze van afronding en exploitatie, indien na een of meer fasen wordt besloten niet verder te investeren; wat geschiedt bijvoorbeeld in dat geval met de resterende gronden? In hoeverre kan elke fase op zichzelf eventueel als eindfase dienen?

Eveneens is het wenselijk een indicatie op te nemen van uitbreidings-scenario's op middellange en lange termijn, voor het geval het park een groter succes blijkt te zijn dan nu wordt ingeschat. Hierbij dient dan ook een relatie te worden gelegd met de nu beschikbare ruimte en de dan benodigde ruimte;

- gebruik en beheer van het themapark en de overige onderdelen/voorzieningen. Naast een algemene omschrijving van de diverse onderdelen moet aandacht worden besteed aan:

- . gemiddelde en piek-bezoekersaantallen, ingeschatte bezoekduur, circulatiefactor(en) in het park en in de verblijfsrecreatieve voorzieningen, piekintensiteit van auto's, bussen en boten,
- . de verkeersstromen, niet alleen in de nabijheid van het themapark, maar ook vanuit bijvoorbeeld belangrijke herkomstgebieden (bijvoorbeeld het Duitse achterland),
- . omvang en beheer van afvalstromen,
- . beheer van het groen: maaiwijze, -frequentie, bemesting, gebruik van bestrijdingsmiddelen e.d.,
- . methode(n) van beperking van het aantrekken van cultuurvolgers,
- . beheer en controle van de waterkwaliteit en de luchtvochtigheid in het zwempaviljoen met het oog op hygiëne en andere aspecten van de volksgezondheid,
- . mate waarin rekening is gehouden met onvoorziene omstandigheden (bijvoorbeeld een veel grotere toeloop dan verwacht, calamiteiten e.d.).

De bovenstaande punten dienen te worden beschreven indien dit relevant is voor de beoordeling van milieu-effecten in het kader van de aan de orde zijnde besluitvorming.

5.3 Referentiesituatie

Ter vergelijking dient te worden beschreven wat er zou gebeuren als de voorgenomen activiteit niet wordt ondernomen. De zich dan voordoende situatie ten aanzien van inrichting, gebruik en beheer, ook wel aangeduid als "nul-alternatief", dient als referentie in het MER te worden opgenomen. De effecten van de autonome ontwikkeling maken ook deel uit van de referentiesituatie.

De referentiesituatie is weliswaar geen alternatief, waarmee het gestelde doel kan worden bereikt, maar kan, mede tegen de achtergrond van hetgeen in het MER naar voren zal komen over de milieu-implicaties van de voorgenomen activiteit en van de alternatieven, wel degelijk een rol spelen bij de besluitvorming.

Als referentie zal niet alleen kunnen worden uitgegaan van ontwikkelingen conform de vigerende bestemmingen van het plangebied. Er zal ook moeten worden uitgegaan van de meest voor de hand liggende ontwikkelingen, gezien de huidige sociaal-economische situatie ter plaatse (de bevolkingsgroei).

5.4 Alternatieven en varianten

De keuze van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en varianten moet in het MER zorgvuldig worden gemotiveerd; zij moeten duidelijk aan het doel van de activiteit worden gerelateerd. De alternatieven moeten wat betreft diepgang, detaillering en abstractieniveau vergelijkbaar worden beschreven en uitgewerkt.

Strikt genomen leent de voorgenomen activiteit zich slecht voor het formuleren van doelstellings- en locatie-alternatieven. Er kunnen echter wel binnen de gegeven locatie varianten worden opgesteld ten aanzien van:

- de onderlinge situering van de planonderdelen en de fasering van het voornemen;
- de inrichting van het terrein;
- gebruik en beheer.

Het is mogelijk bepaalde varianten of combinaties daarvan als alternatieven aan te merken. Tot de te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het voorkeursalternatief.

Locatie-aspecten

Locatie-aspecten hebben een beperkte betekenis bij de besluitvorming over de wijziging van een bestemmingsplan die voorziet in de aanleg van een themapark. In dit verband wil de Commissie echter wijzen op de locatiekeuze-studie, die voorafgaand aan het onderhavige initiatief is uitgevoerd. Voor de besluitvorming is het wenselijk een beschrijving te geven van dit onderzoek en de daaruit afgeleide conclusies. Bij deze beschrijving verdienen vooral de milieu-aspecten de aandacht.

Relevante locatie-alternatieven kunnen binnen het terrein worden gezocht en hebben betrekking op de exacte begrenzing van het themapark als geheel, het ruimtebeslag en op de ligging en inpassing van bepaalde onderdelen. Hierbij speelt de voorgenomen fasering een belangrijke rol.

Inrichtingsaspecten

Het project omvat twee ruimtelijk gescheiden eenheden. Voorts wordt uitgegaan van een realisering in fasen. Het verdient daarom aanbeveling elk van de tot stand te brengen onderdelen landschappelijk af te werken als ware het blijvend een op zich zelf staande eenheid.

Onderdelen van het project kunnen, ook als de locatie ervan vaststaat, op uiteenlopende manieren worden gerealiseerd. Daarbij valt te denken aan varianten op het inrichtingsplan wat betreft:

- infrastructurale en cultuurtechnische maatregelen ten behoeve van wegen, ontsluiting van het terrein (op wegen, spoorweg en waterwegen), waterhuishouding en diverse voorzieningen;
- verhouding tussen bebouwd en onbebouwd oppervlak binnen het complex; materiaalkeuze en vormgeving van gebouwen en bouwwerken, padenstelsels, parkeerfaciliteiten;
- begeleidende groenvoorzieningen zoals omvang, inrichting en uitvoering van parkaanleg met bosschages, singels, waterpartijen en grasvelden.
- mogelijkheden voor versterking van natuurfuncties in de extensief gebruikte delen van het gebied;

Gebruiks- en beheersaspecten

Als de inrichting eenmaal heeft plaatsgevonden, dan kunnen het gebruik en beheer op verschillende manieren worden geregeld. Gedacht kan worden aan:

- gebruik en beheer van groenvoorzieningen: mate en wijze van onkruidbestrijding, bemesting, aanplant e.d.;
- beheer van aan te leggen waterpartijen, zowel binnen het complex als daarbuiten (de aansluiting op bestaande vaarwegen);
- wijze van verlichting van de gebouwen 's nachts.

5.5 Het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast

Tot de ingevolge het eerste lid, onder b te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast (art. 41j, lid 3 van de Wabm).

Het zogeheten meest milieuvriendelijke alternatief dient in ieder MER te worden beschreven. Het betreft een combinatie van die (reeds behandelde) aspecten (zie onder 5.4) die, binnen de randvoorwaarde dat het doel van het project kan worden gerealiseerd, aan de volgende uitgangspunten voldoet:

- bestaande waarden van natuur en landschap worden zoveel mogelijk ontzien;
- bodem- en grondwater worden zo min mogelijk aangetast en/of belast met verontreinigende stoffen;
- voorzover schade aan natuur en landschap onvermijdelijk is, worden elders extra voorzieningen getroffen voor de verhoging van natuurwaarden;
- optimaal gebruik van het openbaar vervoer naar en van het themapark. Zie in dit verband ook paragraaf 5.6 (nadere milieu-beschermende maatregelen).

5.6 Nadere milieubescherpende maatregelen

In de alternatieven en varianten is het van belang om aan te geven welke maatregelen kunnen worden getroffen met betrekking tot:

- afvalverwijdering;
- beperking van geluidoverlast;
- beperking van overlast als gevolg van de sterk toenemende verkeersintensiteit;
- ontwikkeling van natuurtechnische milieubouw;
- bevorderen van het gebruik van het openbaar vervoer: Park en Ride systemen met shuttleservice e.d.

6. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN

Het MER bevat ten minste: *een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven* (art. 41j, lid 1, sub c van de Wabm).

In het MER moet het besluit, waarvoor het MER wordt opgesteld, worden vermeld. In dit verband zal moeten worden aangegeven welke mate van detail bij het op te stellen bestemmingsplan zal worden gehanteerd.

Het MER moet de besluitvormingsprocedure omschrijven en aangeven welke adviesorganen en -instanties daarbij formeel en informeel betrokken zijn.

Verder is van belang aan te geven welke eerder genomen besluiten en beleidsvoornemens randvoorwaarden of beperkingen (kunnen) opleggen aan de wijziging van het bestemmingsplan. Te denken valt aan:

- Structuurschema Openluchtrecreatie
- Structuurschema Natuur- en Landschapsbehoud
- Vierde Nota Ruimtelijke Ordening
- Tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer
- Verkavelingsplan westelijk Flevoland
- Gemeentelijk Structuurplan

Tenslotte zal moeten worden aangegeven welke andere besluiten later nog zullen moeten worden genomen teneinde het project ten uitvoer te kunnen brengen (wijziging van provinciale of rijksplannen, vergunningverleningen e.d.).

7. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING VAN DAT MILIEU

Het MER bevat ten minste: *een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voorzover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien die activiteit noch de alternatieven worden ondernomen* (art. 41j, lid 1, sub d van de Wabm).

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de te verwachten (autonome) ontwikkelingen indien de voorgenomen activiteit niet wordt gerealiseerd (nul-situatie), dient als referentiekader voor de beoordeling van de gevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven. Ook de directe omgeving van het gebied dient bij de beschrijving te worden betrokken indien en voorzover daarin veranderingen te verwachten zijn. Dit betekent dat het studiegebied voor de diverse aspecten verschillend van grootte kan zijn.

De basis van de beschrijvingen wordt gevormd door bestaande literatuur- en veldbeschrijvingen.

Het verdient aanbeveling om de beschrijving op te bouwen aan de hand van een aantal indicatoren voor milieu-omstandigheden en de veranderingen daarin. Aan de hand daarvan kan de toekomstige ontwikkeling van het milieu systematisch worden gevolgd. Hierbij valt met name te denken aan geluidbelasting, levensgemeenschappen, kwalitatieve en kwantitatieve aspecten van het grond- en oppervlaktewater.

Een gedetailleerde kaart van het studiegebied en een overzichtskaart van de omgeving zijn hierbij van belang.

De Commissie vraagt in het MER voor de volgende aspecten van het studiegebied de aandacht:

a. Abiotische kenmerken

- bodemgesteldheid, geomorfologie;
- geohydrologische gesteldheid; stromingspatronen, trappen, en kwaliteit van het grondwater;
- oppervlaktewater;
- geluidsaspecten.

b. Biotische kenmerken

- flora en fauna, voor zover relevant;
- ontwikkelingspotenties: de gesteldheid van de vegetatie in relatie tot het milieu en de mogelijke vergroting van de natuurlijke rijkdom.

c. Bodemgebruik

Een beschrijving van de huidige en van de in het bestemmingsplan aangegeven functies.

d. Landschap

- Een beschrijving van visueel-ruimtelijke kenmerken, relaties daartussen.

- Een beschrijving van de in het landschap aanwezige kenmerken die verband houden met het grondgebruik, zoals kavelpatroon, water, boombestand.
- Beschrijving van eventueel aanwezige archeologisch waardevolle objecten.

e. Autonome ontwikkeling

Voor de beoordeling van de gevolgen van de realisering van het voornemen volgens de verschillende uit te werken alternatieven is niet alleen de bestaande toestand van het milieu van belang, maar ook de te verwachten ontwikkeling van dat milieu indien de activiteit niet zou worden ondernomen.

8. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

8.1 Algemeen

Het MER bevat ten minste: *een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de beschreven alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven* (art. 41j, lid 1, sub e van de Wabm).

De milieugevolgen zullen per alternatief verschillen. Zowel negatieve als positieve gevolgen moeten worden aangegeven. De nadruk dient te liggen op die effecten die nagenoeg of geheel onomkeerbaar zijn. Indien mogelijk moeten de gevolgen in hun onderlinge samenhang worden gepresenteerd. Indien de effecten van de alternatieven van elkaar verschillen, zullen zij per alternatief moeten worden beschreven. Voorzover relevant zal een onderscheid moeten worden gemaakt naar de aanlegfase en de fase na het in gebruik nemen van (delen van) het park.

De te verwachten effecten moeten steeds worden gerelateerd aan de bestaande en te verwachten ontwikkeling van het milieu.

In het MER zal moeten worden aangegeven welke methoden en modellen zijn gehanteerd bij het maken van de voorspellingen en in welke mate deze betrouwbaar zijn. In dit verband wijst de Commissie op de reeks Voorspellingsmethoden m.e.r. die in opdracht van de ministeries van Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieubeheer en van Landbouw en Visserij is samengesteld.

8.2 Geomorfologie en bodem

De beschrijving van de effecten in het studiegebied als gevolg van:

- veranderingen in de geomorfologische gesteldheid door bijvoorbeeld het aanbrengen van reliëf en gebiedsvreemde materialen;
- veranderingen in bodemlagen en bodemopbouw (bijvoorbeeld ten gevolge van grondverzet), die kunnen leiden tot veranderingen in de waterhuishouding, bijvoorbeeld door het graven van kanalen, waterpartijen e.d.;

8.3 (Geo)hydrologie (grond- en oppervlaktewater)

- veranderingen in het hydrologisch systeem, zowel wat betreft kwaliteit als kwantiteit, als gevolg van cultuurtechnische maatregelen ten behoeve van aanleg en beheer (b.v. grondwaterpeilverlaging);
- veranderingen in aanwezige gradiëntsituaties, zoals bijvoorbeeld de overgang droog-nat;
- verontreiniging.

8.4 Natuur-ruimtelijke en en cultuur-ruimtelijke aspecten

8.4.1 Algemeen

De tijdelijke en blijvende gevolgen van de inrichting en het beheer van het themapark voor de biotische, landschappelijke, cultuurhistorische en stedenbouwkundige waarden moeten worden omschreven, onderscheiden naar hun oorzakelijke verband (geluid, licht, verkeersdrukte en andere rustverstoringen, verontreiniging van lucht, bodem en water, aantasting van de visueel-ruimtelijke karakteristiek, verstoring van de bodem e.d.).

In dit verband moet tevens aandacht worden gegeven aan ontwikkelingspotenties.

8.4.2 Vegetaties en levensgemeenschappen

- De invloed die realisering van het voornemen kan hebben op vegetatie en levensgemeenschappen (bijvoorbeeld het betreden van het aangrenzende bosperceel).

8.4.3 Fauna

- De mogelijkheid dat ter plaatse of in de omgeving biotopen van vogels en/of andere diersoorten verloren gaan.

- In hoeverre zullen de op te richten gebouwen en bouwwerken een gevaar kunnen vormen voor overvliegende vogels? Hierbij moeten de dagsituatie (gekleurd, spiegelen glas) en de nachtsituatie (wijze van verlichting) worden onderscheiden.

8.4.4 Landschappelijke en stedenbouwkundige waarden

- Beschrijving van de invloed van het voornemen, inclusief de bijbehorende infrastructuurle voorzieningen, op de beeld- en belevingswaarde van de naaste en verdere omgeving. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan lichteffecten ten gevolge van de spiegelende diamanten, zowel overdag als 's nachts. Ook kan worden gedacht aan visuele effecten als gevolg van borden en route-aanduidingen op invalswegen, die de aandacht moeten vestigen op de aanwezigheid van het park[2].

- Te treffen voorzieningen die beogen een goede ruimtelijke relatie tot stand te brengen tussen het themapark en bijbehorende voorzieningen enerzijds en de stedelijke bebouwing en het "nieuwe land" anderzijds;

- Beschrijving van de effecten op eventueel in de bodem aanwezige archeologische objecten.

8.5 Overige effecten

Tot deze categorie behoren onder andere de volgende effecten:

- gevolgen voor de ruimtelijke ontwikkeling van de kern Lelystad door het vervangen van de vigerende woonbestemming door een recreatiebestemming;

2 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 1.

- effecten op het agrarisch gebruik van het omliggende gebied[3];
- effecten als gevolg van eventuele veranderingen in de recreatiedruk op en nabij recreatieve voorzieningen elders, bijvoorbeeld op het gebied van horeca, travel-trade, plezier- en toeristenvaart, bestaande dagrecreatieve voorzieningen en attracties, alsmede verblijfsrecreatieve ontwikkelingen door derden van hotels, campings, bungalowparken e.d.[4];
- eventuele effecten van mogelijke volgactiviteiten in de omgeving van het themapark;
- effecten als gevolg van de toename van huishoudelijk afval, zuiveringsslib, luchtverontreiniging en effecten op de gezondheid van mensen, dieren en planten (bijvoorbeeld straling);
- thermische en andere effecten van luchtbeheersing;
- gevolgen voor bezoekers en omwonenden van sterkere toename van het vervoer per spoor dan bij de aanleg van de spoorlijn was voorzien: afwikkeling van spoorverkeer e.d.;
- eventuele cumulatieve effecten van de activiteit in toevoeging aan de huidige situatie en de autonome ontwikkeling.

3 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 2.

4 Zie in dit verband ook bijlage 4, inspraakreactie nr. 3.

9. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

Een MER bevat ten minste: *een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomene activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven* (art. 41j, lid 1, sub f van de Wabm).

In het MER dient een vergelijking te worden gemaakt tussen de voorgenomen activiteit, de daarvoor uitgewerkte alternatieven en varianten, de bestaande toestand van het milieu en het nul-alternatief.

Een goede basis voor deze vergelijking kan zijn een tabel, waarin de milieugevolgen van de verschillende aspecten van de alternatieven worden gepresenteerd. Een benadering per aspect en per alternatief is te prefereren.

Andere aandachtspunten kunnen zijn:

- de mate waarin elke fase als eindfase kan dienen;
- een beschrijving van de mate waarin de initiatiefnemer bij elk van de alternatieven denkt zijn doelstelling te kunnen verwezenlijken;
- een beschouwing over de positieve en negatieve aspecten van ieder alternatief en de daarbij in het geding zijnde belangen;
- een voorkeursvolgorde van de alternatieven per milieu-aspect. Hierbij dient een afweging van ongelijksoortige milieu-effecten te worden vermeden.

In het kader van de m.e.r. is de initiatiefnemer niet verplicht om in het MER kostenaspecten te betrekken. Een globale kostenvergelijking van de beschreven alternatieven zou wellicht kunnen worden opgenomen om meer duidelijkheid te verschaffen over de sociaal-economische en maatschappelijke aspecten, die bij de besluitvorming over dit plan een belangrijke rol spelen en de haalbaarheid van de realisering van de verschillende fasen.

10. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE, EVALUATIE ACHTERAF

Een MER bevat ten minste: *een overzicht van de leemten in de onder sub d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens* (art. 41j, lid 1, sub g van de Wabm).

In het MER moet worden aangegeven welke van de gevraagde informatie ontbreekt en waardoor dit wordt veroorzaakt. Ook de betekenis van deze leemten voor de besluitvorming moet worden aangegeven.

Daarnaast kunnen worden vermeld:

- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens;
- gebrek aan bruikbare voorspellingsmethoden;
- andere kwalitatieve en kwantitatieve onzekerheden met betrekking tot milieugevolgen op korte en langere termijn.

Het bevoegd gezag dient te zijner tijd een evaluatieprogramma op te stellen teneinde de voorspelde effecten met de optredende effecten te kunnen vergelijken. Dit houdt rechtstreeks verband met de taak van het bevoegd gezag om de effecten op het milieu duurzaam te volgen en te kunnen voorzien in maatregelen voor eventuele bijsturing.

In het MER kan door de initiatiefnemer reeds een eerste aanzet worden gegeven voor dit evaluatieprogramma. Hierbij zullen dan in ieder geval de geconstateerde leemten in kennis en informatie kunnen worden betrokken.

De evaluatie kan worden gecombineerd met een programma van maatregelen voor controle en nazorg.

11. SAMENVATTING VAN HET MER

Een MER bevat ten minste: *een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven* (art. 41j, lid 1, sub h van de Wabm).

De samenvatting dient de belangrijkste elementen van het MER te bevatten:

- motivering van het doel en het belang van het voornemen;
- keuze en motivering van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en varianten, waaronder het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast;
- de besluitvorming waarvoor het MER dient en eerdere besluiten die beperkingen kunnen opleggen aan het voornemen;
- beschrijving van de uitgangssituatie van het milieu;
- een beknopte en zo objectief mogelijke beschrijving van de voorspelde effecten van het voornemen en de verschillende alternatieven;
- een vergelijkende beoordeling van de alternatieven tegen de achtergrond van normen en uitgangspunten van het milieubeleid.

Bijlagen
bij het advies voor richtlijnen
voor de inhoud van het milieu-effectrapport
Themapark Diamonda te Lelystad

(bijlagen 1 tot en met 4)

VERZOEK OM ADVIES



Gemeente Lelystad

Commissie voor de milieu-effectrapportage,
Postbus 2345,
3500 GH UTRECHT.

Commissie voor de milieu-effectrapportage	
17 JAN 1989	
Nr:	75-89 V/S/RO/Pres
Dossier:	218-1+2

uw brief van/kenmerk	ons kenmerk g30538-2	doorkiesnr. 78479	Lelystad 12 januari 1989
onderwerp Milieu-effectrapportage Themapark Lelystad.		bijlagen div.	verzonden 13 JAN. 1989

Door Diamonda Europa BV, gevestigd te Nunspeet, is een startnotitie als eerste stap in de procedura tot het opstellen van een milieu-effectrapport in verband met de voorgenomen realisering van een themapark, een bungalowpark en een hotel op een locatie nabij NS-station Lelystad-zuid, bij ons ingediend.

Conform het bepaalde in artikel 411, lid 4, onder a, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne hebben wij in het huis-aan-huisblad "Flevopost" van 25 januari 1989 en in de publikatiekast van het Stadhuis de ontvangst van de startnotitie bekendgemaakt.

Wij verzoeken u ons te adviseren over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het bovengenoemde milieu-effectrapport. Bijgevoegd treft u een vijftal exemplaren van de startnotitie aan, alsmede een exemplaar van de aanbiedingsbrief van de initiatiefnemer.

Tenslotte zij nog vermeld dat wij de startnotitie en de aanbiedingsbrief ook hebben toegezonden aan de adviseurs zodat zij in de gelegenheid zijn gesteld om advies over de richtlijnen uit te brengen.

De naar aanleiding van de bovengenoemde publikatie ontvangen reacties zullen zo spoedig mogelijk aan u worden toegezonden.

De secretaris,

Burgemeester en wethouders van Lelystad,


loco-secretaris



EH

OPENBARE BEKENDMAKING VAN DE START VAN DE M.E.R.-PROCEDURE
IN FLEVOPOST D.D. 25 JANUARI 1989



Gemeente Lelystad

**STARTNOTITIE MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE
THEMAPARK DIAMONDA**

Burgemeester en wethouders van de gemeente Lelystad maken het volgende bekend.

Van Diamonda Europa BV, gevestigd te Nunspeet, Postbus 209, is op 19 december 1988 ontvangen een Startnotitie milieu-effectrapportage Themapark Diamonda.

De indiening van de startnotitie is een eerste stap in de procedure die moet leiden tot het opstellen van een milieu-effectrapport in verband met de voorgenomen realisering van een park, bestaande uit onder andere een themapark, een bungalowpark en een hotel.

De voorgenomen activiteit is geprojecteerd in Lelystad-zuid, nabij NS-station Lelystad-zuid.

Het terrein wordt in het zuidwesten begrensd door de Lage Dwarsvaart en het Hollandse Hout en in het noordwesten door de Torenvalk tocht. In het oosten vormt de spoorlijn de begrenzing. Het terrein heeft een oppervlakte van circa 140 ha.

Het milieu-effectrapport is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteiten voor het milieu zichtbaar te maken. Het milieu-effectrapport zal moeten dienen voor de onderbouwing van de, ten behoeve van de voorgenomen activiteiten, noodzakelijke herziening van het bestemmingsplan Lelystad-zuid I en II dat op grond van de bepalingen van de Wet op de Ruimtelijke Ordening moet worden vastgesteld door de gemeenteraad.

In de genoemde startnotitie is aangegeven wat de plannen van Diamonda Europa BV (de initiatiefnemer) in grote lijnen inhouden, te weten:

- a. de realisering van een themapark;
- b. de realisering van een bungalowpark met 1.200 recreatiewoningen;
- c. de realisering van een hotelaccommodatie met 600 kamers.

Naar aanleiding van de startnotitie moeten door de raad van de gemeente Lelystad richtlijnen worden opgesteld. In deze richtlijnen wordt aangegeven wat het op te stellen milieu-effectrapport ten minste zal moeten inhouden.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 41n, lid 3, van de Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne stellen wij hierbij een ieder in de gelegenheid opmerkingen te maken over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport.

De startnotitie ligt daartoe met ingang van 25 januari 1989 gedurende een maand ter inzage bij de afdeling bouw- en milieutoezicht van de dienst gemeentewerken in het Stadhuis te Lelystad van 09.00 tot 12.00 uur en van 13.30 tot 16.30 uur, alsmede op donderdagavond van 17.00 tot 20.00 uur. Voor het inzien van de stukken dient men zich te vervoegen bij de receptie van het Stadhuis.

Opmerkingen over het geven van richtlijnen moeten binnen de hiervoor vermelde termijn schriftelijk worden ingediend bij burgemeester en wethouders van de gemeente Lelystad, Postbus 91, 8200 AB Lelystad.

Degene die opmerkingen inzendt kan verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Er wordt op gewezen dat in deze fase van de procedure slechts opmerkingen kunnen worden gemaakt over het geven van richtlijnen ten behoeve van het opstellen van het milieu-effectrapport.

Bezwaren met betrekking tot de voorgenomen activiteiten kunnen nog niet worden ingediend.

Postbus 91, 8200 AB Lelystad, telefoon 03200-78911

SAMENSTELLING VAN DE WERKGROEP VAN DE COMMISSIE
VOOR DE MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

De werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage die het onderhavige advies voor richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport themapark Diamonda te Lelystad heeft opgesteld, staat onder voorzitterschap van ir. K.H. Veldhuis.

In de werkgroep hebben voorts zitting:

- drs. J.W. Beijersbergen, wonende te Kerkwerve;
- A.P.H.M. Boonman, wonende te Brunssum;
- Ir. J.A. Lörzing, wonende te Rhenen;
- W.A.S. van Meel, wonende te Zwolle.

mr. E. van Rosmalen treedt op als secretaris van de werkgroep.

BIJLAGE 4

LIJST VAN INSPRAAKREACTIES EN ADVIEZEN

Nr.	Geda- teerd	Persoon of instantie	Datum van ontvangst Gemeente	Datum van ontvangst Cie m.e.r
1.	02.02.89	J.G. de Man te Lelystad	07.02.89	23.02.89
2.	23.02.89	E. Maes en M. Vreeken te Lelystad	24.02.89	28.02.89
3.	14.02.89	Milieufederatie Flevoland te Lelystad	17.02.89	28.02.89