

Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
Themapark Diamonda  
(Lelystad)

28 mei 1991

218-94

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport Themapark  
Diamonda / [Commissie voor de Milieu-effectrapportage]. - Utrecht :  
Commissie voor de Milieu-effectrapportage  
ISBN 90-5237-145-8  
SISO 614.62 UDC [504.064.2:(379.841:711.558)](492\*8200)  
Trefw.: milieu-effectrapportage ; Lelystad / Themapark Diamonda  
(Lelystad) / recreatieparken ; Lelystad.



Aan de gemeenteraad van Lelystad  
Postbus 91  
8200 AB LELYSTAD

uw kenmerk  
541680-2

uw brief  
6 februari 1990

ons kenmerk  
U649-91/Ro/yh/218-95

onderwerp  
Milieueffectrapportage  
Themapark Diamonda

Utrecht,  
28 mei 1991

Met bovengenoemde brief verzocht het College van Burgemeester en Wethouders van Lelystad de Commissie voor de milieueffectrapportage advies uit te brengen over de inhoud van het milieueffectrapport (MER) inzake de aanleg van het Themapark Diamonda en de ontwikkeling van een bungalowpark annex hotel. Naar aanleiding van de inspraakreacties en een concept van het toetsingsadvies van de Commissie (waarover op 8 mei 1990 overleg plaatsvond tussen initiatiefnemer, bevoegd gezag en de Commissie), werd besloten het MER op een aantal punten aan te vullen. De Commissie werd per brief van 21 mei 1990 verzocht haar advies op te schorten. Op 26 maart 1991 werd de aanvulling toegezonden aan de Commissie, de wettelijke adviseurs en degenen, die reeds hadden ingesproken.

Hierbij bied ik u het toetsingsadvies aan van de Commissie voor de milieueffectrapportage overeenkomstig artikel 41z eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Het advies heeft betrekking op het MER en de aanvulling.

Voor de inhoud van het advies verwijs ik naar de samenvatting, waarin de belangrijkste punten uit het advies zijn opgenomen. Daarnaast vraag ik uw aandacht voor het volgende:

Zoals in het MER en de bijlagen wordt aangegeven, zal een grote verkeersbelasting en een daarmee samenhangende verkeershinder ontstaan, ook buiten het plangebied. De Commissie is van mening dat verkeersgeleidende en verkeershinderbeperkende maatregelen, en alternatieven in de sfeer van (stimulering van) openbaar vervoer in het MER zijn onderbelicht.

De Commissie heeft echter kennis genomen van het voornemen van de gemeente om deze problemen in overleg met de hierbij betrokken instanties in studie te nemen. De Commissie verwacht dat in deze studie ook de samenhang tussen openbaar vervoer en wegverkeer in ogenschouw wordt genomen en dat dit tot aangepaste maatregelen zal leiden.

De Commissie hoopt met haar advies een bijdrage te hebben geleverd aan de verdere besluitvorming, zowel in de sfeer van de ruimtelijke ordening als in de sfeer van vergunningverleningen, die in een later stadium nodig zijn om het project te realiseren. Zij zal graag vernemen op welke wijze gebruik is gemaakt van haar advies.



ir. K.H. Veldhuis,  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Themapark Diamonda

TOETSINGSADVIES OVER DE INHOUD  
VAN HET MILIEU-EFFECTRAPPORT  
THEMAPARK DIAMONDA

Advies op grond van artikel 41z, lid 1 en 2 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne inzake de inhoud van het milieu-effectrapport Themapark Diamonda te Lelystad;

uitgebracht aan de gemeenteraad van Lelystad door de Commissie voor de milieu-effectrapportage, namens deze,

de werkgroep m.e.r. Themapark Diamonda,

de secretaris,



mr. E.M. van Rosmalen

de voorzitter,



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 28 mei 1991

## INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
SAMENVATTING VAN HET ADVIES	1
1. INLEIDING	3
2. ALGEMENE OPMERKINGEN, VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	4
3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	4
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	5
4.1. Algemeen	5
4.2. De voorgenomen activiteit	5
4.3. Referentiesituatie	5
4.4. Alternatieven en varianten	5
4.5. Het meest milieuvriendelijke alternatief	6
5. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN	7
6. BESTAANDE TOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING VAN HET MILIEU	7
7. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	8
8. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN	8
9. LEEMTEN IN KENNIS, EVALUATIE ACHTERAF	9
10. SAMENVATTING VAN HET MER	9

## **BIJLAGEN**

1. Brief d.d. 20 februari 1990 van de gemeente Lelystad, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen.
- 1A. Brief d.d. 26 maart 1991 van de gemeente Lelystad, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking van de start van de procedure van milieu-effectrapportage in de Flevopost d.d. 21 februari 1990.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

## **SAMENVATTING VAN HET ADVIES**

Voor de aanleg en inrichting van het themapark Diamonda en een bungalowpark annex hotel, moet het bestemmingsplan Lelystad Zuid I en II worden gewijzigd. Ter ondersteuning van de besluitvorming wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd overeenkomstig de bepalingen van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Dit advies betreft de toetsing van het milieu-effectrapport (MER) (inclusief de aanvulling) aan de richtlijnen en de inhoudseisen van de Wabm.

### **Algemene opmerkingen, vorm en presentatie van het MER**

Het MER is helder geschreven en goed leesbaar, en geeft in het algemeen een goed inzicht in de milieu-aspecten van het voornemen.

De Commissie is van mening dat het MER voldoende basis biedt voor de besluitvorming. Haar opmerkingen kunnen worden beschouwd als aandachtspunten bij de verdere besluitvorming. Het zwaartepunt zou daarbij moeten liggen bij het meest milieuvriendelijke alternatief, de verkeerskundige aspecten en bij de visuele aspecten.

### **Probleemstelling en doel**

De Commissie wijst er op, dat een eventueel tegenvallende belangstelling zou kunnen leiden tot een onvoltooid project. Daarom is het gewenst dat inzicht wordt verkregen in de koppeling in de tijd tussen de drie onderdelen van het voornemen (themapark, bungalowpark, hotel).

Het doel van het voornemen is duidelijk beschreven.

### **Voorgenomen activiteit en alternatieven**

De voorgenomen activiteit en de alternatieven/varianten zijn in het algemeen goed uitgewerkt. Het is jammer, dat de tabel op blz. 43 van het MER niet is aangepast aan de wijzigingen die in de aanvulling op het MER in het voornemen en de alternatieven zijn aangebracht.

Naar het oordeel van de Commissie is het meest milieuvriendelijke alternatief zodanig in een tabel verwerkt, dat het niet eenvoudig is er een goed beeld van te krijgen. Bovendien is een aantal punten onvoldoende uitgewerkt, onder andere het verkeerskundige aspect.

### **Te nemen en eerder genomen besluiten**

Het MER geeft een duidelijk beeld van de besluitvormingsprocedures rond het voornemen en behandelt een groot aantal mogelijk randvoorwaarden scheppende besluiten.

### **Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling**

De bestaande milieutoestand en de autonome ontwikkeling van het milieu zijn overzichtelijk beschreven.

### **Gevolgen voor het milieu**

Aan de beschrijving van de milieugevolgen wordt uitgebreid aandacht besteed. In het algemeen wordt een goed beeld verkregen van de mogelijke milieugevolgen.



Over gradiëntsituaties, ecologische relaties, visuele aspecten en verkeersaspecten worden in het advies nog opmerkingen gemaakt.

**Vergelijking van de alternatieven**

De vergelijking is niet aangepast aan de veranderingen, die in de aanvulling op het MER zijn behandeld.

**Leemten in kennis, evaluatie achteraf**

Het MER geeft een goed overzicht van leemten in kennis. Ook is een aanzet voor een evaluatieprogramma opgenomen, dat voor het bevoegd gezag als basis kan dienen.

**Samenvatting van het MER**

De samenvatting is beknopt en leesbaar.

## 1. INLEIDING

Ten behoeve van de besluitvorming over de aanleg van het Themapark Diamonda en de ontwikkeling van een bungalowpark annex hotel wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd en is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

Initiatiefnemer is Diamonda Europa B.V., het bevoegd gezag is de gemeenteraad van Lelystad. De belangrijkste gegevens over het project zijn opgenomen in bijlage 3.

Dit toetsingsadvies betreft zowel het oorspronkelijke MER als de aanvulling, die de Commissie voor de m.e.r. op 26 maart 1991 werd toegezonden.

De Commissie voor de m.e.r. dient een oordeel te geven over het MER, waarbij het toetsingskader wordt gevormd door:

- hetgeen is gesteld in artikel 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm), daarbij gelet op de richtlijnen voor de inhoud van het MER die door het bevoegd gezag werden vastgesteld op 11 mei 1989;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat ex artikel 41w, tweede lid van de Wabm.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. De samenstelling van de werkgroep is gewijzigd ten opzichte van die, welke op 20 maart 1989 een advies voor richtlijnen voor de inhoud van het MER heeft uitgebracht<sup>1</sup>].

Conform artikel 41z, tweede lid van de Wabm heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen inspraakreacties en opmerkingen in beschouwing genomen. Voor een overzicht van deze reacties wordt verwezen naar bijlage 4. Voor zover deze reacties betrekking hebben op het onderwerp van dit advies, werden zij door de Commissie verwerkt. Zo nodig wordt in dit advies met een voetnoot naar de betreffende opmerking in een reactie verwezen.

Bij de toetsing van het MER is in hoofdlijnen de volgorde aangehouden van de onderwerpen die volgens artikel 41j van de Wabm ten minste aan de orde moeten komen in een MER.

---

1 De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt daarom verder in dit advies "de Commissie" genoemd. De samenstelling van de werkgroep is opgenomen in bijlage 3.

## **2. ALGEMENE OPMERKINGEN, VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER**

Het MER is helder geschreven en daardoor goed leesbaar. Het rapport speelt naar zijn opzet goed in op de systematiek van de richtlijnen, hetgeen een beoordeling vergemakkelijkt. Veel relevante informatie is ook te vinden in de bijlagen bij het MER.

Het MER geeft in het algemeen een goed inzicht in de aard en omvang van de voorgenomen activiteit, de mogelijke alternatieven en de gevolgen die realisering van de activiteit zal hebben voor het milieu. De verkeerskundige aspecten van het voornemen, het meest milieuvriendelijke alternatief en de visuele aspecten zijn naar de mening van de Commissie in het MER echter onderbelicht.

De Commissie is wel van mening, dat het MER voldoende basis biedt voor de besluitvorming. De opmerkingen over het MER, die in de volgende hoofdstukken worden gemaakt, kunnen worden beschouwd als aandachtspunten bij de (verdere) besluitvorming over het voornemen.

## **3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL**

Artikel 41j, lid 1, onder a van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "*een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd.*"

Het in het MER omschreven doel is het in fasen realiseren en commercieel exploiteren van een park, bestaande uit een educatief themapark op christelijke grondslag, en een bungalowpark annex hotel.

De Commissie wijst er op, dat de belangstelling voor Diamonda eventueel kan tegenvallen. Hoewel op zichzelf sprake is van een "ondernemersrisico", kan dit leiden tot een onvoltooid project, tot een versnipperd ruimtegebruik en tot onnodige aantasting van het milieu. In verband hiermee is het wenselijk inzicht te krijgen in de koppeling in de tijd tussen de drie onderdelen van het voornemen (attractiepark, bungalowpark, hotel).

## 4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 41j, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen"*.

### 4.1. Algemeen

De voorgenomen activiteit en de alternatieven/varianten zijn in het algemeen goed uitgewerkt. Dit geldt in mindere mate voor de verkeerskundige aspecten van de plan-onderdelen en voor de beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief.

Het zou wenselijk zijn geweest als de tabel op blz. 43 van het MER (overzicht varianten) aangepast was, gezien de aanvulling op het MER. Dit in verband met de gegeven alternatieven voor de verdeling van de verkeersstromen, en het afzien van hovercrafts, vuurwerk en chemische bestrijdingsmiddelen. Deze tabel zou als inleiding kunnen hebben gediend voor een beschrijving van het (aangepaste) meest milieuvriendelijke alternatief en voorkeursalternatief.

### 4.2. De voorgenomen activiteit

In het MER wordt de voorgenomen activiteit in hoofdlijnen beschreven, zodat een goed inzicht wordt verkregen in de aard en omvang van de voorgenomen activiteit. De ligging van de beoogde locatie ten opzichte van natuurgebieden, vogeltrekroutes en recreatiegebieden komt echter niet aan de orde.

### 4.3. Referentiesituatie

Ter vergelijking is beschreven wat er zou gebeuren als de voorgenomen activiteit niet wordt ondernomen. Dit "nul-alternatief" komt als referentie aan de orde in het hoofdstuk alternatieven en later in paragraaf 5.3. Voor de systematiek was het duidelijker geweest de informatie in één hoofdstuk/paragraaf bijeen te brengen.

### 4.4. Alternatieven en varianten

Bij het ontwikkelen en beschrijven van de alternatieven wordt onderscheid gemaakt naar (aanleg- en) inrichtingsaspecten en gebruiks- en beheersaspecten. De aanvulling gaat daarbij nog in op de mogelijkheden van natuurtechnische milieubouw en op de wijze van beheer van de groenvoorzieningen; dit heeft gevolgen voor de tabel op blz. 43 van het MER (zie par. 4.1 van dit advies).

Er wordt in het MER gesteld, dat vanwege het gewenste kristalachtige uiterlijk, de toepassing van spiegelglas in zachte kleuren-tinten in

de rede ligt. De toepassing van ontspiegeld glas als mogelijk alternatief komt niet aan de orde. Naar de mening van de Commissie zou, met name uit oogpunt van visueel-landschappelijke aspecten en wellicht ook in verband met vogelaanvaringen<sup>2</sup>], inzicht in beide toepassingen wenselijk zijn.

#### 4.5. Het meest milieuvriendelijke alternatief

Artikel 41j, lid 3 van de Wabm:

*"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast."*

Naar het oordeel van de Commissie is het meest milieuvriendelijk alternatief zodanig in een tabel verwerkt, dat het niet eenvoudig is er een goed beeld van te krijgen. Voorts zijn bepaalde punten onvoldoende in beschouwing genomen<sup>3</sup>].

Zo wordt geen uitwerking gegeven aan nadere milieubescherpende maatregelen, zoals beperking van overlast voor de plaatselijke bevolking, die ontstaat als gevolg van de sterk toenemende *verkeersintensiteit*. In de aanvulling op het MER wordt een nieuwe berekening gegeven van het maatgevende aantal bezoekers per dag. Dit leidt tot een vermindering van de in het MER berekende piekbelasting. Deze vermindering leidt evenwel niet tot andere conclusies over de totale omvang van de milieu-effecten van het door Diamonda veroorzaakte verkeer. De wenselijkheid/noodzaak van nadere, milieubescherpende maatregelen blijft derhalve bestaan, ook buiten het plangebied.

Dit geldt ook voor het aspect *geluid*. In het MER worden de normen van de Wet geluidhinder als uitgangspunt genomen. Er wordt echter niet aangegeven hoe met concrete maatregelen de eventuele geluidhinder tot een minimum kan worden beperkt.

Het MER geeft met name ten aanzien van het aspect "*openbaar vervoer*" weinig inzicht in de wijze waarop aan de stimulering hiervan inhoud zal worden gegeven<sup>4</sup>]. Te denken valt aan het aanbieden van vormen van collectief vervoer door de initiatiefnemer en aan Parkeer en Reis (P + R) systemen vanuit grote parkeerterreinen bijvoorbeeld aan de randen van het oude land, van waar bezoekers naar het park worden vervoerd. De Commissie is er zich van bewust dat voor dergelijke initiatieven de medewerking van de betreffende overheidsinstanties onontbeerlijk is. Maar dat laat onverlet dat de initiatiefnemer op dit punt een (maatschappelijke) verantwoordelijkheid heeft.

---

2 Zie ook inspraakreacties nrs. 5 en 14 (bijlage 4).

3 Zie ook inspraakreactie nrs. 3 en 12 (bijlage 4).

4 Zie ook inspraakreacties nrs. 5, 6 en 9 (bijlage 4). Zie over dit punt ook de begeleidende brief.

## **5. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN**

Artikel 41j, lid 1, onder c van de Wabm:

*Een MER bevat ten minste: "een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

Het MER geeft een duidelijk beeld van de besluitvormingsprocedures rond het voornemen en behandelt een groot aantal mogelijk randvoorwaarden scheppende besluiten.

Bij de behandeling van het structuurschema Natuur- en Landschapsbehoud wordt niet vermeld dat het Oostvaardersplassengebied de status van Staatsnatuurmonument heeft.

De Commissie is van mening dat in de aanvulling op het MER aandacht had moeten worden besteed aan het inmiddels ontwikkelde locatiebeleid voor bedrijven en voorzieningen (waaronder toeristisch-recreatieve voorzieningen), zoals neergelegd in de Vierde Nota Ruimtelijk Ordening (Extra) en het Tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer. Bovendien bevat het Structuurschema Verkeer en Vervoer voornemens tot beperking van het aantal parkeerplaatsen bij grote attractiepunten.

## **6. BESTAANDE TOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING VAN HET MILIEU**

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

*Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

Het MER beschrijft de bestaande situatie van het milieu en de autonome ontwikkeling overzichtelijk. Duidelijk wordt, dat de bestaande ecologische relaties en de openheid van het landschap hierbij als belangrijkste aspecten gelden.

## 7. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

Aan de beschrijving van de effecten wordt in het MER uitgebreid aandacht besteed. In het algemeen wordt een goed beeld verkregen van de mogelijke milieugevolgen. De Commissie merkt hierbij nog het volgende op:

- In het MER wordt niet ingegaan op mogelijke veranderingen in aanwezige gradiëntsituaties;
- Het MER blijft oppervlakkig met betrekking tot mogelijkheden om negatieve effecten op de ecologische relaties te beperken. Dit geldt met name voor de Oostvaardersplassen;
- In het MER wordt opgemerkt (blz. 83) dat vooral de zogenaamde schepingsdiamant door zijn massa en hoogte van 55 meter een opvallende plaats in het landschap inneemt. In de aanvulling wordt aandacht besteed aan de visuele aspecten hiervan. De Commissie acht een nadere analyse van het spiegeleffect op vogels en op de omgeving wenselijk.
- Het MER toont overtuigend aan dat de aanleg van Diamonda grote gevolgen zal hebben voor het primaire en secundaire wegennet binnen en buiten Flevoland. Daarom is het jammer dat in het MER maar beperkt kan worden ingegaan op de mogelijkheden van onder meer het openbaar vervoer (zie ook par. 4.5 van dit advies).

## 8. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

Artikel 41j, lid 1, onder f van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

Op basis van de vergelijking van de varianten in hoofdstuk 7, paragraaf 3, vermeldt het MER dat "in een oogopslag duidelijk" wordt wat de meest milieuvriendelijke variant is. Integrale opname van het meest milieuvriendelijke alternatief, als onderdeel van de onderlinge vergelijking, zou het MER een duidelijke meerwaarde hebben gegeven. Hetzelfde geldt voor het voorkeursalternatief.

Overigens is de vergelijking niet aangepast aan de veranderingen, die in de aanvulling op het MER zijn behandeld.

## **9. LEEMTEN IN KENNIS, EVALUATIE ACHTERAF**

Artikel 41j, lid 1, onder g van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER geeft een goed overzicht van een aantal leemten in kennis en informatie. Aan een aantal daarvan wordt aandacht besteed bij de aanzet voor het evaluatieprogramma. Deze door de initiatiefnemer gegeven aanzet kan voor het bevoegd gezag een basis zijn voor het op te stellen evaluatie- en monitoringprogramma.

## **10. SAMENVATTING VAN HET MER**

Artikel 41j, lid 1, onder h van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is beknopt en leesbaar.



## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over  
de inhoud van het MER  
Themapark Diamonda

(bijlagen 1 t/m 4)

# BIJLAGE 1

## Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 februari 1990, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Gemeente Lelystad

De commissie voor de milieu-effect-  
rapportage,  
Postbus 2345,  
3500 GH UTRECHT.

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Datum:	21 FEB. 1990
№:	441-10 Pres/Ro/Sc
№:	210 - 51

uw brief van/kenmerk	ons kenmerk	doorkiesnr.	Lelystad
	s42565-2	78479	20 februari 1990
onderwerp	bijlagen	verzonden	
Milieu-effectrapport themapark Diamonda.	1	20 FEB. 1990	

In aansluiting op de met mevrouw E. van Rosmalen gevoerde telefoongesprekken delen wij u het volgende mede.

Bij brief van 6 februari 1990 hebben wij u verzocht vóór 23 april 1990 advies uit te brengen over het reeds aan u toegezonden milieu-effectrapport themapark Diamonda. Gelet op de datum waarop het milieu-effectrapport bekend wordt gemaakt, 21 februari 1990, alsmede het bepaalde in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne, verzoeken wij u - in afwijking van het bovenstaande - uw advies vóór 22 mei 1990 uit te brengen.

Tevens doen wij u hierbij een aangepast exemplaar van onze kennisgeving toekomen.

Wij nemen aan u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

De secretaris,

Burgemeester en wethouders van Lelystad,

foto-burgemeester

MB8

## BIJLAGE 1a

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 maart 1991, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Gemeente Lelystad

De commissie voor de milieu-effect-rapportage,

Postbus 2345,

3500 GH UTRECHT.

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
opgenomen:	27 MAART 1991
nummer:	889-91
datum:	210-81
kopie naar:	Rof/Sc/Pac/Bubl

uw brief van/kenmerk

ons kenmerk  
s43911-2

doorkiesnr.  
78479

Lelystad  
26 maart 1991

onderwerp

Milieu-effectrapport themapark Diamonda.

bijlagen  
6

verzonden

26 MAART 1991

In aansluiting op het met mevrouw E. van Rosmalen gevoerde telefoongesprek en in vervolg op onze brief van 21 mei 1990, waarbij wij u verzochten uw advies over de inhoud van het milieu-effectrapport themapark Diamonda, in afwachting van aanvullende informatie, op te schorten verzoeken wij u, conform het bepaalde in artikel 41t van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne, advies uit te brengen over het reeds aan u toegezonden milieu-effectrapport alsmede over de bij deze brief gevoegde aanvulling op het bovengenoemde milieu-effectrapport.

Ter informatie zij vermeldt dat wij de aanvulling op het milieu-effectrapport ook ter advisering hebben gezonden aan de adviseurs.

Daarnaast hebben wij de aanvulling aan degenen die tijdens de inspraaktermijn schriftelijk hebben gereageerd, danwel tijdens de op 14 maart 1990 gehouden openbare zitting mondelinge opmerkingen hebben ingebracht, toegezonden.

Gelet op het bepaalde in artikel 41w hebben wij de adviseurs, alsmede de bovengenoemde belanghebbenden, in de gelegenheid gesteld vóór 1 mei 1991 schriftelijke opmerkingen in te brengen.

Eventuele reacties zullen zo spoedig mogelijk aan u worden toegezonden.

De secretaris,

Burgemeester en wethouders van Lelystad,

MB9113

## BIJLAGE 2

**Openbare bekendmaking in de Flevopost d.d. 21 februari 1990**

### **INSPRAAK MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE EN ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN „THEMAPARK DIAMONDA ANNEX BUNGALOWPARK EN HOTEL”**

Voor het realiseren van een themapark, bungalowpark annex hotel nabij NS-station Lelystad-zuid is het noodzakelijk dat de bestemmingsplannen Lelystad-Zuid I en Lelystad-Zuid II worden herzien.

#### **Procedure:**

Ten behoeve van de realisering van genoemde parken annex hotel is de gemeenteraad voornemens het bestemmingsplan themapark Diamonda vast te stellen. In het kader van deze besluitvorming dient een milieu-effectrapport (MER) te worden opgesteld. De richtlijnen voor het MER zijn op 11 mei 1989 door de gemeenteraad vastgesteld.

#### **Inzage:**

Het MER en het ontwerp-bestemmingsplan liggen vanaf 22 februari 1990 tot en met 23 april 1990 ter inzage in het infocentrum in de hal van het Stadhuis te Lelystad van 09.00 tot 12.00 uur en van 13.30 tot 16.30 uur, alsmede op donderdagavond van 17.00 tot 20.00 uur. (Voor het inzien van de stukken dient men zich te vervoegen bij de receptie van het Stadhuis.)

Schriftelijke opmerkingen over het MER en ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan kunnen tot en met 23 april 1990 worden ingediend bij burgemeester en wethouders van de gemeente Lelystad, Postbus 91, 8200 AB Lelystad.

**Indien u hierom verzoekt worden uw persoonlijke gegevens niet bekendgemaakt.**

Mondelinge opmerkingen kunnen naar voren worden gebracht tijdens een door de raadscommissie voor ruimtelijke ordening te houden openbare zitting op woensdag 14 maart 1990 om 20.00 uur in het Stadhuis, Stadhuisplein 2 te Lelystad. Tijdens deze zitting wordt u eveneens in de gelegenheid gesteld met de initiatiefnemer, Diamonda Europa BV, over het MER en het ontwerp-bestemmingsplan van gedachten te wisselen.

Uitdrukkelijk wordt erop gewezen dat hier sprake is van een inspraakprocedure. Te zijner tijd kan op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een ieder bij de gemeenteraad schriftelijk bezwaren indienen tegen het ontwerp-bestemmingsplan.

#### **Inlichtingen:**

Voor nadere inlichtingen kan men zich wenden tot:

- afdeling bouw- en milieutoezicht, de heer E.J. Mulder, telefoon 03200-78479;
- afdeling ruimtelijke ordening, de heer W.D. van der Vlucht, telefoon 03200-78388.

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Diamonda Europa B.V.

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van Lelystad

**Besluit:** Herziening van de bestemmingsplannen Lelystad Zuid I en II

**Activiteit:** De initiatiefnemer heeft het voornemen een educatief themapark en een bungalowpark annex hotel te exploiteren in de gemeente Lelystad. Het attractiepark zal in drie fasen worden aangelegd, het bungalowpark in twee fasen. In het themapark zullen vanuit een bijbels perspectief thema's en attracties worden gepresenteerd.

**Stand van zaken:** De openbare bekendmaking van het voornemen vond plaats op 25 januari 1989. De Commissie bracht haar advies voor richtlijnen uit op 20 maart 1989.

Op 11 januari 1990 verzocht het College van Burgemeester en Wethouders van Lelystad de Commissie een globaal oordeel te geven over het MER ten behoeve van de aanvaardbaarheidsbeoordeling ex art. 41r Wabm. De Commissie zond het voorlopig oordeel bij brief van 2 februari 1990 aan de gemeente.

Het MER werd, samen met het ontwerp-bestemmingsplan, ter inzage gelegd op 22 februari 1990. Per brief van 20 februari 1990 werd de Commissie in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de inhoud van het MER. Naar aanleiding van de inspraakreacties en een concept van het toetsingsadvies van de Commissie (waarover op 8 mei 1990 overleg plaatsvond), besloot de gemeente Lelystad het MER op enkele punten aan te vullen. De Commissie werd daarom verzocht haar advies vooralsnog op te schorten.

De aanvulling op het MER werd de Commissie op 26 maart toegezonden met het verzoek deze in haar oordeel over het MER te betrekken. De aanvulling werd niet openbaar bekend gemaakt, maar toegezonden aan de Commissie, de wettelijke adviseurs en degenen, die reeds hadden ingesproken.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

drs. J.W. Beijersbergen, wonende te Kerkwerve

dhr. A.P.H.M. Boonman, wonende te Brunssum

ir. P.H.R. Langeweg, wonende te Den Haag (bij de toetsing)

ir. J.A. Lörzing, wonende te Rhenen

dhr. W.A.S. van Meel, wonende te Zwolle

ir. K.H. Veldhuis, wonende te Wassenaar (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:** mr. E.M. van Rosmalen, tijdens de eerste fase van de toetsing in samenwerking met drs. H.C. Christerus.

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie m.e.r.
1.	04-03-1990	A. Kapteyn	Lelystad	24-04-1990
2.	02-04-1990	M. van Asselen	Lelystad	24-04-1990
3.	24-04-1990	Ministerie van LNV, directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Flevoland	Lelystad	27-04-1990
4.	21-04-1990	E.M. Buys	Lelystad	01-05-1990
5.	21-04-1990	Milieugroep Lelystad, mede namens de Ned. Vereni- ging tot Bescherming van vogels	Lelystad/Zeist	01-05-1990
6.	20-04-1990	Nederlandse Spoorwegen	Utrecht	01-05-1990
7.	19-04-1990	Bewoners Vereniging Lelystad- Haven	Lelystad	01-05-1990
8.	20-04-1990	Gemeente Zeewolde	Lelystad	01-05-1990
9.	19-04-1990	Milieufederatie Flevoland	Lelystad	01-05-1990
10.	17-04-1990	Provincie Flevoland	Lelystad	01-05-1990
11.	26-04-1990	Heemraadschap Fleverwaard	Lelystad	08-05-1990
12.	26-03-1991	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij	Lelystad	07-05-1991
13.	26-03-1991	Rijkswaterstaat	Lelystad	14-05-1991
14.	29-04-1991	Milieudefensie	Lelystad	14-05-1991