

Toetsingsadvies over het
milieu-effectrapport
Golfbaan De Binnenhof/
Willem Arntsz Hoeve

10 december 1993

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Golfbaan De
Binnenhof/Willem Arntsz Hoeve / [Commissie voor de
milieu-effectrapportage]. - Utrecht: Commissie voor de
milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-629-8
Trefw.: milieu-effectrapportage; Zeist / golfbanen;
Zeist.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de Gemeente Zeist
Postbus 92
3700 AB ZEIST

uw kenmerk
22219

uw brief
d.d. 8 oktober 1993

ons kenmerk
U914-93/Kb/mp/235-100

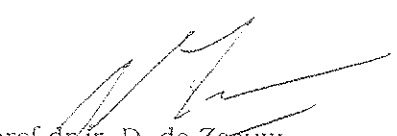
onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Golfbaan
De Binnenhof/Willem Arntsz Hoeve

Utrecht,
10 december 1993

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Golfbaan De Binnenhof/Willem Arntsz Hoeve. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,



prof. dr. D. de Zeeuw
voorzitter van de werkgroep m.e.r. Golfbaan
De Binnenhof/Willem Arntsz Hoeve

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1 Inleiding	1
2 Algemeen oordeel over het MER	2
3 Toetsing op onderdelen	3

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 oktober 1993 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen.
2. Tekst van de bekendmaking in "De Nieuwsbode" d.d. 7 oktober 1993.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1

INLEIDING

Burgholding B.V. te Den Dolder heeft het voornemen een golfbaan aan te leggen in een gebied van circa 60 ha in het buitengebied van de gemeente Zeist, ten noorden van Den Dolder.

Voor de partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1986' van de gemeente Zeist heeft de initiatiefnemer een milieu-effectrapport opgesteld (MER)¹].

Het MER werd bekendgemaakt op 7 oktober 1993 in het regionale blad de Nieuwsbode²]. Op 8 oktober 1993 verzochten Burgemeester en Wethouders van de gemeente Zeist de Commissie voor de m.e.r. advies uit te brengen over het MER³].

Voor dit project werd eerder een procedure tot ontheffing van de m.e.r.-plicht doorlopen. De Ministers van VROM en van LNV besloten per brief van 6 juli 1989 de gevraagde ontheffing te verlenen. Tegen dit besluit werd beroep ingesteld. De Raad van State heeft in een uitspraak van 19 november 1991 de genoemde ontheffingsbeschikking vernietigd.

Het onderhavige advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de m.e.r.⁴]. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt daarom verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie dient een oordeel te geven over het MER waarbij zij als toetsingskader hanteert:

- de richtlijnen voor de inhoud van het MER die werden vastgesteld op 7 september 1992 door de gemeente Zeist;
- de regels voor de inhoud van een MER zoals opgesteld in art. 7.10 van de Wet milieubeheer;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat.

Conform art. 7.26 tweede lid van de Wet milieubeheer heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen opmerkingen over het MER in beschouwing genomen⁵]. Voor zover de reacties betrekking hadden op milieu-aspecten zijn zij door de Commissie in het advies verwerkt. Tevens heeft de Commissie de opmerkingen, gemaakt tijdens een openbare zitting d.d. 25 oktober 1993, bij haar advies betrokken.

1 Besluit m.e.r. art. 10.2, bijlage C.

2 Zie bijlage 2.

3 Zie bijlage 1.

4 Zie voor samenstelling werkgroep bijlage 3.

5 Zie voor overzicht bijlage 4.

ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

Het MER geeft een redelijk beeld van de voorgenomen activiteit met de gevolgen voor het milieu en voldoet aan de gestelde richtlijnen. De Commissie is daarom van oordeel dat het MER voldoende informatie biedt om het bevoegd gezag in staat te stellen het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over de voorgenomen activiteit. Hierbij wil de Commissie in haar advies op onderdelen een aantal kritische kanttekeningen plaatsen.

In dit MER werd in eerste instantie de keuze voor het voorkeursalternatief gemaakt op grond van het niet voldoen van de andere alternatieven aan de in het programma van eisen gestelde criteria. Goed beschouwd zijn dit daardoor geen redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven. In zijn algemeenheid geldt dat het niet juist is dat een initiatiefnemer de alternatieven/-varianten dusdanig formuleert, dat alleen het voorkeursalternatief voldoet aan de vooraf gestelde criteria.

Mede naar aanleiding van de door de Gemeente Zeist ingewonnen 'Second Opinion' is in het MER een volledig nieuw alternatief (het combinatiealternatief) tot stand gekomen.

Dit alternatief voldoet wel aan de criteria en zal als compromis in het bestemmingsplan worden opgenomen. Mede door dit initiatief heeft de gemeente Zeist bijgedragen aan een verbetering van de besluitvorming over de voorgenomen activiteit.

Hoewel aan dit compromis de meeste aandacht besteed wordt, gaat in het MER ook de beschrijving van het combinatie-alternatief niet verder dan een globaal eindplan. Hierdoor is het van groot belang dat er bij de realisatie van de golfbaan een privaot-rechtelijke overeenkomst (tussen Burgholding B.V., Stichting Het Utrechts Landschap en de Gemeente Zeist) komt om nadere, duidelijke afspraken te maken over aspecten als de parkeersituatie; maaibeheer; berekening; gebruik van verlichting; het plaatsen van een afrastering die de uitwisseling van (grotere) dieren niet zal tegengaan en het bijhouden en controleren van mest- en bestrijdingsmiddelenboekhouding⁶). Het evaluatieprogramma kan hierop aansluiten.

Hoewel het MER in het algemeen goed leesbaar en begrijpelijk is, vergt het aandacht en tijd om de onderdelen van de inhoud ten opzichte van elkaar te toetsen. Vooral naar het eind toe wordt de tekst langdradig.

Bij de draagvlakraming voor de golfbaan wijst de Commissie op het volgende. Om inzicht te geven in de behoefte voor de golfbaan heeft de initiatiefnemer gekozen voor een berekening op grond van het rapport 'Behoeftte-onderzoek Golf-sport Nederland' uit 1988⁷). De Nederlandse Golf-federatie (NGF) heeft inmiddels "Ontwikkeling van golf in Nederland na 1988; tussenbalans" uitgebracht (mei 1993). Hierin blijkt dat de prognose, dat 1,6% van de Nederlandse bevolking boven de 15 jaar zou willen golven, is bijgesteld. De prognose is nu dat het aantal golfers in het jaar 2000 zal zijn uitgegroeid tot circa 100.000, wat

6 Zie ook inspraakreacties nr. 2, 4, 12, 13, 19, 23, 30 t/m 34, 37 t/m 40, 43, 45, 48, 51 t/m 105, bijlage 4.

7 In de literatuurlijst van het MER staat vermeld dat dit rapport uit 1984 stamt.

ongeveer 0,7% van de Nederlandse bevolking omvat. Uitgaande van de cijfers in het MER^{8]} zijn er dan in het voornoemde gebied circa 5000 potentiële golfers woonachtig. Hierdoor is er geen plaats voor 8 volwaardige 18-holes golfbanen, maar voor 5 à 6. Het draagvlak voor de golfbaan de Binnenhof/Willem Arntsz Hoeve wordt daarmee niet goed onderbouwd, mede gezien het feit dat er binnen een straal van 15 km ook zeven 9-holes banen worden aangetroffen^{9]}.

Tijdens de terinzagelegging mocht de Gemeente Zeist ruim 100 inspraakreacties ontvangen, waarvan één inspraakreactie gesteund werd door bijna 700 handtekeningen. Het voornaamste bezwaar van de insprekers was het argument, dat een golfbaan, gezien het ruimtegebrek in Nederland, veel ruimte in beslag neemt. Deze ruimte leent zich eventueel ook voor andere gebruiksvormen^{10]}.

3 TOETSING OP ONDERDELEN

Samenvatting

De samenvatting geeft een goed beeld van de inhoud van het MER. Wel leidt het begrip initiatiefnemer hier nog tot verwarring. Het is niet duidelijk of er één initiatiefnemer bestaat of dat er meerdere zijn. Pas in de hoofdtekst wordt dit allengs duidelijk.

In de samenvatting wordt gewag gemaakt van het feit dat aanleg van delen van de golfbaan in strijd is met de Gemeentelijke Monumentenverordening Zeist. In de hoofdtekst komt dit niet meer terug en ook wordt niet vermeld wat dit voor consequenties zou kunnen hebben voor de voorgenomen activiteit^{11]}. Bij navraag blijkt het combinatie-alternatief volgens de Gemeente Zeist niet in tegenspraak met de monumentenverordening.

Probleemstelling en doel

De beschrijvingen van de probleemstelling en het doel voldoen aan de richtlijnen zoals die door de Gemeente Zeist vastgesteld zijn. Aantekening hierbij is dat de initiatiefnemer het kenmerk "wel of niet hoogwaardig" van een alternatief als golftechnisch criterium neemt, maar niet duidelijk is of deze term gebruikt wordt voor alleen de golfgebonden voorzieningen of het voor-nemen als geheel.

Voorgenomen activiteit en alternatieven

Algemeen

De uitwerking van de voorgenomen activiteit en de alternatieven is systematisch en met voldoende diepgang onderbouwd; het scala van alternatieven werd verbreed.

8 Zie het MER, pagina 2.6.

9 Zie ook inspraakreacties nr. 2, 5, 6, 12, 19, 26, 37, 38, 39, 51, 54, 55, 59, 60, 66, 69, 74, 76, 78 t/m 82, 91, 94 en 105, bijlage 4.

10 Zie ook inspraakreacties nr. 2 t/m 6, 18, 20 t/m 23, 26, 27, 37, 39, 43, 45, 51 t/m 105, bijlage 4.

11 Zie ook inspraakreacties nr. 13 en 40, bijlage 4.

Het ontbreken van een technische uitwerking van het inrichtingsplan leidt bij de beschrijving van de alternatieven tot een aantal onduidelijkheden.

Grondverzet

De diepte van de ontgravingen van de waterpartijen wordt bepaald door de benodigde hoeveelheid grond. De ontgravingen zijn in het ontwerp gelokaliseerd, maar de eventuele ophogingen buiten de tees en greens worden slechts globaal genoemd. In de beschrijving van het combinatie-alternatief wordt vermeld dat de hoeveelheid ontgravingen groter is dan bij de andere alternatieven. Daarmee wordt een onbekend terreinoppervlak verhoogd. Het gevolg kan zijn dat de beregeningsoppervlakte ook wordt vergroot. Of dit juist is en of hieruit bezwaren ontstaan valt niet vast te stellen¹²].

Berekening

Uit grondboringen blijkt dat de grondwaterstand in het zuidelijk deel van het terrein hoofdzakelijk op een diepte van 2,5 tot 3 meter beneden maaiveld ligt. In het MER wordt ervan uitgegaan dat water wordt vastgehouden door het verdiept aanleggen van waterpartijen, tot 3 meter diep. Er is bij de geplande waterpartijen in het zuidelijk terreingedeelte weinig aanbod van grondwater te verwachten. Eventueel zou op de bodem van de waterpartij een folie toegepast kunnen worden¹³]. Het aanbrengen van een folie in een grote waterpartij is vrij kostbaar en gevoelig voor beschadigingen en kan daardoor minder goed functioneren.

Op dit moment is er sprake van dat delen van het gebied onderbemalen worden. Aan te bevelen is om, indien de golfbaan gerealiseerd gaat worden, bij de definitieve inrichting na te gaan in hoeverre een lichte peilaanpassing van de bemaling kan bijdragen aan een betere conservering van het water in het gebied, in combinatie met de aan te leggen waterpartijen¹⁴]. De kans op gebrek aan oppervlaktewater ten behoeve van berekening zou daardoor verkleind kunnen worden.

Een andere overweging is om, indien de golfbaan gerealiseerd wordt, in overleg met de golfbaanarchitect de zuidelijke waterpartijen niet aan te brengen. In dat geval kan men indien gewenst in het noordelijk terreingedeelte de waterpartijen iets vergroten en van daaruit beregeningswater betrekken. In het toch al droge zuidelijke gedeelte van het plangebied wordt daardoor grondwateronttrekking voorkomen. Bovendien kan in de privaat-rechtelijke overeenkomst vastgelegd worden dat het gebruik van grondwater aan stringente regels is gebonden of dat hier helemaal van wordt afgezien¹⁵].

Meest milieuvriendelijke alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief wordt pas aan de orde gesteld bij de vergelijking tussen de alternatieven. In vergelijking tot het combinatie-alternatief, dat wél als een volwaardig alternatief gepresenteerd wordt, worden

12 Zie ook inspraakreactie nr. 39, bijlage 4.

13 Zie ook het MER, pagina 6.16 en Lijst van Errata.

14 Zie ook inspraakreactie nr. 35, bijlage 4.

15 Zie ook inspraakreacties nr. 21, 26, 30, 34, 37, 39, 48, 68 en 87, bijlage 4.

slechts een aantal milieuvriendelijke maatregelen getoond. Het formuleren van het combinatie-alternatief heeft een wezenlijke stap gezet tot een meer milieuvriendelijke inpassing (landschappelijke en ecologisch; op kleiner oppervlak; bewonersvriendelijker; et cetera) van de voorgenomen activiteit. Bij de uitwerking van de inrichting zou dit versterkt kunnen worden door toepassing van maatregelen uit het meest milieuvriendelijke alternatief¹⁶].

Bestaande situatie en autonome ontwikkeling van het milieu

In vergelijking tot de voortoetsing is de geohydrologische beschrijving verbeterd. Wel blijft de beschrijving en de presentatie van gegevens over reliëf, bodem, grondwater(stroming) tamelijk globaal. Het isohypsenpatroon geeft vooral een beeld van de diepere (regionale) grondwaterstroming. De lokale grondwaterstroming wordt daarmee onvoldoende duidelijk in beeld gebracht. Daarnaast ontbreekt ook een gedetailleerde hoogtekaart. Beide aspecten worden ook elders in het MER als omissie gezien.

Gevolgen voor het milieu

De gevolgen voor het milieu van het voorkeursalternatief en de alternatieven zijn over het algemeen goed en voldoende duidelijk beschreven. Niet duidelijk is echter wat er tijdens de aanleg en na ingebruikneming van de golfbaan gebeurt met het milieu van de Rode Lijst soorten. Dit dient bij de evaluatie duidelijk naar voren te komen.

Doordat het zuidelijk deel van het plangebied in eigendom komt van de Stichting Het Utrechts Landschap wordt de Boerderijlaan afgesloten voor doorgaand verkeer. In het MER wordt niet aangegeven wat dit betekent voor het verkeer bij de hoofdingang van de Willem Arntsz Hoeve¹⁷].

Leemten in kennis en evaluatie achteraf

Er zijn buiten het MER geen onzekerheden en leemten in kennis blijven bestaan die van wezenlijk belang zijn voor de besluitvorming. De Commissie is het echter oneens met de bewering dat "alleen ter illustratie.....aandacht besteed aan.....flora-elementen, omdat een beschrijving op soortenniveau in het kader van de opstelling van dit MER niet noodzakelijk wordt geacht. "

Het is echter juist deze omstandigheid, die informatie blijkt te geven over bijzondere natuur- en milieu-aspecten in het plangebied. Dit blijkt uit latere aanpassingen van het MER.

16 Zie ook inspraakreacties nr. 23, 30, 31, 39, 40, 51 t/m 105, bijlage 4.

17 Zie ook inspraakreacties nr. 13, 21, 33, 38, 39, 51 t/m 105, bijlage 4.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
Golfbaan De Binnenhof/
Willem Arntsz Hoeve


(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 oktober 1993, waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Postadres Bezoekadres Telefoon 05404-87922
Postbus 92 Driebergseweg 2 Telefax 05404-10284
3700 AB Zeist 3708 JB Zeist

Gemeente Zeist
stadsbeheer

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	12 OKT. 1993
nummer :	1162-93
dossier :	235-76 t/m B2 4e
kopie naar :	Wb.Sc-plaet-buld

Commissie voor de milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

VERZONDEN 11 OKT. 1993

DATUM	ONS KENMERK	UW KENMERK	BIJLAGEN
8 oktober 1993	22219	235	7x4

ONDERWERP
Milieu-effectrapport golfbaan De Binnenhof/W.A.Hoeve

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 4 augustus j.l. (brief kenmerk 17320 van burgemeester en wethouders van Zeist) zonden wij u vier exemplaren van het milieu-effectrapport "Golfbaan De Binnenhof/W.A. Hoeve. Op dit milieu-effectrapport is de bijgaande lijst van errata van toepassing. Wij hebben vier exemplaren bijgevoegd (bijlage 1).

Tevens ontvangt u hierbij ter informatie vier exemplaren van het (voor)ontwerp-bestemmingsplan "Golfbaan De Binnenhof/Willem Arntzhoeve" dat op basis van het milieu-effectrapport is opgesteld (bijlage 2).

Verder ontvangt u vier exemplaren van de tekst van de bekendmaking, als bedoeld in art. 7.20 van de Wet milieubeheer, waarin onder meer is vermeld vanaf welke datum het milieu-effectrapport ter inzage is gelegd en op welke datum en plaats de openbare bijeenkomst wordt gehouden (bijlage 3). Wij verzoeken u, gelet op art. 7.26 eerste lid van de Wet milieubeheer uiterlijk 12 december 1993 uw advies over het milieu-effectrapport, inclusief errata, aan ons kenbaar te maken.

AFDELING/BUREAU
SB/Mil

BEHANDELD DOOR
L.J. Goudswaard

DOORVERSNUMMER
87393/433

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in de Nieuwsbode d.d. 7 oktober 1993

Gemeente Zeist

Bestemmingsplan-procedure annex milieu-effectrapportage golfbaan De Binnenhof/ Willem Arntsz Hoeve

Het voorontwerp-bestemmingsplan en bijbehorend milieu-effectrapport (MER) golfbaan De Binnenhof/W.A. Hoeve met bijbehorende stukken, liggen, overeenkomstig artikelen 7.22 en 7.30 van de Wet Milieubeheer, met ingang van 8 oktober tot en met 12 november 1993 voor een ieder ter inzage bij:

- * de afdeling Voorlichting, gevestigd in het houten gebouw naast het gemeentehuis, Het Rond 1 in Zeist (geopend van maandag t/m vrijdag van 8.00-12.30 uur en van 13.30-17.00 uur);
- * de afdeling Ruimtelijke ordening, gevestigd in het gemeentehuis aan Het Rond 1 te Zeist (geopend van maandag t/m vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur);
- * de openbare bibliotheek Den Dolder, gevestigd aan de Dolderseweg 150A, te Den Dolder (op de volgende tijdstippen: maandag 14.00-17.00, dinsdag 18.30-20.30, woensdag 9.00-12.00 en 14.00-17.00, vrijdag 14.00-17.00 en 18.30-20.30, zaterdag 9.30-13.00 uur).

Ná 12 november liggen de stukken alleen nog ter inzage bij de afdeling Voorlichting. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevr. H. Verouden van de afdeling Ruimtelijke Ordening (tel. 03404-87436) of dhr. L. J. Goudswaard van de afdeling Milieu en Landschap (tel. 03404-87393).

De bovengenoemde stukken kunnen kosteloos worden ingezien. Daarnaast zijn zij tegen vergoeding te verkrijgen bij de afdeling Voorlichting. Deze vergoeding bedraagt voor het voorontwerp-bestemmingsplan f 30,00, voor een origineel exemplaar van het MER f 124,00 en voor een zwart-wit copie van het MER f 70,00.

Bijbehorende stukken

Als achtergrondinformatie liggen ter visie:

- de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport, zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Zeist op 7 september 1992;
- de adviezen en opmerkingen die met betrekking tot deze richtlijnen in 1992 zijn ingebracht.

Openbare bijeenkomst

U kunt uw opmerkingen over het voorontwerp-bestemmingsplan en het MER mondeling inbrengen, en wel op de openbare bijeenkomst die op maandagavond 25 oktober 1993 zal worden gehouden in de Geheerzaal op het terrein van Willem Arntsz Hoeve, Dolderseweg 164 Den Dolder, aanvangstijd 20.00 uur. Op deze bijeenkomst zal tevens informatie worden gegeven over beide stukken.

Inspraak

U kunt tot en met 12 november 1993 uw opmerkingen over het voorontwerp-bestemmingsplan en het MER schriftelijk inbrengen.

De opmerkingen over het MER kunnen daarbij, overeenkomstig art. 7.23 tweede lid van de Wet milieubeheer, betrekking hebben op het niet voldoen van het milieu-effectrapport aan de in deze wet gestelde eisen. Het gaat hierbij om:

- onjuistheden in het MER;
- het niet hebben voldaan aan de wettelijke vereisten;
- het niet in acht genomen hebben van de richtlijnen voor de inhoud van het MER.

U kunt uw opmerkingen over het voorontwerp-bestemmingsplan en over het MER tezamen in één schriftelijke reactie opnemen. U kunt, overeenkomstig art. 7.23, vijfde lid van de Wet milieubeheer, onder vermelding van uw persoonlijke gegevens, verzoeken om deze gegevens niet bekend te maken.

Schriftelijke reacties moeten worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zeist, sector Stadsontwikkeling, Postbus 513, 3700 AM Zeist.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Burgholding B.V. te Driebergen

Bevoegd gezag: Gemeentebestuur van Zeist

Besluit: Herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 1986" van de gemeente Zeist

Categorie Besluit m.e.r.: 10.1

Activiteit: Aanleg van de golfaccommodatie op de terreinen rondom de voormalige boerderij de "Binnenhof" en op de terreinen behorende bij de boerderij de "Willem Arntsz Hoeve" in een gebied van ruim 60 ha ten noorden van Den Dolder.

Procedurele gegevens: Bij brief van 8 april werd de Commissie officieel in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de op te stellen richtlijnen. De m.e.r.-procedure ging formeel van start op 14 april 1992 met de openbare bekendmaking van het voornemen.

Het advies voor richtlijnen werd op 11 juni 1992 uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van Zeist. Op 7 september werden de richtlijnen door het bevoegd gezag vastgesteld.

Het MER werd door de Gemeenteraad van Zeist op 7 oktober 1993 bekend gemaakt. Per brief van 8 oktober 1993 werd de Commissie verzocht uiterlijk 12 december een toetsingsadvies over de inhoud van het MER kenbaar te maken.

Samenstelling van de werkgroep:

dr. H. Cohen (voorzitter tijdens de richtlijnenfase)

ing. L. Sterkman

dr. N.P.J. de Vries

prof.dr.ir. D. de Zeeuw (voorzitter tijdens de toetsingsfase)

Secretaris van de werkgroep: drs. Th.J.M. Klomberg

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930810	Staatstoezicht op de Volksgezondheid Inspectie van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu voor Utrecht	Utrecht	931108
	931027	idem	idem	idem
2.	-----	G. Rokebrand	Den Dolder	931108
3.	931009	E.B.W. Metz, G.H. Stiemer, E.M. van Drent en M.Y. Stiemer	Den Dolder	931108
4.	931025	J. en E. Blom-Bender	Bosch en Duin	931108
5.	931025	931108
6.	931020	M.A. van Tiel	Den Dolder	931108
7.	931012	N.V. Nederlandse Spoorwegen	Utrecht	931108
8.	931025	Rijksdienst voor de Monumentenzorg	Zeist	931108
9.	931022	College van B&W gemeente Driebergen- Rijsenburg	Driebergen- Rijsenburg	931108
10.	931025	Landbouwschap Gewestelijke Raad voor Utrecht	Utrecht	931108
11.	931027	Dijkgraaf en Heemraden Waterschap Gelderse Vallei en Eem	Hoevelaken	931108
12.	931027	PUWC Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit	Bunnik	931108
13.	931028	Provincie Utrecht, Dienst Ruimte en Groen	Utrecht	931108
	931126	idem	idem	931203
14.	931026	College van B&W gemeente Bunnik	Bunnik	931122
15.	931101	PTT Telecom district Utrecht	Utrech	931122
16.	931102	J.M. Booij	Den Dolder	931122
17.	931103	N.V. Regionale Energiemaatschappij Utrecht regio Heuvelrug	Driebergen	931122
18.	931102	P. van der Ploeg	Den Dolder	931122
19.	931101	C.A. de Haan-Parker	Den Dolder	931122
20.	931108	F.J. Shuimer	Den Dolder	931122
21.	931105	A.P.M. Sanders, biol.drs.	Bosch en Duin	931122

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
22.	931105	P.E.B. van der Meer	Den Dolder	931122
23.	931103	R. van Nifterick	931122
	idem	692 identieke reacties	divers	931124
24.	931112	College van B&W gemeente Amersfoort	Amersfoort	931122
25.	931110	N.V. Waterleiding Midden-Nederland	Utrecht	931122
26.	931112	W. de Boer	Den Dolder	931122
27.	931109	Bestuur W.S.V. Olympia Soest	Soest	931124
28.	931110	Ministerie van Economische Zaken, Rijksconsulentschap Utrecht	Utrecht	931124
29.	931110	Dennendal, Centrum voor verstandelijk gehandicapten	Den Dolder	931124
	931112	idem	idem	idem
30.	931111	IVN Vereniging voor Natuur- en Milieueducatie Afdeling De Bilt en Omstreken	Bilthoven	931124
31.	931110	R.N. Spelt	Den Dolder	931124
32.	931111	R.R. Slop	Den Dolder	931124
33.	931108	H. bij de Weg en A.G. Weeda	Den Dolder	931124
34.	93.....	H.A. van Oord	Den Dolder	931124
35.	931111	Stichting Het Utrechts Landschap	De Bilt	931124
36.	931110	F. Koops	Den Dolder	931124
37.	931111	P.C. Beisterveld en C.C. Hasselman	Den Dolder	931124
38.	931108	G. Segers	Den Dolder	931124
39.	931111	Werkgroep "Golfbaan Nee, Behoud Landschap Ja"	Den Dolder	931124
40.	931110	Monumentcommissie Zeist	Zeist	931124
41.	931109	W.D. Moens	Bosch en Duin	931124
42.	931110	J.G. Schieven	Den Dolder	931124
43.	931109	A.H.M. van 't Klooster	Den Dolder	931124
44.	931110	C.W.M. Jonkers en G. Klasens	Den Dolder	931124
45.	931109	J.T.M. Wennekers	Den Dolder	931124
46.	931111	N.V. Vervoersmaatschappij Centraal Nederland regio Oost	Zeist	931124
47.	931102	J. Blom	931124
48.	931115	Stichtse Milieufederatie	Utrecht	931124

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
49.	931108	A.J. en J.E. Hilhorst-Haars	Den Dolder	931124
50.	931109	T.J. en C.H. van de Linden	Den Dolder	931124
51.	931103	M. van Herpen	Den Dolder	931124
52.	931102	E. en W. de Boer	Den Dolder	931124
53.	931104	I. Brohet-Huber	Den Dolder	931124
54.	931103	B. Brouwer	...	931124
55.	931103	W. Borra	931124
56.	931103	C. van de Vijssel	931124
57.	931003	W. Kops	931124
58.	931101	C. Brinkhuis-Moerings	Den Dolder	931124
59.	931103	N. Cools-Kuypers	931124
60.	931104	H. van de Laan Veldhuyzen	931124
61.	931104	P.W. Kop	931124
62.	931103	L.Th. Dercksen	Den Dolder	931124
63.	931103	D.Th. Jaarsma	931124
64.	931103	K. Dijkstra	931124
65.	931103	J.C.M. van Til-Duijsters	Den Dolder	931124
66.	931104	J. van Ee	931124
67.	931002	C. van Sijl	Den Dolder	931124
68.	931105	S.A. Kinebanian	Bosch en Duin	931124
69.	931105	N.G. Vetkamp-Jansen	Bosch en Duin	931124
70.	931103	W. Mens	Den Dolder	931124
71.	931102	J.A. Pruit Valken	931124
72.	931102	K. de Vries-Joost	Den Dolder	931124
73.	931104	Den Dolder	931124
74.	931102	E. Braams-van de Mijl Dekker	Den Dolder	931124
75.	931104	A.A. Trenning	931124
76.	931103	J.A. Ruyg	Den Dolder	931124
77.	931106	G.A. en M.A. de Winter-Duymaer van Twist	Den Dolder	931124
78.	931102	Campagne	931124
79.	931104	H.J. Sprong	Bosch en Duin	931124
80.	931103	J. van den Tempel	Den Dolder	931124

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
81.	931102	J. van Leeuwen	Den Dolder	931124
82.	931103	W.H. Godart	Den Dolder	931124
83.	931104	G. Droog-Hoeksma	Den Dolder	931124
84.	931102	A.B. Reindsen	Den Dolder	931124
85.	931105	M.P. Keek	931124
86.	931106	M. van de Laan van de Lek	931124
87.	931103	C.P. Terlouw	...	931124
88.	931104	A. van den Dijssel	Den Dolder	931124
89.	931103	B. Kuitenbrouwer	Den Dolder	931124
90.	931102	A.H. Heeren	Den Dolder	931124
91.	931102	H.J.M. Kolmschate	Den Dolder	931124
92.	931108	P. Loos-Niël	931124
93.	931104	A. Noordermeer-Bijloo	Den Dolder	931124
94.	931102	B.F. Jorna	Den Dolder	931124
95.	931103	J. van Veldhuyzen	931124
96.	931106	J.T. Seders	...	931124
97.	931102	H. en M. Fleddrus	931124
98.	931105	Van Amcrongen	...	931124
99.	931104	Van de Knaap	931124
100.	931106	W. en A. Nieuwenhuyse	Bosch en Duin	931124
101.	931105	G. Kramer	...	931124
102.	931003	M. van de Voort	...	931124
103.	931103	W. Bogaert	931124
104.	931102	C.J. Siebel van Bekkum	931124
105.	931105	Simon	931124
106.	931122	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Zeist	931201
107.	931124	L. van den Camp	Utrecht	931201
108.	931118	N.V. Nederlandse Gasunie	Rijswijk	931201
109.	931119	Burgholding B.V.	Zeist	931124
110.	931028	Verslag hoorzitting	Zeist	931116