

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Rijksweg 61 Ter Hole - Terneuzen

7 augustus 1992

240-75

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport Rijksweg
61; gedeelte Ter Hole-Terneuzen/[Commissie voor de milieu-
effectrapportage]. - Utrecht: Commissie voor de milieu-effectrapport
ISBN 90-5237-374-4

Trefw.: milieu-effectrapportage; Zeeland/wegen; Zeeland.



Aan de Minister van Verkeer en
Waterstaat
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

uw kenmerk
HW/IVO 119056

uw brief
7 april 1992

ons kenmerk
UI155-92/Si/ab/240-74

onderwerp
toetsingsadvies RW 61

Utrecht,
7 augustus 1992

Met bovengenoemde brief stelde U de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieueffectrapport (MER) over de RW 61, Terneuzen-Ter Hole.

Hierbij bied ik U het toetsingsadvies van de Commissie aan overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

Naar aanleiding van het advies van de Commissie, breng ik het volgende onder uw aandacht.

De Commissie acht de conclusie uit het MER om de S25\S30 niet bij het studiegebied te betrekken, onvoldoende onderbouwd. Ten aanzien van de vraag of hieraan de conclusie dient te worden verbonden of het MER op dit punt aangevuld zou moeten worden, heeft de Commissie het volgende overwogen.

Rijkswaterstaat heeft de Commissie laten weten dat aanvulling van het alternatief S25\S30 veel tijd zal vragen. Daarbij zal ook de provincie Zeeland betrokken moeten worden als beheerder van de S25/S30. Het opstellen van een goede onderbouwing van de realiteitswaarde van de S25/S30 als alternatief voor de ombouw van RW61 Terneuzen-Ter Hole tot autoweg zou inhouden dat de besluitvorming over de RW61 moet worden uitgesteld. Gedurende die tijd zal de verkeershinder en de onveilige situatie tussen Terneuzen en Ter Hole voortduren.

Gezien de richtlijnen voor het MER is aanvulling van het MER op het punt van het alternatief S25\S30 geboden. In uw afweging zult u echter moeten betrekken de voortdurende situatie van verkeershinder en onveiligheid op de RW61 voor zolang geen definitief besluit is genomen.

De Commissie zal gaarne van u vernemen op welke wijze u gebruik heeft gemaakt van dit advies.

ir. K.H. Veldhuis,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
RW61 Ter Hole-Terneuzen

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Rijksweg 61 Ter Hole - Terneuzen

Advies op grond van artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport Rijksweg 61 Ter Hole - Terneuzen,

uitgebracht aan de Minister van Verkeer en Waterstaat door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Rijksweg 61 Ter Hole - Terneuzen

de secretaris



mr. R.J. Sielcken

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 7 augustus 1992

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING OP ONDERDELEN	3
3.1 De doel- en probleemstelling	3
3.2 De milieugevolgen	4
3.3 Overige aspecten	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 april 1992 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking van de start van de m.e.r.-procedure in Staatscourant nr. 115 d.d. 18 juni 1992.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1. INLEIDING

Rijksweg 61 maakt deel uit van het hoofdwegennet en verbindt het westelijk deel van Zeeuws-Vlaanderen met het veer Kruiningen-Perkpolder. De weg voert tussen Terneuzen en Ter Hole door een aantal kernen en is tevens bestemd voor langzaam verkeer, zoals fiets- en landbouwverkeer. Dit veroorzaakt onveilige situaties en heeft een negatieve invloed op de leefbaarheid in de kernen. Rijkswaterstaat, regionale directie Zeeland, heeft daarom het voornemen het onderhavige traject te verbeteren. Voor de besluitvorming over dit voornemen dient de initiatiefnemer een Milieu-Effectrapport (MER) op te stellen¹. Daarbij wordt de Raad van de Waterstaatprocedure gevolgd en het MER gecombineerd met de tracénota RW61.

Op 8 april 1992 werd de tracénota/MER ter inzage gelegd (zie bijlage 1). Op 7 april verzocht de Minister van Verkeer en Waterstaat, als bevoegd gezag in deze milieu-effectrapportage (m.e.r.), de Commissie voor de m.e.r. advies uit te brengen over de inhoud van het MER (bijlage 2).

Het onderhavige advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. De samenstelling van deze werkgroep is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies de "Commissie" genoemd.

De Commissie spreekt haar oordeel uit over het MER, mede ten behoeve van de besluitvorming. Daarbij beoordeelt zij in hoeverre is voldaan aan de richtlijnen, zoals die door het bevoegde gezag zijn vastgesteld en de eis dat het MER geen onjuistheden bevat.

Bij de opstelling van het advies heeft de Commissie alle schriftelijke inspraakreacties in beschouwing genomen, die zijn ontvangen via de Raad van de Waterstaat en tijdens de hoorzitting d.d. 30 juni 1992 zijn ingebracht (zie bijlage 4). In dit advies wordt met voetnoten verwezen naar de betreffende reacties.

1 zie wijziging Besluit milieu-effectrapportage Stb. 107, 1992, bijlage C, categorie 1.1.

2.

TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

Commissie spreekt haar waardering uit over de beschreven alternatieven binnen het studiegebied voor het tracé RW 61. Het MER geeft voldoende informatie over deze alternatieven en hun milieugevolgen. Voor de situatie waarin geen Westerschelde Oeververbinding (WOV) wordt aangelegd biedt het MER genoeg informatie om het bevoegde gezag in staat te stellen het milieubelang bij de besluitvorming een volwaardige rol te laten spelen.

Bij realisering van een WOV ten westen van Terneuzen is in het MER onderzocht of de S25/S30 als mogelijk alternatief kan dienen voor de verbinding langs de RW61. Het MER concludeert dat een aangepaste S25/S30 onvoldoende de gesignaleerde problemen in het studiegebied oplost. Dit alternatief wordt daarom niet bij het studiegebied betrokken. De Commissie acht deze conclusie onvoldoende onderbouwd en is van oordeel dat het MER niet genoeg informatie geeft voor de besluitvorming in de situatie waarin de WOV wordt aangelegd.

Met behulp van het WOV-verkeersmodel heeft initiatiefnemer de verkeersstromen berekend, indien de S25/S30 fungeert als doorgaande verbinding tussen met name België en West-Vlaanderen. Daaruit blijkt dat er dan nog 7400 motorvoertuigen door Zaamslag blijven rijden. De initiatiefnemer vindt dat aantal te hoog voor een goed verblijfsklimaat in Zaamslag. Dit alternatief wordt daarom niet verder uitgewerkt. Bij de onderbouwing van de bovengenoemde conclusie, mist de Commissie echter informatie over de volgende aspecten:

- Toetsing van de uitkomst aan het primaire doel van het MER, namelijk de verkeersveiligheid op het onderhavige tracé RW61.
In dit verband heeft de Commissie een beschouwing gemist over de verkeersveiligheidsituatie in Kuitaart en met name Ter Hole in relatie tot het alternatief S25/S30.
- Vaststellen van onderbouwde criteria voor de leefbaarheid in de kern Zaamslag en toetsing van de modeluitkomsten aan die criteria. De Commissie acht het aandeel van de vrachtwagens in de totale verkeersstroom maatgevend voor leefbaarheidsaspecten als geluidhinder, stank, trillingen en externe veiligheid²]. Een nadere onderbouwing over het aandeel en de spreiding van met name de (300³) zware vrachtauto's die door Zaamslag blijven rijden, is naar het oordeel van de Commissie redelijkerwijs mogelijk en wenselijk.
- Aangeven van de onzekerheidsmarges bij de uitkomst van de 7400 motorvoertuigen.

2 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 51

3 zie MER bijl 5.7, betreft 4,1% van 7400 mvt

De Commissie merkt op dat de gebruikte berekeningsmethode niet is toegesneden op de onderhavige situatie en alleen globale uitkomsten geeft. Bij de betrekkelijk kleine aantallen voertuigen is de onzekerheidsmarge groot. De uitkomst kan daarmee enkele duizenden motorvoertuigen lager of hoger uitkomen.

De poging om via een aanvullend kentekenonderzoek het voorgaande te verifiëren acht de Commissie onvoldoende. De veronderstelling dat alle niet twee maal waargenomen kentekens behoren bij niet-doorgaande, dus lokaal verblijvende voertuigen, wordt niet verder getoetst. Gezien de relatief geringe bevolkingsdichtheid in het betrokken gebied is een nadere onderbouwing van de hoeveelheid overblijvend verkeer gewenst.

3. TOETSING OP ONDERDELEN

3.1 De doel- en probleemstelling

De primaire doelstelling van het voornemen is het wegnemen c.q. beperken van verkeersonveilige situaties. Door de beperkte weergave is het de Commissie niet duidelijk welke voordelen de verschillende varianten in dit opzicht opleveren. Een belangrijk deel van de verbetering van de verkeersveiligheid zal plaatsvinden op de trajecten buiten de bebouwde kom. Dit zal veroorzaakt worden door dimensionering van de weg en het aanleggen van parallelwegen. De veiligheidssituatie zal daar zeker verbeteren. Bij de beoordeling voor de bebouwde kommen en de voorgestelde omleidingen, is een gedetailleerdere benadering op zijn plaats.

Hierbij merkt de Commissie op dat het MER geen verklaring geeft voor het relatief hoge aantal verkeersslachtoffers op de onderhavige verbinding. Verkeersonderzoek heeft bijvoorbeeld geen verband kunnen aantonen tussen de ongevallenkans en het pulserende aanbod van het verkeer dat met hoge snelheden naar het veer bij Perkpolder rijdt. Het betreft hier feitelijk een leemte in kennis. In hoeverre een verbeterde RW61 met een omleidingsalternatief tot nog hogere snelheden zal leiden, is relevant, met name bij de gelijkvloerse kruisingen met secundaire wegen en daarbij - ten opzichte van de berekening - een verhoogde kans op ongevallen⁴. De Commissie acht het van belang dit aspect op te nemen in het evaluatieprogramma.

4 Zie bijlage 4, inspraakreactienr. 15,29, 34 en vele andere inspraakreacties.

3.2 De milieugevolgen

Bij de geluidsanalyse is uitgegaan van de toepassing van een geluidarm type wegdek (zeer open asfaltbeton, z.o.a.b.). Per alternatief worden vervolgens de geluideffecten beoordeeld. Op diverse plaatsen in het MER is echter een voorbehoud gemaakt over de daadwerkelijke toepassing van z.o.a.b. op grond van kostenoverwegingen en onderhoudsaspecten. Dit acht de Commissie niet juist. Zonder toepassing van z.o.a.b. zal de vergelijking tussen de alternatieven namelijk anders uit kunnen vallen.

Voor de omleidingstracés wordt uitgegaan van een ligging iets boven het maaiveld. Gezien de voorziene geluidbelasting van de weg en de nabijheid van de woonbebouwing zal de aanleg van geluidwallen op enkele plaatsen noodzakelijk zijn. Als mitigerende maatregel wordt deze voorziening ook genoemd in het MER (p. 215). In het MER ontbreekt echter een visueel-ruimtelijke beschrijving van deze milieuvorzieningen. Een geluidwal zal, meer nog dan boombeplanting, de visueel-ruimtelijke relatie doorbreken. Bij de vergelijking van alternatieven worden eveneens de visueel-ruimtelijke effecten van een geluidwal niet verwerkt. Zo wordt als uitgangspunt op p. 257 vermeld "het onbeplant laten van het omleiding-tracé". Ook in de schets op p. 259 wordt dit zo aangegeven. Bij de aanleg van geluidwallen (-schermen) wordt dit effect geheel anders. Bij de uitwerking van de vermelde landschapvisie zal aan dit aspect meer aandacht besteed moeten worden.

3.3 Overige aspecten

De oversteektijden voor voetgangers worden in het MER gebaseerd op de verkeersintensiteit in de namiddag. De Commissie merkt daarbij op dat de periode van de verkeersspits maar ten dele samenvalt met de periode met veel winkelend publiek en bijv. uitgaande scholieren. De aanwezigheid van de sociale barrière in Zaamslag zou in dat licht moeten worden gezien.

In de diverse omleidingsalternatieven zal de barrièrewerking in het landelijk gebied worden vergroot. In het MER wordt aan dit aspect weinig aandacht besteed⁵].

5 Zie bijlage 4, inspraakreactienr. 5, 6, 13, 35.

Het MER vermeldt bij de visueel-ruimtelijke landschapsanalyse alleen een beperkt aantal oriëntatiepunten binnen het studiegebied. Vanaf de RW 61 zal – zeker vanaf de omleidingsalternatieven – de kern van Terneuzen als oriëntatiepunt zichtbaar zijn. Hetzelfde geldt aan de oostzijde voor de kern Ter Hole. Bij een dergelijke landschapsanalyse kunnen niet alleen de oriëntatiepunten binnen het gebied beschouwd worden, maar ook de zichtbare punten buiten het studiegebied.

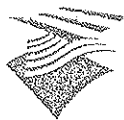
BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het
milieu-effectrapport
Rijksweg 61 Ter Hole - Terneuzen

(bijlagen 1 t/m 4)


BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 april 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Aan
de Commissie voor de
milieu-effectrapportage
t.a.v. de heer dr. H. Cohen
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	1 - 8 APR. 1992
nummer :	1011-92
dossier :	240-57
kopie naar :	Sp-Sc-pres-bibi

Contactpersoon
P.J. Pols

Dagboeknummer
070-3744721

Datum
7 april 1992

Bijlage(n)
div.

Ons kenmerk
HW/IWO 119056

Uw kenmerk

Onderwerp
Rijksweg 61; tracénota/mer gedeelte Ter Hole-Terneuzen.

Geachte heer Cohen,

Hierbij bied ik u overeenkomstig artikel 41t eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne de tracénota/MER rijksweg 61, gedeelte Ter Hole-Terneuzen aan. De nota bevat een analyse van de verkeers- en vervoerproblemen op het bestaande traject en de consequenties daarvan voor de verkeersveiligheid en het woon- en leefmilieu. De nota presenteert tevens een aantal oplossingsrichtingen.

Zoals gebruikelijk doorloopt deze nota de zogenoemde Raad van de Waterstaatsprocedure. De nota zal daarom in dat kader mede ten behoeve van de m.e.r.-procedure ter inzage worden gelegd. Ook de inspraak zal in dat kader plaatsvinden. De terinzagelegging is voorzien van 8 april tot en met 25 mei 1992.

Aangezien de problematiek bezien moet worden in samenhang met de vraag of er een vaste oeververbinding over de Westerschelde (WOV) moet worden aangelegd en thans nog niet zeker is of, en zo ja, wanneer de WOV zal worden aangelegd, is in de tracénota/mer rekening gehouden met twee toekomstscenario's: één scenario met een WOV bij Terneuzen, aangezien Provinciale Staten van Zeeland in maart 1991 gekozen hebben voor een tracé ten westen van Terneuzen en Ellewoutsdijk, en één scenario zonder WOV.

Postadres postbus 20901, 2500 EX Den Haag
Bezoekadres Plesmanweg 1-6

Telefoon 070-3516171
Telefax 070-3517895
Telex 32562 minvw nl

80 . DCC . 001

Bereikbaar met tramlijn 1 vanaf station cs, tramlijn 9 vanaf station cs en hs, buslijn 22 vanaf station cs, buslijn 65 vanaf Leiderdorp, buslijn 88 vanaf Oegstgeest



HW/IWO 119056

Contactpersoon bij de initiatiefnemer, de directie Zeeland van de Rijkswaterstaat is de heer M. Oosse, bereikbaar onder nummer 01180-86517. Bij de Raad van de Waterstaat fungeert de heer drs. R. Schreuders als contactpersoon. Hij is telefonisch bereikbaar onder nummer 070-3618735. De heer mr. C. Zuidema is het aanspreekpunt voor zaken het bevoegd gezag aangaande, telefoonnummer 070-3744152.

Gaarne verneem ik uw oordeel over de onderhavige tracénota/MER.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,

J.R.H. Maij-Weggen

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 115 d.d. 18 juni 1992

RAAD VAN DE WATERSTAAT

INSPRAAK TRACÉNOTA/MER RIJKSWEG 61 GEDEELTE TER HOLE-TERNEUZEN

De Commissie van Overleg voor de Wegen van de Raad van de Waterstaat maakt bekend, dat zij een openbare hoorzitting zal houden in het kader van de inspraakprocedure die wordt gevolgd met betrekking tot de Tracénota/MER Rijksweg 61 gedeelte Ter Hole-Terneuzen.

Datum, plaats en aanvang van de hoorzitting

Dinsdag 30 juni 1992 in het Dorpshuis Zaamslag, Riemensstraat 9 te Zaamslag.

Aanvang 15.00 uur. Het Dorpshuis is geopend vanaf 14.30 uur.

Standpunt mondeling toelichten

Tijdens de hoorzitting stelt de Commissie van Overleg voor de Wegen eenieder, die daarom in de schriftelijke inspraak heeft verzocht, in de gelegenheid zijn of haar standpunt over de Tracénota/MER Rijksweg 61 gedeelte Ter Hole-Terneuzen nader mondeling toe te lichten.

Inzage inspraakreacties en verslag hoorzittingen

Gedurende de normale openingstijden liggen de schriftelijk ingekomen inspraakreacties tot en met 30 juni a.s. ter inzage bij:

- het Informatiecentrum van de provincie Zeeland, Abdij 9 ingang Kloostergang Middelburg,
- de gemeentehuizen van Axel, Hontenisse, Hulst en Terneuzen.

Vanaf 22 juli a.s. zal gedurende één maand op vorengenoemde plaatsen het verslag van de hoorzitting ter inzage liggen.

Informatie

Voor verdere inlichtingen kunt u zich wenden tot het Secretariaat van de Raad van de Waterstaat, tel. 070-3618719.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Rijkswaterstaat, provinciale directie Zeeland

Bevoegd gezag: Minister van Verkeer en Waterstaat

Besluit: Tracébesluit voor de Rijksweg 61 tussen Ter Hole-Terneuzen

Activiteit: aanpassen van een wegverbinding en aanleg van wegen rond woonkernen in verband met verkeersonveilige situaties en aantasting van de leefbaarheid.

Stand van zaken: De m.e.r.-procedure is op 28 augustus 1989 van start gegaan met de bekendmaking van het voornemen. Op 4 december stelde de Minister de richtlijnen voor het MER vast, nadat de Commissie daarover op 30 oktober 1989 advies heeft uitgebracht.

Op 18 december 1989 is er een overleg geweest met bevoegd gezag en initiatiefnemer, over een concept-MER. Op 8 april 1992 wordt het MER ter inzage gelegd. Op 7 april verzoekt de minister de Commissie advies uit te brengen over de inhoud van het MER.

In haar advies concludeert de Commissie dat het MER voldoende informatie biedt voor de situatie waarin geen vaste oeververbinding Westerschelde (WOV) wordt gerealiseerd. Dit geldt niet met de WOV.

Samenstelling van de werkgroep:

prof. ir. J.F. Agema

ir. B.N. de Koning

dr. R.H.D. Lambeck

prof. dr. ir. F.M. Maas

dr. ing. A. von Meier

drs. J.W. Stellingwerff

prof. drs. J.A.J. Vervloet

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter).

Secretaris van de werkgroep: drs. J.J. Scholten (tijdens voorfase), mr. R.J. Sielcken (tijdens toetsingsfase)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	9200428	LPG. Benzinstation de Pooter	Zaamslag	920515
2.	920503	Buurtvereniging Reuzenhoek	Zaanslag	920515
3.	920423	H. de Poorter-Visser	Zaamslag	920515
4.	920504	A. Mangnus	Vogelwaarde	920515
5.	920504	M. Boogerd-Dieleman	Zaamslag	920515
6.	920506	H.D. de Regt	Zaamslag	920515
7.	920504	A.E.M. Kant	Zaamslag	920515
8.	920506	'De Steltkluut'	Terneuzen	920515
9.	920511	J. Walhout	Zaamslag	920525
10.	920512	D.J.M. Boeding	Vogelwaarde	920525
11.	920512	G. Seeder	Vogelwaarde	920525
12.	920514	W.J. Dieleman	Zaamslag	920525
13.	9205--	K.L. Dekker	Zaamslag	920525
14.	920515	M. Boogerd	Zaamslag	920525
15.	920517	Maatschap de Mul-Haak	Terneuzen	920516
16.	920517	J. Dieleman	Axel	920525

17.	920514	N.V. Streekvervoer Zuid-West, Nederland	Zierikzee	920525
18.	920514	firma G.P. Verlinde, J.C. Verlinde, G.P. Verlinde	Zaamslag	920525
19.	920517	J.J.G.M. Staal	Vogelwaarde	920525
20.	920518	Broerman Olie bv	Bergen op Zoom	920525
21.	920518	C.J. v.d. Panne	Burgh-Haam- stede	920525
22.	920511	R.Vereecken-Pieters	Vogelwaarde	920525
23.	920517	A.P.B.C. van Hilst C.J. Verschuren G.M. de Blacy J. Balkenende	Zaamslag	920525
24.	920516	J.D. Dees	Zaamslag	920525
25.	920514	A.M. Donde van Troostwijk- van Randwijk		
26.	920518	Fam. A. Westerbeke	Vogelwaarde	920525
27.	920519	Maatschap G.en. W. Brol	Vogelwaarde	920525
28.	920519	H. Volleman en P. Volleman	Vogelwaarde	920525
29.	920512	M.L. Jasperse en J. Jasperse-Wijn	Zaamslag	920525
30.	920516	L.W. Dees	Axel	920525
31.	920519	J.L.S. Boogerd-Quaak en D. Boogerd	Zaamslag	920525
32.	920518	P. van Doorn	Zaamslag	920525
33.	920517	A.D. Dieleman	Zaamslag	920525
34.	920515	C.J.S. van Cadzand en J.P. van Cadzand	Zaamslag	920525
35.	920519	Maatschap G. en R. Hermans	Vogelwaarde	920525

36.	920514	Vereniging voor Protestants Christelijk Basisonderwijs	Zaamslag	920525
37.	920519	Basisschool "Reuzenhoek"	Zaamslag	920525
38.	920515	Agrarisch landbouw en loonbedrijf	Zaamslag	920525
39.	920520	Middenstandsvereniging ZAVO	Zaamslag	920525
40.	920519	J. de Regt	Zaamslag	920525
41.	920520	Gemeente Hotenisse	Kloosterzande	920525
42.	920520	Gemeente Hulst	Hulst	920525
43.	920519	J.A. den Hamer en J.F.A. den Hamer Verschelling	Zaamslag	920525
44.	920520	Contact Orgaan Zaamslag	Zaamslag	920525
45.	920520	E.E.C. Verschuieren	Vogelwaarde	920602
45A.	920520	E.E.C. Verschuieren, L.A.A.C. Verschuieren, G.L.C. Ver- Schuieren	Vogelwaarde	920602
46.	920520	K.L. de Kraker	Zaamslag	920602
47.	920520	E. de Clerck	Vogelwaarde	920602
48.	920521	Gemeente Terneuzen	Terneuzen	920602
49.	920518	Fruitteelt en landbouwbedrijf D.E. Dieleman	Zaamslag	920602
50.	920519	H. Höhne-de Kraker	Zaamslag	920602
51.	920520	C. Hamelink	Zaamslag	920602
52.	920520	Waterschap Hulster Ambacht	Hulst	920602
53.	920519	Gedeputeerde Staten van de provin- cie Zeeland	Middelburg	920602

54.	920520	Noordbrabantse Christelijke Boerenbond afd. Vogelwaard	Vogelwaard	920602
55.	920520	Zuidelijke Landbouwmaatschappij afd. Zaamslag	Zaamslag	920602
56.	920517	--	Zaamslag	920602
57.	920520	C.D. Dekker	Zaamslag	920602
58.	920521	F. Hamelink	Zaamslag	920602
59.	920601	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie Zeeland	Goes	920602
60.	920521	P. Dieleman	Zaamslag	920615
61.	920525	Waterschap De Drie Ambachten	Terneuzen	920615
62.	920521	Kamer van Koophandel en fabrieken voor Zeeuwsch - Vlaanderen	Terneuzen	920615
63.	920520 920611	L.A. Dees	Zaamslag	920615
64.	920602	Landbouwschap, gewestelijke raad voor Zeeland	Goes	920615
65.	9205--	ing. P.N. den Regt	Zaamslag	920615
66.	920518	L. en T. Dees	Zaamslag	920615