

Toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport en de aanvulling
Baggerspecieberging Gelderland
inzake de vergelijking van locaties

6 november 1995

310-112

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport en de aanvulling
Baggerspecieberging Gelderland inzake de vergelijking van locaties /
[Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht :
Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-948-3
Trefw.: milieu-effectrapportage; Gelderland /
baggerspecie; opslag; Gelderland.



commissie voor de milieueffectrapportage

Provinciale Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk
MW92.72337-6021014
MW95.36714-6093020

uw brief
d.d. 8 januari 1993
en 21 augustus 1995

ons kenmerk
U744-95/Bo/mp/310-113

onderwerp
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en aanvulling Baggerspeciebergings Gelderland

doorkiesnr.
(030) 234 76 35

Utrecht,
6 november 1995

Met bovengenoemde brieven stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de locatiekeuze voor het storten van baggerspecie in de provincie Gelderland.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie vraagt uw aandacht voor het volgende. Noch in het MER Baggerspeciebergings Gelderland, noch in de voorliggende aanvulling en het bijbehorende ontwerp-besluit wordt ingegaan op de dit jaar gestarte m.e.r.-procedure voor de opvulling met baggerspecie van de Kaliwaal te Druten. Dat project richt zich evenals het onderhavige project op baggerspeciebergings voor de korte termijn. De Commissie adviseert, zoals ook in haar richtlijnenadvies voor de Kaliwaal is aangegeven, bij de besluitvorming over het onderhavige project aan te geven hoe beide procedures zich tot elkaar verhouden.

Voor de opvulling van de Kaliwaal geldt de m.e.r.-plicht niet alleen op inrichtings- maar ook op locatiekeuzeniveau (Besluit m.e.r., categorie 18.1). In de startnotitie voor dat project wordt voor het aspect locatiekeuze gemeld dat daarvoor de methode van rangordebepaling is toegepast conform het MER baggerspeciebergings Gelderland. Juist op dat punt heeft de Commissie echter een aanvulling gevraagd. De Commissie adviseert u daarom bij de bekendmaking van het MER over de Kaliwaal en voor andere soortgelijke voorgenomen activiteiten aan te geven welke plaats in de voorkeursvolgorde deze lokaties innemen als de vergelijkingsmethode

Secretariaat: Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht, tel.: (030) 234 76 66
Telefax: (030) 233 12 95

Correspondentie-adres:
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

wordt toegepast conform de onderhavige aanvulling. Voor haar aanbevelingen over die vergelijkingsmethode verwijst de Commissie naar het bijgaande advies.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.


dr. J.F. de Smidt
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Baggerspecieberging Gelderland

Secretariaat: Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht, tel.: (030) 234 76 66
Telefax: (030) 233 12 95

Correspondentie-adres:
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT



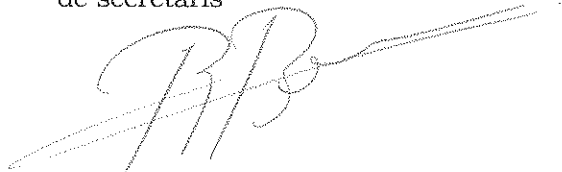
Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport en de aanvulling
Baggerspecieberging Gelderland inzake de vergelijking van locaties

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport en de aanvulling over de locatiekeuze voor het storten van baggerspecie in de provincie Gelderland,

uitgebracht aan Provinciale Staten van de provincie Gelderland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Baggerspecieberging Gelderland

de secretaris



drs. R.J. Bonte

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 6 november 1995

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Algemeen oordeel over de aanvulling op het MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Verblijftijd en oppervlaktewaterkwaliteit in de plas	2
3. Aanbevelingen voor de verdere besluitvorming	4
3.1 Het beleidsalternatief	4
3.2 Mitigerende maatregelen	4
4. Aanbevelingen voor toekomstige milieu-effectrapporten	5

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 januari 1993 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1A. Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 april 1993 waarin de Commissie wordt verzocht het uitbrengen van het advies aan te houden
- 1B. Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 augustus 1995 waarin de Commissie opnieuw in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

2. Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 4 d.d. 7 januari 1993
- 2A. Openbare kennisgeving van de aanvulling op het MER in Staatscourant nr. 172 d.d. 6 september 1995

3. Projectgegevens

4. Lijst van inspraakreacties (MER van 1993)
- 4A. Lijst van inspraakreacties (aanvulling)

I. INLEIDING

Door de provincie Gelderland wordt een Provinciaal Afvalstoffenplan (PAP) opgesteld voor de periode 1993 - 1997. Dit PAP-III is een strategisch plan met beleid op hoofdlijnen voor diverse categorieën afvalstoffen. Het PAP-III treedt in de plaats van het vigerende afvalstoffenplan 1987-1991 (PAP-II). Ter ondersteuning van de besluitvorming inzake het PAP wordt de procedure van de milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd, zoals geregeld in de Wet milieubeheer. Voor baggerspecie zou oorspronkelijk een apart beleidsplan worden opgesteld. Tijdens het opstellen van het ontwerp PAP-III is besloten baggerspecie daarin als categorie op te nemen en daarvoor vrijwillig de m.e.r.-procedure te doorlopen.

De bekendmaking van de vaststelling van het ontwerp PAP-III en het Milieu-effectrapport (MER) Baggerspeciebergiging vonden plaats in de Staatscourant van 07-01-93, nr. 4 (zie bijlage 2). Per brief van 8 januari 1993 werd de Commissie voor de m.e.r. verzocht, conform artikel 41z, eerste lid, van de Wabm, het bevoegd gezag over de beide milieu-effectrapporten te adviseren (zie bijlage 1). Op 30 maart 1993 vond een overleg plaats tussen de Commissie en vertegenwoordigers van de provincie Gelderland over de inhoud van het milieu-effectrapport Baggerspeciebergiging waarin zij adviseerde het MER op het punt van de vergelijking van locaties aan te vullen¹. Op 8 april 1993 verzocht de provincie de Commissie het uitbrengen van het toetsingsadvies aan te houden (zie bijlage 1A). Op 6 september 1995 maakte de provincie Gelderland de "Aanvulling: vergelijking locaties" bekend (zie bijlage 2A). Op 21 augustus 1995 verzocht de provincie aan de Commissie hierover advies uit te brengen (zie bijlage 1B).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. De samenstelling van de werkgroep is gegeven in bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens. De werkgroep treedt op namens de Commissie en wordt daarom in dit advies "de Commissie" genoemd.

De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie bevat om het besluit/de besluiten te nemen en daarbij op grond van artikel 7.26 van de Wm getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER²], zoals vastgesteld op 26 maart 1991;
- op eventuele onjuistheden³;

1 Het milieu-effectrapport had behalve op de locatiekeuze ook betrekking op het provinciale beleid inzake baggerspeciebergiging. De Commissie was van oordeel dat ook dat deel van het MER geen voldoende basis voor besluitvorming bood. De provincie heeft, in afwachting van de vaststelling van het landelijke beleid, besloten het MER op dit punt niet aan te vullen en geen provinciaal beleid te formuleren. Inmiddels is het landelijke beleid vastgesteld. Het nu te nemen besluit betreft alleen het vaststellen van een voorkeursvolgorde van lokaties die zal dienen als toetsingskader voor de vergunningverlening. In het ontwerpbesluit staat aangegeven dat het MER Baggerspeciebergiging niet verder in de beschouwingen zal worden betrokken en alleen de aanvulling op aanvaardbaarheid beoordeeld wordt. De aanvulling op het MER en dus ook dit toetsingsadvies hebben slechts betrekking op de vergelijking van lokaties.

2 Wm, artikel 7.23, lid 2.

3 Wm, artikel 7.23, lid 2.

- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁴].

Conform artikel 7.26 tweede lid (Wm) heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen inspraakreacties over de aanvulling in beschouwing genomen (zie voor een overzicht hiervan bijlage 4A). Voor de volledigheid is in bijlage 4 ook een overzicht van de inspraakreacties over het MER opgenomen. Daaraan wordt, gezien het gestelde in voetnoot 1 in dit advies niet gerefereerd.

Hoofdstuk 2 van dit advies geeft het algemene oordeel van de Commissie over de aanvulling, gevolgd door een toelichting. In hoofdstuk 3 worden aanbevelingen voor de verdere besluitvorming gegeven.

2. ALGEMEEN OORDEEL OVER DE AANVULLING OP HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de aanvulling op het MER voldoende informatie voor de besluitvorming over de bepaling van de voorkeursvolgorde van locaties voor baggerspecieberging voor de planperiode bevat.

De Commissie heeft een tekortkoming geconstateerd in de toepassing van het criterium "verblijftijd" (b3). Daarop wordt in de volgende paragraaf een toelichting gegeven. De initiatiefnemer heeft naar aanleiding hiervan aanvullende berekeningen uitgevoerd, die resulteren in een gewijzigde voorkeursvolgorde. Deze aanvullende informatie is opgenomen in bijlage 5 bij dit advies.

2.2 Verblijftijd en oppervlaktewaterkwaliteit in de plas

Verblijftijd

In de aanvulling op het MER is de parameter verblijftijd die vermeld is onder subcriterium b3 op onjuiste wijze toegepast. De huidige oppervlaktewaterkwaliteit in de plas komt daarin namelijk niet tot uitdrukking. Niet de verblijftijd, maar de procentuele afname van de verblijftijd wordt als parameter gehanteerd. De oppervlaktewaterkwaliteit in de huidige situatie (niet gevulde plas) neemt toe bij een langere verblijftijd omdat daardoor bezinking en zelfreiniging in sterkere mate kunnen optreden. Anderzijds is de oppervlaktewaterkwaliteit in een gevulde plas beter bij een geringe verblijftijd. In die, toekomstige, situatie is een kortere verblijftijd positief voor de oppervlaktewaterkwaliteit in de plas omdat daardoor het contact van het water met de verontreinigingen in de baggerspecie van kortere duur is door snellere doorstroming naar de rivier.

4 Wm, artikel 7.10.

Criteria

Om uit de parameter verblijftijd een toetsingscriterium af te leiden dient dit apart te worden gedaan voor de huidige en de toekomstige oppervlaktewaterkwaliteit in de plas. Daarbij zouden de beide criteria als volgt dienen te luiden:

Verblijftijd in de huidige situatie

Een lange verblijftijd is in de huidige situatie (nog niet volgestorte plassen) gunstig voor de oppervlaktewaterkwaliteit. Immers, hoe langer het water in de putten verblijft, hoe schoner het wordt. Stort men de plassen met de beste oppervlaktewaterkwaliteit vol, dan is dat het ongunstigst voor het milieu, omdat men deze meest waardevolle schone wateren verontreinigt. Dus moet hier het criterium luiden: **hoe korter de huidige verblijftijd (lege plas), hoe gunstiger voor het milieu in de plas deze locaties te kiezen, hoe hoger dus de plaats in de rangorde.**

Verblijftijd in de toekomstige situatie

Een lange verblijftijd is in de toekomstige situatie (met volgestorte plassen) slecht voor de oppervlaktewaterkwaliteit. Immers, hoe langer het water in de volgestorte plas verblijft, hoe meer het wordt verontreinigd door de op de bodem liggende baggerspecie. Kiest men plassen waarbij na storten de verblijftijd lang is, dan is dat ongunstig voor het milieu omdat het water dan het meest verontreinigd raakt (het wordt niet voldoende ververs). Dus moet het criterium luiden: **hoe korter de toekomstige verblijftijd (volle plas), hoe gunstiger voor het milieu in de plas, hoe hoger de plaats in de rangorde.**

De initiatiefnemer heeft naar aanleiding hiervan aanvullende berekeningen uitgevoerd, die resulteren in een gewijzigde voorkeursvolgorde. Deze aanvullende informatie is opgenomen in bijlage 5 bij dit advies.

3. AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING

3.1 Het beleidsalternatief

De in het MER genoemde tussenvisie is het beleidsalternatief. De aan de betreffende gewichtenset ten grondslag liggende beleidskeuzen worden niet vermeld.

Een nadere analyse van de gewichtensets zoals gepresenteerd in tabel 8.1 op pagina 58 leert echter dat de beheers- en mensgerichte aspecten (A. bodem- en grondwater, E. woon- en leefmilieu, F. geluid) een gelijk of een hoger gewicht krijgen dan het gemiddelde. Anderzijds krijgen de natuurgerichte aspecten (B. oppervlaktewater, C. flora, fauna en ecosystemen, D. landschap, cultuurhistorie en geomorfologie) telkens een lager dan gemiddeld gewicht.^{5]}

De Commissie beveelt aan bij de verdere besluitvorming een onderbouwing van de tussenvisie te geven door de aan de gewichten ten grondslag liggende beleidskeuzes expliciet te vermelden.

3.2 Mitigerende maatregelen

Hoofdstuk 5 van de aanvulling gaat in op de inrichting van de depots. In paragraaf 5.4, op pagina 37 en 38, wordt ingegaan op de invulling van de IBC-criteria. De daadwerkelijk toe te passen maatregelen zullen worden bepaald bij de inrichtings-m.e.r.'s en zullen per locatie aanzienlijk verschillen, afhankelijk van het al of niet aanwezig zijn van scheidende lagen in de bodem.

Vervolgens wordt in tabel 5.1 een pakket voorzieningen en maatregelen voor een standaardinrichting gegeven, waarvan in dit kader met name het toepassen van een zij-, onder-, en bovenafdichting van 1 meter dikte relevant is. Deze is namelijk van invloed op de **netto capaciteit** van het depot. Voorts staat op pagina 36 dat een stortniveau van maximaal 5 meter minus maaiveld zal worden gehanteerd.

Uit de aanvulling wordt niet duidelijk of de parameter bergingscapaciteit (b1, zie pagina 49) is toegepast uitgaande van netto capaciteit of van bruto capaciteit. In de bijlagen is namelijk telkens sprake van **bruto capaciteit** (zie onder ander bijlage 1 en appendix 3 daarbij). Uit mededelingen van de initiatiefnemer is de Commissie gebleken dat met bruto capaciteiten is gerekend. Uit de aanvulling wordt niet duidelijk of dit reëel is, omdat mogelijk sprake zal zijn van geringere capaciteiten als gevolg van het toepassen van isolerende maatregelen. Dit heeft gevolgen voor de kosten en de baten op inrichtingsniveau. Deze hebben consequenties voor de verdere besluitvorming, zoals is aangegeven in hoofdstuk 9 van de aanvulling. De netto capaciteit van bepaalde locaties kan zo gering zijn dat deze mogelijk uit bedrijfseconomische redenen niet meer als reële alternatieven gezien kunnen worden.

5 Zie ook bijlage 4A, inspraakreacties nrs. 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16 en 18.

De Commissie beveelt aan alvorens tot verdere besluitvorming over de afzonderlijke locaties over te gaan, de effecten van isolatie op de capaciteit na te gaan om te kunnen bepalen of de capaciteit voldoende is voor exploitatie, gegeven de bedrijfseconomische en milieuhygiënische randvoorwaarden.

4. AANBEVELINGEN VOOR TOEKOMSTIGE MILIEU-EFFECTRAPPORTEN

Multi-criteria analyse

De multi-criteria analyse is op inzichtelijke wijze in de aanvulling op het MER gepresenteerd. Door de weergave en uitleg van alle stappen die de gekozen methode (gewogen somming) kenmerken wordt inzichtelijk gemaakt op grond van welke criteria en met welke gewichten de uiteindelijke rangorde tot stand komt.

Met het oog op toekomstige MER'en merkt de Commissie echter op dat de toepassing van multi-criteria analyse altijd het risico van schijnobjectiviteit⁶⁾ in zich draagt, met name voor de niet in de methode ingewijde lezer. Daarom verdient het aanbeveling in MER'en, alvorens tot het toepassen van de methode over te gaan, een beschouwing te wijden aan de voor- en nadelen en beperkingen van de methode. Naast het voorkomen van de indruk van schijnobjectiviteit doelt de Commissie hierbij met name op het rekenen met tot kwantitatieve scores omgewerkte kwalitatieve scores, waardoor schijn-nauwkeurigheid kan ontstaan. Waar kwantitatieve scores beschikbaar zijn verdient het aanbeveling daarmee te rekenen. Een overzichtelijke presentatie van de oorspronkelijke kwalitatieve en kwantitatieve scores op de onderscheiden subcriteria, kan eveneens bijdragen aan het voorkomen van schijnobjectiviteit en -nauwkeurigheid.

6 Zie ook bijlage 4A, inspraakreactie nr. 15.

BIJLAGEN



bij het toetsingsadvies over het
milieu-effectrapport en de aanvulling
Baggerspeciebergiging Gelderland
inzake de vergelijking van locaties

(bijlagen 1 t/m 5)

Open!

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 januari 1993 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Gedeputeerde Staten		provincie GELDERLAND
	Buurekadres Markt 11 Arnhem	Postadres Postbus 9050 6800 GX Arnhem
	telefoon (085) 59 91 11 telefax 085 59 94 80	
Commissie voor de Milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 CH UTRECHT		Commissie voor de milieu-effectrapportage
	ingekomen :	21 JAN. 1993
	nummer :	69-93
	dossier :	310-35 ¹ / _m 37
	kopie naar :	-Sc-pres-bibl
datum 8 januari 1993	nummer MW92.72337-6021014	
onderwerp Ontwerp PAP-III		

Op 22 december 1992 hebben Geputeerde Staten het ontwerp Provinciaal Afvalstoffenplan 1993-1997 (ontwerp PAP-III) vastgesteld en het MER Baggerspecie en het MER PAP-III aanvaard.
Hierbij doen wij u in vijfvoud het ontwerp PAP-III, het MER Baggerspecie en het MER PAP-III toekomen.

Voorts doen wij u een afschrift van de bekendmaking toekomen, waarin de vervolprocedure wordt aangegeven.

Wij verzoeken u om uw advies over het MER Baggerspecie en het MER PAP-III uit te brengen binnen één maand na het einde van de termijn waarop beide MER's ter inzage liggen, dus uiterlijk op 10 april 1993.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

	
voorzitter	griffier

bijlagen

coll. S
code: ab/B5663/6
inlichtingen bij dhr. Gemmeke

verzonden 19 januari 1993

documentnr. 598722

postprintdienst 86 97 62
ABN Arnhem, rek. nr. 53 50 30 2:3
BNG 's-Gravenhage, nr. 1 of 28 50 10 874

BIJLAGE 1B

Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 augustus 1995 waarin de Commissie opnieuw in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres: Markt 11, Amheim
Postadres: Postbus 9090, 6820 GX Amheim

telefoon (085) 59 91 11
telex 45 509 pgljo
telefax (085) 59 94 80

De Commissie voor de milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingekomen :	29 AUG. 1995
nummer :	104-AS
dossiernummer :	995-8093020 310-724-77 5X
kopie naar :	Bo-Sc-pies-bpbl

datum: 21 augustus 1995
nummer: MW95.30
onderwerp: Stortlocaties voor baggerspecie

Sinds het midden van de 80-er jaren wordt door Rijkswaterstaat en de waterschappen gewezen op het probleem dat de uitvoering van noodzakelijke baggerwerkzaamheden niet kan plaatsvinden vanwege het ontbreken van stortcapaciteit voor verontreinigde baggerspecie. Naar schatting zou in een periode van 20 jaar in totaal circa 20 miljoen m³ baggerspecie moeten worden gestort.

Met het oog op dit probleem hebben Provinciale Staten in 1990 bij de vaststelling van het Beleidsplan "Gelderland Uiterwaardenland" 10 plassen gereserveerd voor het storten van baggerspecie. Uit deze 10 zandwinplassen zou op basis van een Milieu-effectrapport (MER) een nadere keuze worden gemaakt.

In december 1992 hebben wij dit MER vastgesteld. Op uw advies hebben wij u bij brief van 8 april 1993 laten weten een aanvulling te zullen opstellen. Op 21 augustus 1995 hebben wij deze aanvulling en de Notitie baggerlocaties Gelderland vastgesteld nadat de Statencommissie Milieubeheer en de Provinciale Commissie Milieu en Water in de gelegenheid zijn gesteld advies uit te brengen.

In Aanvulling MER Baggerspecieberging zijn de bestaande situatie en de milieugevolgen van het storten van baggerspecie voor tien potentiële locaties beschreven. Het gaat hierbij om locaties die in het Beleidsplan "Gelderland Uiterwaardenland" zijn gereserveerd voor het storten van baggerspecie. Voorts is in de Aanvulling MER Baggerspecieberging met behulp van een multi-criteria-analyse de onderlinge rangorde van de 10 potentiële locaties bepaald.

Inlichtingen bij dhr. W. Willems

doorleesnr. 598682

verzonden 28 AUG. 1995

Postbank 809762
A210-AMRD Amheim 53 50 26 463
BNG 5-Gravenhage 28 50 10 624

19

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 4
d.d. 7 januari 1993

BEKENDMAKING

Provinciaal Afvalstoffenplan Milieu-effectrapportages PAP-III en Baggerspecie

Op 22 december 1992 hebben Gedeputeerde Staten van Gelderland het ontwerp-Provinciaal Afvalstoffenplan 1993-1997 (ontwerp-PAP-III), het milieu-effectrapport Baggerspecie en het milieu-effectrapport PAP-III vastgesteld.

Het ontwerp-PAP-III bevat het beleid voor de verwijdering van huishoudelijk afval (inclusief grof huisvuil) en daarmee vergelijkbaar afval van bedrijven (inclusief ziekenhuisafval), bedrijfsafval (waaronder procesafval, verontreinigde grond, reststoffen van afvalverwerking), bouw- en sloopafval, zuiveringslib, chemisch afval en baggerspecie. Beide milieu-effectrapporten hebben betrekking op dit beleid. In de milieu-effectrapporten zijn de beleidsalternatieven en de milieueffecten beschreven.

Het ontwerp-PAP-III, het MER-Baggerspecie en het MER-PAP-III (inclusief de op beide milieu-effectrapporten betrekking hebbende richtlijnen en adviezen), liggen vanaf 11 januari tot en met 10 maart 1993 ter inzage op de secretariaten van alle gemeenten in Gelderland en in de bibliotheek van het Huis der Provincie, Markt 11 te Arnhem. De bibliotheek van het Huis der Provincie is geopend op werkdagen van 09.00 tot 17.00 uur. De secretariaten zijn op de in de gemeente gebruikelijke tijdstippen geopend. Desgewenst kunnen de stukken, na afspraak, buiten de kantooruren worden ingezien.

Tot en met 10 maart 1993 kan een ieder schriftelijk bezwaar maken tegen het ontwerp-PAP-III en kan een ieder schriftelijk opmerkingen maken over de milieu-effectrapporten. Deze bezwaren en opmerkingen moeten gericht worden aan Provinciale Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem, onder vermelding van nummer MW92.72337.

Op 17 februari, om 19.30 uur, zal in het Huis der Provincie, Markt 11 te Arnhem, een openbare zitting worden gehouden. Tijdens die zit-

ting kan een ieder mondeling bezwaar maken tegen het ontwerp-plan en kan een ieder mondeling opmerkingen maken over de beide milieu-effectrapporten.

De bezwaren dienen gemotiveerd te zijn. De persoonlijke gegevens van diegene die opmerkingen heeft gemaakt over (een van) beide milieu-effectrapporten worden, indien daarom wordt verzocht, niet bekend gemaakt. Indien u van deze mogelijkheid gebruik wenst te maken, dient u eventuele bezwaren tegen het ontwerp-PAP-III via een aparte brief te maken.

Het is de bedoeling dat Provinciale Staten van Gelderland in juni 1993 het PAP-III zullen vaststellen. Het vastgestelde plan zal daarna aan de Kroon ter goedkeuring worden voorgelegd. Daartoe zal het plan met alle tegen het ontwerp-plan ingediende bezwaren worden gezonden naar de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Een exemplaar van het ontwerp-PAP-III en van de samenvatting van het MER-PAP-III en het MER-Baggerspecie is te verkrijgen tegen betaling van f 15,-. Een exemplaar van het MER-Baggerspecie en het MER-PAP-III is te verkrijgen tegen betaling van f 100,-. Het ontwerp-PAP-III, de samenvattingen van de milieu-effectrapporten en de milieu-effectrapporten zelf zijn te bestellen bij de Provincie Gelderland, afdeling Tekstverzorging, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem, telefoon 085-598946.

Voor nadere informatie over de inhoud van het ontwerp-PAP-III, het MER-Baggerspecie en het MER-PAP-III kunt u zich wenden tot de Provincie Gelderland, dienst Milieu en Water, onderafdeling Afvalstoffen, telefoon 085-598722.

Arnhem, 23 december 1992 -
nr. MW92.72337-6021014

provincie

GELDERLAND

Gedeputeerde Staten van Gelderland
dr. J.C. Terlouw - voorzitter
drs. C.P.A.G. Crosborn - griffier

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten provincie Gelderland en Rijkswaterstaat directie Gelderland

Adviseur Initiatiefnemer: Heidemij Advies B.V.

Bevoegd gezag: Provinciale Staten provincie Gelderland

Besluit: vaststelling van het provinciale beleid inzake berging en verwerking van verontreinigde baggerspecie

Categorie Besluit m.e.r.: 18.1

Activiteit: Bij de publikatie van het MER was het voornemen te komen tot beleid voor de berging dan wel verwijdering van verontreinigde baggerspecie. Aangezien inmiddels het op landelijk niveau beleid is vastgesteld, is de voorgenomen activiteit in de aanvulling beperkt tot het vaststellen van een voorkeursvolgorde van lokaties voor baggerspecieberging die kan dienen als toetsingskader voor de vergunningverlening.

Procedurale gegevens:

brief bevoegd gezag met verzoek om advisering: 6 september 1990 (km: MW89.17433-MW1307)

kennisgeving startnotitie: 24 september 1990

inspraaktermijn: 24 september 1990 tot en met 23 oktober 1990

informatiebijeenkomst belegd: nee

einde wettelijke adviestermijn: 24 november 1990

bevoegd gezag vraagt (uiteindelijk) advies voor: 24 november 1990

richtlijnenadvies uitgebracht op: 26 november 1990

richtlijnen vastgesteld op: 6 maart 1991

brief bevoegd gezag met verzoek om advisering: 8 januari 1993 (km: MW92.72337-6021014)

kennisgeving MER: 7 januari 1993

inspraaktermijn: 11 januari 1993 tot en met 10 maart 1993

hoorzitting(en) belegd: ja

einde wettelijke adviestermijn: 10 april 1993

bevoegd gezag vraagt (uiteindelijk) advies voor: 10 april 1993

brief bevoegd gezag met verzoek om advisering over de aanvulling: 21 augustus 1995 (km: MW95.36714-6093020)

kennisgeving aanvulling MER: 6 september 1995

inspraaktermijn: 7 september 1995 tot en met 6 oktober 1995

hoorzitting(en) belegd: ja

bevoegd gezag vraagt (uiteindelijk) advies voor: 6 november 1995

toetsingsadvies uitgebracht: 6 november 1995

Bijzonderheden: Op 30 maart 1993 vond een overleg plaats tussen de Commissie en vertegenwoordigers van de provincie Gelderland over de inhoud van het milieu-effectrapport waarin zij adviseerde het MER op het punt van de vergelijking van lokaties aan te vullen. Het milieu-effectrapport had behalve op de locatiekeuze betrekking op het provinciale beleid inzake baggerspecieberging. De Commissie was van oordeel dat ook dat deel van het MER geen voldoende basis voor besluitvorming bood. De provincie heeft, in afwachting van de vaststelling van het landelijke beleid besloten het MER op dit punt niet aan te vullen en geen provinciaal beleid te formuleren. Inmiddels is het landelijk beleid vastgesteld. Het nu te nemen besluit betreft alleen

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen MER Baggerspeciebergging Gelderland

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930303	Vereniging Das & Boom	Beek-Ubbergen	930309
2.	930303	College van B&W van de gemeente Heteren	Heteren	930309
3.	930310	ing. F. van der Kooy, rentmeester landgoed Middachten	Ellecom	930318
4.	930309	Gelderse Milieufederatie	Arnhem	930318
5.	930309	Dagelijks Bestuur Waterschap Oost-Veluwe	Twello	930318
6.	930309	Dagelijks Bestuur zuiverings- schappen, Rivierenland, Oostelijk Gelderland en Veluwe	Apeldoorn	930318
7.	930310	Dagelijks Bestuur Gelderse Water- schapsbond		930318
8.	930312	Dijkstoel polderdistrict Groot Maas en Waal	Druten	930318
9.	930310	Nederlandse Vereniging van Sport- vissersfederaties NVVS	Amersfoort	930318
10.	930310	Postma & Wegener namens Projekt- maatschappij Sanderse B.V.	Brunssum Culemborg	930318
11.	030308	W.S.V. Loowaard, Watersportvereni- ging Duiven	Duiven	930318
12.	930309	F.G.M. van Pruissen e.a.	IJzendoorn	930318
13.	930308	Stichting Milieuvrienden Duiven, kerngroep Vereniging Milieudefensie	Duiven	930318

32.	930309	Dagelijks Bestuur van het Waterschap Noord-Veluwe	Elburg	930318
33.	930309	College van B&W van de gemeente Neerijnen	Neerijnen	930318
34.	930310	Gelderse Milieufederatie	Arnhem	930318
35.	930308	Sigmond Kind & Partners namens Grond Exploitatie Maatschappij Nijmegen B.V.	Nijmegen	930318
36.	930308	Dirkzwager Advocaten & Notarissen namens Delgromij B.V.	Nijmegen Arnhem	930318
37.	930316	N.V. Nederlandse Gasunie	Deventer	930318
38.	930304	College van B&W van de gemeente Rheden	Rheden	930318
	930308	idem	idem	idem
39.	930305	Gezamenlijke Waterschappen in het Gelders Rivierengebied		930318
40.	930305	Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, directie Gelderland	Arnhem	930318

BIJLAGE 4A

Lijst van inspraakreacties en adviezen op de aanvulling op het MER

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	950918	Ballast Nedam Baggeren	Zeist	951018
2.	950926	B&W gemeente Kerkwijk	Kerkwijk	951018
3.	950921	B&W gemeente Heteren	Heteren	951018
4.	950925	B&W gemeente Echteld	Ochten	951018
5.	950928	Rentmeesterskantoor Van der Kooy b.v. namens F.W.F.L. Graf	Ellecom	951018
6.	950928	H.G.M. en T.W.M. Kuypers	Heteren	951018
7.	951003	B&W gemeente Lienden	Lienden	951018
8.	951004	Vereniging Natuurmonumenten	's-Graveland	951018
9.	951004	B&W gemeente Rheden	De Steeg	951018
10.	951004 951018	Terca Baksteen B.V. idem	Haaften idem	951018 951031
11.	951004	PvdA afdeling Angerlo	Angerlo	951018
12.	951005	Belangengemeenschap De Steeg en Havikerwaard	De Steeg	951018
13.	951005	IVN Vereniging voor Natuur- en Milieu- educatie afdeling Oost-Veluwezooom	Rheden	951018
14.	951005	SIGHT adviesbureau voor milieu en landschap	Nijmegen	951018
15.	951006	Gelderse milieufederatie	Arnhem	951018
16.	951006	Stichting A7	Dieren	951018
17.	950920	B&W gemeente Duiven	Duiven	951018
18.	951004 951005	Landbouwfederatie gemeente Rheden Verslag hoorzitting	Spankeren Arnhem	951018 951023

BIJLAGE 5

Aanvullende berekeningen verblijftijd en oppervlaktewaterkwaliteit

Bevoegd gezag en initiatiefnemer hebben aanvullende berekeningen uitgevoerd waarbij het criterium "verblijftijd" op de in paragraaf 2.2 van dit advies aangegeven wijze is ingevoerd. Daarbij heeft men aan de huidige verblijftijd een gewicht van 40%, en aan de toekomstige verblijftijd een gewicht van 60% toegekend. Voor de huidige verblijftijd gaat men over op een vijfpuntschaal (eenheid: dagen) waarbij: <50: ++, 50-80: +, 80-110: 0, 110-140: -, >140: --. Voor de toekomstige verblijftijd gaat men over op een vijfpuntsschaal (eenheid: dagen) waarbij: <35: ++, 35-45: +, 45-55: 0, 55-65: -, 65: --. De resultaten van de berekeningen leiden tot een wijziging van de voorkeursvolgordes in de verschillende visies. Deze zijn weergegeven in de onderstaande tabel. Het bevoegd gezag heeft de Commissie medegedeeld deze wijzigingen in de voorkeursvolgordes bij de besluitvorming bekend te maken. Tussen haakjes zijn de voorkeursvolgordes opgenomen zoals deze waren aangegeven in de aanvulling op het MER.

Tabel: Aangepaste voorkeursvolgorde van de locaties volgens de drie visies

Geohydrologisch gerichte visie	Natuurgerichte visie	Tussenvisie
1: Oosterhoutse Waarden (1)	1: Oosterhoutse Waarden (1)	1: Oosterhoutse Waarden (1)
2: Havikerwaard (2)	2: Ingensche Waarden (2)	2: Havikerwaard (2)
3: Heteren (3)	3: Kerkenwaard (2)	3: Ingensche Waarden (4)
4: Ingensche Waarden (4)	4: IJzendoorn (4)	4: Heteren (3)
5: Kerkenwaard (4)	5: Gamerensche Waarden (6)	5: Kerkenwaard (5)
6: Gouverneursche Polder (6)	6: Heteren (5)	6: Gouverneursche Polder (6)
6: Gamerensche Waarden (7)	7: Gouverneursche Polder (7)	7: IJzendoorn (6)
8: Loowaard (8)	8: Havikerwaard (8)	7: Gamerensche Waarden (9)
8: IJzendoorn (9)	9: Cropsche Waard (8)	9: Loowaard (8)
10: Cropsche Waard (10)	10: Loowaard (10)	10: Cropsche Waard (10)