

Toetsingsadvies over de inhoud van  
het milieu-effectrapport over de  
composteringsinstallatie *De Schans*  
te Alphen aan den Rijn

13 mei 1993

312-63

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport over de  
composteringsinstallatie *De Schans* te Alphen aan den Rijn /  
(Commissie voor de milieu-effectrapportage). - Utrecht :  
Commissie voor de milieu-effectrapportage  
ISBN 90-5237-511-9  
Trefw.: milieu-effectrapportage : Alphen aan den Rijn /  
composteringsinstallatie *De Schans* (Alphen aan den Rijn).



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten van de provincie  
Zuid-Holland  
Postbus 90602  
2509 LP DEN HAAG

uw kenmerk  
DWM/15776

uw brief  
d.d. 15 maart 1993

ons kenmerk  
U313-93/Od/yh/312-61

onderwerp  
Toetsing MER compostering  
De Schans te Alphen aan den Rijn

doorkiesnr.  
030 - 347622

Utrecht,  
13 mei 1993

Met bovengenoemde brief stelde u, mede namens het hoogheemraadschap van Rijnland, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid advies uit te brengen over de toetsing van het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de composteringsinstallatie op het bedrijventerrein De Schans te Alphen aan den Rijn.

Overeenkomstig artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) en het overgangsrecht van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming en zal graag vernemen hoe u dit advies gebruikt.

Hoogachtend,

ir. K.H. Veldhuis,  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
compostering De Schans te Alphen

Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
over de composteringsinstallatie  
*De Schans* te Alphen aan den Rijn

Advies op grond van artikel XXII, lid 4 van het overgangsrecht Wet milieubeheer (Stb. 1992, 414) en artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport over de composteringsinstallatie *De Schans* te Alphen aan den Rijn,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland en het hoogheemraadschap van Rijnland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

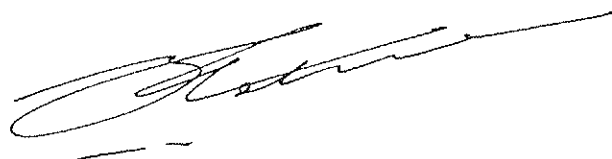
de werkgroep m.e.r. composteringsinstallatie *De Schans*  
te Alphen aan den Rijn

de secretaris



drs. M. Odijk

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 13 mei 1993

## INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
1. INLEIDING	1
2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING OP ONDERDELEN	2
3.1 Algemeen	2
3.2 Probleemstelling en doel	2
3.3 Besluitvorming	3
3.4 Voornemen en alternatieven	4
3.5 Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling	6
3.6 Milieu-effecten	6
3.7 Leemten in kennis; evaluatie	7

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 maart 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking in de Staatscourant nr. 53 d.d. 17 maart 1993.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

## 1. INLEIDING

Dit toetsingsadvies betreft een milieu-effectrapport (MER) over een voornemen voor de bouw van een composteringsinstallatie in Alphen aan den Rijn. De initiatiefnemer hierbij is de GPA-groep, bestaande uit het Gemeenschappelijke Vuilverwerkingsbedrijf Midden-Holland en Rijnstreek (GVB), het Provinciaal Afvalverwijderingsbedrijf Zuid-Holland n.v. (PROAV) en Alphen Recycling (AR). De GPA-groep heeft inmiddels een vennootschap opgericht, het Regionaal Composteerbedrijf Midden-Holland en Rijnstreek (Stercompost). Stercompost heeft voor dit initiatief aanvragen ingevolge de Afvalstoffenwet (Aw) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en een MER ingediend op 19 februari 1993. Het bevoegd gezag in deze procedure bestaat uit de provincie Zuid-Holland (voor de Aw-vergunning) en het hoogheemraadschap van Rijnland (voor de Wvo-vergunning). De provincie is coördinerend bevoegd gezag.

Op 15 maart 1993 stelde het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland als coördinerend bevoegd gezag de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid om een toetsingsadvies uit te brengen over het opgestelde milieu-effectrapport (MER)<sup>1</sup>. Ook werd op 22 maart het MER openbaar gemaakt<sup>2</sup>. Uitgebreider informatie over het project, de gevolgde procedure en de werkgroep, die namens de Commissie adviseert over dit project, is elders opgenomen<sup>3</sup>.

De Commissie heeft bij haar advies kennis genomen van de inspraakreacties, die zij via het bevoegd gezag heeft ontvangen<sup>4</sup>. Op de hoorzitting van donderdag 8 april waren geen insprekers of inspreeksters aanwezig.

Op 1 maart 1993 is, deels ter vervanging van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm), de Wet milieubeheer (Wm) van kracht geworden. Hierdoor zijn enkele wettelijke regelingen gewijzigd. Omdat het MER en de vergunningaanvragen echter vóór 1 maart zijn ingediend, is hierop het overgangsrecht van de Wet milieubeheer van toepassing. Dit betekent, dat de Commissie haar advies uitbrengt ingevolge artikel XXII, lid 4 van het overgangsrecht Wm<sup>5</sup> en artikel 41z van de Wabm. Vanwege dit overgangsrecht is dit advies ook gebaseerd op de Wabm.

Het is de taak van de Commissie m.e.r. om te toetsen, of de inhoud van het MER voldoet aan de wettelijk hieraan gestelde regels<sup>6</sup>. Daarbij hoort ze mede te letten op door het bevoegd gezag gegeven richtlijnen voor het MER en op de eis, dat een MER geen onjuistheden bevat<sup>7</sup>.

---

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 Zie bijlage 3.

4 Zie bijlage 4.

5 Staatsblad 1992, 414.

6 Zie artikel 41j van de Wabm. Dit advies verwijst per hoofdstuk naar het betreffende lid van dit wetsartikel.

7 Wabm, artikel 41w, tweede lid.

### 3.3

### Besluitvorming

Artikel 41j, lid 1, onder c van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."

Het MER geeft helder weer, voor welke besluiten het is geschreven.

In het MER wordt tevens weergegeven, welke eerdere besluiten zijn genomen, die het beleidskader voor dit initiatief vormen. De vergelijking tussen aërobe (= composterings-) en anaërobe (= vergistings-) technieken voor de verwerking van organisch afval is toereikend. Ten aanzien van de keuze tussen composteren en vergisten als verwerkingsmethode voor GFT kan de Commissie er slechts op wijzen, dat deze keuze met verschillende argumenten verschillend blijkt uit te vallen. Als de bedrijfszekerheid voorop wordt gesteld, dan is de keuze compostering; ligt het accent op beperking van de emissie van kooldioxyde en wordt naar de nieuwste documenten van het AfvalOverlegOrgaan (AOO) verwezen, dan zal vergisting de voorkeur krijgen. Beoordeling van het gewicht van de verschillende argumenten is niet aan de Commissie.

De onderbouwing van de keuze voor het **Pacom**-procédé is mager; de Commissie neemt aan, dat naast de (terecht vermelde) ervaring op praktisch schaal waarschijnlijk ook de kosten een rol gespeeld hebben. Eventuele milieuhygiënische voordelen van tunnel- of containercomposteringsprocédé's zijn in dit MER niet aan de orde gesteld. De Commissie heeft echter niet de indruk, dat uitbreiding van deze informatie voor de besluitvorming relevant zou kunnen zijn.

Het MER vermeldt het **provinciaal milieubeleidsplan** en het daarin verwoorde beleid rond de verwijdering van GFT. Het vermeldt niet de in het milieubeleidsplan opgenomen emissiereductiedoelstellingen. De Commissie gaat ervan uit, dat deze uiteraard bij de besluitvorming wel een rol zullen spelen.

## 2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN

Het MER is een makkelijk leesbaar en behoorlijk overzichtelijk document. De Commissie waardeert de literatuurverwijzingen en noten, die de toetsing vergemakkelijken. Vooral het onderdeel over de probleemstelling verdient waardering.

De opmerkingen over onderdelen, die de Commissie in het vervolg van dit advies plaatst, doen geen afbreuk aan het algemene, positieve oordeel over het milieu-effectrapport.

## 3. TOETSING OP ONDERDELEN

### 3.1 Algemeen

Hoewel enerzijds de praktijkervaring met het Pacom-procédé het belangrijkste argument is voor de voorgenomen activiteit, blijkt anderzijds dat er over die ervaringen met de Pacom-installaties in St.-Oedenrode, Bladel, Maastricht e.d. niet veel informatie kan worden genoemd over milieu-effecten als geuremissies en kwaliteit van het eindprodukt. Dit zou kunnen samenhangen met andere kwaliteiten van uitgangsmateriaal; in hoeverre dat echter het geval is kan de Commissie niet beoordelen.

Voor zover praktijkgegevens wél worden gebruikt – en vooral bij het rendement van biofilters – is voor de Commissie niet na te gaan, of de situatie in die mate vergelijkbaar is, dat deze praktijkgegevens voor de installatie in Alphen gebruikt mogen worden.

De aannamen met betrekking tot ammoniak- en geuremissies en het uiteindelijk rendement van de emissiebestrijdende maatregelen zijn, gezien de stand van de techniek, aanvaardbaar. Evaluatie achteraf zal duidelijk moeten maken, of de doelstellingen over geur- en ammoniakemissie gehaald zullen worden.

### 3.2 Probleemstelling en doel

Artikel 41j, lid 1, onder a van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Het doel is duidelijk geformuleerd.



### 3.4 Voornemen en alternatieven

Artikel 41j, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen".

Artikel 41j, lid 3 van de Wabm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast."

Het voorkeursalternatief is voldoende en duidelijk beschreven. De enige kanttekening die hierbij kan worden geplaatst betreft onduidelijkheid over de **aansprakelijkheid** bij (eventuele) samenwerking met andere bedrijven op het terrein. De Commissie gaat ervan uit, dat – voor zover relevant – deze via vergunningvoorschriften worden opgelost.

Het is niet duidelijk, of er is gekeken naar een andere **locatie**. Dit kan als bezwaar tegen het MER worden aangemerkt. De Commissie heeft echter de indruk, dat de voordelen van de voorkeurslocatie evident zijn.

De onderbouwing van de **capaciteitskeuze** is onduidelijk. Het MER gebruikt hiervoor verschillende rekenmethoden, die echter niet geheel met elkaar in overeenstemming zijn.

Zo zou de aanvoer in 1989 49½ kton bedragen<sup>8</sup>], inclusief de gemeenten Woerden en Oudewater. Dit stemt echter niet overeen met het aantal inwoners en het inzamelpercentage volgens de provinciale nota<sup>9</sup>].

Voor de capaciteit wordt eerst 44½ kton aangenomen met een marge van 10 % = 49 kton. Elders wordt een maximale capaciteit van 125 % van de normale capaciteit gehanteerd<sup>10</sup>].

Deze onduidelijkheid bij de onderbouwing is echter geen reden om te veronderstellen dat de geplande capaciteit niet zal voldoen.

De Commissie waardeert de vermindering van weerinvloeden op het **biofilter** door overkapping. Indien het bevoegd gezag eist, dat er ook in geval van storingen en calamiteiten geen enkele geurhinder mag ontstaan voor de omgeving, dan is echter de vraag of het biofilter hiervoor voldoende garantie biedt. Kenmerkend voor een biofilter is, dat dit zich min of meer instelt op de normale emissie. Een plotselinge en sterke verhoging is meestal niet op te vangen door de aanwezige micro-organismen. In dat licht is de opmerking, dat overbelasting van het biofilter niet kan optreden<sup>11</sup>] niet correct. Kennelijk is bedoeld, dat er geen overbelasting van de luchtdoorvoer kan optreden.

---

8 MER, blz. 19.

9 MER, eveneens blz. 19.

10 Tabel 2.8.

11 MER, blz. 76.

Het MER geeft als enige oorzaak voor mogelijke verzuring in het biofilter een langdurige blootstelling van zeer hoge ammoniakconcentraties<sup>12</sup>]. De Commissie wijst erop, dat ook bij lage NH<sub>3</sub>-concentraties verzuring kan optreden, als de buffercapaciteit in het filter onvoldoende is.

Terecht geeft het MER een aantal controlemaatregelen aan voor de werking van het biofilter, waaronder controle op het vochtgehalte<sup>13</sup>]. De genoemde beregeningsinstallatie is overigens niet in de schema's weergegeven<sup>14</sup>]; de Commissie gaat ervan uit, dat deze wél zal worden aangelegd.

Het feit, dat alle activiteiten in een gesloten **hal** plaatsvinden, zal zeker leiden tot aanzienlijke beperking van de emissies. Opname van een doorsnede-tekening had meer inzicht kunnen verschaffen dan de verbale beschrijving in het MER.

Onduidelijk is overigens ook, of in verband met de aanvoer van GFT en afvoer van gereed produkt geen verstoring zal optreden in de luchtverdeling naar en door de compostbedden in de bewerkingshal. De mate van onderdruk in de hal is niet genoemd in het MER.

Het is niet helder, wie uiteindelijk wordt belast met het **beheer** van deze installatie. Het gemeenschappelijk gebruik van enkele voorzieningen (o.a. de weegbrug)<sup>15</sup>] zou een argument kunnen zijn om te stellen, dat er sprake is van één inrichting. Uit de mondelinge toelichting van de initiatiefnemer heeft de Commissie begrepen, dat het alleen gaat om gemeenschappelijk gebruik van de weegbrug, en dat er geen sprake is van geïntegreerd gebruik van voorzieningen.

Als argument tegen een **gas- of biowasser** wordt aangevoerd, dat hierbij afvalwaterstromen zullen ontstaan. De Commissie wijst erop, dat dergelijke stromen wellicht in de nacompostering bruikbaar zouden zijn. Dit principe wordt o.a. gebruikt in de compostproductie voor champignon-teelt.

Het verdient aanbeveling, om bij de evaluatie na te gaan, of met zo'n maatregel de emissies alsnog verder kunnen worden gereduceerd.

In het MER wordt een paar keer opgemerkt, dat het composteringsproces waterbehoevend is. Dit geldt weliswaar voor de nacompostering; aangezien er echter via de lucht een grote hoeveelheid water ontwijkt, en er netto geen waterbehoefte is, kunnen deze opmerkingen in het MER verwarrend zijn.

---

12 MER, blz. 76.

13 MER, blz. 73.

14 MER, blz. 64.

15 MER, blz. 28.

### 3.5 Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."

Figuur 5.2'6] geeft de totale depositie van NH<sub>3</sub> in mol H<sup>+</sup>/ha/j weer. Ten onrechte wordt hieruit geconcludeerd, dat de **totale depositie van H<sup>+</sup>-ionen** in het studiegebied 1000 tot 2000 mol/ha/jaar bedroeg.

De Commissie gaat er op grond daarvan van uit, dat het zeer waarschijnlijk is, dat de depositiedoelstellingen voor H<sup>+</sup> (totaal van zure stoffen) voor het jaar 2000 op dit moment wél zullen worden overschreden. Zij acht deze informatie voor de besluitvorming van belang, omdat het belang van het meest milieuvriendelijke alternatief – waarbij verminderde zuuruitstoot optreedt – daarmee groter is.

### 3.6 Milieu-effecten

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."

Bij de berekening van de **geluidemissies** is geen rekening gehouden met de geplande puinbreker of met het transport, dat deze oproept. Dit strookt niet met de richtlijnen, waarin wordt gevraagd rekening te houden met toekomstige ontwikkelingen<sup>17]</sup>. Deze ommissie kan ertoe leiden, dat gedurende de dagperiode de 50dB(A)-contour van de totale geluidbelasting de terreingrens overschrijdt.

Deze kanttekening hoeft naar het oordeel van de Commissie geen consequentie te hebben voor de vergunningverlening voor de composteringsinstallatie, maar kan voor het bevoegd gezag wel aanleiding zijn om bij de vergunningvoorwaarden voor de puinbreker rekening te houden met cumulatie van geluidemissies.

De Commissie waardeert het gebruik van praktijkgegevens als aanvulling op de informatie uit het *Handboek compostering*. Daarbij is echter opvallend, dat uit de informatie over de Maastrichtse installatie blijkt, dat het **rendement van het biofilter** voor geurstoffen meer dan 90 % is en voor NH<sub>3</sub>, 85, terwijl het MER een rendement van 98 % voor geurstoffen en van 90 % voor NH<sub>3</sub> gebruikt.

De Commissie vindt de argumenten om een hoger biofilterrendement dan bij de Maastrichter installatie te veronderstellen, acceptabel. Zij

---

16 MER, blz. 96.

17 Richtlijnen, 6.4.4.

zou, gezien de onzekerheden toch het uitgangspunt voor de isoconcentratiecontouren voor de *worst case* (87 % reductie voor NH<sub>3</sub>) in twijfel willen trekken. Gezien de aard van het omliggende gebied hoeven hier echter geen ernstige consequenties aan te worden verbonden.

De voorspelde **geuremissie** van de opslag lijkt laag, zeker bij verlading en afvoer van de compost. De Commissie heeft echter de overtuiging, dat deze kanttekeningen niet van doorslaggevende betekenis zijn voor de totale geurverspreiding. Wel is raadzaam om bij de vergunningverlening duidelijk te maken, welke stappen zullen worden gezet bij meer dan incidentele stankoverlast<sup>18</sup>].

Ten aanzien van de effecten van **ammoniakemissie** (NH<sub>3</sub>) vindt de Commissie het MER optimistisch. Zelfs een vangstpercentage van 90 % levert een emissie van 5000 kg NH<sub>3</sub> per jaar op; deze hoeveelheid is niet verwaarloosbaar. Gezien het doel van de activiteit en de locatie hoeven aan deze opmerking echter geen consequenties voor de besluitvorming te worden verbonden.

### 3.7 Leemten in kennis; evaluatie

Artikel 41j, lid 1, onder g van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "*een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens.*"

Artikel 41am van de Wabm:

*"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."*

Er bestaan nog onzekerheden over de kwaliteit van de stoffen aan de invoerkant (vooral het 'analoog GFT') en van het eindprodukt, d.w.z. de compost. Hiermee zal ook de afzetmarkt samenhangen.

Het lijkt de Commissie zinvol om **kwaliteitscontrole** op deze stoffen en informatie over de afzet in de evaluatie te betrekken.

Omdat niet 100 % zeker is, dat het **biofilter** voor geur dan wel voor NH<sub>3</sub> het voorspelde rendement haalt, is aangegeven dat aanvullende maatregelen getroffen kunnen worden. Het effect van een gaswasser of biowasser bij een dergelijk biofilter<sup>19</sup>] zou in deze evaluatie betrokken kunnen worden. De VAM verricht op dit moment overigens onderzoek naar de inzet van gaswassers bij biofilters.

---

18 Zie inspraakreacties (bijlage 4).

19 Zie ook de opmerking in § 3.4.

## BIJLAGEN

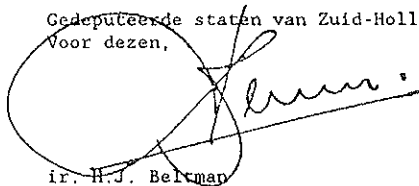
bij het advies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport over  
de composteringsinstallatie  
*De Schans* te Alphen aan den Rijn

(bijlagen 1 t/m 4)



Het MER, de vergunningaanvragen alsmede overige van belangzijnde stukken zullen van 22 maart 1993 tot en met 22 april 1993 ter inzage worden gelegd. Voor de overige gegevens dienaangaande verwijzen wij u naar bijgevoegde bekendmaking die in de Nederlandse Staatscourant en huis aan huisbladen is verschenen. Gelet op de in de bekendmaking genoemde termijn zien wij uw reactie gaarne tegemoet uiterlijk 22 mei 1993.

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland,  
Voor dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Beltman', is written over a circular stamp. The signature is fluid and cursive.

ir. H.J. Beltman

## BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 53 d.d. 17 maart 1993



### Provincie Zuid-Holland

#### INSPRAAK MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE/ VERGUNNINGVERLENING

##### Oprichting van een composteerinrichting in Alphen aan den Rijn.

Het Regionaal Composteerbedrijf Midden Holland en Rijnstreek B.V. i.o. heeft het voornemen om op het bedrijventerrein De Schans in de gemeente Alphen aan den Rijn een inrichting voor het composteren van groente-, fruit- en tuinafval op te richten.

##### Procedure.

Voor deze activiteit zijn vergunningaanvragen ingediend voor het oprichten en in werking hebben van een composteerinrichting op grond van de Afvalstoffenwet (AW) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO). Voor de besluitvorming over deze vergunningaanvragen is een Milieu-effectrapport (MER) opgesteld, waarvoor in januari 1991 door de bevoegde instanties de richtlijnen zijn vastgesteld.

Het MER en de vergunningaanvragen zijn door de initiatiefnemer, Regionaal Composteerbedrijf Midden Holland en Rijnstreek B.V. i.o., op 19 februari 1993 ingediend bij de Provincie Zuid-Holland. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland coördineren de voorbereiding en behandeling van het MER en de vergunningaanvragen. Het MER en de vergunningaanvragen zijn door de bevoegde instanties aanvaardbaar respectievelijk ontvankelijk verklaard.

##### Inzage.

Het MER en de vergunningaanvragen liggen van 22 maart 1993 tot en met 22 april 1993 ter inzage op de volgende plaatsen:

- provinciehuis, kamer A540, Koningskade 1 te 's-Gravenhage van 7.30 tot 16.00 uur, tel.nr.: (070) 3117324;
- informatiecentrum van de gemeente Leiden, Stadhuisplein 1 te Leiden van 8.30 tot 17.00 uur, tel.nr.: (071) 254911;
- stadskantoor van Alphen aan den Rijn, Castellumstraat 6 te Alphen aan den Rijn van 9.00 tot 12.00 uur, tel.nr.: (01720) 81911.

Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk:

- in het informatiecentrum van de gemeente Leiden, voornoemd, op donderdagavond tussen 17.30 en 19.00 uur;
- in de openbare leeszaal en bibliotheek, Thorbeckestraat 1a te Alphen aan den Rijn op zaterdag van 10.00 tot 13.00 uur.

##### Bezwaren.

Schriftelijke bezwaren ten aanzien van de vergunningaanvragen en opmerkingen over het MER kunt u van 22 maart 1993 tot en met 22 april 1993 indienen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Koningskade 1, 2596 AA 's-Gravenhage.

Uw persoonlijke gegevens worden niet bekend gemaakt als u daar in een aparte brief om vraagt.

Mondelinge bezwaren ten aanzien van de vergunningaanvragen en opmerkingen over het MER kunt u naar voren brengen tijdens een **openbare zitting** die plaatsvindt op **donderdag 8 april 1993 om 19.00 uur** op het Stadskantoor van Alphen aan den Rijn, Castellumstraat 6. Tijdens deze zitting wordt u eveneens in de gelegenheid gesteld met de vertegenwoordigers van de aanvrager en met de bevoegde instanties over de vergunningaanvragen van gedachten te wisselen.

Wij wijzen erop dat later in de procedure alleen degenen die bezwaar hebben gemaakt tegen een of meer aanvragen en degenen die kunnen aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in staat zijn geweest, bezwaar kunnen indienen tegen de ontwerp-beschikkingen.

Na genoemde bezwarenterminen liggen het MER, de vergunningaanvragen en de overige stukken ter inzage tot aan het einde van de termijn waarbinnen beroep tegen de beschikkingen kan worden ingesteld op de hierboven genoemde plaatsen van terinzagelegging.

##### Inlichtingen.

Voor nadere inlichtingen en kopieën van de ter inzage gelegde stukken kunt u zich wenden tot mevrouw G. Himmelreich, tel.nr.: (070) 3117460 of mevrouw S. Gertenaar, tel.nr.: (070) 3117324.

DWM/108



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** De GPA-groep, bestaande uit ① Gemeenschappelijk Vuilverwerkingsbedrijf Midden-Holland en Rijnstreek (GVB), ② Provinciaal Afvalverwijderingsbedrijf Zuid-Holland N.V. (PROAV), ③ Alphen Recycling V.O.F. Tijdens de procedure hebben deze initiatiefnemers ten behoeve van dit project een vennootschap opgericht, het Regionaal Composteerbedrijf Midden-Holland en Rijnstreek

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland (tevens coördinerend), hoogheemraadschap van Rijnland

**Besluit:** vergunningverlening ingevolge de Afvalstoffenwet (Aw) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)

**Categorie Besluit m.e.r.:** 18.2

**Activiteit:** De initiatiefnemers hadden een voornemen om op het bedrijventerrein *De Schans* te Alphen aan den Rijn een composteringsinrichting te bouwen voor de verwerking van 40.000 tot 60.000 ton groente-, fruit- en tuinafval (GFT-afval) en 10.000 tot 15.000 ton composteerbaar tuinders- en kwekersafval. Daarnaast lag het in de bedoeling om de overslagvoorziening voor een gedeelte van het verbrandbare huishoudelijke afval en bedrijfsafval, die direct naast het bedrijventerrein ligt, te moderniseren.

Uit het milieu-effectrapport komt de voorgenomen activiteit duidelijker naar voren: de bouw en het functioneren van een Pacom-composteringsinstallatie met een capaciteit van 49½ kiloton GFT-afval en 2½ kiloton plantsoenafval, afkomstig uit de gemeenten van het GVB-gebied.

**Stand van zaken:** Met de openbare bekendmaking van het voornemen in de Staatscourant van 31 oktober 1990 is de m.e.r.-procedure formeel van start gegaan. De Commissie bracht op 19 december 1990 haar advies voor richtlijnen uit. De richtlijnen zijn vastgesteld op 29 januari 1991.

Op 21 januari 1993 werd het bij de provincie ingediende MER besproken in het kader van de aanvaardbaarheidsbeoordeling van het MER en de ontvankelijkheidsbeoordeling van de vergunningaanvragen. Een bijgesteld MER werd op 19 februari bij de provincie ingediend. Dit MER is vanaf 22 maart ter inzage gelegd; de Commissie werd op 15 maart in de gelegenheid gesteld het MER te toetsen. Op 12 mei werd een concept van het toetsingsadvies besproken met vertegenwoordigingen van het bevoegd gezag en van de initiatiefnemer.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

dr. H. Cohen (voorzitter tijdens het vooroverleg)

dr.ir. H. Harssema

dr.ir. A. Klapwijk

C. van Maanen

ir. K. Veldhuis (voorzitter tijdens de toetsing)

**Secretaris van de werkgroep:** ir. M.P.T.M. de Cleen (tijdens het vooroverleg), drs. M. Odijk (tijdens de toetsing).

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930413	A. en J. de Jong	Alphen	930504
2.	930421	B. van Ettikhoven	Alphen	930504