

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
uitbreiding stortplaats
Gulbergen (Mierlo/Nuenen c.a.)

10 juli 1992

318-97

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport
uitbreiding stortplaats Gulbergen (Mierlo/Nuenen c.a.) /
[Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht :
Commissie voor de Milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-392-2

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Noord-Brabant /
vuilstortplaatsen ; Noord-Brabant.



Waterschap de Dommel
Postbus 10001
5280 DA Boxtel

Gedeputeerde Staten van de provincie
Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC Den Bosch

Minister van VROM
Postbus 450
2260 MB Leidschendam

uw kenmerk
172588

uw brief
7 april 1992

ons kenmerk
U1039-92/Mo/yh/318-96

onderwerp
toetsingsadvies over de inhoud van het MER
uitbreiding en eindplan stortplaats Gulbergen

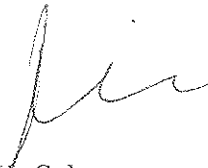
Utrecht,
10 juli 1992

Met bovengenoemde brief stelde Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) uitbreiding stortplaats Gulbergen. Hierbij bied ik u het toetsingsadvies van de Commissie aan overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

De Commissie mist in het MER de afweging op grond van welke informatie bepaalde varianten al dan niet zijn afgefallen. Het voorkeursalternatief is in het MER onvoldoende en niet duidelijk beschreven. Voor de meeste aspecten is alleen uit de vergunningaanvraag af te leiden voor welke variant en/of effectbeperkende maatregelen de initiatiefnemer heeft gekozen. De Commissie is dan ook van mening dat het MER uitsluitend in combinatie met de vergunningaanvragen voldoende informatie biedt over de gevolgen voor het milieu van de uitbreiding van de onderhavige stortplaats. Het valt de commissie voorts op dat men in het MER terughoudend is met het beschouwen van innoverende, bestaande en reeds operationele technologieën in het kader van het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA). Zij betreurt dit, aangezien juist het MMA mogelijkheden biedt voor de introductie van dergelijke milieuvriendelijke technologieën.

Ondanks deze tekortkomingen in het MER is de Commissie van oordeel dat MER en vergunningaanvragen kunnen dienen als uitgangspunt voor de verdere besluitvorming. De Commissie moet echter constateren dat de verschillen in kwaliteit tussen de milieu-effectrapporten voor stortplaatsen in Noord-Brabant te groot zijn: gebleken is, dat onder de bevoegdheid van GS van Noord-Brabant ook milieu-effectrapporten van uitstekende kwaliteit geschreven zijn. De Commissie vraagt zich af of de provincie niet meer mogelijkheden heeft de verbetering van de kwaliteit van dit type milieu-effectrapportages te stimuleren.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de verdere besluitvorming. Zij zal graag vernemen welke rol de bij deze milieu-effectrapportage gepresenteerde milieu-informatie, adviezen en opmerkingen daarbij hebben gespeeld. Ook stelt zij het op prijs op de hoogte te worden gebracht van de wijze waarop de evaluatie zal plaatsvinden en van het tijdstip van verslaglegging ervan.



dr. H. Cohen,
voorzitter van de werkgroep
m.e.r. uitbreiding en eindplan
stortplaats Gulbergen

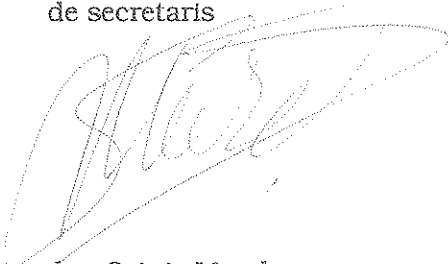
Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
uitbreiding stortplaats
Gulbergen (Mierlo/Nuenen c.a.)

Advies op grond van artikel 41z, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport uitbreiding stortplaats Gulbergen (Mierlo/Nuenen c.a.),

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, het Waterschap de Dommel en de Minister van VROM door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze.


de werkgroep m.e.r. uitbreiding stortplaats
Gulbergen (Mierlo/Nuenen c.a.)

de secretaris



drs. S.A.A. Morel

de voorzitter



dr. H. Cohen

Utrecht, 9 juli 1992

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	3
3.1 Probleemstelling en doel (MER hoofdstuk 1)	3
3.2 Voorgenomen activiteit en alternatieven (MER hoofdstuk 2 en 4)	4
3.3 Te nemen en genomen besluiten (MER, hoofdstuk 3)	6
3.4 Bestaande milieutoestand, autonome ontwikkelingen en milieugevolgen (MER, hoofdstuk 5 en 6)	6
3.5 Vergelijking van de alternatieven	8
3.6 Samenvatting van het MER	8
3.7 Leemten in kennis, evaluatie achteraf (MER, hoofdstuk 9 en 10)	8

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 april 1992 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking in de Staatscourant nr. 72 d.d. 10 april 1992.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1. INLEIDING

De NV Regionale Afvalverwerkingsmaatschappij Zuidoost-Brabant (RAZOB) heeft het voornemen om de stortcapaciteit van de stortplaats Gulbergen uit te breiden. Hiervoor zijn vergunningen nodig op grond van de Afvalstoffenwet (Aw), de Wet chemische afvalstoffen (Wca) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo).

De RAZOB heeft ook het voornemen de stortplaats en enkele aangrenzende gebieden een recreatieve eindbestemming te geven, waarbij in ieder geval een 18-holes en een 9-holes golfbaan zullen worden aangelegd. Hiervoor moeten de bestemmingsplannen van de gemeenten Mierlo en Nuenen c.a. worden gewijzigd.

Initiatiefnemer is de N.V. RAZOB. Het bevoegd gezag wordt gevormd door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (Aw), Waterschap De Dommel (Wvo) en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (Wca). Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant treden op als coördinerend orgaan.

De besluitvorming over de aanvraag van deze vergunningen en de wijziging van de bestemmingsplannen is gebonden aan de plicht tot het opstellen van een milieu-effectrapport (MER). Het MER is opgesteld ten behoeve van beide besluitvormingsprocedures, maar is nu alleen met de vergunningaanvragen ten behoeve van de uitbreiding van de stortplaats in procedure gebracht. Het MER zal op een later tijdstip opnieuw in procedure worden gebracht met de (voor)ontwerp-bestemmingsplannen van de gemeenten ten behoeve van de besluitvorming over de recreatieve eindbestemming.

Dit advies, dat is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.)¹⁾ betreft de toetsing van het MER, voor zover dit betrekking heeft op de uitbreiding van de stortplaats (zie hierboven). Het MER is getoetst aan de inhoudseisen voor een MER, zoals gesteld in art. 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne, mede gelet op de richtlijnen voor het MER die op 1 augustus 1991 door het bevoegd gezag zijn vastgesteld. Daarbij is de in het MER gepresenteerde informatie ook beoordeeld op volledigheid en juistheid.

Hoofdstuk 2 bevat de toetsing van het MER op hoofdlijnen en geeft de hoofdpunten van commentaar van de Commissie weer.

In hoofdstuk 3 worden de belangrijkste opmerkingen per onderdeel van het MER weergegeven. Deze kunnen worden beschouwd als aandachtspunten bij de vergunningverlening en bij de evaluatie achteraf.

1 De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt daarom in dit advies verder 'de Commissie' genoemd. De samenstelling van de werkgroep en overige relevante gegevens over het project zijn opgenomen in bijlage 3 bij dit advies.

2.

TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

Het MER is op zichzelf goed leesbaar. Door in het MER een overzicht op te nemen van de wijze waarop met de richtlijnen voor het MER is omgegaan, kan de benodigde informatie goed worden teruggevonden.

Het MER besteedt aan de meeste relevante richtlijnen aandacht. Waar bepaalde richtlijnen niet zijn gevolgd, wordt dit in het algemeen goed gemotiveerd. Dit geldt naar de mening van de Commissie in mindere mate voor de richtlijnen die betrekking hebben op het saneren van de Noordheuvel en het voormalige VAM-terrein.

Hoewel het MER op een aantal punten tekortschiet, biedt het naar de mening van de Commissie in combinatie met de vergunningaanvragen een voldoende basis voor de besluitvorming. De Commissie maakt hierbij echter een belangrijke kanttekening.

Er is veel onderzoek verricht en er is veel informatie beschikbaar. Hiervan is echter naar de mening van de Commissie bij de onderbouwing van de alternatieven in het MER niet optimaal gebruik gemaakt. Omdat bij de meeste aspecten alleen uit de vergunningaanvraag is af te leiden voor welke variant en/of effectbeperkende maatregelen de initiatiefnemer heeft gekozen, mist de Commissie in het MER de afweging op grond van welke informatie bepaalde varianten al dan niet zijn afgevallen. Het voorkeursalternatief is niet voldoende en duidelijk beschreven. Dit acht de Commissie het meest van belang voor de volgende twee aspecten.

Onderafdichting

In het MER worden voor de onderafdichting vier systemen beschreven. Uit de vergunningaanvraag blijkt dat is gekozen voor systeem 1, een systeem met een enkelvoudige onderafdichting.

Dit sluit niet aan bij de eisen uit het concept-stortplaatsenbeleidsplan van de provincie Noord-Brabant (1991), waarvan een meervoudige onderafdichting onderdeel uitmaakt. Ook het ontwerp-Stortbesluit bodembescherming (1991) gaat uit van een dubbele onderafdichting.

De Commissie constateert dat een geohydrologisch isolatiesysteem zal worden aangelegd, waardoor in principe is gewaarborgd dat eventuele verontreinigingen van het grondwater door uitloging worden voorkómen, dan wel tot een minimum worden beperkt. Van betekenis is hierbij echter dat ook op de zeer lange termijn (bijvoorbeeld het eind van de volgende eeuw) wordt gegarandeerd dat dit systeem ten minste dezelfde bescherming biedt als een meervoudige onderafdichting. Daarom acht de Commissie het van belang dat in het kader van de m.e.r.-evaluatie een goed beheer- en monitoringsysteem wordt opgezet.

In het MER wordt aangegeven dat de nazorg zal worden ondergebracht in een stichting. De Commissie geeft het bevoegd gezag in ernstige overweging reeds bij de vergunningverlening randvoorwaarden te formuleren waaraan dit nazorgprogramma zal moeten voldoen.

Afgraving Noordheuvel en/of VAM-terrein als onderdeel van het meest milieuvriendelijke alternatief

De sanering van het VAM-terrein en de Noordheuvel wordt in een aantal varianten aan de orde gesteld. Al deze varianten hebben betrekking op het alternatief van de hydrologische isolatie.

Het meest milieuvriendelijke alternatief is niet een zelfstandig alternatief, maar een variant van de voorgenomen activiteit, terwijl voor de inrichting van het recreatiegebied wel een zelfstandig alternatief wordt ontwikkeld. Er worden technisch vergaande maatregelen behandeld. De Commissie betreurt het dat hierin niet is opgenomen een variant die voorziet in het volledig afgraven van de Noordheuvel en/of het VAM-terrein²]. Dit alternatief is nu in het MER 'weggeschreven', waarbij alleen niet gekwantificeerde argumenten zijn gebruikt. Kwantificeerbare gegevens hadden bijvoorbeeld verkregen kunnen worden door een proefafgraving ter plaatse³]. Nu geen inzicht kan worden verkregen in de daadwerkelijk optredende effecten, kan niet worden beoordeeld in hoeverre volledige afgraving, ondanks de negatieve effecten op korte termijn⁴], niet toch als meest milieuvriendelijk kan worden beschouwd.

3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

3.1 Probleemstelling en doel (MER hoofdstuk 1)

De noodzaak tot uitbreiding van de stortplaats wordt goed gemotiveerd. Het voornemen richt zich op de uitbreiding van de stortcapaciteit, de sanering van het voormalige terrein van de NV VAM, de landschappelijke inpassing en de nazorg. Hierbij speelt een convenant, dat is gesloten door de gemeenten Mierlo en Nuenen, Gerwen en Nederwetten met de NV RAZOB, met een sterk accent op de recreatieve aspecten, naar de mening van de Commissie een te prominente rol.

De prognoses over het afvalaanbod in de diverse categorieën zijn overgenomen uit het Provinciale afvalstoffenplan Noord-Brabant uit 1989. Hierdoor is bij de opstelling van het MER geen rekening gehouden met nieuwe inzichten en met ontwikkelingen die van invloed kunnen zijn op deze prognoses.

2 Zie ook inspraakreacties 1, 10 en 12 bijlage 4.

3 Het is de Commissie bekend dat bij andere stortplaatsen, in binnen- en buitenland, dergelijke proefafgravingen hebben plaatsgevonden, zelfs gevolgd door een volledige afgraving.

4 O.a. stank- en geluidoverlast tijdens afgraving.

3.2

Voorgenomen activiteit en alternatieven (MER hoofdstuk 2 en 4)

Aanleg en inrichting

Er wordt in het MER geen aandacht besteed aan de controle op de aanleg en acceptatie van aangelegde voorzieningen.

Voor de specifieke eigenschappen van het HDPE-folie, dat als onderafdichting zal worden gebruikt en over de duurzaamheid en belastbaarheid ervan zijn geen gegevens verstrekt.

Sanering diep grondwater

Uit het verrichte onderzoek blijkt dat het onzeker is of de lichte verontreiniging in het diepere watervoerende pakket uit het stort komt of niet. In het 'Saneringsplan VAM-terrein' wordt een saneringsvoorstel aangedragen; met de voorgestelde maatregelen is beheersing mogelijk. De Commissie beschouwt het als een omissie dat in het MER dit voorstel buiten beschouwing is gelaten omdat de geconstateerde verontreiniging niet duidelijk het gevolg zou zijn van stortactiviteiten in het verleden.

Deponie chemisch afval

Het voornemen bestaat de Wca-bakken te integreren in het stort. Naar de mening van de Commissie betekent dit, dat weliswaar wordt voldaan aan het principe van terughaalbaarheid, maar dat optimale terughaalbaarheid zou worden bereikt door de bakken niet in het stort te integreren.

Overigens bestaat bij de Commissie twijfel of deze bakken zonder bijzondere voorzieningen ter bescherming van de onderafdichting en voor het garanderen van de stabiliteit kunnen worden aangebracht. Hierbij is bijzondere aandacht nodig voor de fundering.

Er worden in het MER geen duidelijke uitspraken gedaan over:

- * voorzieningen om te voorkomen dat de bakken schade ondervinden van het gebruik als klimwand;
- * mogelijke effecten op de gezondheid van de gebruikers van de klimwand, in verband met blootstelling aan eventueel vrijkomende afvalstoffen.

Gebruik en beheer

In het MER wordt duidelijk beschreven hoe controle en acceptatie van afvalstoffen zal plaatsvinden.

Het MER bevat slechts summiere informatie over de wijze van storten (de omvang van het stortfront, taludhellingen, de wijze van compacteren e.d.).

Ook over de wijze van beheer, onderhoud en eventueel herstel van voorzieningen wordt te weinig concrete informatie gegeven.

Niet duidelijk wordt of, en zo ja op welke wijze, de RAZOB gebruik gaat maken van het recht tot weigering van afvalstoffen die voor hergebruik, cq. alternatieve verwerkingsmethoden in aanmerking komen.

Winning, behandeling en exploitatie van stortgas

Een berekening van de hoeveelheden stortgas die zich in de loop van de jaren kunnen ontwikkelen, ontbreekt.

Van de stortgasopwerkingsinstallatie ontbreekt voorts de nodige informatie over de werking en regeling van de installatie, de hoeveelheden gas die worden gewonnen, afgezet in het aardgasnet, omgezet in elektriciteit en (maximaal) afgefakkeld. Van de CO₂-vervloeiingsinstallatie wordt alleen een technische beschrijving gegeven.

Bij de opmerking in het MER (blz. 197) dat in de emissies van een gasmotor en een stortgas-fakkel gehalten aan dioxinen en furanen voorkomen 'die onder de normstelling van de Richtlijn Verbranden 1989 liggen', kan de vraag worden gesteld of de verbrandingscondities voor zowel de motoren als voor de fakkelinstallatie (voldoende verblijftijd en toevoer van zuurstof en bereiken van hoge temperaturen) vergelijkbaar zijn']. Dit geldt temeer daar via de fakkelinstallatie niet alleen het overtollig, maar ook het 'kwalitatief laagwaardig' gas wordt afgefakkeld.

Ontgrondingen

De grond die als afdeklaag voor de stort nodig is, zal deels op eigen terrein en deels elders worden gewonnen.

De Commissie mist een aanduiding van de plaats(en) op het eigen terrein waar de grond wordt gewonnen, tot welke diepte dit gebeurt en wat de samenstelling is. Ook wordt niet aangegeven welke gronden (teeltlaag) weer worden gebruikt om de 'ontgrondingen' landschappelijk af te werken.

De Commissie heeft er begrip voor dat nog niet tot in detail kan worden aangegeven waar de overige benodigde grond wordt gewonnen en wat de effecten zullen zijn. Toch had naar haar oordeel wel een indicatie kunnen worden gegeven van de hoeveelheden en soorten grond, alsmede van de meest waarschijnlijke herkomst.

Calamiteiten

In het MER wordt geen aandacht geschonken aan mogelijke calamiteiten en plannen voor het bestrijden van eventuele ongecontroleerde gebeurtenissen, zoals bijvoorbeeld een stortbrand e.a.

Landschap

In het MER wordt slechts summier en alleen in technische zin ingegaan op de relatie tussen storttechnische, afwerktechnische en golftechnische aspecten en op de wijze waarop deze aspecten zijn behandeld in het landschapsarchitectonisch ontwerp voor het voorkeursalternatief. Dit klemmt naar de mening van de Commissie des te meer omdat het uiteindelijke doel van de initiatiefnemer is de stortplaats te gebruiken als basis voor een aantal recreatieve voorzieningen. De Commissie zal uitgebreid op het landschappelijke aspect ingaan bij de toetsing van het MER-deel over de recreatieve eindbestemming.

Eindafwerking en nazorg

Gezien de toekomstige bestemming van de stort had meer aandacht moeten worden besteed aan de wijze waarop beschadiging van de bovenafdichting kan worden voorkomen.

Met betrekking tot de nazorg wordt alleen gesproken over de rechtspersoon die is gevormd en die o.a. een monitorsysteem moet opzetten. Inhoudelijk wordt slechts gesteld dat er een nazorgprogramma moet komen met onder andere onderdelen over beheers- en controletaken, een monitorprogramma en een herstelprogramma. Naar de mening van de Commissie hadden in het MER ten minste de criteria, waaraan minimaal moet worden voldaan, opgenomen moeten worden. Dit is vooral van belang voor het geohydrologisch isolatiesysteem (zie hoofdstuk 2 van dit advies).

3.3 Te nemen en genomen besluiten (MER, hoofdstuk 3)

Het MER besteedt uitvoerig aandacht aan besluiten en beleidsdocumenten die voorwaarden kunnen stellen aan de besluiten waarvoor het MER wordt opgesteld.

3.4 Bestaande milieutoestand, autonome ontwikkelingen en milieugevolgen (MER, hoofdstuk 5 en 6)

(Geo)hydrologie

De bestaande milieutoestand en de effecten van de alternatieven worden goed beschreven. Er is gebruik gemaakt van verschillende modellen, die tot vergelijkbare resultaten hebben geleid. Positief is dat ook de effecten van de hydrologische isolatie op de grondwaterstanden in de bufferzone buiten het stort, worden meegewogen.

Flora en fauna

Voor diverse gegevens over de huidige flora en fauna wordt verwezen naar het 'Eindadvies en MER toekomstige afvalverwijdering Oost-Brabant' van de Stazob. Naar de mening van de Commissie hadden de belangrijkste gegevens beter in het bijlagenrapport opgenomen kunnen worden, waardoor de toegankelijkheid zou zijn verbeterd. Nu is het moeilijk de onderbouwing van de waarderingen in tabel 5.10 te verifiëren.

Niettemin zijn de gevolgen van de verschillende alternatieven voor flora en fauna naar de mening van de Commissie voldoende beschreven en reëel ingeschat.

Bij de beschrijving van de gevolgen voor biotopen door ruimtebeslag wordt vermeld: "door verschillende grondsoorten kunnen specifieke groeiplaatsen gecreëerd worden" en "verspreide poelen op het stort kunnen een waardevol biotoopelement gaan vormen."

Dit is op zichzelf uiteraard positief te waarderen; niet duidelijk is echter in hoeverre sprake is van een actief streven van de initiatiefnemer op dit punt. Ligt er bijvoorbeeld een plan voor natuurbouw aan ten grondslag?

Visuele aspecten

Het opnemen van ooghoogte perspectieven van de verschillende alternatieven geeft een goed beeld van de te verwachten visuele effecten.

Geur

Omdat sanering van het VAM-terrein en de Noordheuvel niet in de beschrijvingen is meegenomen, ontbreekt goed inzicht in de geurbelasting ten gevolge van deze sanering.

Meer duidelijkheid omtrent de veroorzakers van geuroverlast in de directe omgeving van de stortplaats lijkt gewenst, mede vanwege de aanwezigheid van agrarische bedrijvigheid rond de locatie en het slibbedrijf van het Waterschap De Dommel.

De prognose van de hoeveelheden stortgas die diffuus kunnen ontwijken is gebaseerd op een schatting van die hoeveelheden, die als winbaar gekarakteriseerd (blz. 195/6). Daarnaast mag op grond van metingen elders⁶] worden aangenomen dat de veronderstelde geuremissies van 100 g.e./s/ha laag zijn ingeschat en zeker niet als 'worst case benadering' mogen gelden.

Gezien het bovenstaande beveelt de Commissie aan de nodige metingen uit te voeren in het evaluatieprogramma, temeer daar bij de NV RAZOB per jaar toch enkele klachten over stank binnenkomen⁷].

Geluid

Aangegeven wordt dat door cumulatie bij bestemming 6 de streefwaarde zal worden overschreden⁸]. Er wordt niet aangegeven in hoeverre deze overschrijding kan worden voorkómen of beperkt.

6 Bijvoorbeeld metingen bij de VAM in Drenthe, en bij stortplaats Spinder in Brabant.

7 Zie ook inspraakreacties 4, 5, 6, 7, 9, 11 en 16, bijlage 4.

8 Zie ook inspraakreacties 4, 5, 6, 7, 11 en 17, bijlage 4.

3.5 Vergelijking van de alternatieven

De vergelijking van de alternatieven is wat algemeen, maar geeft een voldoende beeld van de verschillen in milieugevolgen.

De motivering waarom geen gebruik is gemaakt van een multi criteria-analyse (m.c.a.) is summier. Naar de mening van de Commissie had het toepassen van een m.c.a. tot een betere vergelijking – en dus een beter onderbouwde afweging – kunnen leiden.

3.6 Samenvatting van het MER

De samenvatting geeft een goed beeld van de inhoud van het MER. De apart bijgevoegde 'populaire' brochure besteedt slechts summier aandacht aan alternatieven; het meest milieuvriendelijke alternatief wordt helemaal niet genoemd. Bovendien wekt de brochure naar het oordeel van de Commissie ten onrechte de indruk dat er al definitieve keuzen zijn gemaakt; dit dient pas te gebeuren bij de vergunningverlening.

3.7 Leemten in kennis, evaluatie achteraf (MER, hoofdstuk 9 en 10)

In het MER wordt een aantal leemten in kennis genoemd. Deze leemten zijn niet van een dermate groot belang, dat zij moeten worden opgevuld vóórdat tot een milieuverantwoorde besluitvorming kan worden overgegaan. Zoals het MER stelt, verdient het aanbeveling aan de genoemde elementen aandacht te besteden in het op te stellen evaluatieprogramma.

De Commissie geeft in overweging het monitoringprogramma aan te vullen met hoogtemetingen, teneinde zakkingen tijdens en na de storfase te kunnen controleren.

Zie over de monitoring ook hoofdstuk 2 van dit advies.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over de
inhoud van het MER uitbreiding
stortplaats
Gulbergen (Mierlo/Nuenen c.a.)

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 april 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Provincie
Noord-Brabant

VERZONDEN

- 9 APR. 1992

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 30151, 5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefax: 073-123665 Telex: 30795 pnb

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

telefoon 073-812812

Ons kenmerk: 172588

Dw kenmerk: -

Afdeling : BDM

Doorkiesnr.: 812293

Bijlagen : div.

Datum : 7 april 1992

Onderwerp : Milieu-effectrapport en
aanvragen Afvalstoffenwet en
Wet verontreiniging oppervlakte-
wateren en verzoeken ontheffing
Wet chemische afvalstoffen van
NV RAZOB.

De Commissie voor de milieu-
effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	10 APR. 1992
nummer :	1043-92
dossier :	318-69
kopie naar :	-Sc-pres-bih

Geachte commissie,

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 41t van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne doen wij u hierbij toekomen, mede namens het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel en de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, zes exemplaren van het Milieu-effectrapport van NV RAZOB voor het uitbreiden van de stortplaats Gulbergen te Nuenen c.a. en Mierlo met een stortcapaciteit van 2,5 miljoen m³ aan de Gulberg 9 te Nuenen.

Tevens treft u hierbij aan de aanvragen om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en het verzoek om ontheffing ex artikel 35 van de Wet chemische afvalstoffen.

Het onderwerpelijke Milieu-effectrapport alsmede de aanvragen om vergunning zijn bij ons ingekomen op 31 januari 1992 respectievelijk 13 februari 1992 en geregistreerd onder nummer 163831. Wij verzoeken u ons te adviseren inzake de inhoud van het Milieu-effectrapport.

Van de ontvangst van het Milieu-effectrapport en de aanvragen om vergunning en het verzoek om ontheffing, zullen wij op 10 april 1992 kennisgeven in de regionale dagbladen en de Nederlandse Staatscourant. Tevens zal op 28 april 1992 om 19.00 uur een openbare zitting worden gehouden in de Raadszaal van het gemeentehuis te Mierlo.

Voor verdere informatie kunt u zich wenden tot de heer W. Pasman van de dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer, telefonisch bereikbaar onder nummer 073-812575.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Bodem,

ir. F.P. van Schagen.

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in de Staatscourant nr. 72 d.d. 10 april 1992

Kennisgeving van:

aanvraag om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet;
aanvraag om vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren;

verzoek om ontheffing ex artikel 35 van de Wet chemische afvalstoffen;
het milieu-effectrapport;
openbare zitting ingevolge de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne.
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, het dagelijks bestuur van het Waterschap de Dommel en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer maken het volgende bekend.

Bij Gedeputeerde Staten is op 21 januari 1992 onder nummer 163.831 een aanvraag om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet ingekomen van NV RAZOB te Nuenen c.a. voor het uitbreiden van het stortterrein Gulbergen te Nuenen c.a. en Mierlo met een capaciteit van 2,5 miljoen m³. Door NV RAZOB is op 13 februari 1992 tevens een aanvraag om vergunning ingediend ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor voornoemde inrichting bij het dagelijks bestuur van het waterschap de Dommel voor het lozen van de binnen de inrichting vrijkomende afvalwaterstromen.

Tot slot is er op 21 januari 1992 een verzoek om ontheffing ex artikel 35 van de Wet chemische afvalstoffen voor het op of in de bodem brengen van C3- en C4 afvalstoffen ingediend bij de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant zullen zorgdragen voor een gecoördineerde behandeling van de aanvragen en het verzoek om ontheffing.

U kunt de aanvragen om vergunning, het verzoek om ontheffing en bijbehorende stukken op de volgende plaatsen en tijden vanaf 13 april 1992 gedurende een maand inzien:

in het gemeentehuis van Nuenen, Papenvoort 15 te Nuenen op werkdagen van 8.30 tot 12.30 uur en op woensdagmiddag van 13.30 tot 18 uur en bovendien na telefonische afspraak (040-631646);

in het gemeentehuis van Mierlo, Dorpsstraat 180-182 te Mierlo op werkdagen tijdens kantooruren en op maandagavonden na telefonische afspraak (04927-61341 tst. 272);

op de griffie van het Waterschap de Dommel, Molenpad 8 te Boxel op werkdagen van 9 tot 12 uur en van 14 tot 16 uur;

in het Provinciehuis, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch tijdens kantooruren en na telefonische afspraak (073-812595).

Bij de ter inzage liggende stukken bevindt zich eveneens het ter zake van de voorgenomen activiteit opgestelde milieu-effectrapport met de bijbehorende richtlijnen.

Gemotiveerde bezwaren naar aanleiding van de aanvragen ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en het verzoek om ontheffing ex artikel 35 van de Wet chemische afvalstoffen en opmerkingen over het milieu-effectrapport kunnen tot het einde van de genoemde termijn schriftelijk worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch. Zij zullen dan zorgdragen voor de doorzending van de bezwaren ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en de Wet chemische afvalstoffen. Uw persoonlijke gegevens worden niet bekend gemaakt als u daartoe in een afzonderlijke, aan het bezwaarschrift of reactie gehechte brief verzoekt.

Voorts kunnen mondeling bezwaren en/of opmerkingen worden ingebracht tijdens een openbare zitting die zal worden gehouden op 28 april 1992 om 19 uur in de Raadszaal van het gemeentehuis te Mierlo. Tijdens deze zitting zal tevens gelegenheid worden gegeven tot een gedachtenwisseling over de aanvragen en het MER tussen het bevoegde gezag, de aanvrager en de overige aanwezigen.

Zij die aldus bezwaar hebben gemaakt naar aanleiding van een aanvraag kunnen te zijner tijd ook bezwaren indienen tegen de desbetreffende ontwerpbeschikking op die aanvraag. De stukken blijven tot een maand, nadat de uiteindelijke beschikkingen bekend zijn gemaakt, tijdens kantooruren ter inzage liggen.

Voor nadere inlichtingen en kopieën van de ter inzage liggende stukken (dit laatste tegen betaling) kunt u zich gedurende de loop van de gehele procedure wenden tot:

de heer ing. W. M. Pasman van de provincie Noord-Brabant wat betreft aspecten met betrekking tot de Afvalstoffenwet (tel. 073-812690);
de heer ing. J. Zijlmans van het Waterschap de Dommel wat betreft de aspecten met betrekking tot de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (tel. 04116-57616);

mevrouw ir. M. van de Ven van bureau de Roever milieu-advisering te Den Dungen voor wat betreft de aspecten met betrekking tot de Wet chemische afvalstoffen (tel. 04194-3224).
's-Hertogenbosch, april 1992.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: N.V. Regionale Afvalverwijderingsmaatschappij Zuid-Oost Brabant (RAZOB)

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Waterschap de Dommel, Minister van VROM, colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Mierlo en Nuenen c.a.

Besluit: vergunningverlening op grond van de Afvalstoffenwet, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en de Wet chemische afvalstoffen en de wijziging van twee bestemmingsplannen. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant zullen als coördinerende instantie optreden.

Activiteit: De RAZOB heeft het voornemen de bestaande stortplaats te Mierlo en Nuenen uit te breiden met een stortcapaciteit van ca. 2,5 miljoen m³. Op de stortplaats zullen huishoudelijke afvalstoffen en daarmee te vergelijken bedrijfsafval worden gestort. Een gedeelte van de stortplaats wordt ingericht voor chemisch afval. Tevens heeft de initiatiefnemer het voornemen te bevorderen dat het afgewerkte storterrein een recreatieve eindbestemming krijgt. Het recreatiegebied zal een oppervlakte hebben van ca. 100 ha. Het is de bedoeling in ieder geval een 18-holes en een 9-holes golfbaan met bijbehorende voorzieningen aan te leggen. Gezien de nauwe samenhang tussen de capaciteitsuitbreiding en het recreatieve eindplan is besloten tot het opstellen van één MER.

Stand van zaken: De m.e.r.-procedure ging op 7 december 1990 van start met de openbare bekendmaking van het voornemen in de Staatscourant. Het advies voor richtlijnen werd uitgebracht op 20 februari 1991. Op 1 augustus 1991 werden de richtlijnen vastgesteld. Bevoegd gezag heeft gekozen voor een gesplitste besluitvormingsprocedure voor het initiatief. Op 10 april 1992 zijn het MER en de bijbehorende vergunningaanvragen ter visie gelegd, ten behoeve van de besluitvorming over de uitbreiding van de stortplaats. In een later stadium zal het MER nogmaals ter visie worden gelegd, met de bijbehorende (voor)ontwerp-bestemmingsplannen, ten behoeve van de besluitvorming over de recreatieve eindbestemming. Voor de uitbreiding van de stortplaats is op 28 april 1992 een hoorzitting gehouden. Een concept-toetsingsadvies van de Commissie met betrekking tot de uitbreiding van de stortplaats is op 7 juli 1992 besproken met initiatiefnemer en bevoegde gezagen. Het toetsingsadvies is uitgebracht op 9 juli 1992. De Commissie heeft hiermee de wettelijke termijn voor het uitbrengen van het advies, na overleg met bevoegd gezag, overschreden, in verband met de noodzaak de inspraakreacties bij het advies te betrekken.

Samenstelling van de werkgroep:

A.P.H.M. Boonman
dr. H. Cohen (voorzitter)
C. van Maanen
ir. D. Sijmons
drs. J.W. Stellingwerff

Secretaris van de werkgroep: mr. E.M. van Rosmalen; afronding door drs. S.A.A. Morel.

BIJLAGE 4

LIJST VAN INSPRAAKREACTIES EN ADVIEZEN

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie m.e.r.
1.	920526	Brabantse Milieufederatie	Tilburg	920601
2.	920519	Wijkraad Eeneind	Neunen	920601
3.	920506	M. Smulders	Nuenen	920601
4.	920508	Stichting Rechtsbijstand	Tilburg	920601
5.	920508	Stichting Rechtsbijstand	Tilburg	920601
6.	920508	Stichting Rechtsbijstand	Tilburg	920601
7.	920508	Stichting Rechtsbijstand	Tilburg	920601
8.	920506	Samenwerkingsverband Gewest Helmond	Helmond	920601
9.	920508	Stichting Rechtsbijstand	Tilburg	920601
10.	920512	Milieugroep Mierlo	Mierlo	920601
11.	920511	ir. D. Noordhof	Nuenen	920601
12.	920509	Milieugroep I.V.N.	Nuenen	920601
13.	920512	Gemeente Nuenen, Gerwen en Nederwetten	Nuenen	920601
14.	920508	Stichting Rechtsbijstand	Tilburg	920601
15.	920508	Stichting Rechtsbijstand	Tilburg	920601
16.	920512	J.J.C.J. van Gennip	Mierlo	920601
17.	920512	NV RAZOB; verslag openbare zitting	Nuenen	920601