

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Roosteroven 0
Afvalverwerking Rijnmond (AVR)

5 maart 1992

324-54

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport
Roosteroven 'O' Afvalverwerking Rijnmond (AVR) / [Commissie voor de
milieu-effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor de milieu-
effectrapportage

ISBN 90-5237-342-6

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Rijnmond / roosterovens ; /
afvalverwerking ; Rijnmond.



Aan Gedeputeerde Staten van
Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP 's-GRAVENHAGE

uw kenmerk

uw brief

ons kenmerk
U328-92/Bu/hh/324-55

onderwerp
toetsingsadvies MER Roosteroven 0

Utrecht,
5 maart 1992

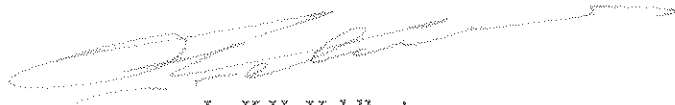
Met bovengenoemde brief verzocht u de Commissie voor de milieu-effectrapportage een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) voor de besluitvorming over de vergunningverlening inzake de Roosteroven 0 bij de AVR te Rijnmond. Overeenkomstig artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) aan.

De Commissie is van oordeel dat het MER goede informatie biedt voor de besluitvorming over de vergunningverlening in het kader van de Afvalstoffenwet, de Wet Chemische Afvalstoffen en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Wel is de Commissie van mening dat zowel bij de beschrijving van milieugevolgen van de autonome ontwikkeling als bij die van het voorkeursalternatief, onvoldoende aandacht is besteed aan de depositie van dioxines in het omliggende gebied. Tijdens het overleg over het concept-toetsingsadvies op 27 februari heeft U te kennen gegeven informatie over depositie van dioxines in het omliggende gebied te kunnen leveren. De Commissie adviseert dan ook deze informatie ter beschikking te stellen, opdat deze bij de komende besluitvorming over de vergunningverlening kan worden betrokken.

Verder wil de Commissie opmerken dat door de publicatie van het ontwerp Tienjarenprogramma Afval door het Afval Overleg Orgaan op 17 februari j.l. nieuwe prognoses voor de ontwikkeling van het afvalaanbod en de verwerkingscapaciteit ter beschikking zijn gekomen. De Commissie gaat er vanuit, dat deze nieuwe ontwikkelingen door U bij de besluitvorming over de voorgenomen activiteit zullen worden betrokken.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan deze m.e.r. ten behoeve van de besluitvorming over de vergunningverlening voor de Roosteroven 0. Zij zal graag op de hoogte worden gebracht van de wijze waarop de evaluatie volgens art. 41ak, lid 2 en art. 41am tot en met 41aq van de Wabm zal plaatsvinden.

Hoogachtend,



Ir. K.H. Veldhuis,
voorzitter van de werkgroep
m.e.r. Roosteroven 0

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Roosteroven 0
Afvalverwerking Rijnmond (AVR)

Advies op grond van artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne inzake toetsing van het milieu-effectrapport Roosteroven 0 bij de AVR te Rijnmond,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Roosteroven 0

de secretaris

de voorzitter



drs. M. Buitenkamp



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 5 maart 1992

INHOUDSOPGAVE

| | Pagina |
|--|---------------|
| 1. INLEIDING | 1 |
| 2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN | 2 |
| 3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN | 2 |
| 3.1 Probleemstelling en doel | 2 |
| 3.2 Ten nemen en eerder genomen besluiten | 2 |
| 3.3 Voorgenomen activiteit en alternatieven | 2 |
| 3.4 Bestaande toestand van het milieu en autonome ontwikkeling | 4 |
| 3.5 Gevolgen voor het milieu | 4 |
| 3.6 Vergelijking van de alternatieven | 6 |
| 3.7 Leemten in kennis en informatie, evaluatie achteraf | 6 |
| 3.8 Vorm en presentatie van het MER | 6 |
| 3.9 Samenvatting | 6 |
| 3.10 Overige opmerkingen | 7 |

BIJLAGEN

1. Brief van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland d.d. 14 februari waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Tekst van de openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 6 d.d. 9 januari 1992.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1. INLEIDING

De N.V. Afvalverwerking Rijnmond (AVR) heeft het voornemen een nieuwe roosteroven met een capaciteit van 190.000 ton per jaar te bouwen voor het verbranden van bedrijfs-, chemisch, huishoudelijk en ander afval op het huidige AVR-terrein in de Botlek (Rotterdam).

Ten behoeve van de besluitvorming ingevolge de Afvalstoffenwet (AW), de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO) en de Wet chemische afvalstoffen (WCA) wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd, zoals geregeld in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

De bekendmaking van het milieu-effectrapport (MER) vond plaats op 13 januari 1992 (zie bijlage 2). Op 13 januari 1992 werd de Commissie voor de m.e.r. verzocht, conform artikel 41z, eerste lid, van de Wabm, het bevoegd gezag te adviseren over het MER voor 12 maart 1992 (zie bijlage 1).

De Commissie voor de m.e.r. dient een oordeel te geven over het MER waarbij het toetsingskader wordt gevormd door:

- het gestelde in art. 41j van de Wabm, mede gelet op richtlijnen voor de inhoud van het MER, die werden vastgesteld door het bevoegd gezag in maart 1991.
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (art. 41w, tweede lid van de Wabm).

Dit advies is opgesteld door de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. die ook het advies voor de richtlijnen heeft opgesteld. De samenstelling van de werkgroep is gegeven in bijlage 3.

De werkgroep treedt op namens de Commissie en wordt daarom in dit advies "de Commissie" genoemd.

Conform artikel 41z, tweede lid van de Wabm heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen opmerkingen over het MER in beschouwing genomen. Voor een overzicht van deze reacties wordt verwezen naar bijlage 4. Voor zover deze reacties betrekking hebben op milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit werden zij door de Commissie in het advies verwerkt.

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het MER getoetst op hoofdlijnen. Hoofdstuk 3 bevat het advies van de Commissie over de verschillende onderdelen van het MER. Hierbij is globaal de volgorde aangehouden van de onderwerpen die een MER ten minste moet behandelen volgens artikel 41j van de Wabm.

2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

Het rapport in zijn geheel geeft in grote lijnen voor een terzake deskundige een goed beeld van de te bouwen installatie.

In het MER is weinig aandacht besteed aan het meest-milieuvriendelijke alternatief.

De beschrijving van de autonome ontwikkeling, waarin Roosteroven 0 niet wordt gebouwd, maar de nieuwe Rookgasreinigingsinstallatie wel in werking treedt, is summier. Zowel voor de autonome ontwikkeling als voor de situatie waarin de voorgenomen activiteit doorgang vindt, zijn de relaties met totale emissies in het Rijnmondgebied niet goed aangegeven, waardoor de relatieve milieubelasting en de gevolgen daarvan van de verschillende alternatieven moeilijk te beoordelen zijn.

3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

3.1 Probleemstelling en doel

Artikel 41j, lid 1, onder a van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd"*.

De probleemstelling is voldoende duidelijk omschreven en de noodzaak voor een nieuwe oven is voldoende onderbouwd.

3.2 Te nemen en eerder genomen besluiten

Artikel 41j, lid 1, onder c van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven"*.

Het overzicht van de te nemen en de genomen besluiten is duidelijk. Voor een aantal besluiten (o.a. Besluit Aanwijzing Chemische Afvalstoffen) is niet aangegeven wat de consequenties ervan zijn voor de Roosteroven 0.

3.3 Voorgenomen activiteit en alternatieven

Artikel 41j, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen"*.

De voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit is volledig en duidelijk omschreven voor wat

betreft de hoofdlijn van aanvoer, bunkering, verbranding, rookgasreiniging en elektriciteitsopwekking. De behandeling van het afvalwater uit rookgasreiniging is zeer uitvoerig beschreven.

Voor de verontreinigde actieve kool uit het koolfilter wordt vermeld dat het periodiek wordt afgevoerd en verbrand in de DTO's. Gesteld wordt, dat door de verbranding in de DTO's geen niet-verwerkbare reststoffen overblijven. Deze stelling wordt echter niet onderbouwd. Verder is niet duidelijk of de verbranding van afgewerkte filtercokes gebeurt bij die DTO's, die voldoen aan de emissie-eisen overeenkomstig de Richtlijn Verbranden 1989. Bovendien moet nader uitgewerkt worden wat de invloed van de te verbranden hoeveelheid cokes is op de capaciteit van de DTO's.

Voor wat betreft de bijkomende noodzakelijke activiteiten is het MER summier. Als voorbeeld moge dienen de behandeling van het vlieggas. Er worden mogelijkheden genoemd, maar welke mogelijkheid gekozen is, wordt niet duidelijk vermeld.

In het MER wordt niet duidelijk wat de gevolgen zijn van de in voorbereiding zijnde GFT-installaties voor de Roosteroven.

Alternatieven

In de richtlijnen wordt gesteld, dat bij het meest-milieuvriendelijke alternatief gezocht dient te worden naar de optimale afstemming van in aanmerking komende meest-milieuvriendelijke varianten en nadere milieubescherpende voorzieningen en maatregelen gericht op het minimaliseren van emissies naar de verschillende milieucompartimenten. Verder geven de richtlijnen een aantal verschillende aspecten, waarop bij het meest milieuvriendelijke alternatief in zou moeten worden gegaan. Het betreft o.a.:

- procesmaatregelen om emissies nog verder dan de gestelde normen in de Richtlijn verbranden 1989 te verlagen;
- bevordering van nuttige toepassing van reststoffen;
- zo weinig mogelijk hulpstoffen

In par. 8.2. wordt het meest-milieuvriendelijke alternatief omschreven ¹⁾ als het alternatief, waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast. Dit zou dan zijn het voorkeursalternatief, aangevuld met een extra zuiveringstrap voor de waterzuivering. De Commissie is van mening dat deze omschrijving van het meest-milieuvriendelijke alternatief te weinig recht doet aan het gestelde in de richtlijnen hieromtrent. Het MER had beter aan moeten

¹ Het meest-milieuvriendelijke alternatief moet volgens de laatste zin van de eerste alinea van par. 5.1 behandeld worden in par. 5.4 maar deze paragraaf is niet in het MER opgenomen.

geven welke milieuwinst nog te behalen zou zijn, als extra milieubescherpende maatregelen en voorzieningen²] zouden worden aangebracht. De milieu-effecten van het op deze wijze samengestelde MMA zouden een betere vergelijkingsbasis zijn voor de milieu-effecten van het voorkeursalternatief.

Ook sommige andere alternatieven zijn vrij summier beschreven. Diverse alternatieven worden onuitvoerbaar genoemd, terwijl een goede onderbouwing daarvan niet wordt gegeven.

3.4 Bestaande toestand van het milieu en autonome ontwikkeling

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen"*.

De bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling daarvan is niet geheel compleet beschreven. Met name wordt niet goed duidelijk wat de gevolgen van het in gebruik nemen van de rookgasreinigingsinstallatie op het milieu zullen zijn. De Commissie had graag meer aandacht gezien voor de veranderingen in de depositie van dioxines in het omliggende gebied.

3.5 Gevolgen voor het milieu

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven"*.

Algemeen

Er worden verschillende kwalitatieve uitspraken gedaan over de te verwachten milieugevolgen. Zo wordt in 7.2.5. geen goede argumentatie gegeven voor de 'acceptabele' of 'te verwaarlozen' effecten op flora en fauna.

Water

Voor wat betreft water kan worden opgemerkt dat niet altijd eenduidige informatie wordt verstrekt.

Zowel de vuillast als de concentratieverandering in tabel 7.6. op p. 152 trekt de Commissie in twijfel. B.v. voor Cd worden op p. 83 (tabel 4.12.) lozingswaarden van < 0.02 mg/l verwacht (-gemiddelde van zure en basische water). Gezien het debiet (60 m³/uur), zal de vuillast < 29 g/dag Cd zijn. De vermelde 1,2 g/dag steekt hier schril bij af;

2 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 4.

voor de andere stoffen geldt hetzelfde. De basiswaarden voor de berekeningen aan concentratieveranderingen worden niet verstrekt, maar als de waarde 1500 m³/s correct is (onderaan p.152) lijkt de concentratieverandering tenminste een factor 5.000 te laag geschat. Te zamen met het verschil in vuillast zou dit zelfs meer dan een factor 100.000 zijn. In dit verband zij tevens vermeld dat de waarden in tabel 7.5. (CZV en metalen) en 6.7. (Ni, Pb en Zn) niet overeenstemmen met tabel 7.6.

Met betrekking tot effecten van de lozing van chloorhoudend koelwater wordt geen aandacht gegeven aan de eventuele vorming van chloorkoolwaterstoffen.

De effecten van de lozing van zouten op het oppervlaktewater worden³⁾ onvoldoende belicht.

Lucht

Emissies van een aantal stoffen genoemd in de Richtlijn Verbranden worden niet of niet compleet behandeld, i.e. PCB's, PAK en dioxine. Zo ontbreekt in hoofdstuk 7 bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit een beschrijving van de gevolgen van de emissie aan dioxinen en furanen. Alleen in par. 6.2.3. wordt in de laatste alinea aandacht geschonken aan dioxines in de bodem. De vermelde gegevens zijn summier, terwijl hierover naar alle waarschijnlijkheid voldoende gegevens beschikbaar zijn.

De meetresultaten van RIVM-onderzoek naar het dioxinegehalte van koemelk hadden minder globaal gepresenteerd kunnen worden, opdat een betere beoordeling mogelijk zou worden. De Commissie vraagt zich daarom ook af of de gehalten nabij de Warenwetnorm van 6 pg TEQ/g melkvet liggen. Dit zal voor enkele metingen wel zo kunnen zijn, maar of dit een stabiele toestand is, is niet duidelijk.

Een beschouwing over CO₂ ontbreekt.

Risico's

In 7.2.7. is het 'grootste geloofwaardig ongeval' summier beschreven, zonder deze concreet te benoemen. In elk geval had aandacht besteed moeten worden aan een uit de hand lopende bunkerbrand en een calamiteit met de NH₃-opslag en de gevolgen daarvan. Frequenties van optredende storingen zijn niet genoemd (zie ook 4.5.4.2., p. 62).

3 Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 3, 4.

3.6 Vergelijking van de alternatieven

Artikel 41j, lid 1, onder f van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven"*.

De Commissie is van mening dat hierbij een betere onderbouwing mogelijk was geweest. Vooral de beoordelingscriteria zijn niet goed gedefinieerd. Niet duidelijk is wat in tabel 5.5. is bedoeld met de criteria 'reststoffenproductie' en 'inzetbaarheid'. In tabel 7.7. vraagt men zich af hoe hoog de 'hoge kosten' dan wel zijn.

Een toetsing van de emissietoenames aan de normen als gevolg van Roosteroven 0 bij de verschillende alternatieven was op zijn plaats geweest.

De verschillen zijn redelijk duidelijk, maar soms niet goed gekwantificeerd.

3.7 Leemten in kennis en informatie, evaluatie achteraf

Artikel 41j, lid 1, onder g van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens"*.

In par. 9.1 wordt gesteld dat een actief-cokesfilter nog niet op ware processchaal in de praktijk is toegepast. In september/oktober 1991 zijn echter meetresultaten in de openbaarheid gebracht van installaties, die begin 1991 in bedrijf zijn gesteld.

3.8 Vorm en presentatie van het MER

De vorm en presentatie van het MER is goed.

3.9 Samenvatting

Artikel 41j, lid 1, onder h van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven"*.

De samenvatting veronderstelt een behoorlijke kennis van afvalverbranding en afvalstoffenbeleid bij de lezer. Niet duidelijk wordt wat het meest-milieuvriendelijke alternatief is, terwijl de milieugevolgen van Roosteroven 0 enigszins worden gebagatelliseerd.

3.10 Overige opmerkingen

In deze paragraaf zijn enkele detailopmerkingen van de Commissie op MER opgenomen.

De verwijzingen naar tabellen en figuren in par. 4.6.4. op p. 76 lijken niet correct.

Op p. 76 wordt gesproken over koelwatertemperaturen van 34 en 34,5 graden Celsius, terwijl maximaal 30 graden Celsius is toegestaan (p. 124).

De verwijderingsrendementen zouden volgens par. 4.6.4.4. (p. 76) van vergelijkbare grootte zijn voor de zure en basische zuiveringsstraat; dit kan niet kloppen omdat de concentratieniveaus teveel uiteenlopen. Vermoedelijk zijn hier de te bereiken eindconcentraties bedoeld.

In tabel 4.10. op p. 80 is niet aangegeven of dit verbruik voor één of voor beide waterzuiveringsstraten geldt.

In tabel 4.11. (p.82) is een te hoge waarde gegeven voor de totale verwijdering van N-kj.

Op p.90 wordt omgekeerde osmose niet toepasbaar genoemd, terwijl deze variant op p.101/102 wel serieus wordt genomen.

De op p.103 genoemde vervuiling met organische stoffen is te vermijden, b.v. met een scavenger.

In tabel 5.5. (p.106) scoren ionenwisseling en indampen als twee uitersten m.b.t. de reststoffenproduktie. Volgens de Commissie zou dit veel dichter bijeen moeten liggen; wellicht zelfs in een omgekeerde volgorde omdat het condensaat van indampen opnieuw te gebruiken is en het residu/indamprest minder zouten bevat dan het regeneraat van de ionenwisselaar.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over de inhoud van het
milieu-effectrapport
Roosteroven 0
Afvalverwerking Rijnmond (AVR)

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE I

Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 februari 1992, waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Provinciebestuur
Koningsskade 1
2596 AA 's-Gravenhage
Postbus 90602
2509 LP 's-Gravenhage
Telefoon (070) 316611
Telex 31088 cdkzh nl



Provincie Zuid-Holland
Gedeputeerde Staten

Commissie voor de Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

| | |
|--|--------------|
| Commissie voor de milieu-effectrapportage | |
| inbrengen: | 18 FEB. 1992 |
| nummer: | 469-92 |
| dossier: | 224-48 |
| kopie naar: | Bu |

Dienst : Water en Milieu
Afdeling : Algemeen Beleid en
coördinatie
Contactpersoon: J. Verwoerd
Doorkiesnr. : 070-3117455
Onderwerp : Mer en vergunningaanvragen
Afvalverwerking Rijnmond N.V.
Roosteroven "O".

Ons kenmerk:
Uw kenmerk :

's-Gravenhage, 14 FEB. 1992

Hiermee delen wij u, gelet op artikel 41r van de Wet algemene bepalingen
milieuhygiëne (Wabm), mede namens de minister van Verkeer en Waterstaat en
de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer mee
dat het reeds eerder aan u toegezonden Milieu-effectrapport (MER) inzake
het uitbreiden van de inrichting met een zevende verbrandingslijn
(roosteroven "o") en de daarbij behorende vergunningaanvragen aanvaardbaar
respectievelijk ontvankelijk zijn bevonden.

Het MER en de vergunningaanvragen hebben van 13 januari 1992 tot en met 12
februari 1992 ter inzage gelegen.

Gaarne zien wij uw advies tegemoet voor 12 maart 1992.

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland,
Voor dezen,

H.J. Beltman, wnd. griffier

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 6 d.d. 9 januari 1992



PROVINCIE ZUID-HOLLAND

MINISTERIE
VAN VERKEER EN WATERSTAAT



MINISTERIE
VAN VOLKSHUISVESTING,
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER

BEKENDMAKING

INSPRAAK MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE AFVALVERWERKING RIJNMOND N.V. (ROOSTEROVEN 'O').

Afvalverwerking Rijnmond N.V. heeft het voornemen om haar inrichting uit te breiden met een zevende verbrandingslijn (roosteroven 'O') ten behoeve van de verbranding van huishoudelijk-, bedrijfs- en chemische afvalstoffen. De installatie zal een capaciteit hebben van 190.000 ton op jaarbasis.

Procedure.

Voor deze voorgenomen activiteit zijn vergunningen op grond van de Afvalstoffenwet (AW), de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO) en de Wet chemische afvalstoffen (WCA) vereist. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de AW, de Minister van Verkeer en Waterstaat is bevoegd gezag voor de WVO en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is bevoegd gezag voor de WCA. Omdat deze activiteit m.e.r.-plichtig is, dient tevens een milieu-effectrapport bij genoemde aanvragen te worden overlegd. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland zijn belast met de coördinatie van het MER en de vergunningaanvragen. Het MER en de vergunningaanvragen zijn op 19 december 1991 bij Gedeputeerde Staten ingediend.

Inzage.

U kunt het MER, de vergunningaanvragen en de overige van belangzijnde stukken inzien tijdens kantooruren van 13 januari 1992 tot en met 12 februari 1992 op de volgende plaatsen:

- in kamer A540 van het Provinciehuis, Koningskade 1 te 's-Gravenhage;
- bij de directie Zuid-Holland van Rijkswaterstaat, De Boompjes 200, gebouw Pakhoed, kamer 025 te Rotterdam;
- in de openbare bibliotheek van Rotterdam, Hoogstraat 110 te Rotterdam;
- het kantoor van de Dienst Centraal Milieubeheer Rijnmond, 's-Gravelandseweg 565 te Schiedam, kamer 402, tel.nr.: (010) 4273699.

Buiten kantooruren is inzage van de slukken mogelijk na telefonische afspraak.

Opmerkingen en bezwaren.

Opmerkingen over de inhoud van het MER en bezwaren tegen de aanvragen kunt u binnen bovengenoemde termijn indienen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Koningskade 1, 2596 AA te 's-Gravenhage. Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt indien u hierom in een aparte brief bij uw bezwaarschrift vraagt.

Mondelinge opmerkingen over het MER en mondelinge bezwaren tegen de vergunningaanvragen kunnen worden ingediend tijdens een op 28 januari 1992, om 19.00 uur te houden openbare zitting in het Stadhuis van Rotterdam, Coolsingel 40 te Rotterdam, in kamer 7. Tijdens deze bijeenkomst bent u tevens in de gelegenheid met vertegenwoordigers van de initiatiefnemer en de bevoegde instanties van gedachten te wisselen over het MER en de ingediende vergunningaanvragen.

Wij wijzen er op dat te zijner tijd alleen diegenen die bezwaar hebben gemaakt tegen de AW-, WVO- en WCA-aanvragen, of tegen één van deze aanvragen afzonderlijk, en diegenen die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest bezwaren in te dienen, bezwaren kunnen indienen tegen de ontwerp-beschikkingen op grond van deze wetten.

Nadere inlichtingen.

Voor nadere inlichtingen kunt u zich wenden tot de heer L. Hartholt, tel.nr.: (070) 3116582 of bij mevrouw Gertenaar, tel.nr.: (070) 3117324.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: N.V. Afvalverwerking Rijnmond

Bevoegd gezag: Minister van Verkeer en Waterstaat, Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (coördinerend bevoegd gezag).

Besluit: vergunningverlening ingevolge de Afvalstoffenwet, de Wet chemische afvalstoffen en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Activiteit: de voorgenomen activiteit betreft de bouw van een nieuwe roosteroven voor het verbranden van bedrijfs-, chemisch-, huishoudelijk en ander afval op het huidige AVR-terrein in de Botlek (Rotterdam).

Data:

De startnotitie werd bekendgemaakt op 11 januari 1991. Het advies voor richtlijnen werd uitgebracht op 26 februari 1991. De richtlijnen werden vastgesteld in maart 1991. In november heeft er een vooroverleg over het concept-MER en de concept-vergunningaanvragen plaatsgevonden. Het MER en de bijbehorende vergunningaanvragen werden op 13 januari 1992 gepubliceerd. Bij brief van 14 februari werd de Commissie verzocht haar toetsingsadvies uit brengen voor 12 maart 1992. Op 29 januari werd er een openbare hoorzitting gehouden. Op 27 februari vond er een overleg tussen het bevoegd gezag, de initiatiefnemer en de Commissie m.e.r. plaats over het concept-toetsingsadvies.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.W. Assink (adviseur)
ir. H. Hulshof (adviseur)
dr. D. Onderdelinden (adviseur)
ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. M. Buitenkamp

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

| nr. | datum | persoon of instantie | plaats | datum van ontvangst Cic. m.e.r. |
|-----|------------|--|---------------|------------------------------------|
| 1. | 1992-01-29 | Verslag van de openbare hoorzitting | Rotterdam | 1992-02-18 |
| 2. | 1992-02-07 | Samenwerkingsverband Afvalverwijdering Zuid-Holland West | 's-Gravenhage | 1992-02-18 |
| 3. | 1992-02-05 | Stichting Natuur en Milieu | Utrecht | 1992-02-18 |
| 4. | 1992-02-07 | Stichting Greenpeace Nederland | Amsterdam | 1992-02-18 |
| 5. | 1992-02-01 | N.N. | N.N. | 1992-02-18 |
| 6. | 1992-02-11 | Zuidhollandse Milieufederatie | Rotterdam | 1992-02-18 |
| 7. | 1992-02-12 | Gemeentewerken Milieu Rotterdam | Rotterdam | 1992-02-18 |