

Toetsingadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Heropening AVI Leeuwarden

24 april 1992

347-82

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport
Heropening AVI Leeuwarden /
[Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht :
Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-346-9
Trefw.: milieu-effectrapportage ; Leeuwarden /
afvalverwerking ; Leeuwarden.



Aan Gedeputeerde Staten van de
Provincie Friesland
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

uw kenmerk
WM.92/12/587

uw brief
19 februari 1992

ons kenmerk
U582-92/Eck/yh/347-81

onderwerp
Toetsingsadvies MER Heropening
AVI Leeuwarden

Utrecht,
24 april 1992

Met bovengenoemde brief stelde U de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieueffectrapport (MER) inzake de heropening van de Afvalverbrandingsinstallatie (AVI) te Leeuwarden.

Hierbij bied ik U het toetsingsadvies van de Commissie aan overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

De probleemstelling van het MER in aanmerking nemend is de Commissie van mening dat er in deze m.e.r.-procedure voldoende informatie naar voren is gekomen om het milieubelang in de besluitvorming een volwaardige rol te laten spelen.

De Commissie adviseert het akoestische onderzoek aan te vullen en te actualiseren ten behoeve van het opstellen van vergunningvoorschriften.

Aangezien de informatie, die hieruit naar voren zal komen, naar verwachting bij de besluitvorming over de voorgenomen activiteit van ondergeschikt belang zal zijn, heeft deze tekortkoming in het MER geen invloed gehad op het eindoordeel van de Commissie.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen welke rol de bij deze m.e.r. gepresenteerde milieu-informatie, adviezen en opmerkingen daarbij hebben gespeeld. Ook stelt zij het op prijs kennis te kunnen nemen van het evaluatieprogramma en van de tijdstippen, waarop verslaglegging van de evaluatie plaatsvindt.

ir. K.H. Veldhuis,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Heropening AVI Leeuwarden

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Heropening AVI Leeuwarden

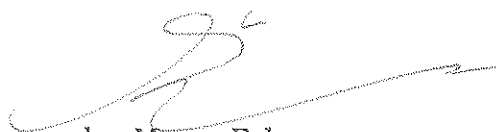
Advies op grond van artikel 41z, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport Heropening AVI Leeuwarden,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Friesland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,


de werkgroep m.e.r. Heropening AVI Leeuwarden

de secretaris,

de voorzitter,



drs. M. van Eck



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 24 april 1992

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER TOETSING OP HOOFDLIJNEN	2
2.1 Algemeen oordeel	2
2.2 Toetsing op hoofdlijnen	2
3. PROBLEEMSTELLING, DOEL, BELEID EN BESLUITEN	4
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	5
4.1 De voorgenomen activiteit	5
4.2 Alternatieven en varianten	8
5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN MILIEUGEVOLGEN	10
6. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN	11
7. LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE	12
8. EVALUATIE	12
9. PRESENTATIE VAN HET MER	12
10. DETAILOPMERKINGEN	13

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 februari 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking in de Staatscourant d.d. 20 februari 1992.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.
5. Aanvullende informatie afvoer reststoffen.

1.

INLEIDING

Het Openbaar Lichaam Afvalverwijdering Friesland (OLAF) heeft het voornemen de Afvalverbrandingsinstallatie-Leeuwarden (AVI-Leeuwarden) weer in bedrijf te stellen, nadat deze voorzien is van een rookgasreinigingsinstallatie, waarmee kan worden voldaan aan de emissiegrenswaarden, zoals vermeld in de Richtlijn verbranden 1989 (RV 89) voor nieuwe installaties.

Ter ondersteuning van de besluitvorming over vergunningverlening inzake de Afvalstoffenwet (Aw) en de Wet verontreiniging oppervlaktewatervoren (Wvo) wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) doorlopen, zoals deze is vastgelegd in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

Ten behoeve van het opstellen van de richtlijnen voor de inhoud van het MER heeft de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) op 23 mei 1991 een advies uitgebracht. De definitieve "Richtlijnen voor het milieu-effectrapport over heropening van de AVI te Leeuwarden" zijn op 18 juni 1991 door Gedeputeerde Staten van Friesland vastgesteld.

Op 20 februari 1992 werd door het bevoegd gezag bekend gemaakt (bijlage 1) dat het milieu-effectrapport (MER) vanaf 24 februari 1992 ter inzage zal liggen.

Bij brief van 19 februari 1992 (bijlage 2) werd de Commissie m.e.r. door het College van Gedeputeerde Staten van Friesland in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het MER, conform artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER, zoals gesteld in artikel 41j en 41k van de Wabm;
- toetsing aan de door Gedeputeerde Staten vastgestelde richtlijnen;
- signaleren van eventuele onjuistheden in het MER (Wabm, artikel 41w, tweede lid).

Dit toetsingsadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage. De samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens zijn opgenomen in bijlage 3. Op 14 april 1992 werd met initiatiefnemer en bevoegd gezag van gedachten gewisseld over een concept-toetsingsadvies.

Conform artikel 41z, tweede lid van de Wabm heeft de Commissie alle via het bevoegd gezag ontvangen reacties, alsook het verslag van de hoorzitting van 9 maart 1992, in beschouwing genomen. Voor een overzicht van deze reacties wordt verwezen naar bijlage 4. Voor zover deze reacties betrekking hebben op het MER, werden zij door de Commissie in dit advies verwerkt.

Op verzoek van de Commissie heeft de initiatiefnemer aanvullende informatie (zie bijlage 5) verstrekt over de afvoer van reststoffen. Deze informatie is bij de beoordeling van het MER betrokken. Aangezien er geen inspraak over is georganiseerd, heeft de Commissie geen reacties hierover kunnen verwerken.

2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER TOETSING OP HOOFDLIJNEN

2.1 Algemeen oordeel

De Commissie is van oordeel dat het MER over het geheel genomen voldoet aan de vereisten op grond van artikel 41j, lid 1 van de Wabm. Het MER geeft overwegend juiste en volledige informatie over de in artikel 41j, lid 1 onder a tot en met g genoemde onderwerpen. Het MER bevat een (losse) samenvatting die een algemeen publiek voldoende inzicht geeft in gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven.

De door het bevoegd gezag gegeven richtlijnen zijn in voldoende mate gevolgd. Het MER geeft de milieu-informatie die nodig is om het bevoegd gezag in staat te stellen het milieu-belang bij de besluitvorming een volwaardige rol te laten spelen.

2.2 Toetsing op hoofdlijnen

- Het huidige en voor de komende jaren verwachte **tekort aan verbrandingscapaciteit** in Noordelijk verband wordt naar het oordeel van de Commissie voldoende duidelijk aangegeven. Omdat bij de probleemstelling het inrichtingsaspect een relatief belangrijke rol speelt, biedt het MER relatief weinig informatie over een afweging van het voornemen in noordelijk verband (beleids- of locatie-alternatieven).
- De beschrijving van de **voorgenomen activiteit** is in grote lijnen duidelijk. Het belangrijkste kritiekpunt van de Commissie was dat de bestemming van de reststoffen onvoldoende is aangegeven. Deze moet geregeld zijn om de continuïteit van de installatie te kunnen waarborgen. Over dit onderwerp is aanvullende informatie beschikbaar gekomen.
- Ten aanzien van de **locatie** is geen alternatief in beschouwing genomen, omdat uitgangspunt is geweest de bestaande AVI weer te gebruiken.
- Uit de behandeling van de **inrichtingsalternatieven** en het meest milieuvriendelijke alternatief blijkt dat met het heropenen van een bestaande installatie door de bouw van een nieuwe rookgasreinigingsinstallatie voldaan kan worden aan de emissie-eisen uit de Richtlijn verbranden 1989, maar dat tegelijkertijd beperkingen worden gesteld aan bijvoorbeeld de mogelijkheden voor voorbereiding van het afval en warmtekrachtkoppeling.
- De **bestaande toestand** van het milieu is in grote lijnen voldoende beschreven. Een duidelijke kaart van de ligging en aard van immisiegevoelige gebieden en objecten had in het MER verhelderend kunnen werken.
- De **gevolgen** van de voorgenomen activiteit en de alternatieven zijn met in achtneming van de huidige stand der kennis en wetenschap

overzichtelijk en compleet aangegeven. De Commissie vindt de behandeling van het aspect geluid tekort schieten.

- De **vergelijking** van de alternatieven is in grote lijnen juist gepresenteerd.
- De resterende **leemten in kennis** zijn duidelijk aangegeven. In het overzicht ontbreekt de leemte in informatie over de gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewater. Voor de reststoffen geldt dat de continuïteit van de verwijdering van de reststoffen tijdens de verwachte bedrijfstijd van de AVI niet is verzekerd.
- In het MER ontbreekt een aanzet tot het op te stellen **evaluatieprogramma**.
- Het MER is goed leesbaar en de **samenvatting** is helder geschreven en daarmee toegankelijk voor een breed publiek.

De hierboven aangeduide opmerkingen zullen in de navolgende hoofdstukken per onderwerp verder worden uitgewerkt.

De Commissie adviseert in de verdere procedure aan de volgende onderwerpen nog extra aandacht te besteden:

- de motivering van de te kiezen **heropeningstermijn** en **verwerkings-techniek** in verband met de ingekomen inspraakreacties en adviezen,
- de motivering van eventuele **afwijkingen** van voorschriften uit de **Richtlijn verbranden** (en andere onderdelen van het meest milieuvriendelijke alternatief),
- het monitoring- en **evaluatieprogramma**,
- een **akoestisch onderzoek**, dat enerzijds op een inzichtelijke wijze een prognose geeft van de te verwachten geluidniveaus van de (laatste versie van de) voorgenomen activiteit en anderzijds ingaat op de geluiddoelstellingen op basis van de voor het industrieterrein toepasselijke wettelijke regelgeving.

3. PROBLEEMSTELLING, DOEL, BELEID EN BESLUITEN

Motivering van het voornemen

De beschrijving van de huidige/toekomstige problemen in de afvalverwijderingssituatie in provinciaal en interprovinciaal verband, die hebben geleid tot het voornemen om de AVI-Leeuwarden te heropenen, vormen een belangrijk gegeven voor de doelmatigheidstoetsing.

Hoewel de Commissie van oordeel is dat de verschillende prognoses voor afvalstoffen overzichtelijker gepresenteerd hadden kunnen worden, komt uit het MER voldoende duidelijk naar voren dat sprake is van een (tijdelijk) tekort aan verbrandingscapaciteit in noordelijk verband.

De motivering van heropening van de AVI Leeuwarden in relatie tot het gesignaleerde tekort is aan discussie onderhevig. In diverse inspraakreacties wordt aangegeven¹], dat heropening van de AVI geen structurele oplossing biedt gezien de ligging, de kleine verwerkingscapaciteit en beperkte technische mogelijkheden. Ook worden andere verwijderingsmethoden voorgesteld.

Het MER biedt weinig informatie voor een afweging van het voornemen in breder verband, omdat in het kader van de probleemstelling in het MER het accent op de inrichtingsproblematiek ligt.

Genomen en te nemen besluiten

Het MER geeft een voldoende overzicht van te nemen en relevante genomen besluiten en de implicaties daarvan voor het voornemen.

Bij het bepalen van de toegestane geluidhinder is naast de Richtlijn Verbranden de Circulaire Industrielawaai van belang. Op verschillende punten komt dat onvoldoende tot uitdrukking. Voor het bepalen van de toelaatbare geluidbelasting is het voorts van belang of de inrichting zal zijn gelegen op een gezoneerd of te zoneren industrieterrein²].

Bij navraag bij de gemeente Leeuwarden blijkt dat het industrieterrein Leeuwarden-Oost, waarop de AVI is gelegen, een geluidsanering ex Wgh dient te ondergaan. In hoeverre dit consequenties heeft ten aanzien van de toelaatbare geluidmissie in de woonomgeving ten gevolge van de AVI, wordt in het MER niet duidelijk.

Hoewel Gedeputeerde Staten van de provincie Friesland formeel het bevoegde gezag is, dat beslist over de vergunningverlening, geeft het PAF (Provinciaal Afvalstoffenplan Friesland) aan dat de besluitvorming over verbranden in noordelijk verband dient plaats te vinden. Tevens worden voorwaarden voor de tijdelijke heropening van de AVI genoemd. Het tegelijk voldoen aan deze voorwaarden zou mogelijk strijdig kunnen zijn. In dit verband kan het van belang zijn of in het Noordelijk Afval Overlegorgaan overeenstemming ontstaat over het te volgen beleid.

1 Zie bijvoorbeeld bijlage 4, nr. 16, 18 en 22.

2 In dit verband is de reactie van de gemeente Leeuwarden van belang, nr. 18 bijlage 4.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 De voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit wordt in grote lijnen duidelijk beschreven. Het MER bevat weinig informatie over de overslag van GFT-afval. De opmerkingen van de Commissie naar aanleiding van de beschrijving van de voorgenomen activiteit worden hieronder per onderwerp behandeld. Hoofdstuk 10 bevat verder nog enige detailopmerkingen.

Te verwerken stoffen en transport

De beschrijving van de aanvoer van afvalstoffen naar hoeveelheid en categorie is weinig overzichtelijk. Gegevens ontbreken om te kunnen controleren in hoeverre bij de geplande aanvoer sprake zal zijn van het vermelde aantal voertuigbewegingen en of er sprake is van optimalisatie van transport.

Onduidelijk is of de Waddeneilanden binnen de toekomstige inzamelstructuur vallen.

Op de kaart in bijlage 3.2, die wordt geacht een overzicht van de toegangswegen te geven, zijn deze wegen niet gemarkeerd. De kaart is bovendien nauwelijks leesbaar. De geplande reconstructie is niet aangegeven. Bijlage 3.3 bevat een tabel met huidige en toekomstige verkeersintensiteiten op de aanvoerwegen. Het aandeel hierin van de AVI wordt niet vermeld.

In bijlage 3.1 wordt een kostenafweging van vervoersalternatieven gegeven, zonder daarbij andere aspecten te betrekken, terwijl het Ontwerp Tienjarenprogramma Afval stelt dat "de keuze over de vervoerswijze niet uitsluitend genomen mag worden op financiële gronden".

Opslag

In het MER wordt geconstateerd dat de opslagcapaciteit van de bunker niet voldoet aan de Richtlijn verbranden 1985 (zie p. 32 van het MER).

Er worden noodvoorzieningen vermeld voor langdurig uitval of onderhoud van de ovens. Niet wordt vermeld, wat wordt gedaan als de aanvoer van afval gedurende een periode van vrijdagmiddag 16.00 uur tot dinsdagochtend 8.00 uur, zoals bij kerst, pasen en pinksteren, niet plaats vindt. Tijdens zo'n periode verbruiken beide ovens bij de geraamde capaciteit van 5,3 ton per uur 933 ton, hetgeen meer is dan de maximale capaciteit van de stortbunker.^{3]}

Verwerkingscapaciteit

In het MER wordt uitgegaan van 75.000 ton te verbranden afvalstoffen per jaar. Uitgaande van de in het MER geleverde gegevens over de ovencapaciteit en de stookwaarde van het afval kan bij de 7700 geplande bedrijfsuren 81.620 ton afval worden verbrand. Dit verschil vraagt om nadere toelichting.

3 Zie ook inspraakreactie 16, bijlage 4.

Gezien de onbetrouwbaarheid van de stookwaarde getallen (zie MER p. 16) was het beter geweest een range in de capaciteit aan te geven. Bij een stookwaarde van 8 neemt de jaarcapaciteit toe tot ruim 95.000 ton per jaar met overeenkomstige gevolgen voor de hoeveelheid reststoffen, bij een stookwaarde van 12 kan slechts ruim 60.000 ton per jaar verbrand worden. Overigens kan worden verwacht dat de toekomstige stookwaarde van het afval zal toenemen.

Verwerkingsproces

De Commissie wijst er naar aanleiding van p. 35 van het MER op dat bij de eis van "2 seconden verblijftijd van rookgassen bij een temperatuur van 850^o" de verblijftijd gerekend moet worden vanaf 1 meter stroomafwaarts van de laatste verbrandingsluchtinspuiting. Dat leidt tot een verblijftijd van circa 1,7 seconden (bij een stookwaarde van 9 mJ/kg) of minder bij een grotere verbrandingscapaciteit door lager calorisch afval.

Een verwijzing naar figuur 3.5 was in de tekst van paragraaf 3.4 en 3.5 wenselijk geweest, omdat in deze figuur informatie is opgenomen over de temperatuur van de rookgassen in diverse stadia.

Rookgasreiniging

Het MER vermeldt dat 5 mg/Nm³ ammoniak met de rookgassen wordt geëmitteerd. Noch deze concentratie, noch een uurvracht van 0,26 kg/h worden in tabel 3.8 vermeld. ⁴]

In de samenvatting zijn in tabel 3.1 over de te verwachten emissies de concentraties dioxinen, furanen, PAK's en PCB's een factor 1000 te groot aangegeven.

Verder wordt in de de samenvatting (p.9) vermeld dat de concentratie van CO in de rookgassen tijdens pieken de uurgemiddelde eis voor CO van 50 mg/m³ kan overschrijden. Dat de daggemiddelde uitstoot wel beneden deze eis blijft, is niet relevant in relatie tot de RV89, omdat deze geen daggemiddelde maar een uurgemiddelde eis aangeeft.

Waterbehandeling

Bij de beschrijving van de afvalwaterbehandeling wordt op p. 46 aangegeven, dat, indien Na S wordt gebruikt, speciale veiligheidsmaatregelen getroffen moeten worden. Deze worden in de passages in het MER niet behandeld, zie p. 67 en 133.

Waarschijnlijk is uiteindelijk gekozen voor gebruik van TMT-15, maar is dat niet expliciet in het MER vermeld. Wel zijn veiligheidsanalyses over Na S vervolgens uit het MER verwijderd, waar op p. 67 en 133 drie ongewenste gebeurtenissen⁵ voor behandeling worden aangekondigd en slechts twee werkelijk besproken. Indien de veronderstelling van de Commissie dat voor TMT-15 is gekozen niet correct is, moet het MER op betreffende passages worden aangevuld. ⁵]

De opmerking dat afvalwater kan worden gerecirculeerd, als een verkeerde kwaliteit wordt geconstateerd wekt verwarring. Dit heeft in de eerste plaats alleen zin als de kwaliteit continu bemonsterd wordt. In

4 Zie ook inspraakreactie nr. 15, bijlage 4.

5 Uit mondelinge toelichting is gebleken, dat de keuze voor TMT-15 definitief is gemaakt.

de tweede plaats betekent het voorkomen van een verkeerde kwaliteit dat het systeem niet goed functioneert, het opheffen van de storing heeft dan meer prioriteit.

Tot slot wijst de Commissie er op dat juist vanwege de reeds aanwezige slechte kwaliteit van het oppervlaktewater al het redelijk moet worden gedaan om verdere belasting te voorkomen.^{6]} Getracht moet worden de invloed van de lozingen op de kwaliteit van het oppervlaktewater in het evaluatieprogramma zo goed mogelijk te volgen.

Reststoffen

Om de continuïteit van de verbrandingsinstallatie te kunnen beoordelen, is inzicht vereist in de bestemming van de reststoffen die tijdens de verwachte levensduur van de installatie zullen vrijkomen.

In totaal gaat het om 250.000 ton reststoffen bij een heropeningsperiode van 10 jaar.

Aangezien de Commissie van oordeel is, dat het MER hierover onvoldoende informatie bevat, heeft de initiatiefnemer op verzoek van de Commissie aanvullende gegevens verschaft. Deze zijn opgenomen in bijlage 5 bij dit advies en door de Commissie bij de beoordeling van het MER betrokken.^{7]}

Voor de 2000 ton vliegas per jaar wordt in het MER in globale zin een hergebruikbestemming aangegeven. In de aanvulling vindt verdere uitwerking plaats.

Voor de bestemming van de 20.000 ton slakken per jaar bevat de aanvulling in principe voldoende informatie.

De bestemming van de 1200 ton chemische afvalstoffen per jaar wordt in het MER niet gegeven. In de aanvulling wordt de problematiek van deze stoffen voldoende duidelijk aangegeven.

De Commissie wijst erop dat de continuïteit van de verwijdering van vliegas en chemische afvalstoffen tijdens de verwachte bedrijfstijd van de AVI op dit moment nog niet is verzekerd.

Bedrijfsvoering en milieuzorg

In het MER ontbreekt informatie over het milieuzorgsysteem. De Commissie betreurt dat deze gegevens in dit stadium nog niet beschikbaar zijn. Zij ondersteunt de in het MER uitgesproken toezegging om een milieuzorgsysteem gereed te hebben vóór de heropening.

In het MER wordt relatief summier aandacht besteed aan de frequentie en tijdsduur van diverse typen technische storingen en de resulterende uitwerp, tevens bij opstarten en uit bedrijf nemen.

Het MER wijst op de noodzaak om zorgvuldig op te stoken met speciaal afval, maar geeft niet aan welke emissies optreden, wanneer (bij noodstops) zonder deze voorzieningen wordt op- of afgestookt.

6 Zie ook de reactie van de Stichting Milieuplatform Leeuwarden, bijlage 4, nr. 9.

7 De aanvulling is niet voor het uitbrengen van het toetsingsadvies in een inspraakprocedure gebracht, zodat de Commissie geen reacties bij haar oordeel heeft kunnen betrekken.

Het MER wijst op een aantal punten uit de Richtlijn verbranden (steunbranders, luchtaanzuiging, tweede kraan, capaciteit van de bunker, aan- en afvoerwegen), waaraan de voorgenomen activiteit niet voldoet. Bij de vergunningverlening zullen deze punten en de daaraan verbonden kosten in beschouwing moeten worden genomen.

4.2 Alternatieven en varianten

Beleids- en locatie-alternatieven

De beleidsalternatieven zijn onder verwijzing naar het landelijk beleid en de motivering van het voornemen relatief beperkt behandeld.

Wanneer milieu-effectrapportage had plaats kunnen vinden in het kader van de besluitvorming binnen het Noordelijk Afval Overlegorgaan (NAO), of in het Provinciaal Afvalstoffenplan Friesland had heropening van de AVI bezien kunnen worden in een bredere afweging van locatie- en beleidsalternatieven.

In afwijking van de richtlijnen is een variant met heropening voor een kortere periode niet uitgewerkt. Deze variant had mogelijk nuttige informatie kunnen leveren in het licht van het advies van het NAO.

Inrichtingsalternatieven

In het kader van een beschouwing van alternatieve verwerkingstechnieken wordt in het MER ingegaan op voorbehandeling van het afval, waarbij de afgescheiden natte fractie zou kunnen worden gecomposteerd. Een niet expliciet genoemde variant op dit alternatief betreft de anaerobe compostering (vergisting) van de natte fractie. Dit laatste wordt in inspraakreacties^{8]} voorgesteld. Het MER (p.81) geeft de motieven, waarom een voorbehandelingsalternatief in algemene zin niet de voorkeur verdient. Het verdient aanbeveling bij een vergunningverlening de gekozen verwerkingstechniek expliciet te motiveren in relatie tot de ingekomen reacties.

De alternatieven op het gebied van rookgasreiniging en afvalwaterbehandeling zijn naar het oordeel van de Commissie voldoende behandeld.

Aan behandelingstechnieken voor slakken had meer aandacht besteed kunnen worden, zeker als hergebruik van deze stoffen in de toekomst een probleem kan worden.^{9]}

In het MER ontbreekt iedere toelichting op de reden van twee varianten voor de ligging en uitvoering van de rookgasreinigingsinstallatie. Indien behalve de keuze van de leverancier ook aspecten van belang zijn als de locatie van bodemverontreiniging, of de vaarroute op de Wijde Greuns, dan had dit in het MER vermeld moeten worden. Verschillen in de geluidimmissie zijn er door een verschillende locatie in ieder geval.

8 Met name in de reactie van de gemeente Leeuwarden, bijlage 4, nr. 25.

9 Zie ook de reactie van de Stichting Natuur en Milieu, bijlage 4, nr.4.

Het meest milieuvriendelijke alternatief

Uit de afweging van de inrichtingsalternatieven en de beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief wordt duidelijk dat het gegeven dat met een bestaande installatie wordt gewerkt beperkingen stelt aan bijvoorbeeld de mogelijkheden voor voorbereiding van het afval en warmtekrachtkoppeling.

Nulalternatief of referentiesituatie

Het nulalternatief is naar het oordeel van de Commissie voldoende behandeld.

5.

BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN MILIEUGEVOLGEN

De bestaande toestand van het milieu en de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de alternatieven zijn in grote lijnen voldoende duidelijk beschreven.

Wat ontbreekt is een kaart waarop immissiegevoelige bestemmingen en de afstand tot de AVI expliciet worden aangegeven. Met een dergelijke kaart zouden de teksten uit het MER van de bestaande situatie en de gevolgen wat betreft geluid en depositie inzichtelijker en beter controleerbaar zijn geweest.

Tevens ontbreekt een overzicht van de bestaande geluidbelasting in de woonomgeving van het industrieterrein, waarop de AVI is gelegen.

Geluid

Wat het geluid betreft heeft de Commissie de indruk dat de totale geluidemissie van de installatie overeen kan komen met de in het MER en de vergunningaanvraag vermelde gegevens. Zij baseert haar oordeel echter meer op eigen ervaringsgegevens met vergelijkbare installaties dan op de gepresenteerde informatie. Deze informatie is relatief onzorgvuldig en incompleet:

- De akoestische modelvorming blijkt met name gebaseerd op een inventarisatie van geluidbronnen uit 1989, deze rapportage vormt geen onderdeel van het MER of de vergunningaanvraag.
- Door het ontbreken van dit rapport en door de kwaliteit van bijlage III in het akoestisch onderzoek is de locatie van de geluidbronnen niet duidelijk.
- In de vergunningaanvraag en het MER wordt gesproken van twee varianten, die naar verwachting akoestisch zullen verschillen. In het akoestisch onderzoek wordt slechts met een variant gewerkt, waarbij niet duidelijk is welke dat is.

Uit mondelinge toelichting blijkt dat het akoestisch onderzoek uit 1989 niet ingaat op de rookgasreinigingsinstallatie (met twee varianten), zoals die in het MER in het kader van de voorgenomen activiteit wordt beschreven, maar op een andere inmiddels achterhaalde variant.

Dit had in het MER ten minste expliciet toegelicht en gemotiveerd moeten worden. Voor het overige heeft de Commissie de volgende opmerkingen:

- De modelvorming doet vermoeden dat het lossen van vuilniswagens bij gesloten deuren van de loshal plaats vindt en dat de zuigtrekventilatoren in beide varianten binnen staan opgesteld. Aangezien de Commissie de indruk heeft dat dit niet het geval is, is blijkbaar voorbij gegaan aan de geluidemissie van een tweetal relevante geluidbronnen, die alsnog moet worden bepaald.
- In het onderzoek ontbreekt een beschouwing van piekniveaus (lossende vrachtwagens, containerhandling).
- De geluidbelasting op de ontsluitingsweg(en) wordt beïnvloed door het aan- en afvoerwerk. Hierop wordt in het MER en de vergunningaanvraag niet ingegaan.
- Op de figuren met geluidcontouren ontbreken noordpijlen en schaal-aanduidingen.

- Aan de noordzijde van de installatie bevindt zich -binnen de dichtsbijgelegen (behandelde) immissiepositie- een gebied (Jachthavenlaan) zonder industriële bestemming. Het MER geeft niet aan of geluidgevoelige bestemmingen in dit gebied kunnen worden uitgesloten.
- De inpasbaarheid in de akoestische situatie wordt niet gemotiveerd aan de hand van de formele regelgeving voor de toelaatbare geluidbelasting (zie ook hoofdstuk 2 van dit advies).

De Commissie is van oordeel dat het akoestisch onderzoek ten behoeve van een vergunningverlening met inachtneming van het voorgaande moet worden aangevuld.

Lucht

De berekende immissies in de tabellen 7.1 en 7.2 zijn gebaseerd op respectievelijk de verwachte jaargemiddelde emissies en de maximale uurgemiddelde emissie. Omdat in het rapport niet is vermeld, hoeveel uren per jaar een maximale emissie ("worst case") optreedt, geven de percentielwaarden in tabel 7.1 geen duidelijk beeld van het aantal uren dat de betreffende concentraties werkelijk worden overschreden.

Bij de berekening van de natte en droge depositie is niet rekening gehouden met de emissie van ammoniak en de bijdrage in de verzuring van de bodem.¹⁰]

6. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

De vergelijking van de alternatieven is voldoende duidelijk. Niettemin zal het de niet-deskundige enige moeite hebben gekost de weg te vinden in het grote aantal inrichtingsalternatieven. Dit probleem was met een meer geclusterde vergelijking te ondervangen geweest. In het schema is niet aangegeven welke milieucriteria en doelstellingen bij de beoordeling van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten worden betrokken.

Ten aanzien van de afweging van alternatieve technieken een tweetal kanttekeningen:

- Hoewel een sproeidroger energie verbruikt, gaat in het quenchedeelte van het gekozen systeem ook energie verloren.
- De nadelen van een vastbed filter (bijvoorbeeld wat betreft reststoffen) worden naar het oordeel van de Commissie wat overbenadrukt.

¹⁰ Zie ook inspraakreactie 15, bijlage 4.

7. LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE

Over het overzicht van leemten in kennis heeft de Commissie de volgende opmerkingen:

- De formulering van 11.1 en 11.5 is ongelukkig.
- De gevolgen van belasting van het oppervlaktewater door zout, zware metalen en sulfaten wordt niet genoemd, terwijl hier naar het oordeel van de Commissie sprake is van een mogelijk niet te verwaarlozen probleem, gezien de reeds aanwezige vervuiling en zoutbelasting.
- Onzekerheid over de bestemming van reststoffen wordt niet vermeld.

8. EVALUATIE

Het MER bevat geen aanzet voor een evaluatieprogramma. De Commissie acht een evaluatieprogramma voor deze voorgenomen activiteit met name van belang voor het functioneren van de rookgasreinigingsinstallatie.

Verder zal vanzelfsprekend ingegaan moeten worden op de ontwikkeling in het aanbod van afvalstoffen, de belasting van oppervlaktewater, het milieuzorgsysteem en de bestemming van de reststoffen.

In paragraaf 3.5.10 wordt vermeld dat twee keer per jaar metingen voor dioxinen en furanen zullen worden uitgevoerd. In het perspectief van de gekozen technologie en de garantie van de leverancier, dat emissies zullen voldoen aan de Richtlijn verbranden 1989, vraagt de Commissie zich af of het niet wenselijk is vast te leggen dat dioxinen en furanen in het eerste jaar met een grotere frequentie worden gemeten dan vier, respectievelijk twee keer per jaar. Behalve dat de initiatiefnemer hierdoor een bevestiging krijgt van het adequaat functioneren van de RGI, geeft het de bevolking het vertrouwen, dat een eventuele overschrijding van de emissiegrenswaarden van genoemde verbindingen snel zal worden geconstateerd. (Zie ook inspraakreactie 16, bijlage 4.)

9. PRESENTATIE VAN HET MER

De presentatie van het MER kan als goed worden beoordeeld. De Commissie heeft waardering voor de wijze waarop de selectie van de gegevens heeft plaats gevonden (het MER beperkt zich tot de essenties) en de beknopte wijze waarop ze zijn gepresenteerd.

De tekst van het MER is goed leesbaar.

Voor de samenvatting zijn dezelfde opmerkingen van toepassing.

Het is niet te vermijden dat bij een installatie als deze relatief technische beschrijvingen aan de orde komen, die voor een breed publiek niet eenvoudig te volgen zullen zijn.

De Commissie acht het overigens onjuist dat de tekst over de afwijkingen van de Richtlijn verbranden in de samenvatting (p. 9) slechts ten dele en indirect uit de hoofdtekst is af te leiden. Het laatste punt lijkt haast strijdig met de hoofdtekst op p. 35.

10. DETAILOPMERKINGEN

Samenvatting

De lezer van de samenvatting zal zich afvragen, waarom niet gekozen wordt voor een vastbed actief koolfilter, als dat voor verwijdering van dioxinen en furanen zo betrouwbaar is.

In tabel 6.1 van de samenvatting ontbreekt bij de kolom Richtlijn Verbranden 1985 de nachtelijke grenswaarde, alsmede de eenheid van geluidsterkte.

Hoofdttekst

p. 30 Uit de titel van tabel 3.1 is niet duidelijk dat sprake zal zijn van 132 voertuigbewegingen per dag.

p. 38 Het was wenselijk geweest in tabel 3.2 behalve een gemiddelde waarde ook aan te geven binnen welk gebied concentraties zijn gemeten.

p. 40 Hier wordt onder aan de pagina waarschijnlijk geneutraliseerd in plaats van gestabiliseerd bedoeld.

p. 43 Omdat de benodigde hoeveelheid chemicaliën in ton/jaar wordt aangegeven en de opslagcapaciteit in m^3 , wordt onvoldoende duidelijk voor hoelang de voorraad toereikend is.

p. 67 Het OLAF is verantwoordelijk voor de aanvoer van $NH_4(OH)$ en dus ook voor de risico's.

p. 80 De motivering om de GFT-fractie niet te scheiden is niet van toepassing om te motiveren waarom schadelijk componenten als batterijen niet worden gescheiden.

p. 84 Vergassen is iets anders dan pyrolyse.

p. 85 In de hoofdttekst had ten minste de conclusie van bijlage 3.5 kunnen worden vermeld.

p. 124 In de kop van tabel 7.1 moet staan dat deze concentraties worden verwacht ter plaatse van het immissiemaximum, 3,4 km ten NO van de AVI. Idem bij tabel 7.2, 7.4 en 7.5.

p. 131 CO is geen verzurende component. HCl wordt niet in de atmosfeer afgebroken. Het regent uit en/of wordt door bijvoorbeeld NH_3 geneutraliseerd.

p. 152 De kosten voor een alternatieve ligging van de RGI komen uit de lucht vallen, omdat aan dit aspect in het MER verder nergens aandacht is besteed.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over
de inhoud van het MER
Heropening AVI Leeuwarden

(bijlagen 1 t/m 5)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 februari 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



provinsje fryslân
provincie friesland

De Commissie voor de Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Commissie voor de milieu-effectrapportage
datum: 20 FEB. 1992
nummer: 511-92
desbetreffende: 347-39.40
bestemming: Ek - Sc. pres - bibi

waterstaat en milieu
postbus 20120
8900 hm Leeuwarden
tweebaksmarkt 52
8911 kz Leeuwarden
bezoekadres:
gedempte keizersgracht 38
telefoon: 058-925925
telefax: 058-925225
telex: 46552

Leeuwarden, 19 februari 1992.

Ons kenmerk: WM.92/12.587,
afdeling Milieubeheer
tst. ...127/DVR

Onderwerp:
Toepassing Wet algemene bepalingen
milieuhygiëne; heropening AVI
te Leeuwarden.

Op 14 februari 1992 hebben wij van het Openbaar Lichaam Afvalverwijdering Friesland ontvangen:
- het Milieu Effect Rapport
- de aanvragen om vergunningen ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Deze stukken hebben betrekking op de heropening van de Afvalverbrandingsinstallatie te Leeuwarden.

Op 17 februari 1992 hebben wij het Milieu-Effectrapport getoetst aan de verstrekte richtlijnen en aanvaardbaar verklaard. Tevens hebben wij de vergunningaanvragen ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ontvankelijk verklaard.

Conform het bepaalde in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne zenden wij u hierbij exemplaren van de aanvragen om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, alsmede van het Milieu Effect Rapport.

Tevens zenden wij u een exemplaar van de kennisgeving.

Gedeputeerde Staten van Friesland,

, voorzitter,

, loco-griffier.

Bij correspondentie datum en ons kenmerk vermelden.

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 36 d.d. 20 februari 1992



provinsje fryslân
provincie friesland

Kennisgeving aanvraag

Gedeputeerde Staten van Friesland maken bekend, dat zij van het Openbaar Lichaam Afvalverwijdering Friesland ten behoeve van de heropening van de Afvalverbrandingsinstallatie (AVI) te Leeuwarden hebben ontvangen:

1. een aanvraag om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet;
2. een aanvraag om vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren;
3. het ten behoeve van de besluitvorming inzake deze aanvragen opgestelde Milieu Effect Rapport.

De aanvraag en de daarbij behorende stukken liggen vanaf 24 februari 1992 tot een maand na de datum van bekendmaking van de uiteindelijke beschikking ter inzage:

1. bij Stadsontwikkeling en Milieu van de gemeente Leeuwarden, afdeling milieu, Nieuweweg 1a te Leeuwarden, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur en tevens, na telefonische afspraak, van 14.00 tot 16.00 uur (tel. 058-449555). Bovendien in de bodekamer van het stadhuis, Raadhuisplein 36 te Leeuwarden, op maandagen van 18.00 tot 21.00 uur;

2. in het gemeentehuis van Tytsjerksteradiel, Raadhuisweg 7 te Burgum, op werkdagen van 8.30 tot 12.00 uur. Bovendien elke maandag van 16.30 tot 19.30 uur in het politiebureau, Mr. W. M. Oppedijk van Veenweg 42;
3. in het provinciehuis, Tweebaksmarkt 52 te Leeuwarden, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur.

Naar aanleiding van de aanvraag kunnen door een ieder tot en met 30 maart 1992 bij Gedeputeerde Staten van Friesland, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden, schriftelijk gemotiveerde bezwaren worden ingediend. Degene die een bezwaarschrift indient, kan verzoeken zijn of haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Mondelinge bezwaren naar aanleiding van de aanvragen en opmerkingen naar aanleiding van het Milieu Effect Rapport kunnen naar voren worden gebracht tijdens de openbare hoorzitting die zal worden gehouden op 9 maart 1992.

Het is dan mogelijk om over de aanvraag en het Milieu Effect Rapport van gedachten te wisselen met een vertegenwoordiging van Gedeputeerde Staten van Friesland, de aanvrager en overige aanwezigen. De hoorzitting zal worden gehouden in het provinciehuis en vangt aan om 20.00 uur.

Voor inlichtingen kan men het provinciehuis bellen, telefoonnummer 058-925669.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Openbaar Lichaam Afvalverwijdering Friesland (OLAF)

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Friesland

Besluit: vergunningverlening in gevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren in verband met het in gebruik hebben van een verbrandingsinstallatie voor afvalstoffen met een capaciteit > 25.000 ton per jaar. (Besluit milieu-effectrapportage, bijlage C, categorie 18.2)

Activiteit: Het Openbaar Lichaam Afvalverwijdering Friesland (OLAF) heeft het voornemen de Afvalverbrandingsinstallatie-Leeuwarden (AVI-Leeuwarden) weer in bedrijf te stellen, nadat deze voorzien is van een rookgasreinigingsinstallatie, waarmee kan worden voldaan aan de emissiegrenswaarden, zoals vermeld in de Richtlijn verbranden 1989 voor nieuwe installaties.

Het doel van de activiteit is: het gedurende een interimperiode door middel van verbranden reduceren van het volume van huishoudelijke afvalstoffen en daarmee vergelijkbaar bedrijfsafval. De capaciteit van de AVI is circa 75.000 ton per jaar.

Stand van zaken: Per 1 januari 1990 liep de vigerende vergunning van de AVI af, waarna het bedrijf in werking was op basis van een gedoogbesluit. Op 16 januari besloot het OLAF de verbrandingsinstallatie te sluiten op basis van resultaten van emissiemetingen. Het gedoogbesluit werd ingetrokken.

In maart 1991 diende het OLAF een startnotitie in in verband met het voornemen de verbrandingsinstallatie te heropenen, nadat deze voorzien zou zijn van een nieuwe rookgasreinigingsinstallatie.

De openbare bekendmaking van de m.e.r. vond plaats op 22 maart.

De Commissie bracht haar advies voor richtlijnen uit op 23 mei 1991, waarna Gedeputeerde Staten op 18 juni 1991 de richtlijnen voor de inhoud van het MER vaststelden.

Op 20 februari 1992 werd bekend gemaakt dat het MER en de vergunningaanvragen vanaf 24 februari een maand ter inzage zouden liggen. Op 9 maart werd een openbare hoorzitting gehouden.

Samenstelling van de werkgroep:

Ing. L.A.B. de Jong (tijdens het vooroverleg)

Dr. H. Nieboer

Mr. D. Samkalden

Ir. K. H. Veldhuis (voorzitter)

Ir. A. Verbeek

Ir. W.T. van Wijk (in de toetsingsfase)

Secretaris van de werkgroep: drs. M. van Eck.

Ing. R.P.M. Jansen heeft in de toetsingsfase geadviseerd over de geluidaspecten.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	1992-03-18	M.I. Rhebeyen 537 (ongeveer) gelijklopende reacties	Leeuwarden	1992-03-25
2.	1992-02-29	H.J.M. van der Meer	Leeuwarden	1992-03-25
3.	1992-03-02	Gemeente Tytsjerksteradiel	Burgum	1992-03-25
4.	1992-03-12	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Friesland	Leeuwarden	1992-03-25
5.	1992-03-20	J.J. Marczuk	Leeuwarden	1992-03-25
6.	1992-03-18	D.Th. van Zuilen	Leeuwarden	1992-03-25
7.	1992-03-19	Stichting Natuur en Milieu	Utrecht	1992-03-25
8.	1992-03-19 1992-04-06	M. van de Akker	Leeuwarden	1992-03-25 1992-04-13
9.	1992-03-06	Stichting Milieu Platform Leeuwarden	Leeuwarden	1992-03-25
10.	1992-03-27	J. Bos	Leeuwarden	1992-04-06
11.	1992-03-20	Stichting Otterstation Nederland	Groningen	1992-04-06
12.	1993-03-17	Onbekend	Giekerk	1992-04-06
13.	1992-03-27	16 ondergetekenden	Leeuwarden	1992-04-06
14.	1992-03-27	Landbouwschap, gewestelijke raad voor Friesland	Leeuwarden	1992-04-06

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
15.	1992-01-30	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Friesland	Leeuwarden	1992-04-06
16.	1992-03-30	Wijkvereniging Camminghaburen	Leeuwarden	1992-04-06
17.	1992-03-28	Milieudefensie	Stiens	1992-04-06
18.	1992-03-25	Stadsontwikkeling en Milieu Gemeente Leeuwarden	Leeuwarden	1992-04-06
19.	1992-03-26	Stichting wijkkomitee Schepenbuurt	Leeuwarden	1992-04-06
20.	1992-03-30	J.H.B.W. Elgershuizen	Leeuwarden	1992-04-06
21.	1992-04-01	Stichting Friese Milieuraad	Leeuwarden	1992-04-06
22.	1992-04-01	Noordelijk Afvaloverleg Orgaan	Leeuwarden	1992-04-06
23.	1992-03-23	Familie C. van de Velden	Onbekend	1992-04-06
24.	1992-03-25	Onbekend	Leeuwarden	1992-04-06
25.	1992-04-10	Gemeente Leeuwarden	Leeuwarden	1992-04-13

BIJLAGE 5

Aanvullende informatie afvoer reststoffen

OPENBAAR LICHAAM AFVALVERWIJDERING FRIESLAND

Betreft: Milieu-effectrapport inzake heropening AVI Leeuwarden.
Onderwerp: Afvoer reststoffen.
Datum: April 1992.

1. Slakken.

Bij heropening van de AVI te Leeuwarden zullen ca. 20.000 ton slakken per jaar worden geproduceerd. Voor de afzet van slakken in grond- en wegebouwkundige werken is een kwaliteitsverklaring voor AVI-slakken onder de naam KOMO-certificaat noodzakelijk. Voor de sluiting van de verbrandingsinstallatie was door het OLAF de procedure gestart voor certificering van de slakken door het KIWA. Zodra het OLAF de vergunning tot heropening van de AVI-Leeuwarden heeft ontvangen, zal de procedure voor het verkrijgen van het KOMO-certificaat onmiddellijk worden hervat. Het terrein voor certificering en tijdelijke opslag van de slakken moet voldoen aan de criteria gesteld door het KIWA en moet voorzieningen hebben voor opvang en reiniging van het percolaatwater uit de slakken. Het OLAF is voornemens het certificeringsterrein aan te leggen op afvalberging De Dolten. De vergunning voor afvalberging De Dolten geeft geen belemmeringen voor het verrichten van deze activiteit en heeft de benodigde voorzieningen voor opvang en reiniging van het percolaatwater. Door de keuze van deze locatie zijn er de volgende twee mogelijkheden voor afzet van de slakken:

- afzet naar grond- en wegebouwkundige werken van slakken met KOMO-certificaat;
- toepassing van slakken in de benodigde rijpaden op afvalberging De Dolten.

Hierdoor is het OLAF verzekerd van een verantwoorde en gegarandeerde afzet van de AVI-slakken.

2. Vliegias.

Bij heropening van de AVI-Leeuwarden zal ca. 2000 ton vliegias per jaar worden geproduceerd. Voor de sluiting van de verbrandingsinstallatie werd het vliegias afgenomen volgens een contract met de firma Ankersmit. Het vliegias werd afgevoerd naar de B.V. Winterwijkse Steen- en Kalk-groeve voor toepassing in vulstof, bestemd voor de productie van asfaltbeton. De firma Ankersmit heeft toegezegd het contract na heropening van de AVI in principe te willen voortzetten.

Toepassing van vliegias in asfaltbeton zal in de toekomst wellicht afhankelijk worden van de bepalingen in het nieuw op te stellen Bouwstoffenbesluit. Momenteel wordt gewerkt aan eventuele verruimingen voor toepassingsmogelijkheden voor o.a. vliegias in het Bouwstoffenbesluit. Gezien deze mogelijke verruiming voor toepassingsmogelijkheden en de verbetering van kwaliteit van het vliegias door optimalisering van het verbrandingsproces verwacht het OLAF geen problemen ten aanzien van de afzet van het vliegias.

3. Rookgasreinigingsresiduen.

Bij heropening van de AVI-Leeuwarden zullen ca. 1200 ton rookgasreinigingsresiduen worden geproduceerd. Deze residuen worden aangemerkt als chemisch afval, dat moet worden gestort op een C3-deponie, ingericht voor ontvangst van deze categorie afvalstoffen. Momenteel is de C3-deponie van de V.B.M. op de Maasvlakte de aangewezen stortplaats voor deze stoffen. In de toekomst moet elke provincie of regio een voorziening treffen voor ontvangst van deze categorie afvalstoffen. Het Provinciaal Afvalstoffenplan Friesland 1992-1997 voorziet niet in een dergelijke voorziening. Wel wordt momenteel in noordelijk verband tussen de vier noordelijke provincies overleg gepleegd over het aanleggen van een regionale voorziening op stortplaats Boeldershoek in Twente. Afhankelijk van de realisering van deze regionale voorziening zal het OLAF de rookgasreinigingsresiduen afvoeren naar de Maasvlakte of naar Boeldershoek. Inmiddels is het OLAF gestart met de procedure inzake het verkrijgen van een concessie bij de V.B.M. op de Maasvlakte voor het storten van rookgasreinigingsresiduen vanaf begin 1994.