

Toetsingsadvies over de
inhoud van het milieu-effectrapport
'Golfbaan en verblijfsrecreatie
de Eesveense Hooilanden'
te Steenwijk

23 september 1992

351-59

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport
'Golfbaan en verblijfsrecreatie de Eesveense Hooilanden' te
Steenwijk/[Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht :
Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-386-8

Trefw.: milieu-effectrapportage; Steenwijk/golfbanen; Steenwijk.



Aan het College van Burgemeester
en wethouders van Steenwijk
Postbus 162
8330 AD STEENWIJK

uw kenmerk
VROM/HLT

uw brief
11 juni 1992

ons kenmerk
U1377-92/KI/351-58

onderwerp
toetsingsadvies MER 'Eesveense Hooilanden'

Utrecht,
23 september 1992

Geacht College,

Met bovengenoemde brief werd de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de inhoud van het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van het 'Verblijfspark Eesveense Hooilanden' te Steenwijk. Overeenkomstig artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

Voor de belangrijkste opmerkingen verwijs ik u naar de 'toetsing op hoofdlijnen' in dit advies. Ofschoon de Commissie in haar advies bij enkele onderdelen kanttekeningen plaatst die in aanmerking komen voor een nadere uitwerking bij de besluitvorming in het kader van het bestemmingsplan (met name ten aanzien van de in beschouwing genomen alternatieven), meent zij dat het MER een redelijk leesbaar document is met voldoende informatie voor een besluit over de realisering van het verblijfspark.

Daarnaast vraag ik uw aandacht voor het volgende:

Het toekomstige beheer van het verblijfspark met de 18 holes golfbaan is niet beschreven. De Commissie merkt in haar advies op dat het hierdoor niet goed mogelijk is om de invloed van het beheer op de ecologische ontwikkeling van het gebied in te schatten.

Juist omdat de toekomstige exploitant van het verblijfspark nog niet bekend is, is duidelijkheid omtrent de verantwoordelijkheden voor beheer en onderhoud van o.a. golfvoorzieningen, openbaar terrein en beplanting gewenst. Naar het oordeel van de Commissie is het zeer wel mogelijk een beheersvisie op te stellen, waarin dan later de praktische details worden ingevuld.

Verder merkt de Commissie op dat uit het ontwerp van het bestemmingsplan niet duidelijk naar voren komt hoe met de in het MER beschreven milieubescherpende maatregelen (met name zoals beschreven in alternatief C) zal worden omgegaan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de verdere besluitvorming. Zij zal graag vernemen welke rol de in dit MER gepresenteerde milieu-informatie en de adviezen en opmerkingen daarbij verder spelen. Ook stelt zij het op prijs kennis te kunnen nemen van het evaluatieprogramma en van de tijdstippen van verslaglegging daarvan.

Hoogachtend,



ir. K.H. Veldhuis,
voorzitter

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
'Golfbaan en verblijfsrecreatie
de Eesveense Hooilanden te Steenwijk'


Advies op grond van artikel 41z eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de richtlijnen van het milieu-effectrapport over "Golfbaan en verblijfsrecreatie Steenwijk",

uitgebracht aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Steenwijk door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

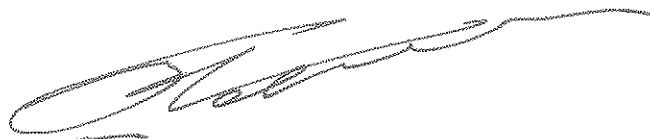
de werkgroep m.e.r. Golfbaan en verblijfsrecreatie Steenwijk

de secretaris

de voorzitter



drs. R.L.J.M. Klerks



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 23 september 1992

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	2
3.1 Vorm en presentatie	2
3.2 Probleemstelling en doel	2
3.3 De voorgenomen activiteit en de alternatieven	3
3.4 Te nemen en eerder genomen besluiten	5
3.5 Bestaande toestand en de autonome ontwikkeling van het milieu	5
3.6 Gevolgen voor het milieu	6
3.7 Vergelijking van de alternatieven	6
3.8 Leemten in kennis en informatie	7
3.9 Samenvatting van het MER	8

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 juni 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid gesteld wordt om advies uit te brengen
2. Openbare bekendmaking d.d. 17 juni 1992
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1.

INLEIDING

De gemeente Steenwijk heeft het voornemen medewerking te verlenen aan het realiseren van een project voor verblijfsrecreatie en een 18-holes golfbaan op een terrein van ca. 90 ha in het gebied 'de Eesveense Hooilanden' te Steenwijk. Hiertoe dient het vigerende bestemmingsplan 'Steenwijkerwold' te worden herzien. Ingevolge de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm) wordt hiertoe de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd. Conform deze procedure is namens de initiatiefnemer, de heer J. Douma te Breda, in opdracht van de gemeente, een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

Bij brief van 11 juni 1992 (zie bijlage 1) hebben Burgemeester en wethouders van Steenwijk de Commissie voor de milieu-effectrapportage verzocht advies uit te brengen over de inhoud van het MER 'Verblijfspark Eesveense Hooilanden'.

Het MER is door de gemeente Steenwijk bekendgemaakt op 17 juni 1992 (zie bijlage 2). Voor overige projectgegevens wordt verwezen naar bijlage 3 van dit advies.

Het is de bedoeling dat de Commissie voor de m.e.r. een oordeel uitspreekt over de kwaliteit van het MER, mede ten behoeve van de besluitvorming. Meer formeel gesteld moet door de Commissie worden beoordeeld in hoeverre is voldaan aan de in de Wabm gestelde regels voor de inhoud van het MER (art. 41j), mede gelet op:

- de richtlijnen voor de inhoud van het MER zoals deze door de gemeente Steenwijk zijn vastgesteld op 29 augustus 1991;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (art. 41w, tweede lid Wabm).

Het voorliggende toetsingsadvies is opgesteld door de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. die ook het advies inzake richtlijnen voor het MER heeft uitgebracht. De werkgroep vertegenwoordigt de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid als 'de Commissie'.

In overeenstemming met het gestelde in art. 41z, tweede lid van de Wabm heeft de Commissie alle via het bevoegd gezag ontvangen bezwaarschriften, adviezen en opmerkingen (zie bijlage 4) in beschouwing genomen. Voor zover deze betrekking hebben op de milieu-aspecten van het voornemen zijn zij bij de opstelling van dit advies betrokken.

Het volgende hoofdstuk geeft een toetsing van het MER op hoofdlijnen. Hierin worden de hoofdopmerkingen van de Commissie weergegeven, welke van belang zijn voor een nadere uitwerking bij de besluitvorming over het bestemmingsplan 'Bungalowpark Eesveense Hooilanden'.

In hoofdstuk 3 ('Toetsing van het MER op onderdelen') wordt meer gedetailleerd ingegaan op de verschillende hoofdstukken van het MER.

2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

Algemeen oordeel over het MER

Naar het oordeel van de Commissie biedt het MER voldoende basis voor de verdere besluitvorming. In grote lijnen geeft het rapport een betrekkelijk volledig en overzichtelijk beeld van de mogelijke milieugevolgen. Wel plaatst de Commissie een aantal kanttekeningen bij de beschrijving van de alternatieven:

- de voorkeur voor alternatief A is, vanuit milieuoogpunt, zwak gemotiveerd;
- alternatief C is in feite geen afzonderlijk alternatief, maar een bruikbare opsomming van uitvoerings- en beheersvarianten, toepasbaar in de alternatieven A en B;
- een meest milieuvriendelijk alternatief is niet als zodanig beschreven; bij de beschrijving van dit "alternatief" is niet goed aangegeven hoe met dit alternatief het milieubelang optimaal gediend wordt en welke meerwaarde daarmee ten opzichte van de overige alternatieven ontstaat.

3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

3.1 Vorm en presentatie

Het MER is goed leesbaar. Er wordt in de tekst echter veel nadruk gelegd op technische zaken (bijvoorbeeld de bodemopbouw van diverse onderdelen van het golfterrein), die wellicht beter in de bijlagen geplaatst hadden kunnen worden. Anderzijds komt dit de volledigheid wel ten goede.

Het MER bevat inrichtingschetsen van de alternatieven A en B. Van een meest milieuvriendelijke alternatief is geen schets gegeven. Mede daardoor is de inzichtelijkheid van dit alternatief slecht. Met name voor het aspect natuurontwikkeling zou een beeldende toelichting alleszins informatief zijn.

3.2 Probleemstelling en doel

Artikel 41j, lid 1, onder a van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "*een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd.*"

De probleemstelling en het doel van de voorgenomen activiteiten zijn in het rapport duidelijk omschreven.

Blijkens het MER zou er voldoende belangstelling bestaan voor het project, zowel in binnen- als buitenland. Zekerheid daaromtrent is er

(uiteraard) niet']. Daarom lijkt het van belang te voorkomen dat, bij een eventueel tegenvallende belangstelling, er een project ontstaat dat kennelijk "on-af" is. Denkbaar is bijvoorbeeld een zodanige ruimtelijke geleiding dat begonnen kan worden met de aanleg van een 9-holes golfbaan en de bouw van een deel van de van de residences en de bungalows. Daarbij dient er naar gestreefd te worden dat ook zo'n deelproject op zichzelf een goed in het landschap passend geheel vormt.

3.3 De voorgenenomen activiteit en de alternatieven

Artikel 41j, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen"*.

Het MER is volledig met betrekking tot de aanleg en inrichting van de golfbaan en de verblijfsrecreatieve voorzieningen. Ten aanzien van de aanleg van de waterpartijen merkt de Commissie het volgende op:

- in de zanderige ondergrond zal het, met het uittredende grondwater, moeilijk zijn om natuurlijke oevers te handhaven omdat zand in dat geval de neiging heeft om te vloeien. Hierdoor kan afskalving van de klei-/veenhoudende toplaag optreden, hetgeen het landschap een slordig aanzien geeft. Het afskalven is te voorkomen door het zanderig oeverdeel met kleihoudende grond af te dekken en/of een beschoeiing toe te passen, hetgeen kostbaar is;
- zonder speciale voorzieningen (zoals een afsluitende klei/leemlaag) zal het moeilijk zijn om in zanderige ondergrond een opgezet waterpeil te handhaven bij lage grondwaterstanden. Deze voorzieningen zijn kostbaar en vormen geen garantie tegen "lekkage".

Binnen het plan wordt nadrukkelijk gekozen voor variant 'A', waarbij de golfbaan voornamelijk langs de beekdalflank is gesitueerd en de verblijfsrecreatie langs de beek. De motieven voor deze keuze worden voornamelijk gegeven bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu (MER hoofdstuk 5). Deze variant zou de beste mogelijkheden bieden tot het creëren van een verbindingszone tussen de beide kerngebieden 'Havelterberg' en 'Woldberg'. Er wordt verwezen naar het Natuurbeleidsplan, dat om een dergelijke verbinding zou vragen. Los van de feitelijke onjuistheid van deze mededeling (zie "Te nemen en eerder genomen besluiten" en "Gevolgen voor het milieu") is dit een magere argumentatie van de sterke voorkeur voor variant A.

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt reeds ingespeeld op de voorkeur voor alternatief A, vooral met betrekking tot de locatie van de zomerhuizen langs de Steenwijker Aa. Een situatie waarbij meer terrein

1 Zie ook het advies van de directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in Overijssel, waarin wordt gewezen op het bestaan van een aantal andere initiatieven in de regio, zie bijlage 4, nr.4.

langs de Steenwijker Aa bestemd zou worden voor recreatieve doeleinden heeft vanuit milieu-oogpunt voordelen. Wellicht is voor het betreffende terreindeel een bestemmingscombinatie van recreatie en zomerhuizen mogelijk.

Ten aanzien van de beschrijving van de overige alternatieven merkt de Commissie het volgende op:

- het nulalternatief is goed beschreven;
- alternatief C is geen afzonderlijk alternatief, maar een opsomming van uitvoerings- en beheersvarianten, toepasbaar in de alternatieven A en B, alsook in een meest milieu-vriendelijke alternatief;
- een meest milieu-vriendelijk alternatief is niet als zodanig beschreven²]. Tabel 11 (MER blz. 75) stelt de lezer weliswaar in staat om de onderscheiden effecten van de variabele toepassingen (alternatief C) te vergelijken (hetgeen met name ook voor een meest milieuvriendelijke alternatief van belang is), maar slechts in relatieve zin.

De beschrijving op blz. 76 voegt niets toe. Voor een goede beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief had aangegeven moeten worden op welke wijze de inrichting, de uitvoering en het beheer in onderlinge samenhang het milieubelang optimaal kunnen dienen en hoe milieubescherpende maatregelen kunnen worden genomen ten gunste van waterhuishouding en natuurontwikkeling. Daarnaast moet worden duidelijk gemaakt welke meerwaarde in milieu-opzicht dat alternatief biedt ten opzichte van de overige alternatieven.

Bij de in een meest milieuvriendelijke alternatief voorgestelde maatregelen plaatst de Commissie de volgende kanttekening: voorgesteld wordt om beregening te laten plaatsvinden vanuit de zandwinplas in plaats van de Steenwijker Aa. Dit lijkt niet zo'n grote verbetering als in het MER wordt gesuggereerd. In het MER wordt reeds opgemerkt dat het in tijden van droogte verboden is water te onttrekken aan de Steenwijker Aa. Aangezien juist dan de behoefte aan beregeningswater voor de golfbaan maximaal is, lijkt het uit oogpunt van bedrijfsvoering aantrekkelijker om dit water altijd aan de zandwinplas te onttrekken³].

2 Zie in dit verband ook het advies van de directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in Overijssel, bijlage 4, nr. 4

3 Zie in dit verband ook de reactie van het Waterschap Vollenhove, bijlage 4, nr. 2.

3.4 Te nemen en eerder genomen besluiten

Artikel 41j, lid 1, onder c van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

Het MER beschrijft de van toepassing zijnde plannen en nog te nemen besluiten uitvoerig. Met name de inpassing in het Natuurbeleidsplan wordt uitvoerig uit de doeken gedaan. De aan te planten groenvoorzieningen zouden een belangrijke rol dienen te spelen in de verbindingzone tussen de Woldberg en de Havelterberg, de zogenoemde 'droge ecologische relatie'. Het Natuurbeleidsplan spreekt echter over de rol van beekdalen als natuurlijke verbindingswegen, d.w.z. een verbindingzone evenwijdig aan de beek en niet loodrecht daarop. Het ontwikkelen van corridors dwars door de beekdalen heen lijkt dan ook zeker niet in overeenstemming met de geest van het Natuurbeleidsplan.

Dit laatste geldt evenzeer voor de recreatieve aankleding van de zandwinplas.

Overigens blijkt de ecologische functie van het beekdal in de ruimtelijke plannen van gemeente en provincie nauwelijks een rol te spelen. Voor het gebied tussen de woonkern Steenwijk en het golfproject is in het streekplan een regionaal recreatief concentratiepunt en een verblijfspark voorzien. Het is een vraag of er dan veel van de beekdal-functie overblijft.

3.5 Bestaande toestand en de autonome ontwikkeling van het milieu

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

De gepresenteerde gegevens zijn voldoende voor het doel waarvoor ze gebruikt worden. Evenwel dient te worden opgemerkt dat de genoemde hardheid van het grondwater niet erg aannemelijk lijkt, gezien de hoge ijzergehaltes. Vermoedelijk zijn geen gegevens uit het gebied zelf gebruikt, maar uit een infiltratiegebied in de omgeving (Woldberg, wellicht Havelterberg).

3.6

Gevolgen voor het milieu

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

Het MER beschrijft vrij uitgebreid de milieu-effecten van vooral de technische ingrepen ten behoeve van uitvoering en aanleg. Ook de effecten van gebruik en beheer komen uitgebreid aan de orde, maar tegelijkertijd wordt geconstateerd, dat er nog geen exploitant bekend is. De status van de voorgenomen beheersmaatregelen blijft dan ook erg onduidelijk.

Bemestingsniveau en natuurontwikkeling

In het MER wordt aangegeven dat het bemestingsniveau ten opzichte van de in de landbouw geldende normen behoorlijk omlaag gaat. Dit is een gunstige ontwikkeling. Helaas wordt niet onderkend dat het aanwezige veen blijft mineraliseren bij de voorgestelde ontwateringsdiepte. Literatuurgegevens laten zien, dat bij een ontwatering van 60 cm jaarlijks 75-100 kg stikstof per ha extra vrijkomt ten gevolge van deze veraarding. Bij een ontwateringsdiepte van 100 cm is dit uiteraard nog veel meer. Het ontwikkelen van vegetaties, die uit biologisch oogpunt interessant zijn, is bij dergelijke hoeveelheden onmogelijk.

Gunstig is de omzetting van de huidige soortenarme akkers in soortenrijkere gebieden bij aanleg van een golfbaan. De verwachtingen daaromtrent moeten echter niet worden overdreven. In het voorgestelde plan (zowel variant A als variant B) worden geen biologisch interessante vegetaties ontwikkeld; slechts in het meest milieuvriendelijke alternatief worden milieuvriendelijke oevers voorgesteld.

De veranderingen in de fauna zijn duidelijker. Inderdaad mag verwacht worden, dat het aantal soorten zoogdieren en vogels zal toenemen ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit zal echter vooral algemeen voorkomende soorten betreffen, die in ieder stads(rand)park kunnen worden aangetroffen. Ook hier moet de natuurwinst niet overschat worden.

Ten aanzien van de natuurontwikkeling biedt het MER weinig perspectief. Het betrekkelijk kleine terrein waarop het onderhavige project tot ontwikkeling wordt gebracht, wordt vrijwel geheel opgeslokt door de golfvoorzieningen en het woongebied. Voor randbeplanting is kennelijk weinig ruimte. Daarom zijn de suggesties omtrent het maken van flauw hellende oevers met afwisseld natte beplantingsstroken niet erg overtuigend.

Visueel-ruimtelijk aspect en corridorfunctie

Bij uitvoering van de genoemde ruimtelijke plannen zal van het open agrarische landschap met zijn wijde zichtlijnen niet veel overblijven⁴]. In dat verband is het verschil tussen de alternatieven A en B dan ook slechts marginaal. Het praten over een "corridorfunctie" heeft daarom alleen zin als het plaatsvindt in het brede ruimtelijke verband zoals aangestipt in paragraaf 3.3 van dit advies.

3.7 Vergelijking van de alternatieven

Artikel 41j, lid 1, onder f van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De presentatie van de te verwachten gevolgen is helaas wat beperkt gebleven. De te verwachten effecten zijn in vage termen omschreven⁵]. Zo wordt niet duidelijk aangegeven welke planten en dieren worden verwacht en in welke mate de bodem- en waterkwaliteit zullen wijzigen door de afname van de bemesting bij uitvoering van het voornemen. In de tabel 'beoordeling' wordt getracht door middel van plussen en minnen de effecten van diverse ingrepen per variant met elkaar te vergelijken. Dit type tabel suggereert door zijn aard een semi-kwantitatieve vergelijking maar maakt dit bijna nooit waar. De toekenning van het aantal plussen of minnen is altijd een subjectieve zaak, zo ook hier. Met name het positieve effect van alternatief A op flora, fauna en ecosystemen wordt overschat.

3.8 Leemten in kennis en informatie

Artikel 41j, lid 1, onder g van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Een essentieel punt dat ontbreekt, is de kwestie van het beheer. Zolang niet een duidelijk omschreven beheersplan aanwezig is, is het niet goed mogelijk om de invloed van het beheer op de ecologische ontwikkeling van het gebied in te schatten. Hoewel de toekomstige beheer-

4 Zie met betrekking tot het visueel ruimtelijke aspect ook het advies van de directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in Overijssel, bijlage 4, nr.4

5 Zie ook het advies van de directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in Overijssel, bijlage 4, nr. 4.

der kennelijk nog niet bekend is, is het zeer wel mogelijk een beheersvisie op te stellen, waarin dan later de praktische details worden ingevuld.

Daarnaast bestaat er, gezien de reactie van het Waterschap⁶, nog onduidelijkheid over de toekomstige waterhuishouding van het betreffende gebied.

3.9 Samenvatting van het MER

Artikel 41j, lid 1, onder h van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting geeft een correct beeld van de hoofdtekst.

6 Zie bijlage 4, nr. 2.

BIJLAGEN

bij het advies
over de inhoud van het
milieu-effectrapport
'Golfbaan en verblijfsrecreatie
de Eesveense Hooilanden
te Steenwijk'

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 juni 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Vendelweg 1, Steenwijk
Correspondentie:
Postbus 162, 8330 AD Steenwijk
Tel. 05210-27700
Fax 05210-10987

Aan Commissie M.E.R.
t.a.v. de heer R.L.J.M. Klerks

Uw ref:
Uw brief van:

Postbus 2345

Onze ref: VROM/HLT

3500 GN UTRECHT

Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen :	15 JUNI 1992
nummer :	1799-92
dossier :	251-37, 3P, 39 (5X)
kopie naar :	V-De-pres-bibl

Afdeling: volkshuisvesting, ruimte-
lijke ordening en milieu-
beheer
Behandeld door: dhr. H.L. Tragter
Doorkiesnr.: 05210-27863
Bijlage(n): div.

Steenwijk, 11 JUNI 1992

Onderwerp: M.E.R. Steenwijk.

Geachte heer,

Bijgaand doen wij u conform het gestelde in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne in vijfvoud toekomen het milieu-effectrapport (M.E.R.) met betrekking tot de aanleg van een golfbaan en een verblijfs-recreatief project in het gebied de "Eesveense Hooilanden" te Steenwijk.

Uw advies inzake de eindrapportage zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Steenwijk,
de secretaris, de burgemeester,

ING Bank Steenwijk
nr. 68.50.65.014
Postrekening: 44.30.40



BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in de Steenwijker Express d.d. 17 juni 1992

Gemeente Steenwijk



Milieu-effect rapportage

Eesveense Hooflanden

Burgemeester en wethouders van Steenwijk maken het volgende bekend.

De gemeente Steenwijk heeft het voornemen medewerking te verlenen aan het realiseren van een project voor verblijfsrecreatie en een 18-holes golfbaan op een terrein van circa 90 hectare. Als locatie is gekozen voor het gebied 'Eesveense Hooflanden'. Het project wordt gereëliëerd door een private onderneming terwijl als initiatiefnemer de heer J. Douma te Breda optreedt.

Voor een dergelijke grootschalige ingreep in het landschap dient op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de ter plaatse geldende bestemmingsplannen te worden herzien.

Gelet op het feit dat hier sprake is van een recreatieve voorziening met een oppervlak van meer dan 50 hectare en een terrein voor verblijfsrecreatie met een oppervlak van meer dan 20 hectare, is ingevolge de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne, op grond van het Besluit milieu-effectenrapportage, een zogenaamd milieu-effectrapport (MER) noodzakelijk.

Tussen het MER en het bestemmingsplan bestaat dehalve een duidelijke relatie. Getracht wordt de procedures gelijktijdig te laten verlopen, maar zij zijn schillend in de wijze waarop een redelijk oep kan reageren.

Tenhetste het MER in relatie tot het ontwerp-bestemmingsplan is kunnen beoordeelen, ligt het MER met behorende stukken met ingang van 18 juni 1992 gedurende een maand voor een ieder ter inzage in het gemeentehuis, afdeling volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en milieubeheer, Vendelweg 1 te Steenwijk (openligstijden: 08.30-12.30 uur en van 14.00-16.00 uur).

Bovendien liggen de stukken in de aangegeven periode op donderdags van 17.00-20.00 uur in het politiebureau, Oosterstraat 28 te Steenwijk, te inzage.

Gedurende deze termijn kan ieder schriftelijke opmerkingen maken over het MER. Reacties dienen te worden gericht aan de raad van de Gemeente Steenwijk, Postbus 162, 8330 AD Steenwijk.

Desgewenst kan worden verzocht om weglating van persoonlijke gegevens. Voorts kunnen meldingen, opmerkingen over het MER worden gemaakt tijdens een op 6 juli 1992 om 19.30 uur in het gemeentehuis, Vendelweg 1 te Steenwijk, te houden hoorzitting.

Het MER wordt, voorzien van alle commentaren van onder andere het advies van de landelijke commissie voor de milieu-effectrapportage, later betrokken bij de verdere besluitvorming over het hiervoor bedoelde (ontwerp-)bestemmingsplan.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: de heer J. Douma te Breda

Bevoegd gezag: gemeenteraad van Steenwijk

Besluit: vaststelling van het bestemmingsplan 'Bungalowpark Eesveense Hooilanden'

Activiteit: De aanleg van een golfbaan met bijbehorende voorzieningen alsmede een aantal voorzieningen voor dag- en verblijfsrecreatie in het gebied 'Eesveense Hooilanden' langs de Steenwijker Aa in de gemeente Steenwijk.

Het terrein waarop het plan betrekking heeft, beslaat een oppervlakte van ca. 90 ha, momenteel in gebruik als akkerbouwgrond. Op ca. 50 ha zal een 18 holes golfbaan met bijbehorende voorzieningen worden aangelegd. Daarnaast wordt voorzien in de bouw van 500 à 600 vakantiebungalows, horeca-, sport- en overige voorzieningen.

Stand van zaken: De start van de m.e.r.-procedure vond plaats op 3 april 1991 met een openbare bekendmaking van het voornemen en de publicatie van de sarnotitie. Op 29 april 1991 bezocht de werkgroep van de Commissie m.e.r. de locatie en wisselde van gedachten met de vertegenwoordigers van het bevoegd gezag en de initiatiefnemer.

De Commissie bracht haar advies voor richtlijnen uit op 28 mei 1991. De richtlijnen zijn op 29 augustus 1991 door de gemeenteraad van Steenwijk vastgesteld.

Het MER is bekendgemaakt op 18 juni 1992. Het MER heeft gedurende één maand ter inzage gelegen. Het ontwerp van het bestemmingsplan is echter pas op 13 augustus 1992 ter inzage gelegd, tezamen met het MER. De hoorzitting over het ontwerp-bestemmingsplan en het MER vond plaats op 1 september 1992. Teneinde kennis te nemen van het verslag van de hoorzitting, bracht de Commissie haar toetsingsadvies pas uit op 23 september 1992.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. R. van Diggelen

ir. A.D. Maier

dhr. W.A.S. van Meel

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. R.L.J.M. Klerks

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cic. m.e.r.
1.	920716	A.J. Prins	Kallenkote	920805
2.	920716	Waterschap Vollenhove	Vollenhove	920805 920921
3.	920717	Landbouwschap gewestelijke raad voor Overijssel	Zwolle	920805
4.	920812	Ministerie van Landbouw, Natuur- beheer en Openluchtrecreatie Overijssel	Zwolle	920813
5.	920826	Afd. Steenwijk Overijsselse Landbouw Maatschappij (OLM)	Onna	920917
6.	920826	J.A.B. Bommers	Eesveen	920917
7.	920825	Bewoners de Wulpen	Kallenkotte	920917
8.	920825	Roelofs	Den Ham	920917
9.	920825	G.H. Jansen	Kallenkote	920917
10.	920825	H. Luitjes	Kallenkote	920917
11.	920825	H.W. Mansveld	Eesveen	920917