

Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
WKC Moerdijk

4 februari 1992

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport 300 MWe  
WKC Moerdijk/ [Commissie voor de milieu-effectrapportage]. Utrecht:  
Commissie voor de milieu-effectrapportage  
ISBN 90-5237-328-0

Trefw.: milieu-effectrapportage; Moerdijk / warmtekrachtcentrales ;  
Moerdijk



Gedeputeerde Staten van de  
Provincie Noord-Brabant  
Postbus 90151  
5200 MC DEN BOSCH

Rijkswaterstaat  
Directie Zuid-Holland  
Postbus 556  
3000 AN ROTTERDAM

uw kenmerk  
158714

uw brief  
26 november 1991

ons kenmerk  
U160-92/Cl/hh/353-65

onderwerp  
toetsingsadvies  
MER 300 MWe WKC Moerdijk

Utrecht,  
4 februari 1992

Geacht College,

Hierbij bied ik u het advies aan van de Commissie voor de milieu-effectrapportage over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de oprichting van een warmtekrachtcentrale (WKC) op het terrein van het Industrie- en Havenschap Moerdijk. Dit advies, uitgebracht overeenkomstig artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm), is opgesteld door de daartoe ingestelde werkgroep van de Commissie onder voorzitterschap van ondergetekende. Het omvat de toetsing van het MER in de vorm van opmerkingen en aandachtspunten die volgens de Wabm in het MER moeten worden behandeld. Ook de onderwerpen die volgens de in augustus 1991 door u vastgestelde richtlijnen in het MER moeten worden behandeld, zijn in de toetsing meegenomen.

De Commissie is van mening dat het MER een goede basis vormt voor de besluitvorming. De informatie die wordt gegeven over de gevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven op het milieu is voldoende om een weloverwogen besluit te kunnen nemen.

De Commissie acht het van belang dat er in het evaluatieprogramma dat door het bevoegd gezag moet worden opgesteld met name aandacht wordt besteed aan de werkelijk optredende emissies. In het MER wordt een schatting gemaakt van de optredende emissies en wordt aan de hand van deze verwachtingswaarden een voorspelling van mogelijk optredende effecten gemaakt. Het is belangrijk na te gaan in hoeverre deze verwachte emissies inderdaad optreden. In het evaluatieprogramma zou moeten worden aangegeven welke maatregelen worden getroffen indien de verwachte emissiewaarden worden overschreden en op welke wijze wordt getracht de verwachte waarden niet te overschrijden.

Aangezien de Commissie graag van de verdere ontwikkeling van dit project op de hoogte wil blijven, verzoekt zij u een exemplaar van het besluit toe te sturen.

In het bijzonder gaat haar belangstelling uit naar de motivering van het genomen besluit in relatie tot de resultaten van de m.e.r. en de inhoud en programmering van het evaluatie-onderzoek alsmede van het tijdstip van de verslaglegging daarvan.

De Commissie heeft getracht met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming.



dr. J.T. de Smidt,  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
WKC-Moerdijk

Toetsingsadvies over het  
milieu-effectrapport  
WKC Moerdijk

Advies op grond van artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne inzake toetsing van de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de oprichting van een gasgestookte 300 MWe WKC te Moerdijk,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant en Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

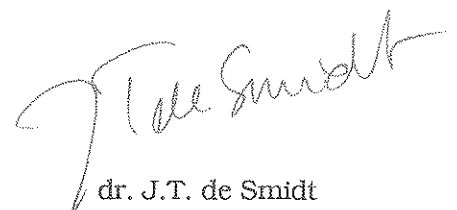
de werkgroep m.e.r. WKC Moerdijk

de secretaris



ir. M.P.T.M. de Cleen

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht 4 februari 1992

## INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN	2
3. DETAILOPMERKINGEN	6

## BIJLAGEN

1. Brief van de Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 26 november 1991, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 238 van 6 december 1991.
3. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van adviezen en inspraakreacties

## 1. INLEIDING

De N.V. Elektriciteits-Produktiemaatschappij Zuid-Nederland (N.V. EPZ) heeft een milieu-effectrapport (MER) opgesteld ten behoeve van de oprichting van een gasgestookte warmte/kracht-centrale met een vermogen van nominaal circa 300 MWe op het Industrierrein Moerdijk. Dit voor-nemen sluit aan bij de planvorming van de Samenwerkende energieprodu-centen (Sep), zoals neergelegd in het Elektriciteitsplan 1991-2000.

Het MER is op 9 december 1991 voor 1 maand ter inzage gelegd te zamen met de vergunningaanvragen inzake de Hinderwet, de Wet inzake de luchtverontreiniging, de Wet geluidhinder, de Wet verontreiniging op-pervlaktewateren en de Wet op de waterhuishouding (zie bijlage 2). Bij brief van 26 november 1991, is de Commissie voor de milieu-effectrap-portage (m.e.r.) door bevoegd gezag verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van dit MER (zie bijlage 1).

Het voorliggende advies is opgesteld door een werkgroep van de Commis-sie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstel-ling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- . toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 41j van de Wabm;
- . toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vast-gesteld door bevoegd gezag in augustus 1991;
- . signaleren van eventuele onjuistheden in het MER (Wabm, artikel 41w, tweede lid).

De Commissie heeft het MER op hoofdlijnen getoetst. Deze toetsing wordt behandeld in hoofdstuk 2 van het advies. In hoofdstuk 3 maakt de Commissie een aantal detailopmerkingen.

Bij de opstelling van dit advies heeft de Commissie de ingediende in-spraakreacties in beschouwing genomen (zie bijlage 4). Voor zover deze reacties betrekking hebben op de (uitwerking van de) milieuaspecten, zijn zij door de Commissie in dit advies verwerkt. Met behulp van voetnoten wordt naar de betreffende reacties verwezen.

## 2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN

### **Algemeen**

Het MER is een in het algemeen goed geschreven rapport. De uitgangspunten zijn duidelijk uiteengezet, de structuur is helder en het geheel is evenwichtig uitgewerkt. Het is jammer dat dit in mindere mate geldt voor de samenvatting; deze is onevenwichtig van samenstelling; zo wordt summier ingegaan op de installaties en de inrichting van het terrein terwijl de koeling van het systeem uitvoerig wordt behandeld. In de samenvatting is ook de tweede koelwaterstudie (opgesteld door het Waterloopkundig Laboratorium), niet verwerkt. Een matige samenvatting vermindert de toegankelijkheid van het MER voor derden.

De richtlijnen zijn voor het grootste gedeelte opgevolgd. De alternatieven zijn voldoende gemotiveerd en in het MER gemaakte keuzen zijn onderbouwd. De motieven en argumenten die in het MER worden aangehaald berusten op degelijk gedocumenteerde achtergrondinformatie. Ook de gebruikte voorspellingsmethoden en -modellen zijn toegelicht en gedocumenteerd.

De milieuconsequenties van de oprichting van een WKC op het industrieterrein Moerdijk zijn helder uiteengezet. In het MER wordt aangegeven welke mitigerende maatregelen kunnen worden getroffen en wat de consequenties zijn van deze maatregelen.

De Commissie is van mening dat de inhoud van dit MER voldoende milieu-informatie geeft om te komen tot een weloverwogen besluit over de oprichting van een WKC.

### **Probleemstelling en doel**

In het MER wordt uitgebreid ingegaan op de verwachte ontwikkelingen in het energieverbruik en het energiebeleid dat daarop voortbouwt. De wijze waarop de aanwezigheid van een grote warmte-afnemer samenhangt met de keuze van het industrieterrein Moerdijk als vestigingslocatie voor de WKC is niet eenduidig in het MER behandeld. In de inleiding (pag. 1.1) wordt deze aanwezigheid beschouwd als een aantrekkelijke optie. Uit de tekst op pag. 2.12 blijkt dat de aanwezigheid van een grote warmte-afnemer een vestigingscriterium is, dat is vastgelegd in het E-plan 1991-2000. Op pag. 3.2 staat aangegeven dat de WKC Moerdijk alleen kan worden gebouwd, indien ook stoomlevering aan (industriële) afnemers plaats kan vinden. Indien de keuze voor de vestigingslocatie wordt bepaald door de aanwezigheid van een warmte-afnemer, is het van belang om te weten in hoeverre de warmte-afgifte gegarandeerd is. In het MER wordt nadruk gelegd op verwachtingen over de stoomlevering (pag. 3.2 en 3.23) die vrij concreet/ gedetailleerd zijn. In welke mate de warmte-afzet is gegarandeerd door overeenkomsten, wordt niet aangegeven.



### **De voorgenomen activiteit en alternatieven**

In het MER wordt een overzichtelijk beeld gegeven van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, die in het algemeen goed zijn uitgewerkt.

De onderbouwing van de gekozen capaciteit op het punt van doelmatigheid en flexibiliteit ten aanzien van de vraag naar elektriciteit, warmte en/of stoom is summier. De Commissie mist een motivatie voor de gekozen inrichting van het terrein <sup>1</sup>].

Zowel alternatieven voor energieproductie als warmte-opwekking worden behandeld. Uitvoerig wordt ingegaan op koelalternatieven. In het MER wordt kort ingegaan op droge koelmethoden. Echter een eenvoudig vergelijkend tabellarisch overzicht tussen natte koeltoren, droge koeltoren en luchtgekoelde condensor ontbreekt. Toch wordt voldoende duidelijk wat de verschillen zijn bij natte en droge koeling. Op grond van de verschillen in milieu-effect, voor wat betreft de waterkwaliteit, het energieverbruik en het geluid, is een afweging te maken tussen de verschillende systemen <sup>1</sup>].

Er is voldoende aandacht besteed aan mitigerende maatregelen. De toelichting bij de samenstelling van het meest milieuvriendelijk alternatief is summier.

### **Besluitvorming en randvoorwaarden**

Uit het MER komt voldoende naar voren ten behoeve van welke besluiten het MER is opgesteld, welke besluiten nog moeten worden genomen en welke eerdere besluiten randvoorwaarden opleggen aan het voornemen. De verschillende beleidsuitspraken, randvoorwaarden en besluiten worden steeds geconfronteerd met het voornemen zodat duidelijk wordt wat zij betekenen voor de wijze waarop de installatie kan worden gerealiseerd.

### **Bestaande toestand van het milieu**

De bestaande toestand is uitgebreid en voldoende gedocumenteerd beschreven. Bij de beschrijving van de bestaande fauna en flora, de cultuurhistorische en recreatieve objecten ontbreekt een waardering die bijvoorbeeld is gerelateerd aan bestaande beleidsplannen. De beschrijving van de autonome ontwikkeling is voldoende om cumulatieve effecten te kunnen schatten.

### **Milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en alternatieven**

In het MER komt duidelijk naar voren welke effecten er (kunnen) optreden bij de realisering van de WKC. Er is getracht de effecten zoveel mogelijk te kwantificeren. Aan het aspect veiligheid wordt voldoende aandacht besteed. De Commissie heeft geconstateerd dat in het MER wordt gerekend met verwachtingswaarden. In de vergunningaanvragen wordt uitgegaan van piekwaarden. De Commissie acht het van belang dat

---

1 Zie wat hierover wordt opgemerkt in de inspraak, bijlage 4.

2 Zie tevens wat hierover wordt opgemerkt in de inspraak, bijlage 4.

in de evaluatie achteraf wordt onderzocht of en zo ja in welke mate de verwachtingswaarden worden overschreden en welke gevolgen dit heeft voor het milieu.

Op pag. 6.9 wordt in de laatste alinea aangegeven dat hinderlijke verdampingsmist door de WKC gering zal zijn, onder andere doordat het grootste gedeelte van het jaar koeltorenbedrijf zal plaatsvinden. Het grootste deel van het jaar vindt echter juist doorstroomkoeling plaats, zodat hinderlijke verdampingsmist wat dit betreft in principe juist vaak kan optreden.

Als gevolg van chlorering ter bestrijding van mosselafzetting in het koelwatersysteem, zal een groot gedeelte van het met het koelwater meegevoerde plankton worden gedood (pag. 6.29). Het herstel van fytoplankton populaties is meer afhankelijk van de ratio rivier-debiet/-koelwater-debiet dan van het percentage sterfte in het koelwater. De Commissie is van mening dat de temperatuurschokmethode als gunstig alternatief voor de drie weken durende chlorering naar voren komt en kan worden getest in een evaluatie-onderzoek. De Commissie meent dat er voldoende redenen zijn om de toepasbaarheid van de temperatuurschokmethode ook daadwerkelijk in de praktijk te beproeven.

Op pag. 5.39 van het MER staat aangegeven dat er voor het industrie-terrein een zoneringsonderzoek wordt uitgevoerd, dat nog niet is afgerond. Hierdoor is het niet mogelijk om de geluidtechnische milieugevolgen aan de bij dit zoneringsonderzoek te bepalen bestaande situatie of aan de nog vast te stellen zone te toetsen. In het MER is volstaan met het aangeven van de verwachte geluidcontouren. Om een idee te krijgen van de geluidtoename als gevolg van de installatie, had ook de huidige achtergrond moeten worden aangegeven. Daarnaast had het MER een beschouwing moeten geven over de betekenis van de geluidtoename voor de omringende natuurgebieden (o.a. de Sassenplaat<sup>3</sup>). Wat is bijvoorbeeld het effect van het geluid op fouragerende en rustende vogels?

Ten aanzien van de **koelwaterstudie** van het Waterloopkundig Laboratorium, gericht op de mate van opwarming van het oppervlaktewater, merkt de Commissie op dat met behulp van de 2-D versie van het model TRISULA de waterbeweging is uitgerekend, hoewel een 3-D versie hiervan bestaat. Vervolgens zijn de TRISULA uitkomsten vertaald naar verticale snelheidsprofielen op basis van enkele aanname's en als invoer gebruikt in DELWAQ. Deze procedure lijkt niet voor de hand te liggen en een verantwoording c.q. discussie van foutenbronnen bij de optredende gelaagdheid in stroming en temperatuur ontbreekt. Desalniettemin meent de Commissie dat de conclusies met betrekking tot het al of niet overschrijden van normen met voldoende betrouwbaarheid zijn verantwoord, gegeven de meestal ruime marges. Ook kan de Commissie er begrip voor opbrengen dat 10 %, 50 % en 90% percentielwaarden voor de afvoer zijn gebruikt als invoergegevens en dat niet met historische tijdreeksen

---

3 Zie tevens wat hierover wordt opgemerkt door de inspraak, bijlage 4.

voor debiet, achtergrondtemperatuur, instraling, wind etc. is gerekend.

Het is jammer dat de conclusies uit de koelwaterstudie niet in het MER zijn verwerkt. Dit komt de leesbaarheid niet ten goede.

#### **Vergelijking van de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven**

De vergelijking van de milieugevolgen is helder van opzet. Indien behalve de geschatte waarden voor de verschillende emissies tevens de normen (in de tabellen) zouden zijn aangegeven, zou dit het inzicht en de leesbaarheid hebben vergroot.

Op pag. 7.3 wordt in de laatste alinea teruggegrepen op een verkeerde getalswaarde op pag. 6.9 (zie de opmerkingen over verdampingsmist in het voorgaande blok). Hierdoor is één van de argumenten voor de overigens redelijke conclusie weggevallen.

#### **Leemten in kennis**

In het MER wordt een aanzet gegeven voor een evaluatieprogramma. De Commissie vindt deze aanzet algemeen en niet toegespitst op deze WKC. Bovendien mist de Commissie concrete maatregelen. De Commissie acht het van belang dat bij het opstellen van het definitieve programma hieraan aandacht wordt besteed.

Zo moet naar de mening van de Commissie in het evaluatieprogramma worden ingegaan op de werkelijk optredende emissies. Nu wordt uit het MER niet duidelijk wat de gevolgen zullen zijn indien de verwachtingswaarden worden overschreden. Daarom moet in de evaluatie achteraf worden onderzocht in hoeverre de verwachtingswaarden ook werkelijk optreden en op welke wijze zal worden getracht deze verwachtingswaarden niet te overschrijden. In het evaluatieprogramma moet worden aangegeven welke maatregelen zullen worden genomen indien de verwachtingswaarden worden overschreden. Wat zijn dan de gevolgen voor het milieu?

Ook zal in dit programma aandacht moeten worden besteed aan de mogelijkheid om mosselafzetting te bestrijden met behulp van de temperatuurschokmethode. Het evaluatie-onderzoek zal zich tevens moeten richten op de geluidemissie die optreedt, de effecten die dit met zich meebrengt en de maatregelen die zullen worden genomen om deze effecten tegen te gaan.

### 3.

### DETAILOPMERKINGEN

#### Samenvatting

In de samenvatting wordt variant G, de variant waarbij de temperatuurschokmethode wordt toegepast, wel in de overzichtstabel over de milieubeïnvloeding genoemd, in de tekst wordt deze variant niet behandeld.

Het begrip initiële mengfactor (pag. S.29) wordt niet toegelicht.

De natuurlijke sterfte (pag. S.30, r. 13/14) heeft niet betrekking op vis, maar op larven daarvan.

#### Probleemstelling en doel

In het processchema op pag. 2.23 wijzen niet alle pijlen de goede richting op.

#### Voorgenomen activiteit en alternatieven

Op pag. 3.4 wordt opgemerkt dat een rendementsopgave in de situatie waarbij stoomlevering plaatsvindt, niet zinvol is, daar in dat geval ook energietoelevering plaatsvindt. Hierdoor treedt een vertekend beeld op. In het MER staat dat bij de gegeven systeemdefinitie een rendementsopgave niet zinvol is. De Commissie mist een onderbouwing voor het ontbreken van een rendementsopgave. Door het ontbreken hiervan kan namelijk geen vergelijking in rendement worden gemaakt met de andere alternatieven.

Par. 3.1.16 is niet specifiek voor Moerdijk. Is er een opleidingsplan voor personeel?

In fig. 3.2.3 is slechts van drie koeltorens een doorsnede gegeven en niet van alle in 3.2.3.3 besproken systemen.

Pag. 3.45, r. 7 van onderen: fig. 3.1.6 moet zijn: fig. 3.2.5.

#### Bestaande toestand van het milieu

Als gevolg van braakligging heeft zich op het terrein waar de WKC is gepland bijzondere vegetatie ontwikkeld, onder andere in geïsoleerd liggende poelen met goede waterkwaliteit. In de richtlijnen is dan ook gevraagd om in het kader van het meest milieu-vriendelijke alternatief aan te geven op welke wijze de installatie zo kan worden aangelegd dat de natuurwaarden die zich spontaan hebben ontwikkeld zoveel mogelijk gehandhaafd blijven, bijvoorbeeld door het aanleggen van nieuwe vestigingsplaatsen. In het MER wordt op pag. 5.11 melding gemaakt van het feit dat de braakligging heeft geresulteerd in het ontstaan van een drassig terreintype met enige pioniervegetatie. De Commissie dringt aan op inpassing in de inrichting van het terrein van dit type nieuwe natuurwaarden door toepassing van technieken voor natuurontwikkeling in de tuinarchitectuur.

Pag. 5.27, r. 12 van onderen: de stroomrichting van het water is regelmatig omgekeerd, zodat de warmtelozingen op het industrieterrein dan bovenstrooms zijn.

**Milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en alternatieven**

Pag. 6.20, 1e alinea, de minimum O<sub>2</sub>-concentratie die gemeten wordt (6,6 mg/l) betekent voor de bijbehorende temperatuur meteen ook een bepaald percentage verzadiging (lager dan 95 %).

6.42, de laatste alinea: deze tekst is vaag en algemeen.

Pag. 6.44, de 70 km onderaan de pagina moet waarschijnlijk 70 m zijn.

**Vergelijking van de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven**

Pag. 7.8, bij de laatste conclusie, over de toepassing van de temperatuurschokmethode, zou ook moeten worden vermeld dat er minder schade optreedt voor organismen.

## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over de  
inhoud van het  
milieu-effectrapport  
WKC Moerdijk

(bijlagen 1 t/m 4)

## BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 november 1991, waarin de Commissie  
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Provincie  
Noord-Brabant

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

VERZONDEN

- 2 DEC. 1991

Provinciehuys  
Brabantlaan 1

Correspondentie-adres:

Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefax: 073-123565 Telefax: 50795 pbnd

telefoon 073-812812

Ons kenmerk: 158714  
Dw kenmerk: 147409, 14 augustus 1991  
Afdeling: LGM  
Doorkiesnr.: 812260  
Bijlagen: 1  
Datum: 26 november 1991  
Onderwerp: Milieuvergunningen  
WKC Moerdijk NV EPZ.

Commissie voor de milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRICHT

Ontvanger	Gedeputeerde
Bestemming	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Datum	3 DEC. 1991
Nummer	3622/91
Handtekening	353 - 44 L/m 47
Handtekening	Vh-Sc-pres-bib/OL

Geachte voorzitter,

Hierbij delen wij u mede dat wij u onderhands hebben doen toekomen de volgende bescheiden:

- aanvragen om vergunning krachtens de Hinderwet, de Wet inzake de luchtverontreiniging en de Wet geluidhinder van NV EPZ te Eindhoven voor het oprichten en in werking hebben van een gasgestookte elektriciteitscentrale met warmtekrachtkoppeling met een nominaal vermogen van 300 MWe aan de Middenweg te Klundert;
- aanvraag om vergunning krachtens de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor het lozen van afvalwater afkomstig van deze centrale op het Hollandsch Diep;
- milieu-effectrapport behorende bij deze aanvragen.

Deze bescheiden zullen worden bekend gemaakt op 6 december 1991. Een openbare zitting zal worden gehouden indien iemand kenbaar maakt daarbij aanwezig te zullen zijn. Een kennisgeving betreffende de bekendmaking treft u hierbij aan.

Wij mogen u verzoeken om te adviseren opeens de volledigheid en juistheid van het milieu-effectrapport ten laatste één maand na afloop van de in de kennisgeving aangegeven termijn.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,  
het hoofd van de afdeling  
Lucht, Geluid en Metingen,

ir. H.D.M. Maas.

## BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 238 d.d. 6 december 1991

### *Wet algemene bepalingen milieuhygiëne*

Bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant zijn op 24 september 1991 de volgende bescheiden ingekomen:

- aanvragen om vergunning krachtens de Hinderwet, de Wet inzake de luchtverontreiniging en de Wet geluidhinder van NV EPZ te Eindhoven voor het oprichten en in werking hebben van een gasgestookte elektriciteitscentrale met warmtekrachtkoppeling met een nominaal vermogen van 300 MWe aan de Middenweg te Klundert;
- aanvraag om vergunning krachtens de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor het lozen van afvalwater afkomstig van deze centrale op het Hollandsch Diep;
- milieu-effectrapport behorende bij deze aanvragen.

Deze bescheiden en de bij het milieu-effectrapport behorende richtlijnen liggen vanaf 9 december 1991 gedurende één maand ter inzage in het gemeentelijk kantoor De Prinsenhof, Stadhuisring 3 te Klundert op werkdagen van 8.30 tot 12.30 uur en van 13.30 tot 16 uur en op het zwembad Nieuw Nieuwvaart, Molenvliet 7, op maandagavonden van 18.30 tot 21.30 uur en bovendien in de bibliotheek van het provinciehuis, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch op werkdagen van 9 tot 17 uur. Inzage op andere tijden is mogelijk na telefonische afspraak.

Gemotiveerde bezwaren tegen het verlenen van gevraagde vergunningen en opmerkingen ten aanzien van de juistheid en volledigheid van het milieu-effectrapport kunnen tot aan het einde van genoemde termijn schriftelijk worden ingebracht bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch. Men kan verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Een openbare zitting waarop gelegenheid bestaat mondeling bezwaren en opmerkingen als evenbedoeld in te dienen en waarop gelegenheid bestaat met vertegenwoordigers van aanvraagster en bevoegd gezag van gedachten te wisselen zal gehouden worden indien iemand kenbaar maakt op de zitting aanwezig te zullen zijn (tel. 073-812260).

Zij die schriftelijk dan wel mondeling bezwaren hebben ingebracht kunnen te zijner tijd ook bezwaren inbrengen tegen het ontwerp van de beschikkingen op de aanvragen.

Tot een maand nadat de definitieve beschikkingen door Gedeputeerde Staten voornoemd zijn bekend gemaakt blijven de stukken tijdens kantooruren ter inzage liggen.

's-Hertogenbosch, december 1991.



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** N.V. Elektriciteitsmaatschappij Zuid-Nederland (EPZ)

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant en de Minister van Verkeer & Waterstaat, directie Zuid-Holland

**Besluit:** Vergunningen in het kader van de Hinderwet, Wet inzake de luchtverontreiniging, Wet geluidhinder en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

**Activiteit:** De NV Electriciteitsmaatschappij Zuid-Nederland (EPZ) te Eindhoven is voornemens een gasgestookte warmte/krachtcentrale (WKC) te realiseren met een vermogen van nominaal 250 MW elektrisch en circa 150 MW thermische warmte op het industrieterrein Moerdijk aan de oostzijde van het Shell-complex. De warmte zal afgezet worden naar Shell. Indien in de toekomst besloten wordt tot de bouw van een AVI naast de te bouwen WKC, kan de WKC ook warmte van de AVI afnemen, opwerken en afzetten naar Shell. In die situatie kan naar verwachting een hoger rendement voor de electriciteitsproductie van de WKC worden bereikt.

**Stand van zaken:** De bekendmaking van de start van de m.e.r.-procedure in de Staatscourant heeft niet plaatsgevonden. De inspraaktermijn liep van 29 april tot en met 29 mei 1991. Het richtlijnenadvies is uitgebracht op 25 juni 1991. Op 13 augustus 1991 zijn de richtlijnen door bevoegd gezag vastgesteld. Het MER en de vergunningaanvragen zijn vanaf 9 december 1991 ter inzage gelegd tot 9 januari 1992. Er heeft geen hoorzitting plaatsgevonden. Op 6 februari 1992 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen bevoegd gezag, initiatiefnemer en de Commissie over het concept-toetsingsadvies.

**Samenstelling van de werkgroep:**

mr. ir. H. Th. van Asselt  
ing. A.J. Dragt  
prof. dr. L. Lijklema  
dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:** drs. R.A.A. Verheem in de richtlijnenfase, ir. M.P.T.M. de Cleen in de toetsingsfase.

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	920107	Vereniging Milieugroep Moerdijk	Den Bosch	920120