

Toetsingsadvies over de inhoud van
het milieu-effectrapport
betreffende een inrichting voor de
opslag en bewerking van bouw-, sloop
en andere afvalstoffen en de opslag,
be- en verwerking van chemische
afvalstoffen
'Laagraven' te Nieuwegein

26 juni 1992

363-80

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het MER realisatie afvalopslag en
-bewerkingsinstallatie op het industrieterrein 'Laagraven' te
Nieuwegein / [Commissie voor de milieu-effectrapportage]. Utrecht
Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-385-X

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Nieuwegein / afvalstoffen ;
Nieuwegein



Gedeputeerde Staten van Utrecht
Dienst water en milieu
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

uw kenmerk
461830 MMV

uw brief
14 april 1992

ons kenmerk
U957-92/Roij/hh/363-82

onderwerp
m.e.r. afvalopslag en -bewerkingsinrichting
'Laagraven' te Nieuwegein

Utrecht,
26 juni 1992

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen voor de toetsing van de inhoud van het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de realisering van een afvalopslag en -bewerkingsinrichting voor bouw-, sloop- en ander afval en de opslag, be- en verwerking van chemisch afval op het industrieterrein Laagraven te Nieuwegein.

Overeenkomstig artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm), bied ik u hierbij het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage aan.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage aan de toetsing van het milieueffectrapport te leveren. Zij zal gaarne van u vernemen op welke wijze u gebruik maakt van haar advies.

ir. K.H. Veldhuis
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
'Laagraven'

Toetsingsadvies over de inhoud van het
milieu-effectrapport betreffende
een inrichting voor de opslag
en bewerking van bouw, sloop en andere
afvalstoffen en de opslag, be- en verwerking
van chemische afvalstoffen
'Laagraven' te Nieuwegein


Advies op grond van artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne inzake toetsing van de inhoud van het milieu-effectrapport over een inrichting voor de opslag en bewerking van bouw-, sloop en andere afvalstoffen en de opslag, be- en verwerking van chemische afvalstoffen op het industrieterrein Laagraven te Nieuwegein,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Utrecht door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

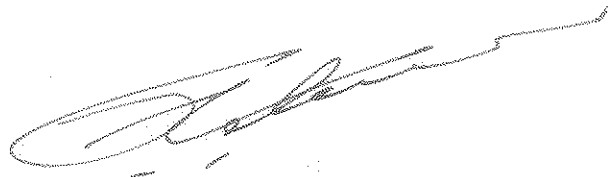
de werkgroep m.e.r. 'Laagraven'

de secretaris

de voorzitter



drs. A.I.G. Roijackers



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 26 juni 1992

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	2
3.1 Inleiding	2
3.2 Probleemstelling en doel (MER, hoofdstuk 2)	3
3.3 Te nemen en eerder genomen besluiten (MER, hoofdstuk 3)	3
3.4 Voorgenomen activiteit en alternatieven (MER, hoofdstuk 4)	3
3.4.1 Voorgenomen activiteit	4
3.4.2 Alternatieven	5
3.4.3 Meest milieuvriendelijke alternatief	5
3.5 Bestaande toestand van het milieu en autonome ontwikkeling (MER, hoofdstuk 5)	6
3.6 Gevolgen voor het milieu (MER, hoofdstuk 6)	6
3.7 Vergelijking van de alternatieven (MER, hoofdstuk 7)	7
3.8 Leemten in kennis, evaluatie achteraf (MER, hoofdstuk 8)	8
3.9 Samenvatting van het MER	8
3.10 Presentatie van het MER	8

BIJLAGEN

1. Brief van Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 14 april 1992 (kenm. 461830 MMV) waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking van de start van de m.e.r.-procedure in Staatscourant nr. 82 van 28 april 1992.
3. Projectgegevens en samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1.

INLEIDING

De Van Vliet Groep te Utrecht heeft het voornemen een inrichting te gaan realiseren voor de opslag en bewerking van bouw- en sloopafval en overige afvalstoffen en voor de opslag, bewerking en verwerking van chemisch afval op een terrein in het industriegebied 'Laagraven' te Nieuwegein. Hiervoor zijn vergunningen nodig op grond van de Afvalstoffenwet (AW), de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO) en de Wet chemische afvalstoffen (Wca). Gedeputeerde Staten van Utrecht zijn bevoegd gezag inzake de vergunning krachtens de AW. Rijkswaterstaat, directie Utrecht (voor lozen op het Amsterdam-Rijnkanaal) en Gedeputeerde Staten van Utrecht (voor lozen op de rio-lering) zijn dat voor de verlening van de WVO-vergunning. De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is bevoegd gezag inzake de bewaar-, bewerkings-, en verwerkingsvergunning krachtens de Wca. Ten behoeve van de besluitvorming over de vergunningverlening is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

Met de brief van 14 april 1992 (bijlage 1) hebben Gedeputeerde Staten van Utrecht, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) verzocht advies uit te brengen over het MER, conform artikel z, lid 1 en 2 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

De Commissie voor de m.e.r. dient een oordeel over het MER te geven, waarbij het toetsingskader wordt gevormd door de richtlijnen voor de inhoud van het MER, welke werden vastgesteld door de provincie Utrecht op 22 oktober 1991 op grond van artikel 41o, lid 1 van de Wabm, in relatie tot het gestelde in artikel 41j van de Wabm.

Het toetsingsadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. (bijlage 3), die ook betrokken is geweest bij het advies voor richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals dat op 18 juli 1991 werd uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Utrecht. De werkgroep vertegenwoordigt de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid met "de Commissie". Zie voor de overige projectgegevens bijlage 3.

Het MER is op 29 april 1992 ter inzage gelegd (bijlage 2) en op 21 mei 1992 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. De Commissie heeft de via het bevoegd gezag ontvangen opmerkingen die schriftelijk werden ingebracht, alsook het verslag van de hoorzitting, in beschouwing genomen. Voor zover deze reacties (zie bijlage 4) betrekking hebben op milieu-aspecten van de activiteit, werden zij in dit toetsingsadvies verwerkt.

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het MER getoetst op hoofdlijnen. Hierin wordt een algemeen oordeel over het MER gegeven. Tevens wordt in dit hoofdstuk ingegaan op punten die de Commissie van bijzonder

belang acht voor de besluitvorming over het voornemen en wordt ingegaan op punten die naar het oordeel van de Commissie onvolledig en/of onjuist zijn uitgewerkt in het MER. Hoofdstuk 3 gaat in op de verschillende onderdelen van het MER. Hierin komen minder belangrijke, deels detailopmerkingen van de Commissie aan de orde. Deze opmerkingen zijn weliswaar niet onbelangrijk voor een goede besluitvorming, maar spelen daarbij geen cruciale rol. In het verdere verloop van de procedure, bijvoorbeeld bij de vergunningverlening of de evaluatie, kan ten aanzien van deze punten aanvullende informatie worden gegeven.

2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

Het MER is een goed leesbaar, overzichtelijk en toegankelijk document en geeft een goed beeld van het voornemen. De beschouwingen in het MER zijn gebaseerd op een kort en bondig uitgewerkte probleem- en doelstelling voor de activiteit.

De Commissie is van mening dat het MER in het algemeen voldoende informatie biedt voor de besluitvorming over de vergunningverlening.

Dit neemt niet weg dat de Commissie kanttekeningen plaatst bij de beschrijving van een aantal onderdelen van het MER. De Commissie doelt hierbij met name op de kwalitatieve benadering in het MER waarbij het aangeven van bedrijfseconomische doelmatigheidsaspecten een grote rol heeft gespeeld. Voor een aantal onderdelen van het MER had meer gekwantificeerde informatie over milieu-aspecten kunnen worden verstrekt. In dit kader verdienen deze onderdelen, die in hoofdstuk 3 van dit toetsingsadvies aan de orde komen, bij de vergunningverlening en de evaluatie achteraf verdere uitwerking.

3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

3.1 Inleiding

De opmerkingen die de Commissie in dit hoofdstuk maakt, kunnen worden beschouwd als aandachtspunten bij de verdere besluitvorming over het voornemen en bij de (wettelijk verplichte) evaluatie achteraf.

3.2 Probleemstelling en doel (MER, hoofdstuk 2)

Artikel 41j, lid 1, onder a van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd"*.

De probleemstelling en het doel zijn duidelijk beschreven in het MER.

In paragraaf 2.3 van het MER (beleidsaspecten) wordt een groot aantal beleidsstukken behandeld. De Commissie is van oordeel dat de beschrijving in deze vorm geen aanwijsbare meerwaarde heeft voor het MER. Overwogen had kunnen worden om een meer selectieve keuze uit de verschillende beleidsstukken te maken in combinatie met meer diepgang op relevante punten voor het voornemen. Bijvoorbeeld de relatie tussen de ontwikkeling van de afvalproblematiek en het voornemen van de initiatiefnemer had verder kunnen worden uitgewerkt, alsook de ideeën van de initiatiefnemer ten aanzien van preventie en hergebruik. Het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer is gedateerd.

3.3 Te nemen en eerder genomen besluiten (MER, hoofdstuk 3)

Artikel 41j, lid 1, onder c van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven"*.

Het MER geeft een goed beeld van de te nemen besluiten, betrokken instanties en de te verlenen vergunningen die verband houden met het voornemen.

3.4 Voorgenomen activiteit en alternatieven (MER, hoofdstuk 4)

Artikel 41j, lid 1, onder b van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen"*.

Artikel 41j, lid 3 van de Wabm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast".

3.4.1

Voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit is naar de mening van de Commissie overzichtelijk beschreven. Een aantal onderdelen van de voorgenomen activiteit had echter nadere uitwerking verdient. De Commissie doelt hierbij met name op de volgende punten:

- in paragraaf 4.2.5.4 van het MER (Overige activiteiten) wordt verwezen naar het monitoringsysteem voor de grondwaterkwaliteit. De locaties van de peilbuizen zijn aangegeven op de kaart die is opgenomen als bijlage 15. Bij de beschrijving van het monitoringsysteem mist de Commissie de diepten waarop de filters van de peilbuizen worden aangebracht, een motivatie van de peilbuislocaties, een analyse-pakket, een meetprogramma en -frequentie en de handelwijze bij een aangetroffen verontreiniging. In dit kader wijst de Commissie ook op het summiere karakter van de behandeling van de aspecten bodem en grondwater. Voor het opzetten van een adequaat monitoringsysteem voor grondwater is meer informatie nodig dan in het MER is gepresenteerd;
- in paragraaf 4.2.5.3 van het MER (Bewaren/bewerken/verwerken van chemische afvalstoffen) is niet aangegeven wat de opzet van het drainagesysteem is en welk soort kunststoffolie wordt toegepast;
- in het MER wordt niet ingegaan op de duurzaamheid van de gebruikte materialen. Zo is bijvoorbeeld het risico dat bepaalde effecten naar de bodem en het grondwater kunnen optreden mede afhankelijk van de duurzaamheid van het gebruikte kunststoffolie en het gebruikte beton;
- in het MER is onvoldoende beschreven wat de functie van de buitenopslag is. Op welke momenten worden er materialen buiten opgeslagen? Welke materialen worden buiten opgeslagen? Wordt er verwaaitbaar en/of stofemitterend materiaal buiten opgeslagen?;
- in het MER mist de Commissie gegevens over de zettingsgevoeligheid van de locatie in het industriegebied 'Laagraven' en de kans dat hierdoor scheuren kunnen ontstaan in de bodemafdekking. In paragraaf 4.2.3.2. van het MER is vermeld dat, voor tot inrichting zal worden overgegaan, een grondmechanisch onderzoek zal plaatsvinden;
- in het MER wordt niet ingegaan op het geluid in de omgeving van de inrichting buiten de dagperiode. Naast de gehele dagperiode zullen namelijk gedurende de gehele avondperiode werkzaamheden plaatsvinden in de recyclinghal en in het chemisch afvaldepot.

3.4.2 **Alternatieven**

In de richtlijnen (paragraaf 3.2.1) wordt gevraagd om een zorgvuldige motivatie van de in beschouwing genomen alternatieven/varianten, alsook om een motivatie van het selectieproces waaruit een eventueel voorkeursalternatief naar voren is gekomen. In het MER wordt nauwelijks ingegaan op de alternatieven/varianten die tijdens het selectieproces zijn afgevallen. De milieu-argumenten die een rol hebben gespeeld bij het selectieproces hadden naar het oordeel van de Commissie meer aandacht moeten krijgen in het MER.

De Commissie wil daarnaast de volgende kanttekeningen plaatsen bij de beschrijving van de in beschouwing genomen varianten:

- in paragraaf 4.3.3.2 van het MER (Inzamel- en behandelingsvariant) wordt gesteld dat er naar wordt gestreefd om met de verwijderingsladder (Motie Lansink) als richtkader per vrijkomende afvalstroom de meest optimale verwijderingsmethodiek te vinden. De uitwerking die de initiatiefnemer aan dit streven verbindt is niet duidelijk beschreven in het MER. De Commissie is namelijk van mening dat er een zekere spanning bestaat tussen de keuze voor bepaalde verwerkingsmethoden voor afvaldeelstromen en het mogelijke directe hergebruik van dezelfde afvaldeelstromen;
- in paragraaf 4.3.3.3 van het MER (Varianten in milieuvoorzieningen) wordt per variant aangegeven wat de bezwaren zijn. De Commissie is van oordeel dat voor een evenwichtig overzicht ook de voordelen voor het milieu van de beschreven varianten vermeld hadden moeten worden.

3.4.3 **Meest milieuvriendelijke alternatief**

Het meest milieuvriendelijke alternatief wordt beschouwd als een combinatie van de varianten die zijn genoemd in paragraaf 4.3.3.3 van het MER. Een aantal van deze varianten wordt in het MER afgewezen. Bijvoorbeeld een installatie voor het zuiveren van terreinwater wordt afgewezen op basis van het benodigde grondoppervlak, dampre-toursystemen worden afgewezen vanwege een te laag rendement. De Commissie is van mening dat moet worden overwogen milieubescherpende varianten alsnog in beschouwing te nemen, ook al wordt aan de door de overheid gestelde normen voldaan. De varianten leveren in veel gevallen een aanzienlijke absolute daling van de milieubelasting op.

3.5 Bestaande toestand van het milieu en autonome ontwikkeling (MER, hoofdstuk 5)

Artikel 41j, lid 1, onder d van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen"*.

De Commissie is van mening dat de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu in het MER slechts globaal is uitgewerkt. Het MER is onvoldoende gedetailleerd ten aanzien van de aspecten bodem (bodempopbouw, zettingsgevoeligheid) en grondwater (grondwaterstromingen). Deze gegevens acht de Commissie van belang voor het opzetten van een adequaat monitoringsysteem en de keuze van te gebruiken materialen (zie ook paragraaf 3.4.1 van dit advies).

Bij de beschrijving van de bodemkwaliteit op de bestaande locaties had naar het oordeel van de Commissie ook aandacht besteed kunnen worden aan een eventueel noodzakelijke sanering en de verdeling van verantwoordelijkheden daarbij.

Voor wat betreft de geluidaspecten op de bestaande locaties aan de Nijverheidsstraat en de Kanaalweg wordt verwezen naar de vergunningsvoorschriften in plaats van naar feitelijke geluidsemissies.

3.6 Gevolgen voor het milieu (MER, hoofdstuk 6)

Artikel 41j, lid 1, onder e van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven"*

De Commissie is van mening dat de milieugevolgen in het MER voldoende zijn beschreven. Voor een aantal aspecten is een goede poging gedaan de verschillende emissies te kwantificeren.

De Commissie heeft verder de volgende opmerkingen bij de beschrijving van de milieugevolgen:

- in het MER wordt bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu voor lucht gerefereerd aan Maximale Immissie Concentraties (MIC). De Commissie acht deze methode onjuist. Voor lucht dient te worden gerefereerd aan de Nederlandse kwaliteitseisen voor lucht;
- de gevolgen van een explosie die in het MER zijn beschreven zijn niet controleerbaar. De aannamen die zijn gebruikt bij de berekening worden niet vermeld in het MER;

- in het MER wordt aangegeven, dat het aspect trillingen in de omgeving niet nader zal worden beschouwd. De afstand tot de woningen is echter zodanig dat, naar het oordeel van de Commissie, eenvoudig aangetoond had kunnen worden dat voelbare trillingen dan wel trillingen met kans op bouwschade voor woningen uit te sluiten zijn;
- een juiste wijze van zonegrens-bewaking had naar de mening van de Commissie dienen te bestaan uit een vergelijking van de te verwachten geluidmissie met de nog beschikbare akoestische ruimte binnen een grenswaarde voor het industrie-terrein als geheel van 50 dB(A). De benodigde informatie over het actuele geluidsniveau op de zonegrens ontbrak echter. In overleg met het bevoegde gezag is daarom besloten om te beschrijven in hoeverre de Van Vliet Groep binnen de akoestische ruimte blijft die is ontstaan door het verdwijnen van de vroegere gebruiker (Renofalt);
- in het MER worden de piek-geluidniveaus niet in beschouwing genomen. Gegeven de voorgestane piek-geluidnormwaarden, bedrijvigheid in de avondperiode en de fluctuerende geluidmissie van vrachtverkeer met containerhandling was dit echter wenselijk geweest.

3.7 Vergelijking van de alternatieven (MER, hoofdstuk 7)

Artikel 41j, lid 1, onder f van de Wabm: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven"*.

De aspecten lucht, stank en oppervlaktewater zijn bij de vergelijking van de varianten met de voorgenomen activiteit redelijk met kwantitatieve gegevens onderbouwd. Een aantal eerder genoemde aspecten is, naar het oordeel van de Commissie, onvoldoende met kwantitatieve gegevens onderbouwd.

In het MER wordt verder aangegeven dat een gesloten recyclinghal niet wenselijk is op grond van akoestisch ongunstige consequenties voor het geluid in de omgeving. De Commissie is echter van mening dat er geluidreducerende voorzieningen mogelijk zijn voor kunstmatige luchtbehandeling.

Het beschouwen van het effect van het plaatsen van extra afschermingen langs de westelijke terreingrens, mede als onderdeel van het meest milieuvriendelijke alternatief, had naar het oordeel van de Commissie achterwege kunnen blijven. De marginale effecten zijn het gevolg van de dominantie van geluidsbronnen (vrachtverkeer nabij de in-uitrit van de recyclinghal) waarvoor in het kader van het meest milieuvriendelijke alternatief mogelijkerwijs effectievere maatregelen overwogen hadden kunnen worden.

3.8 Leemten in kennis, evaluatie achteraf (MER, hoofdstuk 8)

Artikel 41j, lid 1, onder g van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de order d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens"*.

Bij 'leemten in kennis' worden leemten opgesomd die moeten worden ingevuld om dit initiatief goed te kunnen beoordelen. De leemten in kennis verdienen extra aandacht bij de evaluatie achteraf.

In hoofdstuk 8 van het MER wordt een aantal punten genoemd die onderwerp van het evaluatieprogramma kunnen zijn. Naar het oordeel van de Commissie zijn al de genoemde punten relevant.

De Commissie wil benadrukken dat, gelet op de summiere behandeling van de aspecten bodem, grond- en oppervlaktewater, veel aandacht moet worden besteed aan controle en evaluatie van lozingen op het oppervlaktewater en mogelijke beïnvloeding van bodem en grondwater. Daarnaast zou in het kader van de evaluatie kunnen worden overwogen om een massabalans voor de door het bedrijf gaande afvalstoffen op te stellen. Hierdoor kan inzicht worden verkregen in het hergebruiksrendement van de inrichting.

3.9 Samenvatting van het MER

Artikel 41j, lid 1, onder h van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieueffectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven"*.

De samenvatting geeft een goed en volledig inzicht in de inhoud van het MER.

3.10 Presentatie van het MER

Het MER is overzichtelijk opgesteld. Er is een goed onderscheid gemaakt tussen de hoofdtekst en de bijlagen. Figuren, tabellen en tekeningen zijn duidelijk. Overwogen had kunnen worden paragraaf 3.4 van het MER (Relevante regelgeving) op te nemen in de bijlagen.

Op de kaartbijlagen ontbreekt de exacte locatie van het waterwinstation.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies voor de
inhoud van het
milieu-effectrapport betreffende
een inrichting voor de opslag
en bewerking van bouw, sloop en
andere afvalstoffen en de opslag,
be- en verwerking van chemische
afvalstoffen
'Laagraven' te Nieuwegein

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 april 1992, waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



PROVINCIE :: UTRECHT

VERZONDEN 21 APR. 1992

Dienst water en milieu

Gallieilaan 15 Postbus 80300
Utrecht 3508 TH Utrecht
Telefoon 030-589 111
Telex 70306
Fax 030-522 564

Aan Commissie voor de
milieu-effectrapportage
t.a.v. de heer A.I.G. Royackers
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	22 APR. 1992
nummer:	1159-92
dossier:	363-56
kopie naar:	Roy-Sc-pres-bibl

Datum 14 april 1992
Nummer 461830 MMV
Uw brief van
Uw nummer
Bijlage

Afdeling Milieu
Referentie M. Achterberg
Doorkiesnr. 030-58 33 96
Onderwerp Bekendmaking M.E.R.
en vergunningaanvragen Van
VlietGroep

Geachte heer,

Hierbij zenden wij u de bekendmaking van het M.E.R. en de vergunning-
aanvragen op grond van de Afvalstoffenwet, de Wet verontreiniging
oppervlaktewateren en de Wet chemische afvalstoffen ten behoeve van de
vestiging van de Van VlietGroep op het industrieterrein Laagraven te
Nieuwegein.

De bekendmaking zal worden opgenomen in de op 28 april a.s.
verschijnende editie van de Nederlandse Staatscourant.

Tevens treft u bovengenoemde aanvragen aan.

De reacties naar aanleiding van het M.E.R. en de aanvragen zullen
u zo spoedig mogelijk worden toegezonden.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Utrecht,
namens hen,

M. Achterberg
jur. medew. uitvoering Afvalstoffenwet

Het provinciekantoor Rijnouwerd is vanaf Utrecht CS te bereiken met:
- GVU-lijn 11 (richting De Lithof), vanaf het stadsbusstation;
- CN-lijn 51 (richting Veenendaal) of CN-lijn 55 (richting Zeist),
beide vertrekkend vanaf het streekbusstation.

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 82 d.d. 28 april 1992



PROVINCIE UTRECHT

Milieubericht

Wet algemene bepalingen milieuhygiëne/
Afvalstoffenwet/Wet verontreiniging oppervlaktewate-
ren/Wet chemische afvalstoffen

Gedeputeerde Staten van Utrecht maken, mede namens de Minister van volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en milieubeheer en de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat, directie Utrecht, bekend dat door de Van Vliet Groep te Utrecht - een Milieu-effectrapport (M.E.R.) is opgesteld;
- aanvragen om vergunningen krachtens de Wet chemische afvalstoffen, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en de Afvalstoffenwet zijn ingediend.

Het M.E.R. en de aanvragen zijn door hen ontvangen op 2 maart 1992.

De activiteit in de inrichting bestaat uit het opstaan en bewerken van bouw- en sloopafval en overige afvalstoffen en het opstaan, be- en verwerken van chemisch afval op het industrieterrein Laagraven te Nieuwegein.

Het M.E.R. geeft inzicht in aard van de voorgenomen activiteit en de mogelijke effecten voor het milieu. Daartoe is een beschrijving gegeven van de uitvoering van het voornemen en de redelijkerwijs uitvoerbare alternatieven, waaronder het meest milieuvriendelijke alternatief, die eventuele gevolgen voor het milieu kunnen beperken.

Ook zijn de bestaande toestand van het milieu en de ontwikkeling van het gebied indien de voorgenomen activiteit, noch de alternatieven worden gerealiseerd beschreven.

Voor het uitvoeren van de voorgenomen activiteit zijn vergunningen nodig van Gedeputeerde Staten van Utrecht op grond van de Afvalstoffenwet (voor het bewaren, overladen, be- en verwerken van afvalstoffen) en ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (voor het lozen van water op het rioolstelsel van Nieuwegein).

Voor het lozen van water op het Amsterdam-Rijnkanaal is eveneens een vergunning vereist op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Deze moet worden verleend door Rijkswaterstaat, directie Utrecht. Tenslotte is een vergunning op grond van de Wet chemische afvalstoffen aangevraagd bij de Minister van volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en milieubeheer voor het bewaren, bewerken en verwerken van chemische afvalstoffen.

Het M.E.R. (inclusief de richtlijnen en andere ter zake zijnde stukken) alsmede bovengenoemde aanvragen liggen van 29 april tot en met 28 mei 1992 ter inzage:

- in het provinciekantoor Rijnsweerd, kamer A 3.34, Galilleelaan 15 te Utrecht, elke werkdag van 09.00 tot 17.00 uur. Het verdient aanbeveling telefonisch een afspraak te maken onder nummer 030 - 58 33 96;
- in het gemeentehuis van Nieuwegein: elke werkdag van 09.00 tot 13.00 uur en op vrijdag tevens van 17.00 tot 20.00 uur;
- bij de receptie van de ROVU aan de Ravellaan 96 te Utrecht: elke werkdag van 09.30 tot 12.00 uur en van 13.30 tot 15.30 uur;
- in het gemeentehuis van Houten, Het Kant 2 te Houten: elke werkdag van 09.00 tot 12.00 uur bij de sectie algemene juridische zaken (na telefonische afspraak 03403 - 9 26 11);
- bij Rijkswaterstaat, directie Utrecht, Zoomstede 15 te Nieuwegein: elke werkdag tijdens kantooruren in kamer 5.08.

Opmerkingen aangaande het M.E.R. en/of gemotiveerde bezwaren naar aanleiding van de aanvragen kunnen tot en met 28 mei 1992 schriftelijk worden ingebracht bij Gedeputeerde Staten van Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht. Opmerkingen aangaande het M.E.R. als zodanig dienen betrekking te hebben op het niet voldoen van het rapport aan de richtlijnen, danwel op onjuistheden in het rapport.

De indiener van opmerkingen c.q. bezwaren kan verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Mondelinge opmerkingen en bezwaren kunnen worden ingebracht tijdens een op 21 mei 1992, aanvang 17.00 uur in het gemeentehuis van Nieuwegein te houden openbare zitting.

Op ingebrachte reacties zal worden geantwoord in de overwegingen die ten grondslag liggen aan de besluiten inzake de vergunningverlening. Alle reacties zullen zo spoedig mogelijk na ontvangst doorgezonden worden aan de Commissie voor de milieueffectrapportage en de wettelijke adviseurs.

Tenslotte vestigen zij er de aandacht op dat degenen die op bovenomschreven wijze hebben gereageerd en een ieder die aantoont daartoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, in de gelegenheid zullen worden gesteld tegen de - over enige tijd op te stellen ontwerp-beschikking(en) - bezwaren in te dienen.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Van Vliet Groep

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Utrecht inzake de vergunning krachtens de AW, Rijkswaterstaat, directie Utrecht (voor lozen op het Amsterdam-Rijnkanaal) en Gedeputeerde Staten van Utrecht (voor lozen op de riolering) inzake de WVO-vergunning en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer inzake de vergunning krachtens de Wca.

Besluit: vergunningverlening ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO), de Afvalstoffenwet (AW) en de Wet chemische afvalstoffen (WCA)

Activiteit: De voorgenomen activiteit betreft de realisatie van een inrichting voor de opslag en bewerking van bouw- en sloopafval en overige afvalstoffen en voor de opslag, bewerking en verwerking van chemische afvalstoffen in het industriegebied 'Laagraven' te Nieuwegein.

Stand van zaken: De bekendmaking van de start van de m.e.r.-procedure heeft op 21 mei plaatsgevonden in de Staatscourant. De Commissie bracht haar advies voor richtlijnen uit op 18 juli 1991. De richtlijnen werden vastgesteld op 22 oktober 1991. Per brief van 14 april 1992 (zie bijlage 1) is de Commissie verzocht advies uit te brengen over het MER. Het MER is op 28 april 1992 bekendgemaakt en met de vergunningaanvragen ter inzage gelegd van 29 april tot 29 mei 1992 (zie bijlage 2). De Commissie bracht haar toetsingsadvies uit op 26 juni 1992.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. H.S. Buijtenhek
ing. C.L. Eenkema
ir. P. Glasbergen †
ir. W. van Duijvenbooden
ing. R.P.M. Jansen (in de toetsingsfase)
ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. A.I.G. Roijackers.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	92-05-19	n.v. Watertransportmaatschappij Rijn - Kennemerland WRK	Amsterdam	92-06-04
2.	92-05-26	BFI Afvalverwerkingstechnieken	Utrecht	92-06-09