

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
drooginstallatie stapelbare mest
Vefinex Gemeente Zeeland

9 oktober 1992

374-62

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport
drooginstallatie stapelbare mest Vefinex gemeente Zeeland/
[Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht: Commissie
voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-404-X

Trefw.: milieu-effectrapportage / mestverwerking.



Aan het College van Gedeputeerde Staten
van de provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

uw kenmerk
181645

uw brief
9 juli 1992

ons kenmerk
U1457-92/Cl/ab/374-61

onderwerp
toetsingsadvies

Utrecht,
9 oktober 1992

Geacht College,

Hierbij bied ik u het advies aan van de Commissie voor de milieu-effectrapportage over het milieu-effectrapport (MER) dat is opgesteld ten behoeve van vergunningverlening voor de oprichting van een drooginstallatie voor stapelbare mest door Vefinex B.V. in de gemeente Zeeland. Dit advies betreft de toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 41j van de Wabm en aan de vastgestelde richtlijnen. Het is opgesteld door de daartoe ingestelde werkgroep van de Commissie onder voorzitterschap van ondergetekende.

Het advies omvat een toetsing op hoofdlijnen en een aantal detailopmerkingen.

De Commissie wil u het volgende onder de aandacht brengen:

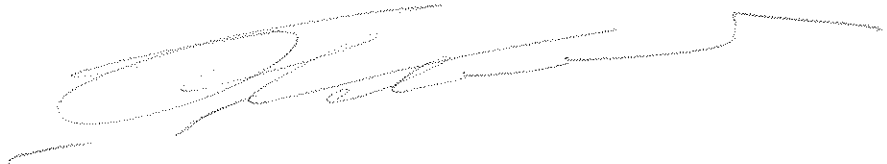
Grootschalige mestverwerkingstechnieken zijn op dit moment nog altijd in ontwikkeling. De Commissie heeft geconstateerd dat het onderhavige proces emissies met zich meebrengt welke de richtwaarden, zoals die zijn opgenomen in de Nederlandse Emissie Richtlijn (NER) en de Voorlopige inspectie richtlijn mestverwerkingsinstallaties, overschrijden. In het MER wordt een aantal mitigerende maatregelen beschreven. De mitigerende maatregelen die zijn opgenomen in de voorgenomen activiteit zijn kwantitatief uitgewerkt. De mogelijke alternatieven zijn alleen kwalitatief uitgewerkt, zodat uit het MER niet kan worden afgeleid of deze eventueel wel tot emissies zouden kunnen leiden die vallen binnen de richtwaarden van de NER en de inspectie richtlijn. Wel geeft het MER aan dat uit onderzoek dat is uitgevoerd door TNO blijkt dat van de combinatie van gaswassing en biofiltratie (te beschouwen als het meest voor de hand liggende alternatief voor de voorgenomen mitigerende technologie van thermische naverbranding), geen betere emissiereductie verwacht kan worden. Het onderzoeksrapport waarin deze conclusies zijn opgenomen zal volgens de initiatiefnemer pas over drie jaar openbaar worden gemaakt. Wel zal dit onderzoeksrapport voor de vergunningverlener beschikbaar zijn.

Gezien het feit dat in het MER duidelijk wordt geschetst wat de milieuconsequenties zijn van de voorgenomen activiteit zelf en dat aandacht is besteed aan mitigerende maatregelen, meent de Commissie dat het mogelijk is om aan de hand van de informa-

tie uit het MER en het onderzoeksrapport een overwogen besluit te nemen. De Commissie vindt het wel belangrijk dat in het kader van de evaluatie achteraf aandacht wordt besteed aan emissiereducerende maatregelen en dat tevens nauwlettend in de gaten wordt gehouden welke ontwikkelingen zich voordoen in het kader van grootschalige mestverwerkingstechnieken.

De Commissie heeft getracht om met dit advies een constructieve bijdrage te leveren aan deze m.e.r. Zij zal graag op de hoogte worden gesteld van de wijze waarop de evaluatie volgens art. 41ak, lid 2 en art. 41 am tot en met 41 aq van de Wabm zal plaatsvinden.

Hoogachtend,



ir. K.H. Veldhuis,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Vefinex B.V. te Zeeland.

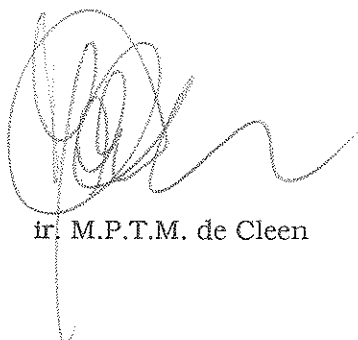
Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
drooginstallatie voor stapelbare mest
Vefinex Gemeente Zeeland

Advies op grond van artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over het milieu-effectrapport drooginstallatie voor stapelbare mest Vefinex Gemeente Zeeland,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

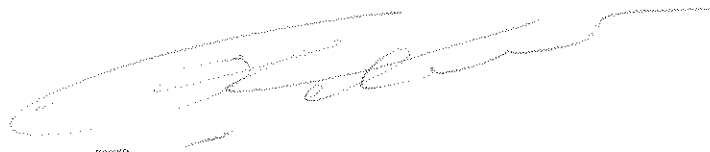
de werkgroep m.e.r. drooginstallatie voor stapelbare mest Vefinex Gemeente Zeeland

de secretaris



ir. M.P.T.M. de Cleen

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 9 oktober 1992

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN	2
3. DETAILOPMERKINGEN	8

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 juli 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid gesteld wordt om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 131 d.d. 10 juli 1992.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van adviezen en inspraakreacties.

1. INLEIDING

Vefinex B.V. heeft een milieu-effectrapport (MER) opgesteld ten behoeve van de oprichting van een drooginstallatie voor stapelbare mest in de gemeente Zeeland. De installatie zal op termijn 150.000 ton pluimveemest uit de regio moeten verwerken. Het verwerkingsproces komt overeen met het proces dat Vefinex B.V. voert in haar installatie te Weert. Uitspraken met betrekking tot het functioneren van de toekomstige installatie en eventueel optredende emissies, zijn afgeleid van de praktijkresultaten in Weert.

Het MER is op 10 juli 1992 voor 1 maand ter inzage gelegd, te zamen met de vergunningaanvraag inzake de Afvalstoffenwet (zie bijlage 2). Een vergunning inzake de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is niet vereist, daar het proceswater binnen het proces blijft en niet wordt geloosd.

Bij brief van 9 juli 1992 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) door bevoegd gezag verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van dit MER (zie bijlage 1). De Commissie heeft het bevoegd gezag gevraagd om 1 maand uitstel te verlenen voor de advisering.

Het voorliggende advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm);
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door bevoegd gezag op 4 december 1991;
- signaleren van eventuele onjuistheden in het MER (Wabm, art. 41w, tweede lid).

De Commissie heeft het MER op hoofdlijnen getoetst. Deze toetsing wordt behandeld in hoofdstuk 2 van het advies. In hoofdstuk 3 maakt de Commissie een aantal detailopmerkingen.

Bij de opstelling van dit advies heeft de Commissie de ingediende inspraakreacties in beschouwing genomen (zie bijlage 4), evenals de opmerkingen die tijdens de hoorzitting op 27 juli 1992 zijn gemaakt. Voor zover deze reacties betrekking hebben op de (uitwerking van de) milieu-aspecten, zijn zij door de Commissie in dit advies verwerkt. Met behulp van voetnoten wordt naar de betreffende reacties verwezen.

2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN

Algemeen

Het MER geeft in grote lijnen een goed beeld van de voorgenomen activiteit en de mogelijke milieugevolgen. Er is voldoende aandacht besteed aan de richtlijnen. De samenvatting geeft een goed beeld van de kernpunten uit het MER, wel ontbreken hier en daar bronvermeldingen, waardoor de lezer in eerste instantie op het verkeerde been wordt gezet.

Het MER is als rapport redelijk leesbaar. De beschrijvingen zijn vaak lang, er wordt veel kwalitatieve informatie gegeven en er wordt veel herhaald. Ook niet relevante aspecten krijgen uitvoerig de aandacht. Daardoor gaat de overzichtelijkheid enigszins verloren en verliest het MER aan duidelijkheid.

Uit het MER komt naar voren dat bij de verwerking volgens het door Vefinex voorgestelde proces, een aantal emissies waaronder ammoniak, zullen plaatsvinden, welke niet binnen de richtwaarden van de Voorlopige inspectie richtlijn mestverwerkingsinstallaties blijven. Uit de beschrijving van de alternatieve mitigerende maatregelen kan niet worden afgeleid in hoeverre deze zullen leiden tot een emissiereductie waarbij deze waarden worden gehaald. Wel is duidelijk dat het vervangen van de thermische naverbranding door een systeem van gaswassing en biofiltratie niet tot een voldoende emissiereductie leidt]. Hetzelfde TNO-onderzoek waarop voorgaande conclusie is gebaseerd geeft aan dat een verbetering van de thermische naverbranding mogelijk is, maar dat de concept-richtwaarden uit de inspectie richtlijn vrijwel onhaalbaar zijn (zie MER, bijlage 19, hfd. 6, pag. 84). De Commissie meent dat bij de voorgestane vorm van mestverwerking op dit moment geen betere mitigerende maatregelen voorhanden zijn, dan die welke in het MER zijn aangegeven].

Gezien het feit dat in het MER duidelijk wordt geschetst wat de mogelijke milieuconsequenties zijn van de voorgenomen activiteit zelf en dat, hoewel kwalitatief, aandacht is besteed aan een groot aantal mitigerende maatregelen, acht de Commissie het, bovenstaande in aanmerking nemende, mogelijk om aan de hand van de informatie in dit MER, een overwogen besluit te nemen. Wel vindt de Commissie het belangrijk dat in het kader van de evaluatie achteraf aandacht wordt besteed aan de in het MER beschreven maatregelen die bestaande emissies mogelijk verder kunnen terugdringen.

-
- 1 Zie wat hierover wordt opgemerkt in inspraakreactie 1, 2, 3, 11 en 12, bijlage 4.
 - 2 De conclusies uit dit onderzoek zijn gepresenteerd op het symposium "Mestverwerking" Ontwikkelingen in onderzoek en praktijk van het Informatie Centrum Mestverwerking (Bijlage 19 van het MER, PAG. 79 en verder). Het onderzoeksrapport is gepresenteerd aan het Financieringsoverleg Mest- en Ammoniakonderzoek (FOMA), maar wordt pas over drie jaar openbaar. De initiatiefnemer is bereid om het rapport ter beschikking te stellen aan bevoegd gezag in het kader van de vergunningverleningsprocedure.

Probleemstelling en doel

Het MER gaat uitgebreid in op de achtergrond van het initiatief. Zowel het ontstaan van de mestproblematiek als het beleid dat erop is gericht verzuuring en vermesting terug te dringen aan de hand van regelgeving en normstelling wordt uitvoerig en evenwichtig behandeld. Het doel van de voorgenomen activiteit wordt duidelijk aangegeven en gerelateerd aan de probleemstelling. Voor de doelstelling wordt een beoordelingskader geformuleerd.

Te nemen en eerder genomen besluiten

Uit het MER komt voldoende naar voren ten behoeve van welke besluiten het MER is opgesteld, welke besluiten nog moeten worden genomen en welke eerdere besluiten randvoorwaarden opleggen aan het voornemen. Steeds wordt aangegeven wat de beschouwde wetten betekenen voor Vefinex.

De voorgenomen activiteit en alternatieven

De voorgenomen activiteit is in het algemeen duidelijk geschetst. Zowel inrichting van het terrein, aan- en afvoer], acceptatie en opslag als de procesvoering en voorzieningen om emissies tegen te gaan worden beschouwd. Er wordt aandacht besteed aan het milieuzorgsysteem en aangegeven wordt welke maatregelen er worden getroffen in het geval van falen van het systeem of andere calamiteiten].

De voorgenomen activiteit wordt uitvoerig beschreven en getoetst aan de bestaande installatie in Weert. De Commissie is van mening dat het gebruik van deze praktijkgegevens voor de effectbeschrijving een goed uitgangspunt is. In Weert wordt echter een andere mestsoort verwerkt en het proces heeft plaats op kleinere schaal. Het is daarom van belang om bij de evaluatie achteraf, die een onderdeel vormt van m.e.r, na te gaan of de voorspelde effecten inderdaad in de in het MER beschreven omvang zullen plaatsvinden. In de vergunning zou aandacht kunnen worden besteed aan maatregelen die moeten worden getroffen indien de werkelijke emissies de voorspelde emissies overtreffen].

De definitie van de alternatieven en varianten is veel uitgebreid uitgewerkt, maar dat is geen belemmering voor de toetsing van de plannen ten opzichte van eventuele varianten of alternatieven. Immers het vanuit milieuhygiënisch oogpunt meest belangrijke alternatief is het vervangen van de thermische naverbranding van de warme luchtstroom door een systeem van gaswassing en biofiltratie. Onderzoek door TNO (zie hoofdstuk 6 van bijlage 19 van het MER) heeft uitgewezen dat van een dergelijk alternatief geen betere verwijderingsrendementen van geur en ammoniak kunnen worden verwacht.

3 Zie wat hierover wordt opgemerkt in inspraakreactie 8, bijlage 4.

4 Zie wat hierover wordt opgemerkt in inspraakreactie 2, 11, 12 en 13, bijlage 4.

5 Zie ook inspraakreacties 1, 7, 9 en 10, bijlage 4.

Op pag. 66 van het MER wordt aangegeven dat de gedeeltelijke bouwhoogte van 40 m kan worden beperkt tot 32.5 m. Daarnaast wordt op pag. 68 opgemerkt dat bij de mengrij/perserij de maximale bouwhoogte 35 m (liftschacht) zal zijn. Het ontwerp-bestemmingsplan staat als maximale hoogte echter 25 m toe. Het initiatief kan alleen doorgang vinden als het bestemmingsplan zal worden gewijzigd. De vraag rijst dan ook in hoeverre de voorgenomen activiteit op dit punt reëel is].

Het nulalternatief en de autonome ontwikkeling zijn afdoende behandeld. De Commissie merkt op dat de emissiereductie van ammoniak als gevolg van de AMVB behorende bij de Meststoffenwet niet wordt gekwantificeerd].

Bij de varianten voor milieutechnische voorzieningen wordt ingegaan op varianten om emissies naar de lucht en bodem te reduceren. De belangrijkste varianten hebben betrekking op de voorzieningen met betrekking tot de behandeling van luchtstromen. Deze varianten worden globaal, maar voldoende beschreven. Hierbij dient te worden bedacht dat de oplossing om de warme luchtstroom met een thermische naverbrander te behandelen momenteel als "state-of-the-art" beschouwd kan worden. TNO-onderzoek (beschreven in hoofdstuk 6 van bijlage 19 van het MER) aan de installatie in Weert heeft aangetoond dat de ammoniak door thermische naverbranding niet wordt omgezet in NO_x; er is zelfs sprake van een aanzienlijke verwijdering van NO_x uit de drogerafgassen.

Het meest milieuvriendelijk alternatief wordt voorgesteld als een combinatie van een aantal milieutechnische voorzieningen in de vorm van katalytische naverbranding na de thermische naverbranding, het leiden van de luchtstroom afkomstig van biofilters door een schoorsteen, het lozen van hemelwater op het riool, het gebruik van hemelwater als sproei-water voor de biofilters en/of bevochtiging van de lucht in de gaswassers, het uitrusten van de bodem met HDPE-folie, het aanleggen van een dampretoursysteem bij de dieselopslagtank, het plaatsen van geluiddempers en het toepassen van warmtekrachtkoppeling.

De Commissie mist een onderbouwing van de samenstelling van het meest milieuvriendelijke alternatief. Er had een beschouwing kunnen plaatshebben van de effectiviteit en de realiteit van de verschillende maatregelen. Ook had kunnen worden onderbouwd waarom het overdekken van het biobed geen onderdeel uitmaakt van het meest milieuvriendelijk alternatief en waarom een bouwhoogte van 40 m te prefereren is boven een bouwhoogte van 25 m].

6 Zie ook het verslag van de hoorzitting en inspraakreactie 2, 3 en 6, bijlage 4.

7 Zie ook inspraakreactie 1, 7, 9 en 10, bijlage 4.

8 Zie ook wat hierover wordt opgemerkt in inspraakreactie 7, bijlage 4.

Bestaande toestand van het milieu en de te verwachten autonome ontwikkelingen van het milieu

De bestaande milieusituatie is over het algemeen voldoende beschreven. De gegevens zijn gedocumenteerd en de bronverwijzingen zijn duidelijk. De bijlagen vormen een goede aanvulling.

Bij de inspraak zijn gegevens naar voren gebracht die erop wijzen dat de landschappelijke en ecologische waarden van het omringende gebied, in het MER zijn onderschat. Uit de inspraak komt naar voren dat dit gebied deels behoort tot de te ontwikkelen ecologische/groene hoofdstructuur. De waarde van dit gebied zou eveneens zijn af te leiden uit inventarisaties naar flora en fauna, die zijn uitgevoerd door de Provincie]. Daar de Ausgangssituatie op dit punt onvoldoende is beschreven, kan de Commissie geen oordeel geven over de mogelijke effecten op flora en fauna.

De autonome ontwikkeling is gebaseerd op reële uitgangspunten. Er is niet getracht om de gevolgen van de autonome ontwikkeling te kwantificeren. Bij de beschrijving van het landschap is niet ingegaan op het landschapsbeeld en de beleving hiervan.

Te verwachten milieu-effecten

De milieu-effecten van de voorgenomen activiteit zijn uitvoerig en voldoende behandeld. De effectiviteit van emissiereducerende voorzieningen die deel uitmaken van het voornemen wordt duidelijk gemaakt.

Er wordt uitgegaan van een inrichting met een maximale schoorsteenhoogte van 40 m. Het is niet duidelijk in hoeverre dit van invloed is op de uiteindelijke immissies].

Voor de verspreidingsberekening is gebruikt gemaakt van het model Pluim Plus (pag. 125). Niet is aangegeven welke parameters zijn ingevoerd.

Op pag. 135 van het MER wordt met betrekking tot geurmetingen opgemerkt dat met name de verdunningscyclus van het meetinstrument, de olfactometer, volgens deskundigen niet geschikt is voor absolute geuremissiebepalingen, maar wel kan worden gebruikt voor rendementmetingen. De Commissie vraagt zich af welke deze deskundigen zijn. Volgens bijlage 15.1 van het MER zijn de metingen uitgevoerd door het IMAG, dat op dat moment werkte volgens de NVN 2820. Daarmee voldoen de metingen aan de eisen die de overheid stelt aan emissiemetingen. Dat er een zekere mate van onzekerheid is over de absolute waarde is een ander punt. Door dit zo stellig in het MER te vermelden, worden de uitkomsten ten onrechte gebagatelliseerd.

9 Zie inspraakreacties 7, 9, 10 en 12, bijlage 4.

10 Zie inspraakreactie 1, 9 en 10, bijlage 4.

In het MER worden in tabel 6.9 de equivalente geluidniveaus als gevolg van de mestverwerkingsinstallatie aangegeven. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in dag-, avond- en nachtperiode. In deze tabel wordt tevens de geluidbelasting, B aangegeven. Uit deze tabel heeft de Commissie kunnen afleiden dat bij B een correctie voor de nachtperiode is toegepast van 10 dB(A). Hierdoor blijft de geluidbelasting op alle immissiepunten onder de 50 dB(A) zone-grens. Doordat dit niet zo duidelijk is gepresenteerd heeft dit tot verwarring bij de insprekers geleid].

De Commissie mist in het MER een beschouwing waarbij de huidige geluidbelasting wordt vermeerderd met de belasting als gevolg van de realisatie van Vefinex.

Met betrekking tot de landschappelijke aspecten van het voornemen wordt opgemerkt op pag. 146 dat de visuele uitstraling van de inrichting zoveel mogelijk wordt beperkt door de omslotenheid door beplanting en de grote afstand tot de woonbebouwing Odiliapeel. Niet wordt opgemerkt dat het landschap zich kenmerkt door grote openheid en de aanwezigheid van de inrichting met een minimale hoogte van 25 m en de andere nog te vestigen bedrijven deze openheid zullen aantasten. Het onttrekken van deze bedrijven aan het oog door het aanbrengen van beplanting kan daar niets aan veranderen].

De gevolgen van de varianten in milieutechnische voorzieningen zijn niet gekwantificeerd. Daarom is het niet mogelijk een beeld te krijgen van de effectiviteit van deze varianten.

In het MER wordt op pagina 121 opgemerkt: "Een voordeel van alternatieve technieken (voor luchtbehandeling, Cie. m.e.r.) kan een lagere emissie van NO en CO zijn". Dit suggereert dat er bij de voorgenomen technologie sprake is van emissie van NO, een broeikasgas, dat ook een rol speelt bij de afbraak van de ozonlaag. Deze opmerking in het MER is rechtstreeks overgenomen uit hoofdstuk 6, pagina 82/83 van bijlage 19 van het MER, waarin de metingen door TNO aan de installatie te Weert worden beschreven. Daar wordt ook een getalwaarde van de NO-emissie genoemd: 2,4 - 4,9 kg/h wat vergeleken met de NO-emissie een hoge waarde is. Een afweging tussen de nadelen van een eventuele NO-emissie ten opzichte van de voordelen van een aanzienlijke reductie van de NH₃- en NO_x-emissie ontbreekt.

Doordat de milieu-effecten van het mma niet kwantitatief zijn beschreven kan ook niet worden nagegaan in hoeverre bij dit alternatief kan worden voldaan aan de bestaande emissiegrenswaarden.

11 Zie inspraakreactie 2, 3 en 7, bijlage 4.

12 Zie ook de opmerkingen die hierover zijn gemaakt tijdens de hoorzitting en in inspraakreactie 1, 3, 6, 7, 9, 10 en 11, bijlage 4.

Vergelijking van de alternatieven

In dit hoofdstuk worden eerst de voorgenomen activiteit en het nulalternatief met elkaar vergeleken in algemene zin. Vervolgens worden varianten in bouwhoogte en de verschillende milieutechnische voorzieningen vergeleken met de voorgenomen activiteit. Tenslotte volgt er een vergelijking tussen het voornemen en het meest milieuvriendelijke alternatief.

Het nulalternatief is alleen voor de milieu-aspecten ammoniakuitstoot en geluid beoordeeld. Verder is het niet in de vergelijkingen op milieu-effecten opgenomen].

De effectbeschrijving is alleen voor de voorgenomen activiteit gekwantificeerd. De milieugevolgen die kunnen optreden bij uitvoering van de alternatieven en varianten, zijn kwalitatief beschreven, zonder bronvermelding. Hierdoor is het niet mogelijk de alternatieven te beoordelen voor wat betreft hun milieu-invloed en kan de in het MER gepresenteerde vergelijking niet worden gecontroleerd.

De gehanteerde criteria worden niet gemotiveerd. Er wordt geen relatie gelegd met de beoordelingscriteria die bijvoorbeeld in hoofdstuk 2 op pag. 51 worden genoemd. Dit is jammer, omdat daardoor de basis van de vergelijkingen wordt weggenomen.

De waardering van de verschillende criteria voor de onderscheiden alternatieven wordt niet onderbouwd. Er worden weliswaar plussen en minnen gegeven, maar er wordt geen inhoud aan deze tekens gegeven. Dit is natuurlijk ook moeilijk, omdat een groot deel van de effecten niet is gekwantificeerd.

Overzicht van leemten in kennis en evaluatie achteraf

Het overzicht van leemten in kennis is duidelijk.

De Commissie acht de aanzet voor de evaluatie miniem. Dit is weliswaar geen verplicht onderdeel van m.e.r., maar is wel van belang voor de vergunningverlener. De Commissie acht het met name van belang dat in de vergunningvoorschriften aandacht wordt besteed aan die emissies die bij uitvoering van de voorgenomen activiteit niet zullen voldoen aan de NER.

De Commissie geeft ter overweging hierbij naast de in de NER gestelde **concentratie-eisen** ook te letten op de **emissievrachten**, omdat de te installeren mitigerende technieken wellicht efficiënter werken bij enigszins verhoogde concentraties.

Inspanningsverplichting ten aanzien van onderzoek naar mogelijke milieutechnische voorzieningen, zoals wel aangegeven in het MER, zou kunnen worden vastgelegd. Ook zou in de vergunning aandacht kunnen worden besteed aan het toepassen van warmte-kranchkoppeling op termijn.

Controle op het functioneren van het biobed is vereist. Ter controle van de stromingseigenschappen wordt volgens het MER de drukval en het debiet gemeten. Voor het goed functioneren van het filter is echter ook de homogeniteit van het filter en dus de gelijkmatige verdeling van de afgasstroom

13 Zie inspraakreactie 7, bijlage 4.

binnen het filter van belang. Controle op dit onderdeel zou deel uit kunnen maken van de vergunningvoorschriften. De resultaten kunnen worden gepresenteerd in de evaluatie-achteraf.

3. **DETAILOPMERKINGEN**

Samenvatting

Op pag. 17 wordt gesteld dat de bijdrage van Vefinex B.V. aan de achtergrondconcentratie minder dan een factor 150 is. Bedoeld zal zijn minder dan 1/150e deel van de achtergrondconcentratie.

Probleemstelling en doel

In de vastgestelde richtlijnen wordt gevraagd om de effecten van de grootschalige verwerking van groente-, fruit- en tuinafval en de initiatieven voor de verwerking van mest in de omgeving op de afzetmogelijkheden voor het eindproduct aan te geven]. In het MER is hier niet op ingegaan.

Voorgenomen activiteit en redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven

Zowel in par. 4.2.3 als in 4.2.8 wordt niet over de aan- respectievelijk afvoer-route gesproken. Bij de geluidbepalingen (5.7) en de effectvoorspellingen (6.2.4) wordt de aan- en afvoerroute beperkt tot de Midden Peelweg, de Volkseweg, de provinciale weg Odiliapeel-Mill en het terrein. Door het ontbreken van routebeschrijvingen kan geen goed oordeel worden gegeven over wijzigingen in de verkeersveiligheid].

Bestaande toestand van het milieu en de te verwachten autonome ontwikkelingen van het milieu

De percentielwaarden voor stof, zoals genoemd in tabel 5.8 op pag. 110, hebben waarschijnlijk betrekking op 24-uursgemiddelden.

14 Zie inspraakreactie 7 en 10, bijlage 4.

15 Zie inspraakreactie 4, 9 en 10, bijlage 4.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
drooginstallatie stapelbare mest
Vefinex Gemeente Zeeland

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 juli 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Provincie
Noord-Brabant

VERZONDEN

10 JULI 1992

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefax: 073-123565 Telex: 50796 pbnb

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

telefoon 073-812812

Ons kenmerk: 181645
Uw kenmerk : -
Afdeling : BDM
Doorkiesnr.: 812293/812575
Bijlagen : 7
Datum : 9 juli 1992
Onderwerp : Milieu-effectrapport en
aanvraag Afvalstoffenwet
Vefinex BV te Zeeland.

De Commissie voor de
milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Handwritten notes and stamps:
10 JULI 1992
2040-92
374-37, 38, 39, 40
Cl. Scheffers-bbl

Geachte commissie,

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 41 t van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne doen wij u hierbij toekomen, zes exemplaren van het Milieu-effectrapport van Vefinex BV te Weert voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor het verwerken van niet-strooisel pluimveest met een totale capaciteit van 150.000 ton per jaar op het toekomstige bedrijventerrein "De Peel", kadastraal bekend bij de gemeente Zeeland, sectie E, nummer 2861. Tevens treft u hierbij aan de aanvraag om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet.

Het onderwerpelijke Milieu-effectrapport alsmede de aanvraag om vergunning zijn bij ons ingekomen op 11 juni 1992 en geregistreerd onder nummer 179495.

Wij verzoeken u ons te adviseren inzake de inhoud van het Milieu-effectrapport.

Van de ontvangst van de aanvraag om vergunning en het Milieu-effectrapport zullen wij op 10 juli aanstaande kennisgeven in de regionale dagbladen en de Nederlandse Staatscourant. Tevens zal er op maandag 27 juli 1992 om 16.00 uur een openbare zitting worden gehouden in de raadszaal van de gemeente Zeeland.

Voor verdere informatie kunt u zich wenden tot de heer ing. M.C.M. Scheffers van de dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer, telefonisch bereikbaar onder nummer 073-812575.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Bodem,

ir. F.P. van Schagen.

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 131 d.d. 10 juli 1992

Noord-Brabant



Kennisgeving milieu-effectrapport

Kennisgeving van de aanvraag om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet, het milieu-effectrapport en de openbare zitting in het kader van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne.

Bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant is op 11 juni 1992 onder nummer 179.895, een aanvraag om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet ingekomen van Velinex B.V. te Weert, voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor het verwerken van niet-strooisel pluinvermest met een totale capaciteit van 150.000 ton per jaar op het toekomstige bedrijventerrein 'De Peef' in de gemeente Zeeland, kadastraal bekend bij de gemeente Zeeland, sectie E, nummer 2861.

Tevens is bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant het ter zake van de voorgenomen activiteit opgestelde milieu-effectrapport ingediend.

U kunt de aanvraag om vergunning ingevolge de Afvalstoffenwet, het milieu-effectrapport en de overige daarbij behorende stukken vanaf maandag 13 juli 1992 gedurende een maand inzien in het gemeentehuis van Zeeland, Kerkstraat 39 te Zeeland op werkdagen van 9 tot 12 uur en op woensdagen van 14 tot 17 uur en bovendien in de openbare bibliotheek, Kerkstraat 54 te Zeeland op zaterdag van 10 tot 13 uur. Bovengenoemde stukken liggen eveneens ter visie in het Provinciehuis, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch tijdens kantooruren na telefonische afspraak. (tel. 073-812575).

Gemotiveerde bezwaren naar aanleiding van de aanvraag ingevolge de Afvalstoffenwet kunnen tot het einde van de genoemde termijn schriftelijk worden ingediend bij het college van Gedeputeerde Staten, Brabantlaan 1, 5216 TV 's-Hertogenbosch.

Verder kunnen binnen meer genoemde termijn schriftelijke opmerkingen over het desbetreffende milieu-effectrapport worden ingediend bij het college van Gedeputeerde Staten. Uw persoonlijke gegevens worden niet bekend gemaakt als u daartoe in een afzonderlijke, aan het bezwaarschrift of reactie gehechte, brief verzoekt.

Voorts kunnen mondelinge bezwaren en/of opmerkingen worden ingebracht tijdens een openbare zitting die zal worden gehouden op maandag 27 juli 1992 om 16 uur in de Raadszaal van de gemeente Zeeland, Kerkstraat 39 te Zeeland. Tijdens deze zitting zal tevens gelegenheid worden gegeven tot een gedachtenwisseling over de aanvraag om vergunning en het milieu-effectrapport tussen het bevoegde gezag, de aanvragers en de overige aanwezigen.

Zij die aldus bezwaar hebben gemaakt kunnen te zipter tijd ook bezwaren indienen tegen de ontwerp-beschikking op de aanvraag. Tot een maand nadat de uiteindelijke beschikking bekend is gemaakt blijven de stukken tijdens de kantooruren ter visie liggen.

Voor nadere inlichtingen met betrekking tot de aanvraag ingevolge de Afvalstoffenwet en kopiëren van de ter visie liggende stukken (dit laatste tegen betaling) kunt u zich gedurende de loop van de gehele procedure wenden tot de heer ing. M. C. M. Scheffers van de dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer (tel. 073-812575).

's-Hertogenbosch, juli 1992

Het college voornemen

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Vefinex B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant en dagelijks bestuur van Waterschap de Maaskant. Gedeputeerde staten van Noord-Brabant treden op als coördinerend lichaam

Besluit: Vergunningaanvragen krachtens de Afvalstoffenwet (AW) Gedeputeerde staten van Noord-Brabant en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO) Waterschap de Maaskant

Activiteit: De oprichting van een installatie met een capaciteit van 150.000 ton op jaarbasis voor het verwerken van stapelbare pluimveemest in de gemeente Zeeland. De installatie is gepland op een locatie met een oppervlakte van ongeveer 9.5 ha en is gelegen langs de N277 en de Volkelseweg.

Stand van zaken: Verzoek om advies uit te brengen van gedeputeerde staten van Noord-Brabant: 9 juli 1992. Bekendmaking van de start van de openbare procedure: 10 juli 1992.

Op 5 september 1992 vond een bespreking plaats over het concept MER. Op 27 juli 1992 werd de hoorzitting gehouden, hierbij was een vertegenwoordiger van de Commissie aanwezig. Een gedachtenwisseling over het concept-toetsingsadvies vindt plaats op 5 oktober 1992.

In tegenstelling tot de in de startnotitie beschreven installatiehoogte van 40 m, zal de hoogte van de installatie 32,5 m bedragen. Volgens het bestemmingsplan is een hoogte van 25m toegestaan.

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. H. Harssema

dr.ir. I.W. Koster

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: ir. M.P.T.M. de Cleen.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	10-08-92	Brabantse Milieufederatie	Tilburg	11-08-92
2.	23-07-92	R.H. Heemstra	Odiliapeel	14-09-92
3.	..-07-92	Stichting Rechtsbijstand namens M.A.H. Rankenberg en H.W.A. Rankenberg	Tilburg	14-09-92
4.	29-07-92	Directoraat-Generaal Rijkswater- staat, Dir. Noord-Brabant	's-Hertogen- bosch	14-09-92
5.	03-08-92	B&W van de gemeente Mill en St. Hubert	Mill	14-09-92
6.	06-08-92	B&W van de gemeente Zeeland	Zeeland	14-09-92
7.	11-08-92	Milieudefensie Uden	Uden	14-09-92
8.	12-08-92	Ferm-O-Feed b.v.	Zeeland	14-09-92
9.	12-08-92	Milieuvereniging Land van Cuijk	Boxmeer	14-09-92
10.	11-08-92	Milieu- en natuurvereniging gemeente Mill c.a.	Cuyk	14-09-92
11.	12-08-92	Stichting Rechtsbijstand namens Peters van Rixtel BV	Tilburg	14-09-92
12.	10-08-92	T.Rammelt	Reek	14-09-92