



Galileilaan 15
Utrecht
Telefoon 030-589111
Telex 70306
Fax 030-522564

Postbus 80300
3508 TH Utrecht

BESCHIKKING

Datum 24 januari 1995
Nummer 94431281/mvv
Uw brief van
Uw nummer
Bijlage voorschriften

Afdeling Milieu
Referentie H.van Gelder
Doorkiesnr. 030-583438
Onderwerp Wet milieubeheer/
afvalberging Het
Klooster
te Nieuwegein

Beschikking op het verzoek van Weber B.V. te Groot-Ammers - ingekomen op 1 oktober 1993, onder no. 465959 mmv, om een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer, voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor het storten van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen. Daarnaast zal er op het terrein een ontwateringsdepot voor RKG-slib en een tijdelijke opslag van verontreinigde grond ingericht en ingebruik genomen worden. De afvalberging is gelegen in de polder Klein Vuylcop en kadastraal bekend onder de gemeente Nieuwegein, Sectie C, nrs. 46, 475, 522, 702, 706, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 884, 885, 886, 907 en 908.

I Beslissing

Wij hebben besloten om - gelet op het bepaalde in:

- de Wet milieubeheer,
- de bij Koninklijk Besluit van 24 september 1987, nr. 72 goedgekeurde "Partiële herziening op het eerste provinciale afvalstoffenplan" van 25 juni 1986,
- het op 20 februari 1991 vastgestelde en bij Koninklijk Besluit goedgekeurde "Tweede afvalstoffenplan provincie Utrecht 1991-1995",
- de op 16 juni 1994 vastgestelde en op 16 november 1994 bij koninklijk besluit goedgekeurde "Partiële hernieuwde vaststelling van het tweede provinciale afvalstoffenplan provincie Utrecht 1991-1995",
- het milieu-effectrapport "Locatiekeuze voor afvalberging in regio Zuidwest- en Midden-Utrecht", dat ten behoeve van de partiële hernieuwde vaststelling van het Tweede afvalstoffenplan provincie Utrecht 1991-1995 is opgesteld,
- het milieu-effectrapport "Afvalberging 't Klooster",

vergunning te verlenen, overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden, voor de duur van 10 jaar na datum van het onherroepelijk worden van de vergunning aan Weber B.V. te Groot-Ammers. Opgemerkt wordt dat de aanvraag en het milieu-effectrapport (MER) geheel deel uitmaken van de vergunning.

II Beschrijving van de inrichting

De inrichting heeft een totale oppervlakte van 36 ha. Hiervan zal 32 ha worden gebruikt als afvalberging. De berging heeft door haar hoogte (variabel tot maximaal 30 m boven het huidige maaiveld) een bergingscapaciteit van ca. 4,8 miljoen m³ afval. Het voorterrein is 4 ha groot. Van dit voorterrein zal ca. 2 ha bebouwd worden. Op dit voorterrein zijn alle voorzieningen voor de afvalberging gevestigd zoals een inspectieperron, waterzuiveringsinstallatie, werkplaats, wasstraat, opslagtanks en een ontwateringsdepot.

In de inrichting wordt bouw- en sloopafval, bedrijfsafval, RKG-slib, verontreinigde grond en niet composteerbaar groenafval geborgen. Tevens is er een faciliteit om klein chemisch afval, dat zich onverhoopt tussen het aangeboden afval bevindt, op te slaan. In de inrichting zijn diverse middelen aanwezig waarmee het afval verwerkt kan worden (compactor, laadschop etc.).

Daarnaast zal er op het terrein een gronddepot worden ingericht, waarin licht verontreinigde grond tijdelijk kan worden opgeslagen voordat ze ingezet wordt voor hergebruik. Ook kan andere verontreinigde grond voor maximaal een jaar worden opgeslagen indien de reinigingsmogelijkheden niet direct beschikbaar zijn.

III Procedure ingevolge de Wet milieubeheer

Met betrekking tot dit verzoek is de procedure ingevolge de hoofdstukken 7 en 13 van de Wet milieubeheer gevolgd.

De inrichting waarvoor de vergunning wordt gevraagd, is een inrichting als bedoeld in artikel 8.1 eerste lid onder a. en c. van de Wet milieubeheer, nader omschreven in bijlage 1, behorende bij het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer onder:

- categorie 28.4 onder f.: Inrichtingen bestemd tot het op of in de bodem brengen van, van buiten de inrichting afkomstige bedrijfsafvalstoffen, om deze stoffen daar te laten;
- categorie 28.4.c.: Inrichting bestemd tot het ontwateren, microbiologisch of anderszins biologisch omzetten, agglomereren, deglomereren, mechanisch fysisch of chemisch scheiden, mengen, verdichten, of thermisch behandelen - anders dan verbranden - van van buiten de inrichting afkomstige huishoudelijke of bedrijfsafvalstoffen.

Ten behoeve van de besluitvorming ten aanzien van de aanvraag is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

De aanvraag om vergunning en het MER zijn binnengekomen op 1 oktober 1993. Daarnaast is een aanvraag ingediend voor een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. De aanvragen worden gecoördineerd behandeld.

De overgelegde bescheiden bij de onderhavige aanvraag voldoen aan het bepaalde in artikel 5.1 en 5.8-5.13 van het Inrichtingen en Vergunningen besluit milieubeheer. Op 4 oktober 1993 is het MER aanvaardbaar en zijn de aanvragen ontvankelijk verklaard door GS. Eveneens op 4 oktober 1993 zijn de aanvragen en het MER toegezonden aan de betrokken overheidsorganen en de commissie MER. Tevens is er een bewijs van ontvangst van de aanvragen en het MER aan de aanvrager verzonden op 4 oktober 1993.

Het MER (en de vergunningaanvragen) is ter visie gelegd van 8 oktober 1993 tot en met 22 november 1993. Op 8 november 1993 is een openbare zitting georganiseerd in Nieuwegein. De tijdens deze openbare zitting mondeling ingebrachte opmerkingen en bezwaren zijn bij het opstellen van de beschikking betrokken.

Tot en met 22 november 1993 konden gemotiveerde bezwaren en adviezen worden ingediend met betrekking tot het MER. Hiervan is door diverse personen, overheden, instellingen en bedrijven gebruik gemaakt. Op 23 december 1993 heeft de Commissie voor de milieu-effectrapportage advies uitgebracht over het MER. Met deze bezwaren en adviezen is rekening gehouden bij het opstellen van de beschikking. Naar aanleiding van de bezwaren heeft de initiatiefnemer (de aanvrager) op verzoek van ons op 17 januari aanvullende

informatie verschaft om het MER en de vergunningaanvraag beter te onderbouwen. Het betreft nadere informatie omtrent de geohydrologische situatie ter plekke. De nadere informatie is bij de ontwerp-beschikking ter inzage gelegd, zodat in de eventuele bezwaren met betrekking tot de aanvraag en de ontwerpbeschikking ook deze informatie betrokken kan worden.

De ontwerpbeschikkingen hebben van 30 maart tot en met 16 mei 1994 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode konden bezwaren worden ingebracht. Op uitdrukkelijk verzoek hebben een aantal bezwaarmakers nog tot 23 november 1994 de tijd gekregen om hun bezwaren nader toe te lichten. Op 9 mei 1994 heeft een gedachtenwisseling over de aanvraag en de ontwerpbeschikking plaatsgevonden. Met de hier geuite mondelinge bezwaren en de binnengekomen schriftelijke bezwaren is rekening gehouden bij het opstellen van de definitieve beschikking (zie VII).

IV Overwegingen ten aanzien van de aanvraag

Een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer kan slechts worden verleend als de verlening niet in strijd is met het belang van de bescherming van het milieu. Bij de vergunning- verlening moeten alle milieu-aspecten in onderling verband worden afgewogen.

Het toetsingskader bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Er dient in elk geval bij de beslissing te worden betrokken (art. 8.8.1.a.- e. Wet milieubeheer):
 - a. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan hebben;
 - b. de - directe en indirecte - gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken
 - c. De met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
 - d. de ingebrachte adviezen en bezwaren;
 - e. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu;
2. Naast aspecten die bij een beslissing op de aanvraag moeten worden betrokken dient in ieder geval rekening gehouden te worden met (artikel 8.8 lid 2 Wet milieubeheer):
 - a. het geldende milieubeleidsplan;
 - b. de geldende richtwaarden.
3. Bij een beslissing op een aanvraag om vergunning moeten tevens een aantal aspecten in acht worden genomen (artikel 8.8.3. Wet milieubeheer) :
 - a. de geldende grenswaarden;
 - b. instructie a.m.v.b.'s op grond van artikel 8.45 Wet milieubeheer;
 - c. de provinciale milieuverordening;
 - d. ministeriële aanwijzingen op grond van artikel 8.27.
4. Ook mag er bij de beslissing op deze aanvraag geen strijd ontstaan met andere wettelijke maatregelen, zoals bijvoorbeeld a.m.v.b.'s op grond van artikel 8.44 Wet milieubeheer (artikel 8.9 Wet milieubeheer).
5. Als laatste bevorderen gedeputeerde staten, in geval van een gecoördineerde behandeling van aanvragen, dat rekening wordt gehouden met de onderlinge samenhang tussen de betrokken aanvragen (artikel 14.3 lid 1 Wet milieubeheer).

In het hierna volgende wordt op elk onderwerp afzonderlijk ingegaan.

- 1a. De bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan hebben.

De onderhavige inrichting is gelegen in het buitengebied van de gemeente Nieuwegein. De bestaande toestand van het milieu is uitputtend beschreven in hoofdstuk 7 van het milieu-effectrapport "Afvalberging 't Klooster".

Daarbij komen de volgende onderwerpen aan de orde: lucht, bodem (inclusief grondwater), oppervlaktewater, verkeer, geluid en ecologie.

In de vergunningaanvraag noch in het MER zijn gegevens opgenomen over het al dan niet aanwezig zijn van een bodemverontreiniging op deze, op zich niet verdachte, locatie. Het is ons inziens milieuhygiënisch geen bezwaar om een dergelijk nulonderzoek na het van kracht worden van de vergunning uit te voeren. Een nulonderzoek is dan ook voorgeschreven in voorschrift 1.1.7.

1b. De directe en indirecte gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken.

Hieronder worden mede verstaan gevolgen die verband houden met:

Een doelmatige verwijdering van afvalstoffen (art. 1.1 lid 1 juncto lid 2 Wet milieubeheer). De hier volgende overwegingen hebben voornamelijk betrekking op de hoofdactiviteit van deze inrichting, de afvalberging. Onderstaande overwegingen zijn naar aanleiding van de bezwaren op de ontwerp-beschikking en naar aanleiding van een verwachte verminderde afvalaanvoer aangevuld in hoofdstuk VII in de paragraaf "Doelmatigheid".

1. Algemeen afvalverwijderingsbeleid provincie Utrecht

De wetgeving en het beleid ten aanzien van afvalverwijdering is de laatste jaren onderhevig aan grote ontwikkelingen. Het algemene afvalverwijderingsbeleid van de provincie Utrecht, neergelegd in het Tweede Provinciale afvalstoffenplan 1991-1995 (verder PAP II), vormt het toetsingskader waarop onze algemene overwegingen ten aanzien van vergunningaanvragen zijn gebaseerd. Actualisering van deze uitgangspunten is echter noodzakelijk omdat PAP II dateert van 1991. Uit doelmatigheids oogpunt blijft de 'ladder van Lansink', die neergelegd is in zowel het PAP II, het Tienjaren Programma Afvalstoffen van het Afval Overleg Orgaan (verder Tj.p.A) als in de Wet milieubeheer het leidende principe. Dit betekent in grote lijnen dat bij elke afvalstroom wordt overwogen of:

- het ontstaan van afvalstoffen is te voorkomen of te beperken (preventie);
- afvalstoffen hergebruikt of nuttig toegepast kunnen worden;
- afvalstoffen verbrandbaar zijn.

Als er sprake is van één van deze opties wordt afvalberging in ieder geval als niet doelmatig gekwalificeerd. Indien er echter geen andere verwerkingsmogelijkheden meer zijn rest slechts een verantwoorde berging van afvalstoffen. Vaststaat dat er in ieder geval in elke provincie enige stortcapaciteit voor reststoffen afkomstig uit de andere verwerkingsmethoden nodig blijft. Overigens zullen de provincies met behulp van stortverboden en verhoging van storttarieven er naar streven zo weinig mogelijk afvalstoffen naar de stortplaatsen te dirigeren, zodat de nu te realiseren stortcapaciteit zolang mogelijk beschikbaar blijft.

2. Doelmatigheid van een afvalberging

Uitgangspunt bij het vaststellen van de benodigde stort-capaciteit in de provincie Utrecht zijn de cijfers uit het Tj.p.A (1991), die aan de hand van de werkelijk gestorte hoeveelheden in de jaren 1992/1993 in de zogenaamde Houtskoolschetsen Randstad Afvalverwijdering (1993) zijn genuanceerd. Gebleken is dat steeds minder (afval)stoffen in het afvalstadium komen en de hergebruiksmogelijkheden behoorlijk toegenomen zijn. Ook worden steeds meer stoffen bij AVI's aangeboden en is er voldoende verbrandingscapaciteit gerealiseerd.

In onze provincie zal geen verbrandingscapaciteit gerealiseerd worden, zodat wij steeds middels contracten bij verbrandingsinrichtingen in andere provincies de verbranding van afvalstoffen moeten regelen. Daarom willen wij, ook voor in principe verbrandbare afvalstoffen, die wegens het ontbreken van verbrandingscapaciteit nog niet verbrand kunnen worden, over een bepaalde stortcapaciteit kunnen beschikken.

Deze 'onzekerheid' komt tot uiting in acceptatievoorwaarden die in de voorschriften opgenomen. Deze zijn een 'vertaling' van het hiervoor geformuleerde beleid.

Het acceptatiebeleid wordt indien nodig steeds bijgesteld om te voorkomen dat waar preventie, hergebruik of verbranding mogelijk worden, toch gestort zou kunnen worden. De wenselijkheid tot storten over te gaan zal steeds per afvalstroom beoordeeld worden (zie ook punt 3.).

Dit kan uitmonden in stortverboden van bepaalde afvalstromen die herbruikbaar of verbrandbaar zijn. In deze stortverboden, die zowel op provinciaal als landelijk niveau reeds worden voorbereid, zal worden vastgelegd dat bepaalde afvalstromen niet meer gestort mogen worden, waarmee de acceptatievoorwaarden in de vergunning worden aangescherpt.

Uitgangspunt voor de acceptatievoorwaarden in de vergunning is dat op het moment dat de stortplaats neer verwachting in gebruik wordt genomen, er voor een groot aantal stoffen wel een hergebruiksstructuur zal zijn (of in ieder geval voldoende sorteercapaciteit aanwezig zal zijn), maar dat nu nog onvoldoende zekerheid is ten aanzien van de verbrandingscapaciteit. Of de provincie Utrecht gebruik kan maken van de verbrandingscapaciteit in de Randstadprovincies hangt af van het beleid dat in het Randstadoverleg (RAO) wordt gevoerd en de daaruit voortvloeiende contracten. Dit kan tot gevolg hebben dat brandbare afvalstromen (met name industrieel containerafval) nog gestort zullen moeten worden.

3. Doelmatigheid per te verwerken afvalstroom

Er worden in de aanvraag vier afvalstromen onderscheiden : bedrijfsafval, bouw- en sloopafval, reinigingsdienstenaafval en verontreinigde grond. Deze vier hoofdstromen zijn onder te verdelen in een aantal deelstromen waarvoor verschillende verwerkingsmogelijkheden (naast het storten) mogelijk zijn. Voor de vertaling naar de vergunningvoorschriften kan verwezen worden naar paragraaf 3.2 van de vergunningvoorschriften.

In het PAP II worden de afvalstromen als volgt omschreven :

Bedrijfsafval

kwd-afval herkomst : afval afkomstig van de dienstverlenende sector, zoals kantoren, winkels en horeca (verder:kwd-afval)
componenten : papier, karton, verpakkingsmaterialen, glas, kunststoffen, etensresten (excl.gevaarlijk afval)
aangeboden hoeveelheden : 150.000 ton per jaar
verwerkingsmogelijkheden : hergebruik en verbranden

Hieruit concluderen wij dat het onwenselijk is deze afvalstroom te laten storten. Voorschrift 3.2.1.7. onder c. en d. bepaalt dan ook dat deze stroom niet gestort mag worden.

industrieel containerafval

herkomst : afval afkomstig van industriële bedrijven
componenten : te complex/heterogeen afval, maar excl. gevaarlijk afval, zuiveringsslib en bouw -en sloopafval
aangeboden hoeveelheden : 180.000 ton per jaar
verwerkingsmogelijkheden : verbranden en storten

De mogelijkheid van verbranding is afhankelijk van het beleid van Randstadprovincies (RAO) waar de verbrandingsinstallaties staan ; er zijn nog geen contracten afgesloten, zodat er voorlopig vanuit gegaan moet worden dat de mogelijkheid opgehouden moet worden deze stroom nog wel te laten storten. Toekomstige regelgeving : provinciaal stortverbod voor alle verbrandbare materialen.

Bouw -en sloopafval

herkomst : afval afkomstig van de bouw, renovatie en sloop van gebouwen en andere bouwwerken bijv.wegen (verder : BSA)
componenten : puin, hout en kunststoffen (exclusief gevaarlijk afval)
aangeboden hoeveelheden : 620.000 ton per jaar
verwerkingsmogelijkheden : hergebruik en verbranden

Het ontstaan van heterogene stromen zal vaker door scheiding op de bouwplaats voorkomen moeten worden. De overige noodzakelijk heterogene stromen zullen steeds vaker gescheiden moeten worden in sorteer- en scheidingsinstallaties, waarvan er in de komende jaren een groot aantal zullen worden gerealiseerd. Daarnaast gaan op korte termijn bewerkingsinrichtingen als brekers en reinigers deel uit maken van de afvalverwijderingsstructuur. Op

deze wijze kan bouw- en sloopafval meer hergebruikt worden en komt er meer bouw- en sloopafval vrij voor verbranding.

Dit betekent dat alleen onbruikbare restfracties van sorteer- en andere bewerkingsinrichtingen nog gestort mogen worden, mits dit niet verbrand kan worden. Ten aanzien van de verbranding geldt hetzelfde als voor bedrijfsafval. Zie voorschriften 3.2.1.2 en 3.2.1.7.b. en c.

Toekomstige regelgeving : landelijk stortverbod op onbewerkte afvalstoffen.

Reinigingsdienstenafval

RKG-slib herkomst : afval dat vrijkomt bij de reiniging van rioleringsstelsels, straatkolken en persgemalen
componenten : verontreinigd zand en slib bevattend water
aangeboden hoeveelheden : 10.000 ton per jaar
verwerkingsmogelijkheden : hergebruik zand en storten slib

Er zijn hergebruiksmogelijkheden (voornamelijk scheiding en reiniging van de zandfractie) onderzocht. Indien scheidings- en reinigingsinstallaties operationeel worden zal een stortverbod voor onbewerkt RKG-slib worden afgekondigd. Alleen restfracties (slibkoek) en grove fracties zullen als zij niet verbrand kunnen worden, gestort mogen worden.

Veegafval herkomst : afval dat wordt verzameld op straten, stoepen enz.
componenten : verontreinigd zand, blad en zwerfvuil
aangeboden hoeveelheden : 35.000 ton per jaar
verwerkingsmogelijkheden : verbranden en storten.

Hergebruiksmogelijkheden (van bijvoorbeeld zand) zijn nog onvoldoende ontwikkeld, verbranding is vanwege de zandfractie niet mogelijk, zodat het storten als enige verwerkingsmogelijkheid overblijft. In de voorschriften komt dit terug als acceptatieplicht (voorschrift 3.2.1 en 3.2.8).

marktafval herkomst : markten
componenten : GFT, verpakkingsmateriaal, hout, papier, kunststoffen
aangeboden hoeveelheden : 4000 ton per jaar
verwerkingsmogelijkheden : hergebruik en verbranding

Door middel van scheiding aan de bron kan marktafval voor een groot deel geschikt worden gemaakt worden voor hergebruik en verbranding. Storten is niet toegestaan.

plantsoenafval herkomst : afval dat vrijkomt bij het onderhoud van plantsoenen en wegbermen
componenten : groenafval
aangeboden hoeveelheden : 40.000 ton per jaar
verwerkingsmogelijkheden : compostering

Op korte termijn zal er een groenafvalnotitie verschijnen waarin ons beleid uiteen gezet zal worden. Naar verwachting zal er op korte termijn voldoende composteringcapaciteit in de provincie aanwezig zijn zodat het storten onwenselijk wordt. Daarop vooruitlopend wordt nu al in de voorschriften aangegeven dat alleen niet composteerbaar groenafval gestort mag worden (voorschrift 3.2.1.1. en 3.2.1.5).

Toekomstige regelgeving : provinciaal stortverbod van groenafval

Verontreinigde grond

herkomst : grond die vrijkomt bij bodemsaneringsprojecten
componenten : sterk projectafhankelijke verontreiniging
aangeboden hoeveelheden : 100.000 ton per jaar
verwerkingsmogelijkheden : afhankelijk van mate van verontreiniging hergebruik of storten

Voor licht verontreinigde grond zijn voldoende hergebruiksmogelijkheden, stort is ongewenst. Op het terrein wordt een tijdelijke opslag voor licht verontreinigde grond ingericht. De daar opgeslagen grond mag worden toegepast met inachtneming van hetgeen is gesteld in de beleidsnotitie "Toepassing van lichtverontreinigde grond en andere afvalstoffen in werken". Voor toepassing binnen de inrichting zijn naast de genoemde notitie ook de voorschriften uit de vergunning bepalend. Zo is toepassing van licht verontreinigde grond in bijvoorbeeld de tussenzandlaag niet toegestaan.

Voor andere verontreinigde grond is voldoende reinigings-capaciteit, zodat ook deze grond grotendeels kan worden hergebruikt. Er blijft echter een bepaalde hoeveelheid niet reinigbare grond waarvoor geen andere verwerkingsmogelijkheden bestaan, zodat storten de enige optie blijft. In voorschrift 3.2.1.3 aangegeven dat het begrip 'reinigbaarheid' bepaald moet worden middels toepassing van de Leidraad Bodembescherming. Grond die reinigbaar is mag niet meer gestort worden. Overigens mag grond die onder de omschrijving gevaarlijk afval (zie Besluit Aanwijzing Gevaarlijke Afvalstoffen) valt niet gestort worden (voorschrift 3.2.1.7.g.) Toekomstige regelgeving : nieuwe Wet bodembescherming eist dat elke partij grond van de Stichting Centrum Grondreiniging (SCG) het advies 'onreinigbaar' moet hebben alvorens gestort te kunnen worden. Dit zal weinig gevolgen hebben voor de hoeveelheden te storten grond.

4. Doelmatigheidsaspecten ten aanzien van de afvalberging 't Klooster

Een aanvraag om vergunning voor een inrichting waar afvalstoffen, afkomstig van buiten de inrichting, worden verwerkt wordt onder meer getoetst op de bijdrage aan de doelmatige verwijdering van afvalstoffen. Het begrip doelmatigheid bevat de volgende begrippen :

- continuïteit;
- effectiviteit en efficiëntie;
- capaciteit en spreiding;
- doorzichtigheid/handhaafbaarheid;
- nazorg

De meeste van deze elementen zijn in het voorgaande onder punt 1-3 reeds uitvoerig aan de orde gekomen, zodat naar dat onderdeel verwezen kan worden.

Continuïteit

Om te komen tot een continue, ongestoorde afvalverwijdering dienen de verschillende schakels van de verwijderingsketen zowel technisch, financieel als bedrijfsmatig verantwoord te functioneren.

Geringe fluctuaties op de markt mogen geen bedreiging voor het voortbestaan van het bedrijf vormen. Voorts dienen deze inrichtingen ook in technisch opzicht betrouwbaar te zijn, zodat stagnaties van de verwijdering door storingen tot een minimum beperkt blijven.

De technische continuïteit dient te worden geïnterpreteerd als de aanwezigheid en het voortdurend goed blijven functioneren van de milieubeschermdende voorzieningen (zie ook 'nazorg'). Bij een afvalberging betreft het voornamelijk de bodembeschermdende voorzieningen.

Het is niet waarschijnlijk dat de milieubeschermdende voorzieningen op het voorterrein (vloestofdichte vloeren) tijdens de exploitatie aangetast zullen worden.

Ten aanzien van het stortgedeelte, dat overigens compartimentsgewijs zal worden aangelegd, is de onderafdichting van essentieel belang omdat deze voorkomt dat water dat door de afvalberging stroomt, en mogelijk verontreinigingen bevat, in bodem en/of het grondwater terechtkomt. Gelet op de zetting van de ondergrond bestaat het risico dat de onderafdichting na verloop van tijd op een aantal plaatsen zal falen. Om de negatieve milieugevolgen hiervan te voorkomen zal er een geohydrologische isolatie gerealiseerd worden, die er voor zorgt dat verontreinigd water wordt afgevoerd en gezuiverd. De kans dat de waterzuiveringsinstallatie zal falen is zeer klein. Mocht dit het geval zijn (hetgeen aangetoond wordt door monitoring) dan kan snel een mobiele waterzuivering worden ingezet. Daarnaast zal zo snel als technisch mogelijk is een bovenafdichting worden aangebracht, zodat er geen water meer in het stort kan treden.

De financiële continuïteit hangt sterk af van de aangeboden te storten hoeveelheden afvalstoffen, waarover zoals gezegd nogal wat onzekerheid bestaat. Het is echter noodzakelijk stort-capaciteit, als vangnet in de afvalverwijderingstructuur, te realiseren. Mogelijk wordt de aangevraagde stortcapaciteit dan ook minder snel benut dan nu aangenomen moet worden. Dit zou tot gevolg kunnen hebben dat bepaalde investeringen over een langere termijn dan nu voorzien kan worden, afgeschreven moeten worden.

Belangrijke investeringen, zoals bijvoorbeeld de onder- en bovenafdichting, zullen echter ook gefaseerd gerealiseerd worden, zodat de financiële continuïteit niet of nauwelijks beïnvloed wordt door de (afnemende) hoeveelheid jaarlijks aangeboden afvalstoffen in de toekomst. De bedrijfsmatige continuïteit wordt voornamelijk bepaald door de aanwezigheid van voldoende en vakbekwaam uitvoerend en leidinggevend personeel op de inrichting. In de voorschriften is vastgelegd waar en wanneer personeel aanwezig moet zijn zodat een zorgvuldige acceptatie van afvalstoffen gewaarborgd zal zijn. Tevens is de verwachting dat in het kader van het implementeren van een milieuzorgsysteem waar nodig aanvullende opleidingen/cursussen voor het personeel gegeven zullen worden. Overigens heeft de bedrijfsleiding voldoende ervaring met en inzicht in de afvalmarkt, verkregen door de exploitatie van de 'Put van Weber' en biedt de rechtsvorm van de onderneming (onderdeel uitmakend van Joh. Mourik en Co Holding) voldoende garanties voor een goede naleving van haar verplichtingen.

Effectiviteit/efficiëntie

Hiermee wordt de keuze van de verwerkingsmethode bedoeld. Het gaat hierbij om zaken als bevordering van hergebruik, verantwoord ruimtebeslag, beperking van de hoeveelheid en schadelijkheid van reststoffen. Omdat het bij afvalberging gaat om de laatste stap in de verwijderingsketen zijn de meeste van deze overwegingen hier niet van toepassing. Deze overwegingen hebben voornamelijk betrekking op de manier van afvalverwerking. Zoals reeds in de 'algemene overwegingen' is duidelijk geworden, is storten op zich niet de meest ideale optie, doch is zij een noodzakelijke sluitpost. Uit het oogpunt van een verantwoord ruimtebeslag is het echter een goede zaak dat er slechts op een beperkt aantal plaatsen in de provincie afvalstoffen gestort kunnen worden. Na exploitatie en afwerking zal het terrein overigens in gebruik genomen worden als recreatiegebied. Als laatste opmerking kan gesteld worden dat aan de nieuwste technische inzichten (Stortbesluit Bodembescherming) voldaan moet worden.

Capaciteit/spreiding

Een doelmatige afvalverwijdering kan uitsluitend bestaan als er sprake is van een bevredigend patroon van verwerkingsmogelijkheden. Hiermee wordt bedoeld dat de verschillende verwerkingsbedrijven, gelet op de transportafstanden, zodanig gesitueerd moeten zijn dat het niet kan gebeuren dat in één deel van de provincie een grote concentratie van dezelfde soort bedrijven voorkomt en in een ander deel een tekort aan verwerkingsmogelijkheden bestaat. Bovendien moet het totaal van de verwerkingscapaciteit in verhouding staan tot de totale hoeveelheid afvalstoffen van de betreffende categorie.

Ook wat betreft capaciteit is het belangrijkste reeds onder 'algemene overwegingen' gemeld. De verwerkingscapaciteit van stortplaats Het Klooster is 4.800.000 m³ en dit zal in ieder geval voldoende zijn voor de komende 20 jaar.

Door de gewijzigde functie van stortplaatsen in de afvalverwijderingsstructuur is het spreidingsprincipe ten aanzien van stortplaatsen wat achterhaald. Zoals onder 'doorzichtigheid' gemeld zijn er in 1996 nog slechts twee stortplaatsen in de provincie. Aan het spreidingsprincipe lag het beperken van het aantal verkeersbewegingen ('gesleep met afvalstoffen') ten grondslag. Mede gezien de hoge exploitatiekosten, veroorzaakt door het hoge voorzieningsniveau dat het Stortbesluit bodembescherming vereist, en de mate van handhaafbaarheid, wordt het spreidingsprincipe ten aanzien van stortplaatsen verlaten in die zin dat vooralsnog wordt uitgegaan van een twee regio beleid (voor nadere overwegingen zie hoofdstuk VII).

De nadruk ligt meer op een goede milieuhygiënische overweging per stortlocatie. In plaats van spreiding is concentratie van stortactiviteiten gewenst, hetgeen ook al in PAP II werd beoogd. Uiteraard blijft het hierbij wel van belang dat de betreffende stortplaats goed bereikbaar blijft. Hierbij kan gedacht worden aan de nabijheid van de A 27 en het Lekkanaal (waar mogelijk in de toekomst afval per schip over vervoerd kan worden).

Doorzichtigheid/handhaafbaarheid

Een doelmatige afvalverwijdering is gebaat bij een duidelijke/doorzichtige afvalverwijderingsstructuur.

Bij de verlening van deze vergunning moet voorop gesteld worden dat het storten van afvalstoffen een eindverwerkingsstap in de afvalverwijderingsstructuur betreft. De bij een stortplaats aangeleverde afvalstoffen hebben meestal al verschillende bewerkingsstappen doorlopen. Dit beïnvloedt de doorzichtigheid van de structuur echter niet. Wat wel een (positieve) invloed heeft op de afvalverwijderingsstructuur in de provincie Utrecht is het feit dat nog maar twee (grote) stortplaatsen overblijven. De vele kleine ongecontroleerde stortplaatsen behoren daarmee tot het verleden.

Verder zijn in deze vergunning in de voorschriften (bijvoorbeeld ten aanzien van steekproefsgewijze controles en tal van registratieverplichtingen) zo concreet mogelijk handvatten gecreëerd die tot een inzichtelijke bedrijfssituatie en daarmee tot een effectieve handhaving zullen leiden.

Nazorg

Zoals gezegd is het bij de overwegingen ten aanzien van de continuïteit van een afvalberging ook van belang of de aangebrachte voorzieningen ná de exploitatiefase in stand blijven. Het betreft het beheer en onderhoud van deze voorzieningen. Tijdens de exploitatiefase wordt hiervoor geld gereserveerd en in een, door de provincie beheerd, fonds gestort. In de provincie Utrecht zal, vooruitlopend op de Leemtewet Bodembescherming, een provinciaal nazorgfonds worden opgericht, waarbij ook andere stortplaatsen aangesloten zullen worden. Het fonds zal overigens de afvalberging pas accepteren als zij er van overtuigd is dat de afvalberging op een zorgvuldige wijze is geëxploiteerd en afgewerkt. Voor wat betreft calamiteiten wordt gedacht aan een calamiteitenfonds. Dit fonds zal mogelijk landelijk gaan opereren en meerdere stortplaatsen omvatten. Op de exploitant rust tevens een risico-aansprakelijkheid, waarvoor ze zich uiteraard kan verzekeren (milieu-aansprakelijkheids-verzekering). Overigens geldt sowieso dat de exploitant tot 30 jaar na beëindigen van de exploitatie wettelijk aansprakelijk is voor de eventuele schade ten gevolge van de afvalberging.

Gevaar-, schade-, en hinderaspecten

Bodembeschermende maatregelen

In het Stortbesluit bodembescherming zijn regels gesteld waaraan een afvalberging dient te voldoen. Uitgangspunt daarbij is het behoud van de multifunctionaliteit van de bodem. Een aantal aspecten hieruit is nader geformuleerd in de Uitvoeringsregeling Stortbesluit Bodembescherming. In deze uitvoeringsregeling wordt met name gesteld dat de bodembeschermende maatregelen gelijkwaardig moeten zijn aan hetgeen gesteld wordt in de Richtlijn Onderafdichtingsconstructies voor stort- en opslagplaatsen.

De afvalstoffenberging 't Klooster ligt in een zettingsgevoelig gebied waardoor de standaard onderafdichtingsvoorzieningen zoals voorgesteld in de Richtlijn Onderafdichtingen hier ter plaatse onvoldoende bescherming bieden. Daarbij zijn twee aspecten van belang: ten eerste is de zetting die optreedt na het aanbrengen van de onderafdichting meer dan 0,50 m. Ten tweede is op een gedeelte van het terrein een zogenaamde geul aanwezig. Op het grensvlak van de geul en de rest van het terrein treden grote zettingsverschillen op (maximaal 0,75 m zetting over een afstand van 3 m). Om een vergelijkbaar beschermingsniveau te creëren als vereist conform het Stortbesluit is een dubbele onderafdichtingsconstructie (HPDE folie + 0,50 m zandbentoniet) gecombineerd met een kunstmatig in stand te houden geohydrologische isolatie aangevraagd. De mogelijkheid van geohydrologische isolatie wordt gecreëerd door het huidige maaiveld op te hogen met zeer goed doorlatend zand (doorlatendheid 20 m/d) alvorens de onderafdichting van zandbentoniet en folie aan te brengen. In deze tussenzandlaag wordt het waterpeil vanaf de aanvang van de stortactiviteiten en vervolgens tot in de eeuwigheid kunstmatig en gecontroleerd tenminste 0,10 m lager gehouden dan in het onder de natuurlijke kleiveenlaag (het oude maaiveld) gelegen eerste watervoerende pakket. De vaststelling van de hoogteligging van de drains die noodzakelijk is om dit vereiste waterpeil te realiseren zal mede plaatsvinden aan de hand van zettingsberekeningen die zijn gebaseerd op de waargenomen zettingen als gevolg van de tevoren aangebrachte zandlaag.

Daarbij zal zodanig rekening worden gehouden met de spreiding in de uitkomsten van de zettingsberekeningen dat er voldoende zekerheid bestaat dat de juiste hoogteligging van de drains en de eindsituatie wordt bereikt. De tussenzandlaag heeft een zodanige dikte dat na zetting de onderkant van het afval (de stortzool) minimaal 0,70 meter boven de gemiddeld hoogste grondwaterstand komt te liggen, hetgeen vereist wordt in het Stortbesluit. De (tussen)zandlaag wordt zo snel mogelijk aangebracht zodat reeds zoveel mogelijk zetting heeft plaatsgevonden alvorens de onderafdichting wordt aangebracht. Er zijn extra controlemogelijkheden voorgeschreven om de zetting en de stabiliteit van het stort te kunnen volgen (monitoren). Wanneer uit de gegevens blijkt dat ondanks de uitgebreide berekeningen en de genomen voorzorgsmaatregelen de zetting anders is dan verwacht, danwel dat instabiliteit van de afvalberging of de ondergrond optreedt, dan kan door de aanvoer van afval in een specifiek compartiment te verminderen, dan wel te vermeerderen wezenlijke schade aan de onderafdichting en de mogelijkheid om geohydrologische isolatie toe te passen, worden voorkomen.

Overigens zal reeds tijdens de ophoging met zand, voordat de onderafdichting wordt aangebracht, door opnamen van de zakbakens het zettingsproces gevolgd worden en kan indien nodig extra zand worden aangebracht of zand worden verwijderd. Gezien de overmatige (verschil)zetting die optreedt na aanbrengen van de onderafdichting hebben wij besloten om voor te schrijven dat zodra een compartiment is volgestort dit compartiment moet worden afgedekt met een (tijdelijke) bovenafdichting van tenminste een HDPE-folie (+ bijbehorende voorzieningen). Daarnaast is een uitgebreid controleregime voorgeschreven waarbij tevens is aangegeven wanneer deze tijdelijke bovenafdichting vernieuwd moet worden. Uiterlijk 30 jaar na het aanbrengen van de onderafdichting of zoveel eerder als de nog te verwachten zetting dit toestaat moet de definitieve bovenafdichting (zandbentoniet + folie) worden aangebracht.

Wij zijn van mening dat met deze maatregelen die nader zijn uitgewerkt en vastgelegd in de voorschriften de multifunktionaliteit van de bodem behouden blijft. Voor nadere informatie wordt verwezen naar de betreffende hoofdstukken in het MER en naar bijlage VI en VII behorende bij het MER.

Stofhinder

Om stofhinder in de omgeving te voorkomen is in afwijking van hetgeen wordt aangevraagd in de voorschriften opgenomen dat het depot voor verontreinigde grond moet worden afgedekt met tenminste een folie. Daarnaast dienen alle wegen, het voorterrein, het ophoogzand, het ontwateringsdepot en het stortfront voldoende vochtig te worden gehouden zodat het verwaaien van stofdeeltjes beperkt zal worden. Daarnaast moet regelmatig worden geveegd en moet het afval dagelijks worden afgedekt. Ter controle van de effectiviteit van deze maatregelen is een immiszieonderzoek naar het gehalte stof in de lucht voorgeschreven. Dit onderzoek dient te worden uitgevoerd voordat met de inrichtingsactiviteiten wordt gestart en dient vervolgens regelmatig herhaald te worden (zie voorschrift 1.3.5).

Overlast door vogels

Gezien de aard van het te storten afval (voornamelijk inerte afvalstoffen zoals bouw- en sloopafval) wordt er nauwelijks overlast door vogels verwacht. Gezien de bezwaren en bedenkingen met betrekking tot overlast door vogels hebben wij besloten een tweewekelijkse tel- en registratieverplichting op te nemen teneinde een beter inzicht in deze problematiek te verkrijgen. Zonodig kunnen dan stringentere eisen aan het verjagen van de vogels worden gesteld.

Om overbrengen van pathogene micro-organismen van het stort naar de waterbassins van de NV Watertransportmaatschappij Rijn-Kennemerland (WRK) zoveel mogelijk te voorkomen hebben wij voorgeschreven dat het ontwateringsdepot met een doelmatige afdichtingsconstructie dient te zijn afgedekt zodat vogels niet met het slib in aanraking kunnen komen. Bovendien dient het RKG-slib nadat het gestort is in de afvalberging onmiddellijk te worden afgedekt met ander afval of grond.

Geurhinder en geluidoverlast

In het MER is berekend dat bij een aantal woningen in de zeer directe omgeving van de afvalberging ontoelaatbare overlast door geluid en geur kan ontstaan. Hieraan is redelijkerwijs niet door het stellen van voorschriften tegemoet te komen. De gemeente Nieuwegein is echter voornemens om aan de woningen de woonbestemming te ontnemen (via het bestemmingsplan) zodat dan wel aan de in deze beschikking gestelde voorschriften met betrekking tot geluid en geur kan worden voldaan. Dit betekent wel dat reeds bij de aanleg van de afvalberging (bijvoorbeeld opspuiten van het ophoogzand) ook aan de voorschriften met betrekking tot geur en geluid moet worden voldaan. Zo niet dan is de inrichting niet conform de vergunning in werking en zullen passende maatregelen moeten worden getroffen. De woning die in het MER (figuur 8.1.8 blz. 151) wordt aangeduid met meetpunt 3 ondervindt ten gevolge van de aanvoerweg van de inrichting een LAeq van 52 dB(A). Deze waarde is relatief hoog. Wij hebben dan ook opgenomen dat de aanvraagster moet onderzoeken met welke maatregelen de geluidbelasting van deze woning kan worden teruggebracht (ALARA-principe). Een streefwaarde van 46 dB(A) gedurende de dagperiode lijkt ons gezien het achtergrondniveau ten gevolge van de A-27 op dit moment redelijk.

Gasonttrekking

In het MER wordt gesteld dat het niet rendabel is om een gasonttrekkings- en benuttingssysteem op de afvalberging aan te leggen. Echter niet de rentabiliteit maar het voorkomen van gevaar, schade en hinder voor de omgeving en het programma "terugdringing CH₄-uitstoot" is hier relevant. Wij achten het gezien de verwachte samenstelling van het afval echter niet waarschijnlijk dat er veel stortgas zal vrij komen en vinden het dan ook niet noodzakelijk om zondermeer een stortgasonttrekkingssysteem reeds tijdens de exploitatiefase te laten aanleggen. Wij zijn echter wel van mening dat een stortgasonttrekkingssysteem moet worden aangelegd als meer dan 5% organisch afval wordt gestort. Aangezien het in de praktijk slecht valt in te schatten en ook slecht is te controleren welk percentage organisch stof in het afval aanwezig is hebben wij tevens opgenomen dat indien het percentage te storten bedrijfsafvalstoffen in een bepaald compartiment meer is dan 10% er in dit compartiment een gasonttrekkingssysteem moet worden aangebracht. Ook wanneer stortgas op de afvalberging wordt waargenomen dient een gasonttrekkingssysteem te worden aangelegd. Overigens dient er onder de bovenafdichting altijd een stortgasonttrekkingssysteem te worden aangelegd. De afvalberging wordt dan immers vloeistofdicht afgedekt, waardoor eventueel aanwezig stortgas zich, bij afwezigheid van een onttrekkingssysteem, onder de bovenafdichting kan ophopen.

Verkeer van en naar de inrichting

Ten aanzien van het verkeer van en naar de inrichting, valt op te merken dat ca. 40 vrachtauto's en 25 personenauto's per dag de afvalberging zullen bezoeken. Dit is ten opzichte van het huidige aantal vervoersbewegingen op de Rijksweg A27 en de nog aan te leggen ontsluitingsweg van Rijksweg 27 naar Nieuwegein-Oost een toename van respectievelijk ca. 0,1 en ca. 0,7%, hetgeen wij acceptabel achten.

Landschappelijke en ecologische gevolgen

Ten aanzien van de landschappelijke gevolgen van de afvalberging dient te worden opgemerkt dat in het huidige open polderlandschap een markante heuvel van ca. 30 m hoogte zal ontstaan, die na sluiting van de afvalberging een recreatieve functie zal vervullen. Gezien het feit dat de procentuele emissiebijdrage ten gevolge van de stortactiviteiten aan de corresponderende achtergrond concentraties in bodem, oppervlaktewater en lucht zeer gering is wordt geen effect op omliggende ecosystemen of flora en fauna verwacht. Hoewel in de inrichting het nodige geluid zal worden geproduceerd is dit gezien het hoge achtergrondniveau (A27) in de omgeving nauwelijks waarneembaar, zodat geen nadelige invloed op de ten zuiden van de planlocatie gelegen ecologische verbindingzone wordt verwacht.

Verbruik van energie en afvalstoffen

Ten aanzien van het verbruik van energie en afvalstoffen merken wij op dat gezien het feit dat in de inrichting geen produktieprocessen plaatsvinden, een beoordeling op dit punt niet bijzonder relevant is.

1c. De met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting is of zal zijn gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu.

Ons zijn geen gegevens bekend waaruit moet blijken of er ontwikkelingen zijn te verwachten ten aanzien van de inrichting of het gebied waar de inrichting is gelegen welke van invloed kunnen zijn op de bescherming van het milieu. Er wordt overwogen om naast de locatie een industrieterrein aan te leggen. Deze activiteit is niet strijdig met de aanwezigheid van een stortplaats.

1d. De ingebrachte adviezen en bezwaren

In deze fase is hier nog geen sprake van. Wel zijn er inspraakreacties op het milieu-effectrapport ontvangen. Deze worden in V behandeld.

1e. De mogelijkheden voor bescherming van het milieu

Zoals ook reeds uit 'Gevaar -schade -en hinder-aspecten' is gebleken zijn in de voorschriften de best mogelijke maatregelen ter bescherming van het milieu geëist.

2. Naast aspecten die bij een beslissing op de aanvraag moeten worden betrokken dient in ieder geval rekening gehouden te worden met (artikel 8.8 lid 2 Wet milieubeheer):

- a. het geldende milieubeleidsplan;
- b. de geldende richtwaarden.

2a. Omdat in de provincie Utrecht nog geen milieubeleidsplan is vastgesteld moet als toetsingskader teruggevallen worden op het PAP II met in begrip van de hernieuwde vaststelling.

2b. In de onderhavige vergunning is rekening gehouden met geldende richtlijnen m.b.t. afvalbergingen zoals onder andere genoemd in voorschrift 0.

3 Bij een beslissing op een aanvraag om vergunning moeten tevens een aantal aspecten in acht worden genomen (artikel 8.8.3. Wet milieubeheer):

- a. de geldende grenswaarden;
- b. instructie a.m.v.b.'s op grond van artikel 8.45 Wet milieubeheer;
- c. de provinciale milieuverordening;
- d. ministeriële aanwijzingen op grond van artikel 8.27.

3a/ Er zijn op dit moment nog geen grenswaarden en

3d. ministeriële richtlijnen van kracht.

3b. Belangrijkste a.m.v.b. op grond van artikel 8.45 Wet milieubeheer in dit verband is het Stortbesluit bodembescherming. Een dergelijke a.m.v.b. wordt een instructie-a.m.v.b. genoemd omdat het bevoegd gezag daarmee de verplichting krijgt beperkingen en voorschriften aan vergunningen te verbinden. Hieraan is uiteraard gevolg gegeven.

3c. Er is in de provinciale milieuverordening nog niets geregeld met betrekking tot de verwerking van afvalstoffen zoals hier beoogd wordt. Ook waren er op het moment dat de ontwerpbeschikking werd gepubliceerd nog geen locaties voor nieuwe stortplaatsen in de provincie aangewezen. Daarom moet ook ten aanzien van dit punt (eerder werd onder 'doelmatigheid' al bepaald dat doelmatigheidstoetsing aan het PAP II zou plaatsvinden) op het PAP II teruggevallen worden. Ten tijde van de publicatie van de ontwerpbeschikking was de

goedkeuring ten aanzien van de locatie 't Klooster voor wat betreft het PAP II (1991-1995) echter aangehouden bij Koninklijk Besluit van 15 juni 1992, nr.92005168.

In de aanbiedingsbrief bij het betreffende KB merkt het Ministerie van VROM op dat het PAP I (partiële herziening van 25 juni 1986, goedgekeurd bij KB van 24 september 1987, nr.72) beschikbaar blijft als toetsingskader voor de betreffende locatie.

Rond het moment van publicatie van de ontwerpbeschikking werd een partiëel hernieuwde vaststelling van het PAP II voorbereid met betrekking tot het onderdeel 'stortlocatie' voor de regio Zuidwest- en Midden-Utrecht. Deze vaststelling vond plaats op basis van een locatie-MER, die tot en met 22 november 1993 ter inzage heeft gelegen, tezamen met de ontwerp-plantekst voor de hernieuwde vaststelling van PAP II op het hiervoor genoemde onderdeel.

In het locatie-MER is een achttal potentiële stortlocaties aan een nadere beschouwing onderworpen.

De ontwerp-plantekst vermeldde de locatie 't Klooster als voorkeurslocatie. Het streven was er op gericht om de afronding van de vergunningprocedure (vaststelling definitieve beschikking) en de vaststelling van de definitieve plantekst (partiëel hernieuwde vaststelling PAP II) zoveel mogelijk synchroon te laten verlopen.

Op 16 juni is de "Partiëel hernieuwde vaststelling van het tweede provinciale afvalstoffenplan provincie Utrecht 1991-1995" vastgesteld. Op 16 november 1994 is deze partiële hernieuwde vaststelling door de Kroon goedgekeurd. De Partiëel hernieuwde vaststelling vormt de basis voor deze beschikking.

4. *Ook mag er bij de beslissing op deze aanvraag geen strijd ontstaan met andere wettelijke maatregelen, zoals bijvoorbeeld a.m.v.b.'s op grond van artikel 8.44 Wet milieubeheer (artikel 8.9 Wet milieubeheer).*

Zoals eerder al aangegeven hebben wij bij deze beslissing gebaseerd op de Wet milieubeheer en de daarbij behorende algemene maatregelen van bestuur (a.m.v.b.). Waar in deze beschikking verder gesproken wordt van landelijke stortverboden van een aantal afvalstromen, die op korte termijn van kracht zullen worden, worden a.m.v.b.'s bedoeld in het kader van artikel 8.44 Wet milieubeheer. Omdat dit rechtstreeks werkende bepalingen zal betreffen behoeft de vergunning op dat moment niet aangepast te worden. De bepalingen van deze a.m.v.b.'s treden van rechtswege in de plaats voor bepalingen in de vergunning die hetzelfde onderwerp betreffen. Overigens is getracht zoveel mogelijk op de stortverboden te anticiperen.

5. *Als laatste bevorderen gedeputeerde staten, in geval van een gecoördineerde behandeling van aanvragen, dat rekening wordt gehouden met de onderlinge samenhang tussen de betrokken aanvragen (artikel 14.3 lid 1 Wet milieubeheer).*

Naast procedurele coördinatie hebben gedeputeerde staten de ontwerpbeschikkingen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ook inhoudelijk op elkaar afgestemd.

V Bezwaren/opmerkingen/adviezen naar aanleiding van het milieu-effectrapport (hierna te noemen het MER of inrichtings-MER) Afvalberging 't Klooster en de daarbij gemaakte overwegingen

Naar aanleiding van de ter inzagelegging van het MER hebben wij een reactie ontvangen van:

- A. Burgemeester en wethouders van De Bilt, Postbus 300, 3720 AH te Bilthoven bij brief van 21 oktober 1993 (kenmerk: Afd. GMS nr. 5262);
- B. De Gewestelijke Raad voor Utrecht van het Landbouwschap Mauritsstraat 101, 3583 HL te Utrecht bij brief van 1 november 1993 (nr. Pro 71293.452);
- C. Burgemeester en wethouders van Nieuwegein, Postbus 1, 3430 AA te Nieuwegein bij brief van 18 november 1993 (kenmerk: MIL/93027154);

- D. De Stichting Stichtse Milieufederatie, Emmalaan 41, 3581 HP te Utrecht bij brief van 19 november 1993 (kenmerk: 388/92/MJR/RVII 306.1);
- E. Intervet International BV, Postbus 31, 5830 AA te Boxmeer bij brief van 18 november 1993 (kenmerk: KN/nh);
- F. Nauta Dutilh Advocaten en Notarissen, namens de NV Watertransportmaatschappij Rijn-Kennemerland (WRK), Postbus 7113, 1007 JC te Amsterdam bij brief van 18 november 1993 (kenmerk: 1300.7201);
- G. Vereniging Bewoners Belangen Nieuwegein, Postbus 7212, 3430 JE te Nieuwegein bij brief van 19 november 1993;
- H. De Minister van Verkeer en Waterstaat, namens deze de Hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat Directie Utrecht, Postbus 650, 3430 AR te Nieuwegein bij brief van 22 november 1993 (kenmerk: 12154 HID);
- I. Drs. E. van Ewijk, Prinsessenweg 48, 3433 AG te Nieuwegein, bij brieven van 18 november 1993 en 20 november 1993;
- J. Vereniging Kloostergebied Nieuwegein, Tiendkade 9, 3433 VJ te Nieuwegein bij brief van 14 november 1993;

De bezwaren en reacties mogen alleen betrekking hebben op het inrichtings-MER. De inhoud betrof echter ook het locatie-MER dan wel de aanvraag. Bezwaren naar aanleiding van het locatie-MER worden naar die procedure over de hernieuwde vaststelling Tweede Afvalstoffenplan verwezen. Bezwaren naar aanleiding van de aanvraag zijn voorzover dat reeds mogelijk was direct verwerkt in de voorschriften.

A. Burgemeester en Wethouders van De Bilt.

De reclamant merkt op dat er bij hun college geen bezwaren zijn gerezen ten aanzien van de inhoud van het MER.

B. De Gewestelijke Raad voor Utrecht van het landbouwschap.

De reclamant merkt op dat het MER voor hun geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen en/of bezwaren.

C. Burgemeester en wethouders van Nieuwegein.

Reclamant heeft, samengevat, de hierna genoemde opmerkingen/bedenkingen.

C.1 De gekozen onderafdichtingsconstructie speelt in opzet adequaat in op de verschilzettingen, maar voor een tweetal aspecten is optimalisatie noodzakelijk.

Er moet een verzwaring van de minerale laag (zand/bentoniet) plaatsvinden en de voorbelasting dient zo snel mogelijk te worden opgestart met een zo dik mogelijk zandpakket teneinde de zettingen op termijn zoveel mogelijk te beperken.

Overwegingen GS:

Wij zijn van mening dat het verzwaren van de zandbentonietlaag niet noodzakelijk is. De voorgeschreven bovenafdichting in combinatie met de geohydrologische isolatie en het versneld aanbrengen van de bovenafdichting geeft ons inziens een vergelijkbare bescherming als beoogd in het Stortbesluit, het bijbehorende Uitvoeringsbesluit en de Richtlijn Onderafdichtingen.

In voorschrift 2.9 is opgenomen dat het zandpakket zo snel mogelijk moet worden aangebracht teneinde zoveel mogelijk zetting te laten plaatsvinden voordat de controledrainage en de onderafdichting wordt aangebracht.

C.2 Uitgangspunt voor de te verwachten bodembelasting moet de soortelijke massa van het afval zijn, waarvan vervolgens het volume een afgeleide dient te zijn. In het MER wordt een soortelijke massa van 1 tot 1,1 gehanteerd. Dit acht reclamant een soortelijke benadering; in de praktijk wordt een soortelijke massa van 1,4 tot 1,6 meer voor de hand liggend geacht. De samenstelling van het afval zal in de toekomst wijzigen door de verwachte afname van brandbaar en composteerbaar

afval, waardoor de soortelijke massa alleen maar zal stijgen. Reclamant vindt een benadering vanuit stortgewicht in plaats van stortvolume gewenst. Het MER geeft aan dat afvalhoeveelheden en afvalsamenstelling leemten in kennis vormen. De bestaande onzekerheden ten aanzien van de soortelijke massa moeten worden ondervangen door een regelmatige controle.

Overwegingen GS:

Wij zijn het met reclamant eens dat de volumieke massa in principe een variabele is. Gezien het belang van de volumieke massa bij deze afvalberging is in de voorschriften dan ook geregeld dat regelmatig wordt geëvalueerd wat de volumieke massa van het afval is. In relatie met de reeds opgetreden en nog te verwachten zetting wordt dan het verdere stortbeleid bepaald (minder of meer storten) met als randvoorwaarde de in het stortplan gestelde maximale storthoogte.

- C.3 Tussen het voorkeursalternatief en de overige alternatieven bestaan nauwelijks verschillen. Het voorkeursalternatief komt vrijwel overeen met het meest milieuvriendelijke alternatief. Omdat de overige alternatieven niet volledig zijn uitgewerkt is een reële alternatiefvergelijking niet mogelijk. Met name de afwerkvorm is als een gegeven genomen waarvoor geen alternatieven zijn ontwikkeld. Men heeft zich ten onrechte gefixeerd op een vooraf bepaalde afwerkvorm.

Overwegingen GS:

Wij zijn het met reclamant eens dat er geen varianten voor de afwerkvorm in het MER beschreven zijn. De aangevraagde afwerkvorm is echter optimaal in relatie tot de ondergrond. Derhalve vinden wij het geen relevant bezwaar dat andere alternatieven qua vorm niet verder zijn uitgewerkt.

- C.4 Het doorspuiten van het drainagesysteem blijft vanwege de lengte van de drains een lastige zaak. Reclamant pleit voor een herbeschouwing (alternatief) van de vorm van het grondvlak van het stort.

Overwegingen GS:

Volgens de richtlijn drainagesystemen en controlesystemen grondwater voor stort- en opslagplaatsen is het doorspuiten van drains tot een lengte van 2 x 300 m of 600 m indien zij aan twee zijden kunnen worden doorgespoten mogelijk. Ook in de praktijk is hiermee de nodige ervaring opgedaan. Wanneer onverhoopt de (controle)drainage niet meer zou functioneren zorgt het goed doorlatende zandpakket ervoor dat de waterstand voldoende laag blijft. Op deze wijze kan ook een eventuele lekkage toch nog worden gesignaleerd. Aanpassing van de vorm van het grondvlak achten wij derhalve niet noodzakelijk.

- C.5 In het MER wordt niet ingegaan op de mogelijkheid om afval van organische aard te storten in een omvang van tenminste 110.000 ton. Evenmin wordt aandacht besteed aan de 110.000 m³ verbrandbaar bedrijfsafval per jaar. Een beschrijving van de milieu-effecten daarvan is op haar plaats. Indien andere afvalstoffen, dan die in de aanvraag worden genoemd, worden gestort dient een stortgasonttrekkingsinstallatie te worden aangelegd. De vraag of er sprake is van in economische zin winbare hoeveelheden mag hierbij geen doorslaggevende rol spelen. De miliefactor dient in deze te prevaleren.

Overwegingen GS:

De vraag of de hoeveelheid stortgas economisch winbaar is achten wij met de reclamant niet relevant. In IV.2 is reeds ingegaan op ons standpunt met betrekking tot het onttrekken van stortgas. Aanvullend daarop stellen wij dat wanneer er onder de calamiteitenregeling organisch- of verbrandbaar bedrijfsafval wordt gestort er in het betrokken compartiment sowieso een gasonttrekkingsstelsel aangebracht moeten worden. Dit wordt dan bij de aanwijzing voor het accepteren van dergelijk afval alsnog geregeld, hetgeen ook geldt voor de milieu-effecten van andere, in geval van calamiteiten (bij andere verwer-

kingsinstallaties) te storten afvalstoffen. Een en ander laat echter onverlet dat bij het storten van dergelijke afvalstoffen wel moet worden voldaan aan de overige voorschriften met betrekking tot geluid, geur, stof etc.

- C.6 Voor het opleveringsplan geldt dat ook hier wordt uitgegaan van een vaststaand stortvolume zonder beschouwingen van de soortelijke massa.

Overwegingen GS:
Zie commentaar onder C.2.

- C.7 Voor de tijdelijke opslag van verontreinigde grond dienen voorzieningen te worden aangebracht (afdekking) ter voorkoming van intreden van regenwater en verspreiding van stof.

Overwegingen GS:
Hoewel hier in feite sprake is van een bezwaar tegen de aanvraag en niet tegen het MER kunnen wij met uw suggestie instemmen. In voorschrift 1.9.4 is dan ook opgenomen dat de opslag van verontreinigde grond dient te zijn afgedekt met tenminste een folie.

- C.8 De rapportage gaat uit van eeuwigdurende nazorg. Echter, een beschouwing van maatregelen en voorzieningen na 50 jaar ontbreekt. Voorzieningen als vernieuwing van de bovenafdichting en het aanbrengen van nieuwe drains worden niet beschouwd. De te verwachten kostenfactor kan daardoor niet adequaat in beeld worden gebracht. Het is niet duidelijk of de financiële reserveringen voor de nazorg voldoende zijn.

Overwegingen GS:
In het MER wordt wel beschreven dat de bovenafdichting nog erg veel zetting te verduren krijgt en diensgevolge regelmatig zal moeten worden gerepareerd. In de aanvraag is dit aangevuld met een meer concrete invulling. Daarbij is in de financiële paragraaf aangegeven dat rekening is gehouden met het meerdere keren vervangen van de bovenafdichting. Zie ook hetgeen gesteld is onder paragraaf IV.2. In de voorschriften met betrekking tot de bovenafdichting is opgenomen op welke wijze controle van de bovenafdichting dient plaats te vinden. Behalve incidentele reparatie is voorgeschreven dat de bovenafdichting zonodig in haar geheel vernieuwd dient te worden. Het aanbrengen van nieuwe drains onder de stortplaats is hier gezien het gestelde onder C.4 niet aan de orde. Wij zijn van mening dat het door de initiatiefnemer gestelde in de financiële paragraaf van de toelichting (blz. 59 en verder) bij de aanvraag voldoende is om de besluitvorming rond deze vergunningaanvraag te ondersteunen. In het kader van de discussie rond de Stichting Nazorg waarbij ook de reclamant betrokken is zal een en ander nog nader worden uitgewerkt.

- C.9 Een eventuele overdracht aan de gemeente Nieuwegein dient zorgvuldig te geschieden door een contractuele regeling van verantwoordelijkheden tussen gemeente, Stichting Nazorg en exploitant. Aan het overzicht van calamiteiten dient een begroting te worden gevoegd van de daarmee gepaard gaande kosten, met name op het onderdeel 'ingrijpende maatregelen'.

Overwegingen GS:
Uiteraard zal deze overdracht zorgvuldig geschieden. Er blijft echter een onderscheid, en daarmee een verantwoordelijkheidsverdeling, tussen exploitatie van het recreatieterrein, optredende schade door calamiteiten ('ingrijpende maatregelen') en beheer en onderhoud van de aangebrachte milieuvoorzieningen. De eerste verantwoordelijkheid is voor de gemeente, de tweede voor de exploitant en de verantwoordelijkheid voor de nazorg blijft bij de Stichting nazorg.

- C.10 *Naast het juridisch beëindigen van de woonfunctie van woningen, welke zich bevinden binnen de invloedssfeer van de berging en een ontoelaatbare geluidbelasting zullen ondervinden, dient deze functie ook daadwerkelijk te worden beëindigd alvorens met de voorgenomen activiteit kan worden begonnen.*

Overwegingen GS:

Hoewel het hier geen bezwaar tegen het MER betreft zijn wij met u van mening dat reeds bij de aanleg van de inrichting aan de geluidvoorschriften moet worden voldaan.

- C.11 *Reclamant dringt er op aan om in het kader van de handhaving de controle in handen te geven van een onafhankelijk ingenieursbureau. Daarnaast wordt een rouleringssysteem gewenst waarbij om de drie jaar een ander bureau wordt ingeschakeld.*

Overwegingen GS:

Het betreft hier wederom geen bezwaar tegen het MER, toch maken wij onze overwegingen hierbij kenbaar. Primair dient gesteld te worden dat Gedeputeerde Staten zichzelf bevoegd en in staat achten om aan de totstandkoming van de inrichting alsmede de handhaving van de voorschriften op een adequate wijze gestalte te geven. Voor zover specialistische technische kennis ontbreekt zal een beroep worden gedaan op externe deskundigen. De eindverantwoordelijkheid blijft uiteraard bij de provincie.

- C.12 *Bij de inrichtingsaspecten is geen kwaliteitsnorm van het op te brengen c.q. op te spuiten zand in beschouwing genomen. Deze kwaliteit dient wel te worden beschouwd.*

Overwegingen GS:

In voorschrift 2.12 zijn eisen gesteld aan het op te spuiten zand. Overigens zijn deze eisen (doorlatendheid) ook voorgesteld in het MER zelf. Het betreft hierbij zowel de eisen met betrekking tot de doorlatendheid als de eis met betrekking tot de mate van verontreiniging.

- C.13 *In het MER wordt aangenomen dat de aanvoer van afval zal plaatsvinden in 30 vrachtwagens per dag. Dit zou neerkomen op 40-50 m³ per lading. Naar mening van de reclamant is een minder optimistische berekening geboden. Daarmee wordt recht gedaan aan de te verwachten akoestische gevolgen van een reëel aantal vervoersbewegingen.*

Overwegingen GS:

In het MER wordt gesteld dat het afval wordt aangevoerd in 40 vrachtwagens per dag waarvan 10 met aanhanger. Deze getallen zijn ervaringscijfers van de aanvoer bij bijvoorbeeld de voormalige stortplaats de Put van Weber. Gelet op de ontwikkelingen in de afvalverwijdering waarbij eerder sprake zal zijn van een vermindering van het aantal transportbewegingen lijken deze cijfers ons reëel.

- C.14 *Bij de compartimentsgewijze inrichting van de stortplaats dient rekening te worden gehouden met een toekomstige terugneembaarheid van bepaalde stoffen uit bepaalde compartimenten.*

Overwegingen GS:

Het Stortbesluit bodembescherming is gericht op het beschermen van bodem en grondwater tegen verontreinigingen afkomstig uit de afvalberging. Om het heersende bodembeschermingsniveau te kunnen handhaven moeten zodanige bodembeschermende maatregelen en voorzieningen worden getroffen dat contact tussen afvalstoffen en bodem en grondwater wordt voorkomen. In dit verband wordt in het Stortbesluit het begrip terugneembaarheid geïntroduceerd. Verontreiniging van bodem en grondwater kan in eerste instantie worden voorkomen door de afvalstoffen op zodanige wijze te isoleren dat deze altijd terugneembaar zijn. Deze isolatie kan worden bereikt door het aanbrengen van een afdichtingsconstructie onder de afvalberging. De onderafdichtingscon-

structie voorkomt bodem- en grondwaterverontreiniging en maakt het mogelijk om de afvalstoffen altijd terug te kunnen nemen. Het criterium terugneembaarheid uit het Stortbesluit is niet bedoeld voor het terugnemen van bepaalde categorieën afvalstoffen, die wellicht in de toekomst wel nuttig kunnen worden toegepast of hergebruikt.

D. De Stichting Stichtse Milieufederatie.

De reclamant merkt op dat er zorgvuldig omgegaan is met de mogelijkheden om de risico's met betrekking tot de onderafdichting van de stortplaats zo klein mogelijk te houden maar heeft, samengevat, de volgende opmerkingen/bezwaren.

- D.1 *Er wordt te makkelijk omgegaan met de mogelijke risico's, die kunnen optreden wanneer de bentonietlaag er 10 jaar ligt. Het is zaak om deze mogelijke risico's nu te onderzoeken en duidelijke risicocriteria op te stellen.*

Overwegingen GS:

Wij zijn van mening dat de risico's met betrekking tot de zandbentonietlaag gering zijn. Mochten er onverhoopt, hetgeen wij niet verwachten, toch lekkages door de zandbentonietlaag optreden dan voorkomt de geohydrologische isolatie dat verontreinigingen zich met het grondwater verspreiden.

- D.2 *De te storten materialen moeten gescheiden van elkaar worden gestort, mede gezien het provinciale afvalstoffenbeleid dat gericht is op het voorkomen danwel recyclen van afvalstoffen, nu en in de toekomst. Afvalstoffen die mogelijk in de toekomst voor hergebruik in aanmerking komen, moeten terugneembaar zijn.*

Overwegingen GS:

Onder C.14 is reeds ingegaan op deze opmerking. Aanvullend kan worden gesteld dat wel jaarlijks zal worden nagegaan in hoeverre bepaalde afvalstromen nog voor storten in aanmerking moeten komen. Er zullen overigens geen herbruikbare stoffen worden gestort. Welke stoffen er in de toekomst wel herbruikbaar zullen worden valt nu niet in te schatten. Gelet op het ruimtebeslag, grotere onbeheersbaarheid en grotere mate van hinder (grotere of meerdere stortfronten) achten wij dit in zijn algemeenheid geen reële optie. Zie ook onze reactie op J6.

- D.3 *Er wordt te makkelijk gesteld dat er achteraf wel gereageerd zal worden op de gevolgen voor fruitbomen, het oppervlaktewater door uitwerpselen van vogels en het overwaaien van stof.*

Overwegingen GS:

Het opwaaien van stof wordt ons inziens voldoende voorkomen door enerzijds het afdekken van het gronddepot en anderzijds de eis tot bevochtigen van alle stuifgevoelige "activiteiten", waardoor het overwaaien van stof voldoende kan voorkomen (zie voorschrift 1.3.5). Door stofmissiemetingen zal dit worden gecontroleerd. Met betrekking tot de overlast veroorzaakt door vogels merken wij op dat wij gezien de aard van het te storten materiaal geen grote aantrekkende werking op vogels verwachten. Gezien het aantal reclamanten dat hieromtrent haar ongerustheid uitspreekt hebben wij gemeend een registratie van het aantal aanwezige vogels te moeten laten uitvoeren. Voorts is ook een verplichting opgenomen tot het opstellen van een plan waarin mogelijke verjagingstechnieken worden beschreven. Indien noodzakelijk kunnen naast de reeds voorgeschreven maatregelen zonedig deze extra maatregelen ter verjaging van de vogels worden getroffen (zie de voorschriften 3.1.12 t/m 3.1.14).

- D.4 *Een concrete nadere uitwerking van een handhavingssysteem en het bedrijfsinterne milieuzorgsysteem wordt gemist in het MER.*

Overwegingen GS:

De uitwerking van deze aspecten in het MER is mager. Er zijn echter veel onderzoeken en controles reeds voorgeschreven in de vergunning (zie bijlage 1). Dit alles geeft, inclusief het monitorings- en beslissysteem (zie voorschrift 5.1.1) ons inziens voldoende inzicht om de voorschriften te kunnen handhaven.

Het totaal vormt een eerste aanzet tot een bedrijfsintern milieu-zorgsysteem.

- D.5 *Na de aanleg van deze stortplaats, zal deze wellicht andere zware industrieën aantrekken. In het MER wordt aan de gevolgen voor het milieu hiervan geen aandacht besteed. Hetzelfde geldt voor de gevolgen van het sterk toenemende vrachtverkeer over de oprit naar de stortplaats.*

Overwegingen GS:

Dit is ons inziens geen bezwaar naar aanleiding van het inrichtings-MER. Het ontstaan van zwaardere industrieën in de omgeving van de stortplaats is ons inziens niet noodzakelijk en dit kan geregeld worden via het bestemmingsplan.

De effecten van verkeer op de oprit naar de stortplaats zijn ons inziens voldoende in het MER beschreven.

- D.6 *De aanvoer van het te storten afval in de provincie is aanzienlijk verminderd en zal waarschijnlijk in de toekomst verder afnemen. De afvalstortplaats hoeft door deze afnemende behoefte niet te worden verkleind mits deze stort langer dan de nu geplande 17 jaar kan worden gebruikt.*

Overwegingen GS:

Er is geen sprake van een bezwaar tegen het MER. Het ligt op dit moment in de lijn der verwachting dat de stortplaats open blijft totdat zij vol is. De vergunning wordt echter slechts voor een periode van 10 jaar verleend (maximale wettelijke termijn). Na 10 jaar dient een nieuwe vergunning aangevraagd te worden die naar de op dat moment geldende maatstaven wordt beoordeeld. Wel blijft gelden dat de bovenafdicthting uiterlijk dertig jaar na aanleg van de onderafdicthting dient te zijn aangebracht of zoveel eerder als de toestand van de onderafdicthting of de voorschriften dit noodzakelijk maken.

E. Intervet International B.V.

De reclamant heeft, samengevat, de volgende opmerkingen/bezwaren.

- E.1 *In het MER wordt abusievelijk de aanduiding 'Intervet B.V.' gebruikt. Dit moet zijn 'Intervet International B.V.'.*

Overwegingen GS:

Voor zover de naam van het bedrijf door ons genoemd wordt zullen wij erop toezien dat de juiste naam gebruikt wordt. Wij verwachten niet dat hierdoor misverstanden met betrekking tot de beschrijvingen in het MER of de aanvraag zullen ontstaan.

- E.2 *Er is geen geschikte alternatieve locatie beschikbaar voor de vestiging van Intervet International B.V.*

Overwegingen GS:

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

- E.3 *Er is onvoldoende aandacht besteed aan een tweetal bezwaren van reclamant die hierbij zullen worden weergegeven. Een vuilstortplaats trekt ongedierte aan, met name muizen en ratten. Deze dieren kunnen besmet zijn met danwel drager zijn van pathogene micro-organismen. Dit ongedierte is niet van het SPF-bedrijf (Specified Pathogeen Free) af te houden, waardoor de ziektevrije status van de SPF-kippen in gevaar kan komen. Bij besmetting met pathogene organismen kan het*

voorkomen dat een koppel kippen moet worden afgemaakt of een vaccinbatch moet worden afgekeurd.

Een vuilstortplaats trekt vogels aan, met name meeuwen en eenden. Via vogels is het gevaar van besmetting met ziektekiemen nog groter. Met name moet hierbij gedacht worden aan de Salmonella-bacteriën.

Overwegingen GS:

Hoewel hier geen sprake is van op- of aanmerkingen met betrekking tot het MER hebben wij ze toch in onze overwegingen meegenomen.

De aantrekkende werking op muizen en ratten zal vanwege de aard van de te storten afvalstoffen gering zijn. Dit laat onverlet dat in de voorschriften is opgenomen dat ongedierte adequaat bestreden dient te worden (zie voorschrift 3.1.15.). Met betrekking tot de aantrekkende werking op vogels verwijzen wij u naar hetgeen gesteld is in ons antwoord op D.3.

- E.4 Bij verbranding van afvalstoffen ontstaat stank. De veroorzaakte stankconcentratie zal een extra belasting geven bij de werkzaamheden.

Overwegingen GS:

Het is verboden op de stortplaats afvalstoffen te verbranden.

- E.5 Op of rond de vuilstortplaats zullen meer bodemtrillingen ontstaan door steenvergruizen en zwaar vrachtverkeer. Hierdoor kunnen gemakkelijk bouwkundige verzakkingen ontstaan. Door scheurvorming in de stallen zal ongedierte gemakkelijker kunnen binnenkomen.

Overwegingen GS:

Gezien de afstand van de bedrijfsgebouwen van Intervet International BV tot de afvalberging is het praktisch gezien niet mogelijk dat er door activiteiten op de afvalberging, trillingen voelbaar zullen zijn ter plaatse van de vestiging van Intervet International BV. Overigens is het breken van puin geen activiteit die binnen deze inrichting zal plaatsvinden.

- F. Nauta Dutilh Advocaten en Notarissen namens NV Watertransport Maatschappij Rijn-Kennemerland (WRK).

De reclamant heeft, samengevat, de volgende opmerkingen/bezwaren.

- F.1 Reclamant verzoekt om haar reacties op het ontwerp Tweede Afvalstoffenplan Utrecht 1991 tot en met 1995, gezien de nauwe relatie tussen de inrichting en de keuze van de locatie, te betrekken bij het inrichtings-MER.

Overwegingen GS:

De reacties op de waarschijnlijk bedoelde Partieel hernieuwde vaststelling Tweede Afvalstoffenplan Utrecht 1991 tot en met 1995 worden in die procedure afgehandeld en zijn niet ontvankelijk in het kader van de onderhavige procedure.

- F.2 Bezwaren ten aanzien van stofvorming:

De berekening van de stofemissies en verspreiding van stof zoals weergegeven in bijlage XIII van het MER geven een onderschatting van de te verwachten emissies en effecten. De emissies worden om de volgende redenen onderschat:

- Een aantal bronnen wordt ten onrechte niet meegeteld, onder meer het voorterrein, het in gebruik zijnde compartiment en de verkeersactiviteiten.
- De beschouwde deeltjesgroottefractie ($< 75\mu\text{m}$) is slechts een gedeelte van de werkelijk verwaaibare fractie (tot $125\mu\text{m}$).
- Er is geen rekening gehouden met een verhoogde windsnelheid (en winderosie), wanneer het stort hoger wordt.
- Er wordt ten onrechte geen berekening uitgevoerd voor de stofemissie van verontreinigde grond.

- Er wordt vanuit gegaan dat alleen stofemissie kan plaatsvinden op neerslagvrije dagen. Een neerslag van minder dan 1mm per dag is echter in veel situaties te gering om stofemissie te voorkomen. Het aantal dagen per jaar met een neerslag minder dan 1 mm/dag is gemiddeld 232.
- In het PAP II is als taakstelling opgenomen, dat in het kader van hergebruik de schone zandfractie dient te worden gescheiden van de verontreinigde slibfractie. Hierdoor zal het aangeboden materiaal een veel hoger slibgehalte en dus kleinere korrelgrootte bezitten. Bij de berekening wordt hier nog geen rekening mee gehouden. Bij een toenemende slibfractie zal echter het verwaaibare deel evenredig toenemen en kan van wezenlijke invloed zijn op de stofbelasting van de bezinkvijver van de WRK.

Daarnaast worden de volgende opmerkingen geplaatst:

- Het voorkomen van en de controle op gemorste hoeveelheden residu van zuiveringsslib en het zogenaamde RKG-slib verdient aandacht.
- De omrekening van emissie per ton naar emissie per oppervlakte-eenheid en tijdseenheid is niet correct.

De effecten van de stofemissie zijn dientengevolge eveneens onderschat omdat:

- Behalve dat er wordt uitgegaan van een te geringe stofemissie, zijn de verspreidingsberekeningen alleen uitgevoerd voor lage emissiehoogten. Ten onrechte wordt verondersteld, dat bij grotere emissiehoogten de stofdepositie afneemt. Uit berekeningen blijkt dat bij toenemende emissiehoogte de concentratie en de depositie van met name grotere deeltjes op zekere afstand van de bron (in het model op 750 meter gesteld) sterk kan stijgen.
- Als effect is alleen 'hinder' in beschouwing genomen. Er is niet gekeken in hoeverre schadelijke stoffen zich kunnen ophopen op daarvoor gevoelige plaatsen. Zo is de potentiële ophoping van verwaaide stoffen in wateroppervlakken niet in beschouwing genomen.
- Wanneer stofdeeltjes zijn gedeponneerd, betekent dat nog niet, dat ze daar ook blijven liggen. Ze kunnen opnieuw opgewerveld worden en verwaaien. Verwaaiingsgevoelige oppervlakken zijn met name verharde substraten (wegen, platte daken van flats) en open onbegroeide stukken grond. Op langere termijn zal er ophoping van stof plaatsvinden op plekken die weinig verwaaiingsgevoelig zijn. Wateroppervlakken zijn hier bij uitstek goede voorbeelden van.
- 't Klooster zou ook als stortplaats voor zuiveringsslib moeten gaan fungeren. Zuiveringsslib is vervuild met humane virussen die, voorkomend in drinkwater, een gevaar kunnen vormen voor de volksgezondheid. Verwaaiend zuiveringsslib kan dus een ernstige bedreiging vormen voor de kwaliteit van het door de WRK geleverde water en het hiervan geproduceerde drinkwater.
- De vervuiling van het water van de WRK met slib kan leiden tot normoverschrijdingen van het infiltratie- en drinkwater.

Overwegingen GS:

Wij zijn van oordeel dat het door TNO-IMET uitgevoerde onderzoek voldoende aanknopingspunten biedt om de orde grootte van effecten van stofemissie ten gevolge van de onderhavige inrichting te kunnen inschatten. Het door het onafhankelijk onderzoeksinstituut gebruikte model is gangbaar in Nederland. Uiteraard onderkennen ook wij dat modelberekeningen per definitie een zekere onbetrouwbaarheid in zich hebben. Ook zijn wij het met reclamant eens dat een aantal uitgangspunten niet deugen. Zo gaan wij ervan uit dat er zelfs een neerslag van 2 mm/dag nodig is om stofemissie te voorkomen. Voorts is inderdaad geen rekening gehouden met het effect van storten op grotere hoogten. Over de relevante deeltjesgrootte, en het grotere gehalte kleine deeltjes in slib kan gediscussieerd worden. Het aantal meege-

nomen bronnen is ons inziens wel afdoende: het in gebruik zijnde compartiment (stortfront) is wel meegenomen; het verkeer en het voorterrein inderdaad niet.

Om verdere discussie, mede met betrekking tot omrekeningsfactoren, verdere verwaaiing en ophoping te voorkomen en gezien de nabijheid van het bedrijf van reclamant hebben wij onafhankelijk van de resultaten van het onderzoek besloten om door middel van het nathouden van alle mogelijke bronnen (ook het voorterrein, de wegen op het stort, het stortfront en de zandophoging) de stofemissie zoveel mogelijk te voorkomen.

Aangezien het ontwateringsslib onaantrekkelijk voor vogels wordt gemaakt en het voorterrein schoon gehouden dient te worden zal verspreiding van dit slib door te morsen nauwelijks aan de orde zijn.

Voorts hebben wij ter controle van alle aannames in voorschrift 1.3.5 opgenomen dat regelmatig immissieonderzoek naar het stofgehalte en de hoeveelheid pathogene micro-organismen in dit stof dient te worden uitgevoerd.

Overigens is het storten van zuiveringsslib op de afvalberging "t Klooster niet aan de orde. Wel mag RKG-slib worden gestort.

Mede ter voorkoming van stofemissie is voorgeschreven dat de opslag van verontreinigde grond afgedekt moet worden.

F.3 Bezwaren ten aanzien van vogels:

Stortplaatsen vormen over het algemeen een belangrijke voedselbron voor diverse soorten vogels (vooral meeuwen en kraaiachtigen). Het volgende is daarbij van belang:

- Het is zeer aannemelijk dat het terrein van de WRK en de daar aanwezige coagulatiebekkens gaan fungeren als rustplaats voor de op het stort aanwezige vogels. Het water in de coagulatiebekken is bijzonder kwetsbaar voor verontreiniging met pathogenen en virussen. De uitvloeking van verontreinigingen heeft al plaatsgevonden. Stoffen die daarna nog in het water terecht komen zijn van invloed op de kwaliteit van het eindprodukt. De vogels zorgen voor de verspreiding van ziektekiemen en virussen doordat hun ontlasting in het water valt en omdat ze zich in het water wassen. Vooral hun vuile poten (natte slibresten) vormen een bron van infectie.
- Het RKG-slib, de organische fracties van het industrieel afval en de verontreinigde grond vormen de belangrijkste voedselbronnen voor de aangetrokken vogels. Het zijn ook juist deze fracties die de kans op besmetting van het WRK-water het grootst maken.
- Afhankelijk van de toekomstige ontwikkelingen ten aanzien van de verwerkingsmogelijkheid van brandbare afvalstoffen (bedrijfsafval en huishoudelijk afval) bestaat er een gerede kans (calamiteiten, veranderende inzichten, te groot aanbod) dat dit in grote hoeveelheden naar 't Klooster wordt gebracht. Juist deze fracties oefenen een grote aantrekkingskracht uit op diverse vogelsoorten. Het aantal vogels kan dan sterk toenemen tot meer dan 10.000 stuks per dag.

Overwegingen GS:

Er is gezien de aard van het te storten afval weinig reden om aan te nemen dat op de afvalberging een overmatige hoeveelheid meeuwen en andere vogels aanwezig zullen zijn. Stortplaatsen waar kraaiachtigen worden aangetroffen zijn in het algemeen stortplaatsen waar ook huishoudelijk afval wordt gestort. Om toch aan uw bezwaar tegemoet te komen en om meer inzicht te krijgen in de hoeveelheid aanwezige vogels hebben wij een registratievoorschrift opgenomen (zie ook onze reactie op D.3).

Voorts laten wij een verjagingsplan opstellen door vergunninghouder.

Omdat geen zuiveringsslib gestort mag worden, de opslag voor verontreinigde grond wordt afgedekt en het ontwateringsdepot voor met name RKG-slib van een doelmatige afdichtingsconstructie wordt voorzien, verwachten wij dat de verspreiding van ziektekiemen minimaal zal

zijn. Via het stofemissie onderzoek zal deze stellingname gecontroleerd worden.

De laatste ontwikkelingen laten juist zien dat een groter deel van de afvalstoffen dan tot nog toe werd aangenomen verbrand kan worden. Wanneer de verbrandingscapaciteit onverhoopt toch te kort schiet ligt het in de lijn der verwachting dat huishoudelijk afval pas als laatste categorie zal worden afgevoerd naar een stortplaats. De kans dat er door calamiteiten (bij andere verwerkingsinrichtingen) daadwerkelijk grote hoeveelheden brandbare huishoudelijke afvalstoffen naar de stortplaats afgevoerd zullen worden is dan ook klein. Wanneer deze situatie zich onverhoopt toch voordoet is het voor-schrijven van afdoende verjagingsmethoden (akoestisch, bejagen (valken) etc.) voor vogels mogelijk.

F.4 *Bezwaren ten aanzien van emissies naar bodem en grondwater:*

In het MER wordt aangegeven dat de geschatte levensduur voor HDPE-folie tussen de 30 en 50 jaar ligt. Hieruit wordt impliciet de conclusie getrokken dat pas na 30 jaar de folie zijn functie van onderafdichting zal verliezen. Er zijn echter meerdere redenen om deze conclusie in twijfel te trekken:

- *De fabrikant van HDPE-folie geeft een garantie van 10 jaar op de lektheid van zijn folie. De fabrikant stelt in zijn verzekeringsovereenkomst ook duidelijk dat hij niet aansprakelijk is voor lekken die ontstaan door mechanische beschadiging of het niet opvolgen van de regels der bouwkunst.*
- *In het MER wordt geconstateerd dat niet voldaan kan worden aan de Richtlijn onderafdichtingsconstructies voor stort en opslagplaatsen. Na aanbrengen van de onderafdichting blijft de restzetting in alle gevallen groter dan 0,5 meter. In werkelijkheid is sprake van restzettingen die uiteenlopen van één tot twee meter.*
- *De kans op het optreden van lekkage is verder groot omdat bij het aanleggen van de onderafdichting constructiefouten kunnen worden gemaakt.*
- *Er is geen rekening gehouden met grote zettingsverschillen over zeer korte afstand.*
- *Verskillende lipofiele organische verbindingen (o.a. alifaten, aromaten, en gechloreerde koolwaterstoffen) worden in grote mate opgenomen en doorgelaten door polyetheen (HDPE-)folies.*

Overwegingen GS:

De geschatte levensduur van folies wordt bij afvalbergingen algemeen op 30 tot 50 jaar geschat. Dat de garantie slechts 10 jaar is doet hier niets aan af, het zou immers een slechte zaak zijn als een produkt na afloop van de garantie acuut kapot zou gaan.

Het optreden van constructiefouten bij de aanleg van het stort zal door de strenge controleprotocollen zeker worden geconstateerd en dit kan dan worden hersteld. Voor de gehele stortplaats is het meest stringente zettingsverschil van 0,75 m over 3 meter als maatgevend genomen. In onze inleiding (IV, 2) zijn wij reeds ingegaan op de relatief grote restzetting en de relatie tot de Richtlijn onderafdichtingen.

De doorlatendheid van HDPE-folies voor de genoemde stoffen is bekend. De concentratie van deze stoffen in het percolaat is echter niet groot. Voor zover er al sprake zal zijn van permeatie of diffusie door de folie moet eerst nog de barrière van het zandbentoniet genomen worden waarna de eventuele verontreiniging te allen tijde door de geohydrologische isolatie wordt afgevoerd naar de grindkist en van daar naar de waterzuivering. Diffusie door de natuurlijke kleiveenlaag wordt tegengegaan door de opwaartsgerichte stroming.

F.5 *De zettingsgevoeligheid van de ondergrond blijft ondanks het aanvullend onderzoek onvoldoende belicht:*

- *In het MER wordt gesuggereerd dat het zettingsproces met de daarbij behorende zettingsverschillen, zonder discontinuïteiten zal verlopen, alsof het oude maaiveld de bovenliggende zeer grote belasting zonder breuk of scheurvorming zal ondergaan.*

Op bladzijde BVI.42 wordt gesproken over een maatgevend zettingsverschil van 1,8 meter over een afstand van slechts 3,0 meter. De kans is groot dat dit niet zal plaatsvinden volgens het patroon van een mooi geplooid laag, maar volgens een laag vol scheuren, breuken en abrupte overgangen waarop de stortzool met folie en drains mogelijk breekt en scheurt tot in misschien wel een verticale stand.

- Figuur 7.3.2 (van het MER) doet geloven dat de variatie in zandafzettingen vrij homogeen verloopt, zodat sprake is van een gebied met een zandige geulafzetting, een overgangsgebied en een gebied met vrij gelijkmatige veen/klei-afzettingen. Problemen met zettingsverschillen worden vooral verwacht in het overgangsgebied. De werkelijkheid is anders. Er is niet sprake van één overgangsgebied maar meer waarschijnlijk van een hechte vervlechting van stroken met dikke en dunne veenafzettingen.
- In de risico-analyse (bijlage XI van het MER) wordt er terecht op gewezen dat de grootste zettingsverschillen zullen optreden op het grensvlak van dunne en dikke holocene lagen. Om de ligging van deze grensvlakken te kunnen aangeven zijn echter vele vrij nauwkeurige metingen noodzakelijk.
- De maximale rek van HDPE is 3%. In het MER is uitgegaan van 3-5%. Dit komt overeen met een zettingsverschil van 74 tot 96 cm over een afstand van 3 meter, of 25 tot 32 cm over een afstand van 1 meter. Gezien bovenstaande wordt het als een extra gemis ervaren dat in het MER geen aandacht is besteed aan de mogelijkheid van grote zettingsverschillen over korte afstand (minder dan 1 meter).
- Het is niet juist te veronderstellen dat door middel van voorprofilering het grillige patroon van zettingsverschillen kan worden opgevangen. Als gevolg van een hoger volumiek gewicht zullen grotere zettingen optreden tot 30 à 40% van de in het MER berekende zettingen, dat wil zeggen een toename van de grootst berekende zetting met 0,75 à 1,00 meter. Grotere absolute zetting resulteert automatisch in grotere zettingsverschillen. De zettingsverschillen worden verder geaccentueerd door variatie in de druk op de stortzool door verschillende volumieke gewichten, door de inhomogene opbouw van het Holocene pakket en factoren als de invloed van watergangen, vergravingen die plaatsvinden bij de inrichting van het stort, de aanwezigheid van sloten, etc.
- Een grotere eindzetting dan in het MER verwacht, betekent een grotere verlaging van het oorspronkelijke maaiveld. Dat wil zeggen dat er rekening mee moet worden gehouden dat dan niet meer wordt voldaan aan de strenge eis van de ligging van de stortzool die 0,70 meter boven het hoogste grondwaterniveau moet blijven.
- Zettingsberekeningen volgens formule van Koppejan, zijn vrij onnauwkeurig. Afwijkingen tot 30% zijn mogelijk. Het MER geeft niet aan of hiermee rekening is gehouden.
- Het is niet duidelijk of in de westelijke helft van het stort enig inzicht is verkregen in de bodemopbouw door geo-elektrisch onderzoek. Vooral het vaststellen van inhomogeniteiten is van groot belang.
- Ten aanzien van de uitgevoerde stabiliteitsberekeningen heeft reclamant bedenkingen met betrekking tot:
 - de gekozen rekenmethodiek;
 - het aangenomen volumiek gewicht;
 - het achterwege laten van interne belastingvariatie in het stort;
 - de meer algemene inhomogene bodemopbouw van de Holocene afzettingen en de sterke overgangen op de begrenzing van de geulen;
 - het ontbreken van diverse belastingcombinaties en variërende taluds tijdens de gebruiksfase van het stort;
 - een analyse van de afname van en superpositie van de water overspanning in de weinig draagkrachtige afzettingen.

Overwegingen GS:

De door reclamant genoemde 1,8 m over 3 m is niet het zettingsverschil, maar het verschil in dikte van de samendrukbare laag hetgeen resulteert in een maatgevend zettingsverschil van 0,75 over 3 m. Er is in het uitgevoerde bodemonderzoek dat ons inziens in een voldoende dichte raaien heeft plaatsgevonden geen enkel bewijs dat er naast de reeds uitgebreid onderzochte overgang naar de geul nog sprake is van andere abrupte overgangen. Enige onzekerheid bestaat nog over de noordwesthoek van het terrein; hiernaar wordt een uitgebreid bodemonderzoek voorgeschreven (zie voorschrift 2.1). Gezien de snelheid waarmee de belasting wordt opgebracht is het optreden van breuken in de ondergrond niet te verwachten. De discussie omtrent de maximale rek die een HDPE-folie kan doorstaan is enigszins arbitrair zodat we daar niet verder op in willen gaan. De discussie is ook niet relevant omdat reeds door de initiatiefneemster is voorgesteld om de voorprofilering met de zandlaag op te nemen zodat de folie de maatgevende rek van 0,75 m zakking over 3 m ook niet hoeft te doorstaan. In de beschikking zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot de volumieke massa van het afval. De volumieke massa moet regelmatig worden bepaald zodat bij afwijkingen ten opzichte van de geraamde volumieke massa maatregelen kunnen worden genomen met betrekking tot de stortingsnelheid en de storthoogte. Daarnaast kan tijdens de voorbereiding reeds inzicht worden verkregen in een eventueel afwijkend zettingspatroon zodat nog voordat de onderafdichting wordt aangelegd met eventuele afwijkingen rekening kan worden gehouden. Een toename van de grootst berekende zetting met 1.00 meter lijkt ons dan ook bijzonder onwaarschijnlijk en ook het niveau van de stortzool zal dan ook zeker op 0,70 m boven maaiveld gehandhaafd worden. De berekeningen met behulp van de formule van Koppejan zijn weliswaar enigszins onnauwkeurig, maar gezien de berekende grote zetting is het praktisch onmogelijk om een nog 30% grotere zetting te verwachten. Elke zetting is immers eindig.

Aan de westzijde van het terrein is geo-elektrisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten zijn beschreven in het rapport "Vuilstort 't Klooster" van Grondmechanica Delft (no. CO-287214, sept. 1990). Uit de resultaten blijkt dat in de uiterste noordwesthoek een geul aanwezig lijkt te zijn. In het voorgeschreven bodemkundig onderzoek van de Noordwesthoek zal dit nader worden uitgezocht (zie voorschrift 2.1).

De door reclamant bedoelde situaties met betrekking tot het stabiliteitsonderzoek zijn in beschouwing genomen. Alleen de maatgevende situaties zijn gerapporteerd. In het stortplan is met deze gegevens rekening gehouden (beperken stortingsnelheid, laagdikte van 2 m etc.).

F.6 *Onder het folie zal een zand/bentonietlaag worden aangelegd. Bij het functioneren van deze laag kunnen kanttekeningen worden geplaatst waarmee in het MER geen rekening is gehouden:*

- *De zand/bentonietlaag moet ervoor zorgen dat verontreinigingen die door het folie heen komen in hun transport worden vertraagd.
Er zijn verontreinigingen die nauwelijks worden vertraagd door de zand/bentonietlaag. Voorbeelden daarvan zijn chloride, arseen en dichloorbenzeen. Een indicatie van de doorbraaktijden van deze componenten zijn respectievelijk 15, 25 en 15 jaar.*
- *Er is een reële kans dat, wanneer er door enige oorzaak een gat of scheur in de folie ontstaat, de hydraulische gradiënt van het uitstromende water dusdanig groot is dat het bentoniet wordt weggespoeld. Dit in tegenstelling tot de bedoeling dat het bentoniet het water absorbeert, daardoor uitzet en zodoende minder water doorlaat.*
- *In het MER ontbreekt een beschouwing van maatregelen en voorzieningen na 50 jaar. Het tijdstip waarop de oorspronkelijke voorzieningen zullen gaan falen.*

De WRK wil echter ook over enige tientallen jaren nog naast en onder de locatie 't Klooster oppervlakte- en grondwater blijven onttrekken, zonder bevreesd te hoeven zijn voor besmetting. Een mogelijke vernieuwing van technische voorzieningen als bovenafdichting en drains wordt niet in het MER besproken. De kostenfactor wordt zodoende ook niet in beeld gebracht. Daardoor blijft onduidelijk of de financiële reserveringen voor de nazorg voldoende zijn.

Bij de leemten in kennis zijn onzekerheden aangegeven over afvalhoeveelheden en afvalsamenstelling. Algemeen mag worden verwacht dat de organische en brandbare fracties van het afval de komende jaren sterk zullen afnemen. Het aandeel verontreinigde grond, bodemslib en dergelijke zal toenemen. Het gevolg is dat het soortelijk gewicht van het afval de komende jaren zal toenemen. Met deze ontwikkeling is geen rekening gehouden bij de uitgevoerd zettingsberekeningen.

Overwegingen GS:

Juist de combinatie van een folie met direct daarop aansluitend een zandbentonietlaag zorgt ervoor dat de kans op doorbraak van verontreinigingen gering is. Mocht er in geval van calamiteiten toch nog doorslag van een verontreiniging plaatsvinden dan wordt door de geohydrologische isolatie afdoende voorkomen dat de verontreiniging zich verspreid naar het grondwater. Het ontstaan van scheuren en gaten in de folie treedt hoofdzakelijk op tijdens leggen van de folie. Door uitgebreide controlemaatregelen wordt dit altijd geconstateerd en vervolgens gerepareerd. Tijdens de exploitatie treedt vooral veroudering en rek of stuik van de folie op waardoor het folie steeds doorlatender zou kunnen worden. Het optreden van scheuren en gaten in deze fase is zeer onwaarschijnlijk. Bovendien zal er geen grote hoeveelheid water op het folie staan zodat de geschetste problematiek met betrekking tot het wegspoelen van bentoniet ons inziens niet aan de orde is. Mocht iets dergelijks zich toch nog voordoen dan zorgt de geohydrologische isolatie ervoor dat geen verspreiding van de verontreiniging optreedt.

In het MER wordt er vanuit gegaan dat de folie geen 50 jaar mee zal gaan maar veel eerder haar bodembeschermende functie niet meer kan vervullen. De zandbentonietlaag en de geohydrologische isolatie zullen hun functie dan nog wel vervullen. De geohydrologische isolatie is onafhankelijk van de levensduur van materialen omdat zeer doorlatend zand (20 m/dag) wordt gebruikt zodat zelfs wanneer de gehele controledrainage uitvalt de geohydrologische isolatie nog in stand kan worden gehouden.

Daarnaast wordt in het MER ook aangegeven dat de bovenafdichting zo snel mogelijk nadat een compartiment op eindhoogte is gebracht dient te worden aangelegd. In het MER is summier aangegeven dat deze bovenafdichting gezien de te verwerken zetting gerepareerd en zonodig vernieuwd dient te worden. In de aanvraag is dit aangevuld met een meer concrete invulling. In de financiële paragraaf is met vervanging van de bovenafdichting rekening gehouden. In de voorschriften is vastgelegd op welke wijze en wanneer de bovenafdichting gecontroleerd, gerepareerd en vervangen moet worden (zie ook onze overwegingen onder C.8).

Bij onze reactie op C.2 zijn wij reeds ingegaan op onze overwegingen met betrekking tot de volumieke massa van het te storten afval.

F.7 In het MER wordt regelmatig gewezen op het positieve effect van de kwelsituatie onder het stort. Hierbij kunnen de volgende opmerkingen worden geplaatst:

- In de huidige situatie is sprake van een netto kwelsituatie gemeten op jaarbasis. Gedurende de zomermaanden echter overheerst een infiltratiesituatie.
- Het drainagesysteem onder het stort heeft als doel een kunstmatige kwelsituatie te creëren. Dit is niet specifiek voor de gekozen locatie.

- Lekkage in de onderafdichting als gevolg van grote zettingsverschillen zal over het algemeen samengaan met het uitvallen van het drainagesysteem. In het MER is niet toegelicht wat dit betekent voor het stoftransport naar het eerste watervoerend pakket in de zomer, wanneer er een infiltratiesituatie bestaat.
- In het MER wordt niet nagegaan of ondanks de continue kwelsituatie toch niet percolaat tot in het watervoerend pakket kan doordringen als gevolg van dichtheidsstroming.

Overwegingen GS:

Wij zijn het met reclamant eens dat er in de huidige situatie zomers een infiltratiesituatie overheerst. Daarom is er ook voor gekozen om onafhankelijk van de natuurlijke situatie ter plaatse een voortdurende kwelstroom te forceren (geohydrologische isolatie). Omdat het niet is uit te sluiten dat bij grote zettingsverschillen de controledrainage het onverhoopt zou begeven zijn er in voorschrift 2.12 stringente eisen gesteld aan de doorlatendheid van het ophoogzand (20 m/dag) en de controle daarop.

Hierdoor en door enkele aanvullende maatregelen aan de randen van de stortplaats kan zelfs bij het volledig uitvallen van de controledrainage de hydrologische isolatie onder het gehele stort gehandhaafd worden. Met betrekking tot de dichtheidsstroming stellen wij dat het optreden van dichtheidsstromingen gezien de verwachte concentraties in het percolaatwater niet aan de orde is.

F.8 De afsluitende werking van het holocene pakket:

- In het MER is geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat er ter plekke van de zandige afzettingen in het holocene pakket zandkopjes zijn die tot bijna het maaiveld reiken en/of in contact staan met de reeds gegraven sloten. Dit zijn de meest zwakke schakels in de isolerende functie van de holocene laag na samendrukking. Immers het zand- en kleipakket bovenop de zandige geulafzettingen is vrij dun, variërend van 1 tot enkele meters.
- Het aanwezige klei/veenpakket vormt een zeer belangrijk onderdeel van de onderafdichtingsconstructie. In het MER wordt niet aangetoond dat deze laag voldoende homogeen en dicht is om als zodanig te kunnen functioneren. Integendeel, op pagina 49 van bijlage VI wordt beweerd dat plaatselijk vijf maal meer water door deze laag kan heendringen dan door een zand/bentonietlaag.

Overwegingen GS:

Het kleiveenpakket is in het algemeen minimaal 2 m dik en bij sloten minimaal 1 m dik. Deze plaatselijke dunne laagdikte is geen probleem voor de geohydrologische isolatie. De ter plaatse van deze sloten grotere kwelstroom zorgt dat diffusie juist daar niet zal optreden.

Op pagina 49 van bijlage VI van het MER staat een betoog waarbij het kleiveenpakket de functie van de zandbentonietlaag inneemt. In het gekozen initiatief is dit niet meer aan de orde en functioneert de kleiveenlaag ten behoeve van de geohydrologische isolatie waarbij een plaatselijk iets grotere doorlatendheid geen bezwaar is.

F.9 In het MER staan enkele onduidelijkheden met betrekking tot de stortcapaciteit in de provincie Utrecht. Deze zijn:

- In het MER wordt 1 m³ afval gelijk gesteld aan 1 ton. De stortcapaciteit wordt uitgedrukt in m³ en de jaarlijkse hoeveelheid vrijkomend afval in tonnen. Voor de berekening van de restcapaciteit aan stormogelijkheden in de provincie Utrecht is het derhalve interessant na te gaan of deze één op één vergelijking wel klopt.
- Uit tabel 6.1 van bijlage 6 blijkt dat het wel of niet sorteren van bouw- en sloopafval een merkbare invloed heeft op het volumegewicht van het te storten afval. Bij gesorteerd bouw- en sloopafval mag worden uitgegaan van 1072 kg/m³ en bij niet gesorteerd bouw- en sloopafval van 1286 kg/m³.

- Indien rekening wordt gehouden met deze dichtheden, blijkt dat de urgentie voor een nieuwe stortplaats niet in het najaar van 1995 valt maar minimaal enkele maanden tot mogelijk bijna 1 jaar later.
- In het MER is aangegeven dat per 1 januari 1993 het afvoeren van ongesorteerd bouw- en sloopafval naar stortplaatsen niet meer is toegestaan. Navraag bij de provincie Utrecht wijst uit dat deze regeling op dit moment nog niet van kracht is en naar verwachting pas over één à twee jaar naar behoren zal functioneren. Is hiermee rekening gehouden in het MER en zo nee wat betekent dat voor de resterende stortcapaciteit?
 - Met betrekking tot de restcapaciteit van stortplaats Smink geeft het MER tegenstrijdige informatie. Op pagina 3 en 4 van bijlage 4 is sprake van 2,1 miljoen m³ exclusief 700.000 m³ voor C₃ afval. Op pagina 8 van dezelfde bijlage wordt echter uitgegaan van 1,3 miljoen m³ exclusief 700.000 m³ voor C₃ afval. Op basis van deze laatst genoemde hoeveelheid is de totale stortcapaciteit berekend.
 - Indien rekening mag worden gehouden met een restcapaciteit van 2,1 miljoen m³ voor stortplaats Smink betekent dit dat niet uiterlijk in het najaar van 1995 er een nieuwe stortplaats aanwezig moet zijn, maar pas per 1 januari 1997.
 - Indien rekening wordt gehouden met de 'over'-capaciteit van stortplaats Smink en het volumegewicht van ongesorteerd bouw- en sloopafval betekent dit dat in het voorjaar van 1998 een nieuwe stortplaats aanwezig moet zijn in plaats van najaar 1995.
 - Op pagina 94 van het MER is sprake van een restcapaciteit van 1,5 miljoen m³ per 1996 indien 't Klooster niet wordt gerealiseerd. Hoe valt dit te rijmen met de ontwikkeling van de stortcapaciteit in de provincie Utrecht (volgens tabel 2.2.4 op pagina 11), waarbij sprake is van een restcapaciteit van - 170.000 ton ofwel een tekort aan stortruimte.
 - De kwantiteit van de aangeboden vervuilde grond zal mogelijk toenemen. Door een hoog soortelijk gewicht, verdichting en waterverzadiging kan de gronddruk op de stortzool een factor 1,5 tot 2,0 hoger worden dan is aangenomen in het MER.

Overwegingen GS:

- De één op één verhouding tussen tonnage en kubieke meters is gebaseerd op ervaringscijfers van de provincie en Weber b.v., verdisconteerd met de verwachting dat gemiddeld het afval in de toekomst lichter wordt. Dit gemiddelde is een resultante van een aantal effecten. In het MER is uitgegaan van de jongste inzichten ten aanzien van hoeveelheden en samenstelling van de diverse stromen. De basis voor de MER-studie wordt gevormd door het onderzoek wat de gezamenlijke randstadprovincies in samenwerking met het AOO hebben uitgevoerd naar de omvang en samenstelling van de diverse afvalstromen nu en in de toekomst. Dit onderzoek, de zogenoemde houtskoolschetsen, is uitgevoerd door gegevens uit aanvullende inventarisaties te verwerken in het landelijke voorspellingsmodel van het AOO.
- Ten aanzien van de hoeveelheden afval en de veranderende samenstelling daarvan kan het volgende worden opgemerkt. In het Randstad-onderzoek is rekening gehouden met het feit dat de sorteerplicht voor bouw- en sloopafval voor de provincie Utrecht, waarvan de inwerkingtreding in eerste instantie was voorzien voor 1 januari 1993 niet geëffectueerd is. Dat in het MER melding van deze sorteerplicht wordt gemaakt heeft te maken met het weergeven van een beleidslijn. Deze beleidslijn is nog steeds onverkort van kracht, met dit verschil dat besloten is de termijn op te schuiven, zodat hiermee overeenstemming ontstaat met het landelijke beleid.

Het instellen van een sorteerplicht voor bouw- en sloopafval zal in eerste instantie leiden tot een afname van de soortelijke massa van deze stroom; Het hergebruik zal zich in eerste instantie richten op de meer zware stromen uit het bouw- en sloopafval, zoals puin en hout.

Wanneer het gebruik van afvalverbrandings-installaties wordt geoptimaliseerd zullen vooral de lichtere stromen, zoals verpakkingsmateriaal, verbrand worden, waardoor de hoeveelheid te storten afval verder afneemt, maar het soortelijk gewicht weer stijgt.

Door toename van de hoeveelheid grond zal het soortelijk gewicht van het afval licht stijgen, maar zeker niet met een factor 1,5 tot 2 zoals bezwaarde aanvoert. Het soortelijk gewicht van grond is weliswaar grofweg ca 1800 kg/m³, 1,8 x het gewicht van verdicht afval maar in dit afvalgewicht is al een aandeel grond verrekend.

Bovendien zal in de verdere uitbouw van de Wet bodembescherming meer de nadruk op reiniging en hergebruik van grond worden gelegd dan op het storten, waardoor het aandeel grond in de afvalstroom beperkt zal groeien.

Een zo grote stijging van het soortelijk gewicht (1,5 tot 2,0 x) achten wij dan ook niet reëel. Voor de berekening van de bodembelasting van de stortplaats is overigens gerekend met een veiligheidsmarge. Aan de hand van de werkelijke volumieke massa kan de hoeveelheid te storten afval worden aangepast, zodat geen sprake zal zijn van een verhoging van de gronddruk ten opzichte van het MER.

- Ten onrechte wordt in het bezwaar er impliciet van uitgegaan dat de stortplaats het Klooster ter vervanging dient voor de stortplaats Smink. In het provinciale afvalstoffenplan wordt aangegeven dat aan het einde van de planperiode twee stortplaatsen in exploitatie dienen te zijn. Naast de stortplaats Smink is dit, ter vervanging van stortplaats Weber eveneens te Nieuwegein, de stortplaats het Klooster. Gezien dit beleidsuitgangspunt is de behoefte (urgentie) aan een regionale stortplaats dan ook niet pas (enkele jaren) na 1995, maar is deze behoefte er reeds op korte termijn. Deze behoefte wordt nog eens extra ondersteund door het feit dat, zo blijkt uit de partiële Herziening van het tweede provinciale afvalstoffen plan, bij gebruik van slechts één stortplaats (Smink) deze snel volraakt en al in 1996 een tekort aan stortruimte bestaat.
- In het MER wordt ten onrechte op bladzijde 94 gesuggered dat op die datum nog een restvolume van 1,5 mln m³ aanwezig is, uit het aan deze paragraaf ten grondslag liggende hoofdstuk 2, blijkt een tekort aan ruimte.
- Over het restvolume bij de stortplaats Smink is het MER onduidelijk of inconsistent. Voor de duidelijkheid willen wij daarom alle cijfers op een rij zetten: De stortplaats Smink heeft een toegestane omvang van maximaal 2,8 mln m³ afval. Van deze hoeveelheid is tot het moment van het opstellen van het MER ca 700.000 m³ benut. Totaal restvolume derhalve ca 2,1 mln m³. De firma Smink heeft in het door haar ingediende MER + vergunningaanvraag aangegeven dat ze binnen het bestaande restvolume 700.000 m³ stortruimte wil reserveren voor de opslag van zogenoemde C3-afvalstoffen. Wanneer deze opslag wordt vergund is de stortruimte voor niet-chemische afvalstoffen ca 1,4 mln m³.

F.10 *Kanttekeningen bij de opzet van het geohydrologisch model en de wijze waarop de geohydrologische effecten zijn berekend:*

- *Uit modelberekeningen blijkt dat circa 30% van de geprojecteerde vuilstort binnen de 25-jaarszone van de winning van de WRK ligt. Water dat daar vanuit de stort doordringt in het eerste watervoerend pakket zal grotendeels binnen een termijn van 25 jaar in de onttrekkingsput van de WRK terecht komen.*

- De locatie van de onttrekkingsput van de WRK is in het model opgezet voor het MER verkeerd ingevoerd, namelijk op circa 800 meter noordelijk van de werkelijke locatie. Dit leidt tot onjuiste conclusies over de ligging van de 25-jaarszone en het intrekgebied van de winning.
- Uit niets blijkt dat het geohydrologisch model is geijkt. Minimaal zou mogen worden verwacht dat de gemeten en de berekende stijghoogten met elkaar worden vergeleken. Het model is onnauwkeurig.
- Het is onduidelijk waarom de effecten van de grondwateronttrekkingen niet met het numerieke grondwatermodel zijn bepaald. Waarom is teruggevallen op eenvoudige analytische berekeningen (formule van Hantush). Uit figuur 6 (bijlage VII) blijkt immers dat de grondwaterstroming in de omgeving van het stort vrij complex is. Verder lijkt er ook sprake te zijn van een grondwaterstroming onder het Lekkanaal door, in de richting van de WRK-put. Dit blijkt niet uit de berekening van het intrekgebied.
- Het model is wel gebruikt voor stoftransport-berekeningen in het eerste watervoerend pakket. Hierbij is uitgegaan van een fictieve toestand in het stort ter plekke van de oostelijk gelegen zandige geulafzetting. Het wordt als een gemis ervaren dat een dergelijke berekening niet is uitgevoerd voor de meer naar het noordwesten gelegen geulafzettingen. Te meer daar dit deel van de stortplaats binnen de 25-jaarszone valt. Hiermee blijft de vraag onbeantwoord of de WRK-onttrekking van invloed zal zijn op de transportsnelheid van een verontreiniging daar ter plekke.
- In het MER is de stroming van grondwater in het eerste watervoerende pakket beschreven op basis van een regionaal grondwatermodel, dat is gebouwd met het programma AQUA. Het model beschrijft de stromingssituatie in een relatief zeer groot gebied, op regionale schaal in één modellaag. Reclamant acht een meer gedetailleerde grondwaterstroming op lokale schaal noodzakelijk.
- De geohydrologische parameterwaarden in het model zijn volledig gebaseerd op literatuurgegevens. Deze gegevens hebben een redelijke betrouwbaarheid op regionale schaal, maar een beperkte betrouwbaarheid op lokale schaal.
- Bij de onderhavige problematiek is de verticale grondwaterstroming door de deklaag van belang. Zowel de grootte als richting van deze stroming dient ons inziens in de vorm van gedetailleerde kaarten voor het gehele stortterrein en directe omgeving te worden weergegeven. Dergelijke kaarten ontbreken in het MER.

Overwegingen GS:

De informatie van reclamant dat de onttrekkingspunten van de WRK onjuist zijn weergegeven is juist. Daarom is nadere informatie aan de initiatiefnemer gevraagd (zie eerder). Uit de nadere informatie blijkt dat met name het onttrekkingspunt voor water uit het eerste watervoerend pakket direct tegenover de afvalberging is gelegen en dat het onttrekkingspunt uit het tweede watervoerende pakket 300 m dichterbij ligt dan in het MER is gesteld. De berekeningen zijn met behulp van deze gegevens opnieuw uitgevoerd. Het model is geijkt aan de hand van het bekende isohypsenpatroon zonder een in werking zijnde grondwateronttrekking uit het eerste watervoerend pakket. De vergelijking tussen de berekende stijghoogten en de actueel waargenomen stijghoogte voldoet binnen zekere grenzen. De invloed van de onttrekking bij de WRK is maximaal 200 m, hetgeen ook uit de peilbuiswaarnemingen blijkt. Derhalve hebben wij voorgeschreven dat ter extra bescherming van de WRK in de directe omgeving van het onttrekkingspunt extra drains worden aangebracht.

Deze drains worden op een voldoende laag peil aangebracht om de kwelsituatie aan die zijde van het stort te kunnen handhaven zodat verontreiniging van het grondwater in het eerste, laat staan in het tweede watervoerend pakket bijzonder onwaarschijnlijk is.

De relatief eenvoudige analytische benadering levert ons inziens voldoende informatie op om de begrenzing van het intrekgebied aan te kunnen geven. Bovendien worden de uitkomsten van de berekeningen met het gebruikte analytische model bevestigd door peilbuiswaarnemingen.

Met reclamant vinden wij het een gemiste kans dat de berekeningen voor het stoftransport alleen voor een oostelijk gelegen compartiment zijn uitgevoerd en niet voor een compartiment in de directe omgeving van de WRK. Door de geohydrologische isolatie en de extra drains aan de zijde van de WRK zijn wij echter wel van mening dat het ontbreken van deze gegevens niet zeer relevant is omdat stoftransport in de praktijk, ook bij calamiteiten niet aan de orde zal zijn.

Wij verwachten geen wezenlijke verschillen in de uitkomsten bij gebruik van een meer gedetailleerd programma dan AQUA. Het zelfde geldt mutatis mutandis voor het gebruik van praktijkgegevens in plaats van literatuurgegevens.

De verticale grondwaterstroming in de deklaag is wel degelijk berekend en weergegeven in tabellen.

Het ontbreken van kaarten vinden wij geen relevant bezwaar.

Overigens zorgt de geohydrologische isolatie ervoor dat geen infiltratie op zal treden.

F.11 Opmerkingen ten aanzien van de aanleg van de stortplaats:

- Voor het opspuiten van het zand wordt gebruikt gemaakt van water uit het Lekkanaal, Het water wordt gerecirculeerd. Dit betekent dat een deel van het zand in het Lekkanaal terecht komt. In het MER is niet ingegaan op de mogelijke consequenties hiervan voor het inname water van de WRK.
- Het MER geeft geen uitsluitel over de herkomst en de kwaliteit van het op te spuiten zand. Gevreesd wordt voor een verhoogd chloridegehalte in het water van het Lekkanaal.
- In het MER is niet gemotiveerd waarom ten aanzien van de zand/bentonietlaag wordt volstaan met een bentoniettaandeel van 5-8%. Dit aandeel hangt immers samen met de kwaliteit van het zand en de eisen ten aanzien van doorlatendheid van de zand/bentonietlaag. Daarnaast is de kwaliteit van het bentoniet nog van belang. Gezien de risico's die verbonden zijn aan de constructie van een goed functionerende zand/bentonietlaag wordt aanbevolen om gebruik te maken van zand/bentonietmatten.
- Gezien de afmetingen van de afvalberg moet er rekening mee worden dat het effectief doorspuiten van alle drains niet mogelijk is. Het periodiek doorspuiten van het gehele systeem vormt echter wel een essentieel onderdeel van het onderhoud. In het MER is niet nader onderzocht in hoeverre dit euvel kan worden verholpen door de vorm van het grondvlak van de stort te wijzigen.
- In het MER wordt niet ingegaan op de technische haalbaarheid van de vervanging van het drainagesysteem. Om buizen onder het stort door te trekken moet gebruik worden gemaakt van een glijmiddel. Over het algemeen bentoniet. Dit is echter niet te gebruiken voor drainagebuizen. Het bentoniet sluit de drainagebuizen en het omliggende zandpakket waterdicht af.

Overwegingen GS:

Het water dat gebruikt wordt voor het opspuiten van zand wordt in principe gerecirculeerd zodat geen lozing plaatsvindt. Aan het water dat eventueel toch geloosd wordt op het oppervlakte water, zijnde de Schalkwijkse Wetering, worden eisen gesteld in het kader van de Wvo-vergunning. Deze eisen hebben betrekking op parameters die van belang zijn voor het oppervlaktewater.

Er wordt dan ook geen effect op het door de WRK in te nemen water verwacht. Een hoog chloridegehalte in het zand is niet waarschijnlijk omdat zeezand niet geschikt is voor de tussen-zandlaag. De vrees voor een te hoog chloridegehalte in het Lekkanaal ten gevolge van de inrichting is dan ook ongegrond. De benodigde samenstelling van de zandbentonietlaag dient onder andere in proefvakken te worden aangetoond. Voor opmerkingen met betrekking tot het doorspuiten van de drains wordt verwezen naar hetgeen gesteld is in onze reactie op C.4.

Het ligt niet direct in de lijn der verwachtingen dat de controledrainage onder het stort vervangen zal worden, mocht dit wel het geval zijn dan lijkt het gebruik van bentoniet als glijmiddel inderdaad niet zinvol. Gezien de grote doorlatendheid van het ophoogzand is vervanging van de controledrainage ook niet perse noodzakelijk.

F.12 *Opmerkingen ten aanzien van de inrichting en het gebruik van de verschillende depots:*

- *Het ontwateringsdepot is niet overdekt. Hierdoor is het vrij toegankelijk voor vogels en eventueel andere organismen. Door de overdracht aan vogels van pathogenen en virussen uit het RKG-slib bestaat er een grote kans op besmetting van het water in het bezinkbassin van de WRK.*
- *In het MER is niet ingegaan op de risico's die verbonden zijn aan het relatief snel indrogen van de bovenste lagen RKG-slib. Via stofvorming zal er verspreiding van virussen plaatsvinden met mogelijke negatieve gevolgen voor de waterkwaliteit van het bezinkbassin van de WRK.*
- *In het MER is slechts summier ingegaan op de tussenopslag van verontreinigde grond. De kwaliteit van deze grond is niet verder toegelicht. De milieuhygiënische consequenties komen zodoende niet aan bod. Er wordt niet ingegaan op de aard van de verontreiniging: welke chemische stoffen, vluchtigheid, uitlooggedrag, etc.*
- *Uit het MER blijkt niet of de verontreinigde grond wordt afgedekt. Niet afgedekte grond is toegankelijk voor vogels. Dit kan mogelijk leiden tot een verdere verspreiding van de verontreiniging in het milieu.*
- *Ofschoon het depot voor de tijdelijke opslag van verontreinigde grond omringd is door een muur van circa 2 meter is stofvorming als gevolg van turbulentie te verwachten. In het MER wordt aan dit aspect geen aandacht besteed.*

Overwegingen GS:

De opmerkingen zijn deels terecht. Wij zijn in de voorschriften aan deze bezwaren tegemoet gekomen.

- *Het ontwateringsdepot wordt overspannen met een doelmatige afdichtingsconstructie waardoor het voor vogels onmogelijk is om in contact met het slib in dit bassin te komen.*
- *Indien het slib snel indroogt zal het, om stofvorming te voorkomen, voldoende vochtig gehouden moeten worden. Via het al eerder genoemde immissie-onderzoek wordt inzicht verkregen in de mate van overdracht van pathogene micro-organismen via stofdeeltjes.*
- *In de ontwerpbeschikking zijn eisen gesteld aan de opslag van verontreinigde grond die aan dit bezwaar tegemoetkomen. Er mag geen gevaarlijk afval worden opgeslagen en bovendien moet de grond reinigbaar zijn en/of kunnen worden hergebruikt in werken.*

Onder de opslag is een vloeistofdichte vloer geëist die afwaterd op een vloeistofdicht riool. Onder het gehele voorterrein en dus ook onder het depot is bovendien nog een HDPE-folie van 2 mm dikte voorgeschreven. Er is voorgeschreven dat de grond in het depot moet worden afgedekt zodat voor stofvorming en vervluchtiging niet of nauwelijks hoeft te worden gevreesd.

G. Vereniging Bewoners Belangen Nieuwegein.

De reclamant deelt mee geen vertrouwen meer te hebben in de verdere behandeling van het MER door Gedeputeerde Staten van Utrecht. Zij hebben zich gewend tot de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM).

Overwegingen GS:

Wij betreuren het dat reclamant het vertrouwen in onze behandeling van het MER opzegt, doch nemen deze opmerking verder voor kennisgeving aan.

H. Minister van Verkeer en Waterstaat.

De reclamant heeft, samengevat, de volgende opmerkingen/bezwaren.

De duurzame veiligstelling van de drinkwaterfunctie van de WRK zou op termijn kunnen worden bedreigd door de realisering van een stortplaats en wel om volgende punten:

- zettingen en zettingsgevoeligheid van de bodem in de polder Klein Vuylcop;
- stabiliteit van de (taluds van de) stortplaats;
- geohydrologie, mede in relatie tot de seizoensmatige situatie van kwel en wegzijging en de grondwaterstromingen in de richting van het Lekkanaal;
- emissies vanaf 't Klooster via de lucht en stofdepositie;
- milieurisico en faalkans van de onder- en bovenafdichting, de duurzame werking van het drainage- en opvangsysteem (waaronder het folie) van 't Klooster.

De relatie tussen deze aspecten en de drinkwaterfunctie van de WRK is zowel in het locatie-MER als in het inrichtings-MER onvoldoende uitgewerkt of ontbreekt in zijn geheel.

In het locatie-MER is geen analyse verricht voor het in beeld brengen van het milieurisico voor de compartimenten bodem en grondwater voor de verschillende onderzochte locaties.

Reclamant is van mening dat zowel het locatie-MER als het inrichtings-MER onvoldoende inzicht biedt om de toekomstige risico's van een eventuele stortplaats op locatie Klein Vuylcop voor de duurzame veiligstelling van de drinkwaterfunctie van de WRK afdoende te kunnen beoordelen.

Overwegingen GS:

Voor de behandeling van deze bezwaren wordt verwezen naar hetgeen gesteld is bij de behandeling van de bezwaren van de WRK zelf. Wij zijn van mening dat het inrichtings-MER, de aanvraag, de aanvullende informatie gecombineerd met een aanvullend bodemonderzoek in de noordwesthoek van de afvalberging voldoende inzicht bieden c.q. zullen bieden om de toekomstige risico's van een afvalberging in de nabijheid van de WRK te kunnen beoordelen.

De opmerkingen van reclamant ten aanzien van het locatie MER zijn in deze procedure rond het inrichtings MER niet ter zake doende.

I. Drs. E. van Ewijk.

De reclamant heeft, samengevat, de volgende opmerkingen/bezwaren.

- I.1 De procedure van het inrichtings-MER is prematuur aangezien de procedure van de locatie-MER nog niet is afgerond. Indien het locatie-MER wordt verworpen of wanneer een andere locatie dan 't Klooster beter geschikt blijkt voor een afvalberging, dan is de procedure voor het inrichtings-MER ten onrechte gestart. Het op dit moment starten van de procedure voor het inrichtings-MER voldoet niet aan de beginselen van zorgvuldigheid van bestuur.

Overwegingen GS:

Het is de taak van Gedeputeerde Staten om een verwijdering dan wel het op of in de bodem brengen van afvalstoffen binnen de provincie op een milieuhygiënisch verantwoorde en doelmatige wijze te laten verlopen, met name uit het oogpunt van continuïteit van de afvalverwerking.

In dit geval is het niet meer verantwoord om de procedures na elkaar te laten verlopen, omdat er dan te veel (procedure)tijd verloren zou gaan waardoor onnodige problemen met de afvalstoffenverwerking binnen de provincie ontstaan. Dit laat onverlet dat de procedures zoveel mogelijk op elkaar zijn afgestemd. Overigens is het Ontwerp partiële hernieuwde vaststelling Tweede afvalstoffenplan reeds vastgesteld. - Wanneer uit de procedures rond de locatie alsnog zou blijken dat de locatie ongeschikt is voor het inrichten van een afvalstoffenberging zal voor een locatie elders een nieuwe procedure moeten worden opgestart en kan de huidige aanvraag alsnog niet meer worden gehonoreerd en zullen problemen ontstaan rond het storten van afval in onze provincie. Om dit zo mogelijk te voorkomen hebben wij gekozen voor het vrijwel parallel laten verlopen van de beide procedures.

- I.2 *Er kan niet aan de richtlijnen ten aanzien van de eindzettingen worden voldaan en door het opvoeren van vele non-alternatieven is geprobeerd dit naar de achtergrond te verwijzen. Volgens de richtlijnen mag er een maximale eindzetting bestaan van 0,25 m. Door nu de onderafdichting bol naar boven aan te brengen zou dit volgens het MER mogen worden verhoogd tot 0,50 m indien de onderafdichtingsconstructie wordt verzwaaard. Het is onduidelijk waarmee de onderafdichtingsconstructie wordt verzwaaard.*

Overwegingen GS:

In de richtlijn onderafdichting wordt inderdaad gesteld dat de restzetting in principe niet meer dan 0,25 m mag zijn en dat bij verzwaring van bijvoorbeeld de zandbentonietlaag de restzetting 0,50 m mag zijn. In dit geval is ervoor gekozen om een grotere zetting toe te staan waarbij als extra maatregelen een continu te handhaven geohydrologische isolatie en een versneld aan te brengen bovenafdichting in combinatie met een streng controlesysteem vereist wordt. Voor nadere uitleg wordt verwezen naar hetgeen gesteld is onder IV.2 (bodembeschermende maatregelen).

- I.3 *De doorlaatbaarheid van het klei/veenpakket is minimaal 5000 dagen. Indien er een lek ontstaat in het folie zal een verontreinigde en/of giftige stof zich dus snel kunnen verspreiden in het eerste watervoerende pakket en kunnen infiltreren in het tweede watervoerende pakket, waaruit drinkwater wordt gewonnen.*

Overwegingen GS:

De doorlatendheid van het kleiveenpakket na zetting is zeer lokaal inderdaad 5000 dagen hetgeen reeds een hoge weerstand is. Indien er al een lek in de folie zou ontstaan zorgt de geohydrologische isolatie ervoor dat er geen verspreiding van verontreinigingen naar het eerste watervoerend pakket en dientengevolge ook niet naar het tweede watervoerend pakket zal ontstaan.

Juist ter plaatse van de grootste doorlatendheid is de kans dat verontreinigingen aan de forse kwelstroom ter plaatse ontsnappen gering. Zie ook onze reactie op hetgeen gesteld is onder F.7

- I.4 *De controledrains in het midden van het stort bevinden zich veel lager dan aan de randen. Dit betekent dat een lek in het folie niet snel genoeg getraceerd kan worden omdat de vloeistof eerst 2 m moet stijgen voordat het aan de rand van het stort uit de drainagebuizen kan komen. Er zal dus eerst veel percolaat in de bodem verdwijnen.*

Overwegingen GS:

Bij het bemonsteren van drains worden de drains leeggepompt zodat ook water uit het midden van de drains in de beoordeling wordt betrokken.

- I.5 De maximale toelaatbare rek van het folie (5%) kan overschreden worden door grote verschillen in dikte van het klei/veenpakket over korte afstand. De dikte van het klei/veenpakket dient nader te worden onderzocht.

Overwegingen GS:

Uit berekeningen weergegeven in het MER blijkt dat de maximaal toelaatbare rek op het meest maatgevende punt bij de overgang naar de geul (0,75 m over 3 m) niet wordt overschreden. Wij zijn van mening dat de dikte van het kleiveenpakket met uitzondering van de noordwesthoek voldoende bekend is. Voor de noordwesthoek is in de voorschriften een nader bodemonderzoek voorgeschreven.

- I.6 Bij het modelleren van de stofverspreiding in het eerste watervoerende pakket is onvoldoende rekening gehouden met de regionale grondwaterstroming van oost naar west. De uit het model resulterende noordoostelijke dominante stromingscomponent is ongeloofwaardig gezien de grondwateronttrekking ten westen van het stort.

Overwegingen GS:

De grondwaterstroming in het eerste watervoerend pakket ter plaatse van de afvalberging is wel degelijk noordoostelijk gericht. Uit de gegevens blijkt dat bij grote onttrekkingen van de WRK deze grondwaterstand aan de westzijde van het stort beïnvloed kan zijn door genoemde grote onttrekking. In voorschrift 2.12 zijn maatregelen beschreven om de grondwaterstand dan plaatselijk extra te kunnen verlagen zodat de geohydrologische isolatie ook aan die zijde in stand kan worden gehouden. Overigens is er geen vergunning voor het onttrekken van dergelijke grote hoeveelheden grondwater uit het le watervoerendpakket.

J. Vereniging Kloostergebied Nieuwegein.

De reclamant heeft, samengevat, de volgende opmerkingen/bezwaren.

- J.1 In het locatie-MER wordt inconsequent gebruik gemaakt van het afwegingsmodel Gijsberts. Vanwege conflicterende bestemmingen zou de locatie 't Klooster al in de uitsluitende fase moeten zijn afgevalen. Het model geeft immers aan dat binnen een zone van 300-500 meter rond industrie en waterwinning ten behoeve van huishoudelijk gebruik of voor industriële toepassing geen vuilstort mag worden geprojecteerd. In de in voorbereiding zijnde wijziging van het bestemmingsplan 't Klooster wordt bestemd naar recreatie alsmede vuilstort. Inmiddels is het ter visie gelegde ontwerp-streekplan bekend, waaruit blijkt dat een 65 ha groot industrieterrein in 't Klooster is gepland. In het MER wordt deze conflicterende bestemming niet onderkend. Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 't Klooster handhaaft de woonbestemming van woningen die ten behoeve van de stortplaats moeten worden opgekocht.

Overwegingen GS:

Dit bezwaar is een bezwaar in het kader van het locatie MER en het bestemmingsplan en derhalve in deze procedure niet ter zake doende.

- J.2 In het MER wordt niet duidelijk hoe de aanvoer van het benodigde zand zal worden gerealiseerd. De herkomst of winningsplaats van het zand wordt niet aangeduid. Verder wordt niet duidelijk waar eventuele overslag van dit zand zal plaatsvinden en wordt ook niet ingegaan op de situering en hinder van pompinstallaties e.d.

Overwegingen GS:

Het benodigde zand zal per schip of pijpleiding worden aangevoerd en op het terrein worden opgespoten. Het is voor ons nog onbekend waar het zand vandaan moet komen. Dit houdt verband met de eisen die aan de doorlatendheid en de milieuhygiënische kwaliteit van het zand worden gesteld.

Voor zover ons bekend wordt het zand overgeslagen vanaf het Lekkanaal.

De in de vergunning gestelde geluid- en stofbestrijdingsvoorschriften zijn ook van toepassing op het overlagen en opspuiten van dit zand.

- J.3 *In het overzicht 'Leemten in kennis en informatie' wordt melding gemaakt van het feit dat in de noordwestelijke hoek van het terrein geen bodemonderzoek is verricht, aangezien het terrein niet toegankelijk zou zijn. In dit verband moet worden opgemerkt dat deze grond reeds vanaf begin 1993 in eigendom is van initiatiefnemer. Het wel uitgevoerde onderzoek van het overige terrein is met een dusdanig grof raster verricht, dat ook hier grote verrassingen moeten worden verwacht.*

Overwegingen GS:

Navraag bij de initiatiefnemer leert ons dat deze grond ten tijde van de start van de procedure niet in zijn bezit was c.q. is. Het door u bedoelde bodemonderzoek dient te worden uitgevoerd voordat met het inrichten van de afvalberging kan worden gestart. Met de resultaten van dit onderzoek dient bij het opstellen van het bestek terdege rekening te worden gehouden. Het overige bodemonderzoek is ons inziens wel degelijk in een voldoende dicht raster uitgevoerd. Bij de opzet van dit onderzoek is bovendien extra rekening gehouden met het grensvlak tussen het kleiveenpakket en de geul. Mochten er onverhoopt toch nog niet van te voren verwachte zettingsverschillen optreden dan zullen die reeds na het opbrengen van het zandpakket en nog voor het aanbrengen van controledrainage, zandbentoniet en folie bij het monitoren van zetting en stabiliteit worden geconstateerd waarna nog tijdig kan worden ingegrepen.

- J.4 *Het vullen van sloten met goed waterdoorlatend zand betekent volgens reclamant dat ter plaatse van deze sloten de isolerende werking van het klei/veenpakket teniet wordt gedaan. Het is uitermate twijfelachtig of de controledrains voldoende zullen functioneren. Deze drains moeten de verschilzettingen kunnen verwerken. Voor een gecontroleerde stort is lekdetectie een essentiële voorwaarde waaraan hier niet met zekerheid kan worden voldaan.*

Overwegingen GS:

Het resterende klei-veenpakket onder de sloten is na zetting voldoende waterdoorlatend om de isolerende werking van het kleiveenpakket in stand te houden. Wel bestaan enige twijfels of de ondoorlatendheid bij voormalige sloten aan de rand van het stort voldoende zal zijn. Daarom is in de voorschriften een extra voorbelasting van de rand van de berging opgenomen teneinde door middel van zetting de kleiveenlaag voldoende ondoorlatend te maken. Overigens is er altijd nog de extra veiligheid van de geohydrologische isolatie. Ter voorkoming van het uitpersen van de ondergrond bij het vullen van de sloten wordt eerst een waterdoorlatend geokunststof in de sloten aangebracht. Gezien de voorprofilering gaan wij ervan uit dat de controledrains de optredende zetting kunnen verdragen. Bovendien worden de controledrains zo laat mogelijk aangelegd (zie verder ook onze reactie op I.4).

- J.5 *In het MER wordt uitgegaan van een stroomrichting van het grondwater in 't Klooster van oost naar west. Zolang niet bekend is of en op welke plaatsen er geulen in dit gebied bestaan die ook nog onderling verbonden kunnen zijn, is dit een voorbarige aanname. In het locatie-MER wordt aangegeven dat afstroming plaatsvindt naar zowel Amsterdamsrijnkanaal als Lekkanaal. Dit gegeven kan ook de kwelsituatie onder het stort zodanig beïnvloeden dat schadelijke substanties aan detectie ontsnappen. In dit MER wordt onvoldoende aandacht besteed aan diffusie of dichtheidsstromen vanuit het stort. Er wordt niet weerlegd dat bijvoorbeeld ter plaatse van met grof zand gevulde sloten percolaat met een hoog soortelijk gewicht aan lekdetectie kan ontsnappen c.q. in het eerste watervoerende pakket voor verontreiniging kan zorgen.*

Overwegingen GS:

Met betrekking tot de grondwaterstroming verwijzen wij naar hetgeen gesteld is bij de reactie op I.6. Aanvullend geldt dat de geohydrologische situatie kunstmatig en gecontroleerd in stand wordt gehouden. Diffusie of dichtheidsstromingen kunnen alleen optreden als de folie lek is. Dan nog wordt dit niet verwacht zolang er nog zetting van de ondergrond optreedt. Daarna blijft gelden dat voor dichtheidsstromingen de concentratie verontreiniging in de tussenzandlaag echter veel te laag is. Diffusie wordt door de opwaarts gericht kwelstroming tegengehouden. Wanneer ook dit nog onvoldoende is treedt adsorptie aan het kleiveenpakkt op. Op dat moment is echter de (tijdelijke) bovenafdichting reeds aangebracht zodat lekkage vanuit het stort zeer onwaarschijnlijk is.

- J.6 *Het rijksbeleid schrijft voor dat het mogelijk moet zijn afvalstoffen na opslag in een stort alsnog te kunnen terugnemen door het afval per categorie te storten. In het MER wordt voorgesteld om het afval gemengd te storten, ten gunste van de stabiliteit van deze afvalberging. Een alternatieve procesgang in overeenstemming met het rijksbeleid wordt niet uitgewerkt in het MER.*

Overwegingen GS:

Het Stortbesluit bodembescherming is gericht op het beschermen van bodem en grondwater tegen verontreinigingen afkomstig uit de afvalberging. Om het heersende bodembeschermingsniveau te kunnen handhaven moeten zodanige bodembeschermende maatregelen en voorzieningen worden getroffen dat te allen tijde contact tussen afvalstoffen en bodem en grondwater wordt voorkomen. In dit verband wordt in het Stortbesluit het begrip terugneembaarheid geïntroduceerd. Verontreiniging van bodem en grondwater kan in eerste instantie worden voorkomen door de afvalstoffen op zodanige wijze te isoleren dat deze te allen tijde terugneembaar zijn. Deze isolatie kan worden bereikt door het aanbrengen van een afdichtingsconstructie onder de afvalberging. Door de aangebrachte onderafdichtingsconstructie wordt bodem- en grondwaterverontreiniging voorkomen en zijn de afvalstoffen altijd terugneembaar. Het criterium terugneembaarheid uit het Stortbesluit is niet bedoeld voor het terugnemen van bepaalde categorieën afvalstoffen, die wellicht in de toekomst wel nuttig kunnen worden toegepast of hergebruikt. Deze doelstelling van het begrip van terugneembaarheid wordt door de appellant onterecht aan het Stortbesluit toegeschreven. Zie onze reactie op C.14 en D.2.

- J.7 *De hinderaspecten van het in geval van calamiteiten storten van andere afvalstoffen, zoals huisvuil, verdient een aparte beschouwing in het MER. Stank- en stortgasprognoses dienen hierop te worden afgestemd. In dit verband wordt verwezen naar het 'Kraaien en Roeken arrest' waarin fruitbedrijven de zekerheid wordt geboden voor schade-loosstelling. Het wordt niet duidelijk of hiermee rekening wordt gehouden. Bovendien wordt in het MER de aanwezigheid van een drietal fruitbedrijven ten zuiden van het stort niet onderkend.*

Overwegingen GS:

Wanneer bij calamiteiten (bij andere verwerkingsbedrijven) andere categorieën afval worden gestort waarvoor thans vergunning wordt verleend zullen daarbij voorwaarden worden gesteld ten einde overlast en negatieve milieueffecten te voorkomen. De kans op storten van huisvuil is zeer klein. Het kraaien- en roekenarrest is in de huidige situatie niet relevant.

Voor de fruitbedrijven ten zuiden van de locatie geldt dat deze door de opstellers van het MER wel degelijk herkend zijn, maar dat op het beschreven fruitteeltbedrijf de meeste effecten te verwachten zijn zodat dit bedrijf maatgevend is voor de overige fruitteeltbedrijven.

- J.8 *De keuze van de locatie is niet objectief tot stand gekomen. De ontsluitingsweg en het vuilstort vormen één initiatief en dient als zodanig als één geheel in het MER te worden beschouwd.*

Alternatieven voor de ontsluiting zijn mogelijk en dienen in het MER te worden meegenomen om te kunnen voldoen aan de Richtlijnen voor het MER.

Overwegingen GS:

Voor de totstandkoming van de locatiekeuze verwijzen wij naar die procedure. De ontsluitingsweg van Nieuwegein-oost op de A-27 is geen doelontsluiting en maakt derhalve geen onderdeel uit van het MER. De toegangsweg tot het stort is uiteraard wel een doelontsluiting. De ligging van deze weg was uitgangspunt voor de gemeente Nieuwegein. De ligging is zodanig dat er voldoende ruimte overblijft voor het geplande industrieterrein. Aansluiting op de ontsluitingsweg van Nieuwegein is zoveel mogelijk richting de A-27 gekozen met inachtneming van de daar aanwezige taluds ten gunste van de op- en afritten voor de A-27.

- J.9 *Door het hoge voorzieningenniveau worden de kosten van vuilberging onnodig hoog opgedreven. Het hoge voorzieningenniveau vergroot de kans op technisch falen. De zeer hoge kosten kunnen illegaal storten in de hand werken. Beide factoren vergroten het milieurisico. In het MER zijn deze aspecten samenhangend met de hoge kosten niet belicht.*

Overwegingen GS:

De stortkosten zoals die worden vermeld in de aanvraag zijn niet extreem hoger dan bij andere afvalbergingen die moeten voldoen aan het Stortbesluit bodembescherming. De kans op technisch falen is ons inziens, gezien de extra maatregelen zoals de geohydrologische isolatie, zeer klein. Het in de voorschriften opgenomen uitgebreide monitoringsprogramma zorgt er vervolgens voor dat het milieurisico ook bij technisch falen gering is. Overigens is de kans op illegaal storten (buiten een stortplaats) geen reden om het storten gewoon vrij te laten plaatsvinden maar is er sprake van een maatschappelijke plicht tot een verantwoorde verwerking van de afvalstoffen die door een ieder geproduceerd worden. De hierdoor ontstane (hoge) kosten zijn maatschappelijke kosten die rechtstreeks zijn terug te leiden tot het consumptiepatroon in Nederland. Strengere regulering is juist noodzakelijk om illegale, milieuverontreinigende, activiteiten te voorkomen. Dit is zo vanzelfsprekend dat behandeling in het MER niet noodzakelijk wordt geacht.

- J.10 *De gevolgen voor de omgeving, door de zettingsgevoeligheid van de bodem en uitdroging, vanwege een verlaging van de grondwaterstand zijn aspecten die in dit MER moeten worden onderzocht.*

Overwegingen GS:

Gezien het feit dat er geen verlaging van het grondwaterpeil in het eerste watervoerende pakket voorzien is, zal zetting door de afvalberging in de omgeving niet optreden. Overigens ligt er om de inrichting een ringsloot waarin het polderpeil gehandhaafd blijft.

VI Advies Commissie MER

Naar aanleiding van de ter inzagelegging van het MER hebben wij bij brief van 23 december 1993 (kenmerk: 976-93/Si/nm/388-127) het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage ontvangen.

De Commissie is van oordeel dat het MER voldoende informatie verschaft om het bevoegd gezag in staat te stellen het milieu-aspect volwaardig te betrekken bij de besluitvorming over de inrichting van de stortplaats. Een aantal onderdelen van het MER verdienen een nadere uitwerking in de verdere besluitvorming:

- de onderafdichtingsconstructie;
- het tijdstip van aanbrengen van de bovenafdichting;
- de verspreiding van stof en micro-organismen.

Het advies van de Commissie inzake deze onderdelen wordt hieronder, samengevat, nader weergegeven.

1. **Onderafdichtingsconstructie**

De Commissie constateert dat met de standaard onderafdichtingsvoorzieningen in verband met de zettingsgevoeligheid van de locatie, niet het gewenste bodembeschermingsniveau kan worden bereikt conform de huidige regelgeving. Om aan dit bezwaar tegemoet te komen, heeft de initiatiefnemer een aantal extra voorzieningen beschreven met de geohydrologische beheersing als belangrijkste onderdeel. Naar het oordeel van de Commissie is hiermee in beginsel een gelijkwaardig beschermingsniveau te bereiken, mits in de aanleg-, de beheer- en de nazorgfase aanvullende maatregelen worden genomen. Voor een verantwoord beheer van de stortplaats is het noodzakelijk een geohydrologisch en geotechnisch monitoringsnetwerk te ontwerpen inclusief een evaluatie- en beslismodel. Het MER is hier weinig concreet over. Onduidelijk is bijvoorbeeld in hoeverre het zettingsgedrag van de onderafdichting, de drainages, het stortlichaam en de bovenafdichting separaat gevolgd kunnen worden. In de verdere besluitvorming dient daarom aandacht te worden gegeven aan de technische invulling van een geotechnisch monitoringsprogramma. De monitoring van het debiet en de beïnvloeding van de stijghoogte dienen onderdeel te zijn van het geohydrologisch beheerssysteem. Aan het monitoringsprogramma dient vervolgens een evaluatie- en beslismodel te zijn gekoppeld. Daarin wordt vastgelegd hoe met onderzoeksgegevens wordt omgegaan en op welke wijze de noodzakelijke maatregelen worden genomen. Gezien de complexiteit van het op te zetten systeem, verdient de inpassing van specialistische deskundigheid in het evaluatiemodel de aandacht.

Voor het opstellen van een evaluatie- en beslismodel is het van belang vooraf een inventarisatie te maken van de mogelijk te nemen maatregelen. Daarvoor is op de meest gevoelige onderdelen van het ontwerp, waaronder het overgangsgebied van zand naar veen, een nadere analyse nodig.

Met de geohydrologische isolatie is in vrijwel elke omstandigheid, waaronder calamiteuze situaties, een beheersbare situatie gecreëerd. Verspreiding van verontreinigingen ten gevolge van lekkage in de onderafdichting wordt daardoor beperkt tot de bodem onder de stort zelf. Daarmee voldoet het voornemen aan het criterium van beheersbaarheid. De geohydrologische isolatie heeft als nadeel dat voortdurend grondwater wordt onttrokken. Het water moet worden afgevoerd naar het oppervlaktewater of een rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi). Indien echter het grondwater verontreinigd raakt door lekkage in de onderafdichting, is een aantal maatregelen in het MER vermeld. Daarnaast kunnen de volgende monitoringsaspecten bij de besluitvorming aan de orde komen:

- de wijze waarop de verontreiniging wordt gemeten. In afwijking van het gestelde in het MER lijkt een peilbuizennet met een onderlinge afstand van enkele tientallen meters noodzakelijk om een reële detectiekans te verkrijgen.
- de vaststelling van een grens waarbij het water op het oppervlaktewater danwel op de rwzi moet worden geloosd.
- de maatregelen die moeten worden getroffen om lekkage vanuit de stort te kunnen beperken, indien verontreinigingen in het grondwater worden aangetroffen.

Overwegingen GS:

Wij zijn van mening dat op dit moment voldoende gegevens bekend zijn om een onderbouwd besluit met betrekking tot de afvalstoffenberging te nemen. Gezien de specifieke problematiek van deze afvalberging met betrekking tot de zetting en haar ligging in de omgeving van bassins van een drinkwaterleidingbedrijf hebben wij besloten om teneinde een goed overzicht over de milieuhygiënische situatie te houden alle essentiële milieubeschermdende voorzieningen cq maatregelen te laten monitoren. Als voorbeeld noemen wij : geohydrologisch en geotechnisch monitoringsnetwerk ; stof-,geluid- en geurmetingen; en registratie van het aantal vogels (zie bijlage 1). Voorts worden er diverse plannen gevraagd om eventuele maatregelen uit te werken.

Wij hebben het voorstel van de Commissie MER overgenomen om ten behoeve van de verdere besluitvorming rond de bodembeschermende maatregelen aan het monitoringssysteem van de geohydrologische en geotechnische maatregelen een beslismodel te koppelen. Een en ander is opgenomen in voorschrift 5.1.1. Afhankelijk van de te nemen maatregelen zijn deze nu reeds voorgeschreven in de vergunning of zijn ze door ambtshalve wijziging van de vergunning alsnog op te leggen. De peilbuizen rondom het stort dienen om de 40 m te worden geplaatst.

2. *Tijdstip aanbrengen bovenafdichting*
Als extra beschermingsmaatregel beschrijft het MER het vervroegd aanbrengen van de bovenafdichting, zo snel mogelijk nadat het betreffende stortcompartiment is volgestort. De Commissie is van mening dat een vervroegd aangebrachte bovenafdichting geen substituut is voor de definitieve eindafdichting. Aan deze maatregel zijn een aantal bezwaren verbonden in verband met de relatief grote kans op verstoring van de bovenafdichting door nog optredende relatief grote ongelijkmatige zettingen. Op dit moment bestaan geen betrouwbare lekdetectiesystemen voor bovenafdichtingen, zodat plaatselijke lekken niet zullen worden gedetecteerd. In verband met dit laatste wordt met de huidige regelgeving beoogd om pas een eindafdichting aan te brengen als met grote waarschijnlijkheid de restzettingen beperkt zijn en redelijkerwijs geen verstoring van de afdichting meer wordt verwacht.

Overwegingen GS:

Het is juist dat in het MER slechts summier wordt ingegaan op de bovenafdichting en haar levensduur. In de aanvraag staat hierover meer informatie. Zoals reeds aangegeven in IV.2 is in de aanvraag en in de voorschriften voorzien in het herhaald vernieuwen van de tijdelijke bovenafdichting, waarna de definitieve bovenafdichting pas na 30 jaar of zoveel eerder als de resterende zetting (van maximaal 0,50 m) dit toelaat wordt aangebracht.

3. *Verspreiding van stof en micro-organismen*
Uit de beschrijvingen in het MER en de inspraakreacties blijkt dat de verspreiding van micro-organismen en de effecten daarvan op de volksgezondheid een grote onzekerheid te kennen geven. De Commissie acht het monitoren van de mogelijke emissies van belang. In de verdere besluitvorming dienen daarom monitoring van de emissies en verspreiding en de eventuele maatregelen ter beperking van de risico's en milieugevolgen nader uitgewerkt te worden.

Uit het MER komt naar voren dat de overlast van meeuwen niet overmatig groot is. Uit de inspraak komt naar voren dat verspreiding van pathogene micro-organismen via meeuwen relatief het grootste risico voor de drinkwaterbereiding zal vormen. Deze situatie blijkt zich voor te doen wanneer zuiveringsslib afkomstig uit het ontwateringsdepot aan de poten van de meeuwen komt. Indien het aan te voeren zuiveringsslib reeds voldoende is ontwaterd, kan het rechtstreeks gestort worden. Daarmee zou de verspreidingsmogelijkheid vanuit het ontwateringsdepot al zijn opgeheven. Naast bronbestrijding, zijn ook maatregelen denkbaar die de aantrekkingskracht van de stort zelf op meeuwen beperken. Daarbij zijn maatregelen denkbaar van het dagelijks afdekken van het stortfront tot aan een acceptatiebeleid gericht op het weren c.q. beperken van organisch afval. De stort zal ook een aantrekkingskracht hebben op kraaien. De kans is reëel aanwezig dat de kraaien, anders dan meeuwen, hun rustplaats zoeken in fruitbomen. Bij de tussenopslag voor verontreinigde grond kan met het inpandig maken of het overdekken de hoeveelheid stofemissie en tevens de hoeveelheid percolaat verminderd worden. In hoeverre deze maatregelen nodig en zinvol zijn, kan blijken uit de monitoring na het in gebruik nemen van de stort. Het verdient daarom aanbeveling dit aspect in de evaluatie op te nemen.

Bij de verharde oppervlakten zijn de wijze en frequentie van schoonhouden bepalend voor de effectiviteit. Het verdient daarom aanbeveling binnen het milieuzorgsysteem extra aandacht te besteden aan stofbestrijding.

Overwegingen GS:

Voor onze reactie met betrekking tot de overlast door vogels verwijzen wij u naar ons antwoord op het gestelde onder D.3. Het ontwateringsdepot wordt afgedekt met een doelmatige afdichtingsconstructie zodat vogels niet in contact met het slib kunnen komen. Het verontreinigde gronddepot wordt afgedekt met een folie. Overigens zal het RKG-slib dat direct gestort kan worden uiteraard niet eerst ontwaterd worden. Gestort RKG-slib dient onmiddellijk te worden afgedekt met grond of ander daartoe geschikt materiaal. Voorts moeten alle stuifgevoelige onderdelen voldoende vochtig worden gehouden ten einde stofvorming te voorkomen. Overigens willen wij graag inzicht verkrijgen in de stofemissie en derhalve hebben wij een immissieonderzoek aan de zijde van de WRK voorgeschreven. Dit onderzoek moet regelmatig herhaald worden. Bij dit onderzoek is tevens verplicht gesteld om de stof monsters te onderzoeken op het gehalte phatogene micro-organismen.

4. *Overige aspecten*

Uit het tot nu toe geringe uitgevoerde onderzoek ten aanzien van geurcontouren bij stortplaatsen kan in ieder geval worden geconcludeerd dat de onzekerheden over de geurcontouren nog groot zijn. De conclusie in het MER dat geuremissie van verontreinigde grond verwaarloosbaar is, kan de Commissie dan ook niet zonder meer volgen. De Commissie constateert dat met bovengenoemde onzekerheden geen rekening is gehouden. Het verdient aanbeveling deze aspecten te betrekken bij de besluitvorming en op te nemen in het evaluatieprogramma. Tevens wordt niet aangegeven wat de dichtstbijzijnde gevoelige objecten zijn na sanering van de aan te kopen woningen. Hieraan dient in de verdere besluitvorming aandacht te worden besteed.

Overwegingen GS:

In de vergunning zijn geuremissie-eisen voorgeschreven die gelden ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen. Wij gaan ervan uit dat aan deze voorwaarde alleen kan worden voldaan als de direct rond het stort gelegen woningen daadwerkelijk aan de woonbestemming onttrokken zijn. Vervolgens liggen de dichtstbijzijnde woningen op zodanige afstand van de afvalberging dat wij ervan uitgaan dat in samenhang met de voorgeschreven maatregelen ter voorkoming van stank aan de geurimmissie-eisen kan worden voldaan.

5. *De effecten van de aanvoer en het opspuiten van zand zijn niet beschreven. De Commissie acht de milieugevolgen hiervan relevant. Deze dienen derhalve bij de verdere besluitvorming te worden betrokken. De herkomst van het zand is niet aangegeven. De Commissie gaat ervan uit dat het normaal zand zal zijn. In andere gevallen dienen de milieugevolgen bij de besluitvorming in beeld te worden gebracht.*

Overwegingen GS:

Voor onze reactie wordt verwezen naar ons antwoord op het gestelde onder J.2.

VII Nadere overwegingen ten aanzien van de doelmatigheid en de bodembeschermende voorzieningen

Naar aanleiding van, na de publicatie van de ontwerp-beschikking beschikbaar gekomen, nieuwe gegevens met betrekking tot de hoeveelheid afval die de komende periode zal vrijkomen en mede naar aanleiding van de bezwaarschriften die ingaan op de gevolgen die de vermindering van het afvalaanbod voor de afvalberging het Klooster zou kunnen hebben, hebben wij de doelmatigheid van de afvalberging het Klooster nader overwogen. Daarbij zijn

tevens de effecten op de bodembeschermende voorzieningen nader overwogen.

De uitgebrachte bedenkingen zijn in hoofdstuk VIII per reclamant samengevat weergegeven en van een reactie voorzien.

1. Doelmatigheid

Naar aanleiding van de meest recente gegevens hebben wij de doelmatigheidsaspecten ten behoeve van de afvalberging nog eens heroverwogen. In het onderstaande betoog wordt soms vooruitlopend op de behandeling van de bezwaren adviezen etc. in hoofdstuk VIII reeds verwezen naar de betrokken bezwaarschriften.

De partiële hernieuwde vaststelling van het Tweede Afvalstoffenplan (PAP II) onderdeel afvalberging voor de regio zuidwest en midden Utrecht is op 16 juni 1994 door provinciale staten aanvaard.

Het Tweede Afvalstoffenplan en de partiële hernieuwde vaststelling van dat plan vormen het formele toetsingskader voor de vergunningverlening voor de afvalberging het Klooster.

Gedurende de fase van afronding van de partiële hernieuwde vaststelling is de nota "Verwerking van afval in de Randstad, samen staan we sterk" op 31 maart 1994 verschenen. Deze nota gaat onder meer in op de daling van de aangeboden hoeveelheden afval op de stortplaatsen in de Randstad. Nagegaan moest worden in hoeverre een dalend afvalaanbod directe gevolgen heeft voor de realisering van de afvalberging "Het Klooster". Ook veel reclamanten zijn op deze aspecten ingegaan.

De onduidelijkheid rond de precieze betekenis van deze nota voor de positie van de uit het genoemde plan voortkomende voorkeurslokatie Het Klooster heeft mede geleid tot het toevoegen van een nabeschouwing aan het ontwerpplan. Hierin wordt uiteengezet dat de nieuwe ontwikkelingen niet nopen tot het stopzetten van de procedure rond de ontwikkeling van stortplaats Het Klooster.

Bij de vaststelling van het hiervoor bedoelde plan in provinciale staten is een motie aanvaard, die erop neerkomt, dat de vergunningtechnische afronding van de procedure rond stortplaats het Klooster en de realisering van de afvalberging zelf, wel dient te worden gekoppeld aan de actuele gegevens omtrent de afvalaanbodontwikkelingen.

In verband hiermee en in verband met de bedenkingen tegen de ontwerp-beschikking van de hieronder onder CC, FF4, FF6 sub 6, HH en II weergegeven reclamanten wordt, met betrekking tot de doelmatigheid van de stortplaats, het navolgende overwogen.

Het milieubeleidsplan 1993-1997 zal binnenkort worden bijgesteld op het onderdeel afvalstoffen, teneinde dit plan onder meer te laten voldoen aan de eisen van de Wet milieubeheer. Het ontwerp-plan voor de bijstelling lag ter inzage van 19 september tot en met 14 november 1994.

De uitgangspunten van de op 16 juni 1994 vastgestelde partiële herziening van het PAP II worden hierin onverkort gehandhaafd, dus ook wanneer het gaat om het naast elkaar bestaan van twee afvalregio's binnen de provincie Utrecht.

Tevens is in het ontwerp-plan voor de bijstelling van het milieubeleidsplan verwezen naar de conclusies uit de genoemde nota "Verwerking van afval in de Randstad, samen staan we sterk".

Bij de beslissing omtrent het verlenen van de gevraagde vergunning is voor wat betreft het afvalaanbod uitgegaan van de cijfers van het ontwerp-milieubeleidsplan, bijstelling voor het onderdeel afvalstoffen. Deze cijfers zijn gebaseerd op het basiscijfermateriaal dat het Afval Overleg Orgaan (AOO) ten grondslag legt aan het -binnenkort verschijnende- Tienjarenprogramma Afval (TJP.A) voor de periode 1995-2005. Daarnaast zijn de door het AOO gehanteerde en door de provincie overgenomen uitgangspunten uit de Hoofdlijnen Ontwerp Tienjarenprogramma Afval 1995-2005 in beschouwing genomen.

In tabel 1 is een overzicht gegeven van het huidige en het verwachte afvalaanbod afgeleid uit het ontwerp -PMP. In aanvulling op de cijfers uit het ontwerp-PMP is in deze tabel ook een verdeling gemaakt naar brandbaar en onbrandbaar afval.

Tabel 1. Afvalaanbod in de provincie Utrecht afgeleid het ontwerp-PMP (kton per jaar).

	brandbaar	onbrandbaar	totaal
1993	525	401	926
beleidssce- nario 2000	367	215	582
tegenwind- scenario 2000	509	313	822

Omdat zowel in de huidige situatie (1993) als in het tegenwindscenario een deel van het verbrandbare afval nog moet worden gestort, is in tabel 2 aangegeven welke hoeveelheden afval uit de provincie Utrecht zijn c.q. zullen worden verbrand en gestort.

Tabel 2. Verwerking afval in de provincie Utrecht (in kton).

	verbranden	storten	totaal
1993	407	519	926
beleidsscenario 2000	367	215	582
tegenwindscenario 2000	407	415	822

Voor wat betreft de behoefte aan stortcapaciteit dient het navolgende onderscheid gehanteerd te worden:

- a. planningsbehoefte;
- b. werkelijke stortbehoefte.

Beide aspecten zullen aan de orde komen in het op te stellen Verwerkingsplan voor de Randstadprovincies. Voor dit plan zullen bovengenoemde cijfers eveneens de basis vormen. Voor de besluitvorming over de vergunningverlening is inzicht in deze behoeften van belang.

ad a. Planningsbehoefte overeenkomstig het tegenwindscenario.

Onder de planningsbehoefte wordt verstaan de capaciteit die nodig is om het afvalaanbod in geval van tegenvallende resultaten op het gebied van preventie en hergebruik te kunnen bergen. Hiervoor wordt uitgegaan van de cijfers van het tegenwindscenario van het AOO.

Voor de planning van stortcapaciteit zijn de volgende uitgangspunten van belang:

1. provinciale zelfvoorziening voor storten, minimaal één grootschalige stortlocatie per provincie (bron: "Samen staan we sterk");
2. in het tegenwindscenario wordt uitgaande van een blijvend verbrandingscapaciteitstekort gedurende de periode 1993-2005 een - afnemend - deel brandbaar afval gestort (bron: AOO);
3. het te storten afval loopt in het tegenwindscenario terug tot 415 kton in het jaar 2000;
4. er dient steeds voor 12 jaar aanbod volgens het tegenwindscenario capaciteit in exploitatie en procedure (tezamen) te zijn (bron: AOO). (FF6 sub 6).

Op basis van deze uitgangspunten zou in 1995 voor de gehele provincie Utrecht voor ruim 4.900 kton (totale aanbod over de jaren 1995 t/m 2004 volgens het tegenwindscenario) stortcapaciteit in exploitatie en in procedure moeten zijn.

De stortplaats Smink in Amersfoort beschikt volgens eigen opgave van deze stortplaats van november 1994 per 1 januari 1995 over een capaciteit van circa 1.100.000 m³ (exclusief de C3-capaciteit), voldoende voor de berging van 1.500 kton afval (op basis van de door Smink opgegeven soortelijke massa van 1,35 ton/m³). Aangetekend wordt dat de door Smink genoemde verdichtingsgraad is gebaseerd op het huidige aanbod waarbij voornamelijk 'zwaar afval' wordt gestort. In geval ook een deel brandbaar afval gestort moet worden zal de soortelijke massa dalen en daarmee de restcapaciteit (enige honderden ktonnen) lager komen te liggen. De capaciteit van de per 1 maart 1995 te sluiten stortplaatsen Tammer en Omega is buiten beschouwing gelaten.

Het bovenstaande betekent dat thans niet aan bovengenoemde uitgangspunten kan worden voldaan tenzij de in procedure zijnde capaciteit van Het Klooster wordt meegerekend.

Met andere woorden, ook de nieuwste cijfers en uitgangspunten van het AOO geven voor de planning de noodzaak aan van aanvullende stortcapaciteit in de provincie Utrecht (II). Hieromtrent is in de partiële hernieuwde vaststelling van het Tweede Afvalstoffenplan geconcludeerd dat de stortplaats het Klooster in deze behoefte kan voorzien.

ad. b. Stortbehoefte overeenkomstig het beleidsscenario.

De stortbehoefte overeenkomstig het beleidsscenario betreft de capaciteit die nodig is om het verwachte afvalaanbod te kunnen bergen. Het beleidsscenario is bepalend voor de capaciteit die minimaal in exploitatie dient te zijn. In de nota "Samen staan we sterk" wordt in dit verband opgemerkt dat de vergunningtechnische voorbereiding, ingebruikname en feitelijke realisatie slechts plaatsvindt indien op basis van feitelijk aanbod verwacht wordt dat de locatie nodig is.

De volgende uitgangspunten zijn van belang:

1. provinciale zelfvoorziening voor storten, minimaal één grootschalige stortlocatie per provincie (bron: "Samen staan we sterk");
2. in beleidsscenario wordt tot het jaar 2000 ook nog een (klein) deel van het brandbare afval gestort, daarna zal alleen onbrandbaar afval worden gestort (bron: AOO);
3. het te storten afval loopt terug tot 215 kton in 2000 (bron: AOO);
4. er dient steeds voor 6 jaar aanbod volgens het beleidsscenario capaciteit in exploitatie te zijn (bron: AOO), (FF6 sub 6).

Ten aanzien van het eerste uitgangspunt wordt opgemerkt, dat het feitelijk aanbod ook beïnvloed zal kunnen worden door import en export van afvalstromen.

Door export van afval kan de noodzaak tot snelle realisatie van aanvullende stortcapaciteit tijdelijk verminderd worden.

Dit ontslaat de provincie echter niet van haar verantwoordelijkheid om op zo kort mogelijke termijn te voldoen aan het uitgangspunt van provinciale zelfvoorziening (FF4).

Volgens het beleidsscenario zal het afvalaanbod in 2000 teruggelopen zijn tot 215 kton. Hoewel het aanbod, nodig voor een rendabele exploitatie van een stortplaats, afhankelijk is van factoren als omvang, ligging, voorzieningen e.d., zal er met de genoemde hoeveelheid op termijn binnen Utrecht wellicht slechts ruimte zijn voor 1 stortplaats in exploitatie. Dit betekent dat te zijner tijd overwogen zal moeten worden of het uitgangspunt van de 2 regio-indeling gehandhaafd moet blijven. In de huidige situatie is er geen reden dit uitgangspunt reeds ter discussie te stellen (CC).

De uitgangspunten uit de nota "Samen staan we sterk" en van het AOO leiden tot de conclusie dat in 1995 in Utrecht voor ruim 1.900 kton (totale aanbod over de jaren 1995 t/m 1999 volgens het beleidsscenario) stortcapaciteit in exploitatie moet zijn. Zoals reeds onder a. is aangegeven beschikt de

stortplaats Smink in Amersfoort per 1 januari 1995 over een capaciteit (excl. C3) van max. 1.500 kton afval bij een volumiek gewicht van 1,35 ton/m³ doch minder als ook brandbare of lichtere materialen gestort zullen gaan worden. De te sluiten stortplaatsen Tammer en Omega zijn ook hier verder buiten beschouwing gelaten.

Geconcludeerd moet worden dat thans niet voldaan kan worden aan het AOO-uitgangspunt van vijf jaar aanbod in exploitatie en dat daarom op zo kort mogelijke termijn nieuwe stortcapaciteit in exploitatie genomen moet worden (II).

Vanuit formeel juridisch oogpunt achten wij het van belang dat een vergunning verleend wordt nadat de partiële hernieuwde vaststelling van het Tweede Afvalstoffenplan koninklijk is goedgekeurd. Bij Koninklijk Besluit van 16 november 1994, nr. 92.005168, is goedkeuring verleend aan de Partiële hernieuwde vaststelling van het Tweede Afvalstoffenplan dat op 16 juni 1994 door Provinciale Staten is vastgesteld.

Bovengenoemd plan biedt, in samenhang met het tweede afvalstoffenplan, het toetsingskader voor de doelmatigheidsaspecten voor het afgeven van de vergunning. In dit plan wordt met name de noodzaak van aanvullende stortcapaciteit benadrukt, te realiseren in de regio zuidwest- en midden-Utrecht. Deze noodzaak is bij de totstandkoming van het plan ook door het AOO bevestigd. Genoemde beleidskaders bieden derhalve de mogelijkheid de gevraagde vergunning te verlenen.

Het Tweede Afvalstoffenplan, alsmede de partiële hernieuwde vaststelling daarvan, hanteren het zogeheten twee-regio-model als uitgangspunt. Dit houdt in dat in iedere regio één stortlocatie aanwezig dient te zijn. Dit uitgangspunt is eveneens in het ontwerp-PMP opgenomen. Een mogelijke beleidswijziging op dit punt zal bij de totstandkoming van het milieubeleidsplan voor de periode 1997-2001 betrokken kunnen worden. Dit betekent dat een keuze tussen de stortplaats Het Klooster en een alternatieve stortlocatie buiten de regio zuidwest- en midden-Utrecht, zoals de stortplaats Smink te Amersfoort, thans niet aan de orde is (CC) (FF4) (HH).

Samenvattend kan worden geconcludeerd dat ook op basis van de meest recente cijfers in de provincie Utrecht niet wordt voldaan aan het uitgangspunt van het AOO, dat voldoende capaciteit in exploitatie en in procedure moet zijn. Voor de werkelijke stortbehoefte (waarvoor het beleidsscenario bepalend is) geldt de provinciale zelfvoorziening als uitgangspunt.

Daarbij dient er minimaal één stortplaats per provincie te zijn. Het twee-regio model is, zoals vermeld, nog steeds bestaand beleid. De stortplaats Het Klooster is aangewezen om te voorzien in de stortbehoefte voor de regio zuidwest en midden Utrecht. Een herziening van dit bestaande beleid, zo die al plaatsvindt, zal pas aan de orde kunnen komen bij (de voorbereiding van) het Milieubeleidsplan 1997-2001. In feite is thans nog sprake van voldoende afvalaanbod voor twee regio's. Ook wanneer er in de toekomst minder afval verwacht wordt, blijft behoefte aan aanvullende stortcapaciteit bestaan. Deze capaciteit kan thans alleen ter plaatse van Het Klooster gerealiseerd worden.

Bovendien is voor deze lokatie een milieu-vergunning aangevraagd. Vanuit het oogpunt van doelmatigheid bestaan geen bezwaren tegen vergunningverlening en derhalve ook geen rechtsgronden om de gevraagde vergunning te weigeren.

Koninklijk Besluit d.d.16 november 1994 No. 92.005168

In voornoemd besluit dat betrekking heeft op de goedkeuring van de partiële hernieuwde vaststelling van het tweede Afvalstoffenplan wordt er vanuit gegaan dat met de inrichting van het Klooster wordt gewacht totdat het tienjarenprogramma Afval 1995-2001 van het AOO wordt vastgesteld. Gezien alle procedures op het gebied van ruimtelijke ordening die nog doorlopen moeten worden zal dit feitelijk inderdaad het geval zijn.

2. Effecten op bodembeschermende voorzieningen

Om de milieuhygiënische voorzieningen optimaal te laten functioneren, is het van belang om de jaarlijks aangevoerde hoeveelheid afval en de ontwikkelingen daarin, kritisch te blijven volgen. De bodembeschermende voorzieningen zijn zodanig ontworpen dat ze pas nadat enige zetting is opgetreden op voldoende diepte ten opzichte van het grondwater komen te liggen. Als de jaarlijkse hoeveelheid afval niet minder wordt dan ca 195 kton per jaar (dat is ca 20% minder dan de 240 kton waarvan in het MER en in de aanvraag is uitgegaan) zal de bodembeschermende constructie functioneren zoals eerder in deze beschikking, in het MER en in de aanvraag is beschreven. Wanneer minder dan ca. 195 kton afval per jaar wordt aangevoerd dan dient door berekeningen te worden aangetoond of en in welke mate extra belasting noodzakelijk is. Deze extra belasting kan onder andere plaatsvinden door aanvoer van afval van elders. Overigens zijn er aan een enigzins verminderde aanvoer van afval ook voordelen verbonden. Zo zal de zetting gedurende een langere periode plaatsvinden zodat er langere tijd sprake is van een opwaartse consolidatiestroming door de natuurlijk aanwezige kleiveenlaag. Tenslotte wordt nog opgemerkt dat het voor de bodembeschermende voorzieningen van groot belang is dat de totale hoeveelheid afval waarop het ontwerp van de afvalberging is gericht uiteindelijk ook op de berging terecht komt. Dit om op termijn een voldoende grootte ondoorlatendheid van de natuurlijk voorkomende kleiveenlaag te bereiken.

VIII Bezwaren/opmerkingen/adviezen naar aanleiding van de ontwerpbeschikking en de daarbij gemaakte overwegingen.

Naar aanleiding van de ter inzagelegging van de ontwerpbeschikking hebben wij een reactie ontvangen van:

- AA Burgemeester en wethouders van De Bilt, Postbus 300, 3720 AH te Bilt-hoven bij brief van 6 april 1994 (kenmerk afd. GMS nr. 5735).
- BB Stibbe Simont Morahan Duhot, Postbus 75640, 1070 AP te Amsterdam bij brief van 5 mei 1994 (kenmerk NK/vb-122565.001a) namens Weber BV (aanvraagster).
- CC Smink Afvalverwerking BV, Hoefseweg 5, 3821 AE te Amersfoort bij brief van 9 mei 1994.
- DD NV Waterleidingbedrijf Midden Nederland, Postbus 2124, 3500 GC te Utrecht bij brief van 11 mei 1994 (kenmerk 94/5921).
- EE Derks-Star Busmann, Postbus 85250, 3508 AG te Utrecht bij brief van 13 mei 1994 (kenmerk FO/NR/130.089). Namens de vereniging 't Kloostergebied Nieuwegein en de personen:
- J. Aantjes Tarwe-oord 6 Houten
 - F.W. Spansier Vuilcop 6 Nieuwegein
 - E.H.M. Dubbeldam,
 - J.G. v. Leeuwen, Schalkwijkseweg 3 Nieuwegein
 - J. v. Leeuwen
 - J.G.A. Smorenburg Vuilcop 13 Nieuwegein
 - A.M. Hagenaars Vuilcop 4 Nieuwegein
 - G.J. Vergeer Vuilcop 5 Nieuwegein
 - E.J. Verhoeven Vuilcop 8 Nieuwegein
 - H.W. de Vries Vuilcop 10 Nieuwegein
 - J.L. Zuurhout Tiendkade 10 Nieuwegein
 - W. en T. Zwambag Schalkwijkseweg 7 Nieuwegein
 - J.M. Daalhuizen Schalkwijkseweg 8 Nieuwegein
 - J. Verweij Tiendkade 9 Nieuwegein
 - M. Zieltjens Strijpweg 16 Tull en 't Waal
 - A. van Montfoort Titanuslaan 7 Woerden
 - P.A. en J. Zieltjens Tiendkade 13 Nieuwegein

Bezwaarschrift is aangevuld middels een brief van 16 mei 1994 (kenmerk FO/NR/130.089) en middels een brief van 23 november 1994 (kenmerk FO/NR/130.089).

- FF Nauta Dutilh, Postbus 7113, 1007 JC te Amsterdam, bij brief van 4 mei 1994 (kenmerk 13007201) namens de NV Watertransportmaatschappij Rijn-Kennemerland (WRK). Bezwaarschrift is aangevuld middels een schrijven d.d. 17 mei 1994 kenmerk 1300-7201 en bij brief van 23 november 1994.
- GG General Industrial Developments Benelux BV, Postbus 18, 5330 AA te Kerkdriel bij brief van 10 mei 1994 (kenmerk 53/94/JCW).
- HH Stichtse Milieufederatie, Emmalaan 41, 3581 HP te Utrecht bij brief van 11 mei 1994 (kenmerk 172/94/NS/R V11 306.1).
- II Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Dir. gen. Rijkswaterstaat dir. Utrecht, Postbus 650, 3430 AR te Nieuwegein bij brief van 11 mei 1994 (kenmerk 10905 RFO).
- JJ Gemeente Nieuwegein, Postbus 1, 3430 AA te Nieuwegein bij brief van 10 mei 1994 (kenmerk MIL/jb 94011471).
- KK Hoogheemraadschap "De Stichtse Rijnlanden", Postbus 1054, 3430 BB te Nieuwegein bij brief van 25 mei 1994 (kenmerk 94.1039).

De bezwaren en reacties mochten alleen betrekking hebben op de aanvraag en de ontwerpbeschikking. De inhoud betrof echter ook wel het lokatie-MER, danwel het inrichtings-MER. Deze laatst genoemde bezwaren zijn verwezen naar de desbetreffende procedure danwel niet ontvankelijk verklaard.

AA Burgemeesters en Wethouders van De Bilt

De reclamant merkt op dat er bij hun college geen bezwaren zijn gerezen ten aanzien van de ontwerpbeschikking.

BB Stibbe, Simont, Monahan, Duhot namens Weber BV

Reclamant heeft, samengevat, de volgende bezwaren en opmerkingen.

- BB1** *In de ontwerpbeschikking zijn gedetailleerde voorschriften m.b.t. de onderafdichting opgenomen. De aanleg van de gehele stortplaats zal enige jaren in beslag nemen. In de tussentijd zouden vergelijkbare of zelfs betere technieken beschikbaar kunnen komen. Reclamant verzoekt de mogelijkheid tot vergelijkbare bodembeschermende voorzieningen open te houden en daartoe voorschift 2.11 als volgt aan te vullen:*
2.11.8. "Het hoofd bureau Handhaving kan toestaan dat een andere onderafdichting dan omschreven in dit voorschrift wordt toegepast, indien vergunninghoudster tevoren heeft aangetoond dat bedoeld alternatief tenminste dezelfde garanties biedt als de constructies die in dit voorschrift is beschreven".

Overwegingen GS

In zijn algemeenheid zijn wij bij stortplaatsen wel bereid om de mogelijkheid voor een alternatieve onderafdichting open te houden. Bij de onderhavige inrichting is echter sprake van een afvalberging op een zeer zettingsgevoelige ondergrond. In het MER en de aanvraag is rekening gehouden met de onderafdichting zoals beschreven in de voorschriften. Allerhande parameters en risico's zijn afgeleid van deze onderafdichtingsconstructie. Wij zijn dan ook van mening dat er in de onderhavige situatie ook ten aanzien van derden geen extra onduidelijkheid geïntroduceerd mag worden, die onvoorziene risico's met zich mee kan brengen. Deze risico's zijn ook niet in het MER beschreven. Het voorstel tot wijziging van het voorschrift met betrekking tot de onderafdichting is dan ook niet overgenomen. De bovenafdichting is ten alle tijden te repareren en deze staat bovendien veel minder bloot aan zetting of druk van bovenaf. Bovendien wordt deze in een veel later stadium aangebracht. In de voorschriften met betrekking tot de definitieve bovenafdichting wordt de ruimte voor een alternatieve bovenafdichting wel geboden. Zie voor verder commentaar onder onze reactie op bezwaar GG.

- BB2** *Reclamant heeft bezwaar tegen de in voorschrift 2.12 gestelde benodigde doorlatendheid van het ophoogzand (20 m/dag).*

- Daarmee wordt aan het ophoogzand een functie toegekend t.b.v. de geohydrologische isolatie terwijl zij alleen een functie heeft t.b.v. het droogleggen van het afval en het voorbelasten van de bodem.

Voor het instandhouden van de hevelsituatie is vooral de drainage van belang. De technische uitvoering zoals beschreven in het nazorg plan en het gestelde hieronder voldoet om de hevelsituatie in stand te houden.

- Het gebruik van 1 miljoen m³ ophoogzand is strijdig met het zuinig gebruik van grondstoffen zoals dat in het NMP-2 wordt gepropageerd.
In het Structuurschema oppervlakte delfstoffen (1994) wordt gesteld dat schaarse en hoogwaardige grondstoffen niet voor laagwaardige toepassingen gebruikt moeten worden. Aangezien Weber BV van mening is dat het zand geen ontwateringsfunctie heeft is zolang andere isolerende en beheersende voorzieningen in werking zijn hier sprake van een laagwaardige functie.
Gebruik van dit zand is derhalve strijdig met het Rijksbeleid.
- Reclamant is van mening dat de in het ophoogzand gelegen controle drainage via horizontale boringen vernieuwd kunnen worden. Dit is ook aangegeven in het MER zelf. In plaats van het gebruik van zandbentoniet als boerspoeling dient dan een biologisch afbreekbaar polymeer gebruikt te worden.
Reclament verzoekt voorschrift 2.12.3 inclusief de bijbehorende overwegingen uit de vergunning te schrappen.

Overwegingen GS

De tussenzandlaag vervult ons inziens meerdere functies. Het zand heeft een functie ten behoeve van

- de drooglegging van het afval,
- het voorbelasten van de ondergrond,
- het ten alle tijden in stand houden van de geohydrologische isolatie.

Overigens is deze laatste functie wel degelijk in het MER opgenomen (bijlage VI). Dit MER maakt deel uit van de aanvraag en de vergunning. Met betrekking tot de geohydrologische isolatie hebben wij de volgende overwegingen.

Gezien de grote restzetting en de belasting die dat voor alle voorzieningen met zich mee brengt is de instandhouding van de geohydrologische isolatie dringend noodzakelijk om eventuele bodemverontreiniging te kunnen voorkomen. De geohydrologische isolatie is voor ons een absolute voorwaarde om akkoord te gaan met een afvalberging op deze lokatie. De gewenste kwelsituatie zal in het begin in stand gehouden kunnen worden door de controle drainage. De kans dat de drainage na verloop van tijd kapot gaat is reëel. De geohydrologische situatie moet echter ten allen tijde in stand worden gehouden. De technieken voor het vervangen van horizontale drainages voor de onderhavige toepassing zijn nog niet vaak toegepast. Ondanks de door de aanvraagster aangedragen voorbeelden zijn wij dan ook van mening dat hier, op dit moment, sprake is van een onvoldoende bewezen techniek. Probleem daarbij is dat wanneer het systeem van vernieuwing van de controledrainage te zijner tijd niet blijkt te werken de geohydrologische isolatie niet meer werkt en er dus een onbeheersbare situatie zou kunnen ontstaan. De zandlaag geeft ons die garantie wel, maar is achteraf niet meer aan te leggen. Een zandlaag met een doorlatendheid van 20 m /dag is naar ons oordeel in de onderhavige situatie dan ook dringend gewenst.

Overigens zijn wij van oordeel dat het hier niet gaat om een laagwaardige toepassing van zand, maar om een dringend noodzakelijke toepassing ten behoeve van de geohydrologische isolatie van een afvalberging.

Reclamant heeft echter wel gelijk dat een deel van de tussenzandlaag slechts een functie heeft ten behoeve van de voorbelasting en de ophoging van de bodem. Het betreft hier het gedeelte van de ophoging dat na de uiteindelijke zetting boven het niveau van 0.50 m -NAP is gelegen. Het is ons inziens inderdaad verdedigbaar dat in het belang van het milieu (grondstoffenbeleid) voor dat gedeelte minder doorlatend zand (5m/dag) wordt gebruikt. Om vermenging met het onderliggende, zeer grove zand (20m/dag), te voorkomen dient deze laag dan in den droge te worden aangebracht. Daarnaast is het van belang dat er wel een zodanige voorbelasting plaats vindt dat deze vergelijkbaar is

met de voorbelasting door alleen grof zand zoals eerder beschreven. Het is immers voor het zolang mogelijk voortbestaan van de controledrainage en de rest van de bodembeschermende constructie van belang dat er reeds een zo groot mogelijke zetting van de ondergrond heeft plaats gevonden, voordat deze voorzieningen worden aangebracht. Een en ander dient door middel van zakbakens en berekeningen vooraf te worden aangetoond. Bovenstaande is in voorschrift 2.12 nader uitgewerkt.

- BB3** *Reclamant is van mening dat een controle frequentie van 30% voor bedrijfsafval, onbewerkt bouw- en sloopafval en niet-composteerbaar groenafval ongebruikelijk is en nadelige consequenties voor het milieu heeft (geur, stof en geluid). Reclamant stelt de meer gebruikelijke frequentie van 5% voor.*

Overwegingen GS

Wij hebben in de voorschriften aangegeven dat indien uit de steekproefsgewijze controle blijkt dan de frequentie van 30% te hoog is deze eventueel in overleg kan worden teruggebracht. Het argument dat elders een frequentie van 5 % wordt toegepast vinden wij niet steekhoudend. Er zijn ook stortplaatsen in ons land waar elke partij afval ter controle wordt uitgestort alvorens ze definitief gestort wordt. Het voorstel van reclamant wordt dan ook vooralsnog niet overgenomen.

- BB4** *In voorschrift 6.1.1. is gesteld dat bepaalde voorschriften eeuwigdurend van kracht blijven nadat de vergunning haar geldigheid heeft verloren. Dit is strijdig met art. 14 van het Stortbesluit Bodembescherming (3 jaar) onverenigbaar met art. 8.16. Wet milieubeheer dat een aangegeven termijn eerst en met de bestaande en toekomstige regels in het Burgelijk Wetboek dat een maximale aansprakelijkheids-termijn van 30 jaar hanteert.*

Overwegingen GS

Wij zijn met reclamant van oordeel dat het bewuste voorschrift 6.6.1 een nadere aanpassing behoeft, doch wij kunnen niet instemmen met de stelling uit het bezwaar, dat in casu de beperkte termijn van 3 jaar, zoals die voortvloeit uit artikel 14 van het Stortbesluit Wet bodembescherming, van toepassing is. De eigenlijke bedoeling van het (ontwerp-)voorschrift 6.1.1 is aan te geven, dat de metingen, onderzoeken e.d. zoals die voorkomen in de voorschriften waaraan het (ontwerp-)voorschrift 6.1.1 refereert, ten allen tijde onderwerp van eeuwigdurende nazorg zullen zijn (mogelijk naast andere nazorgactiviteiten). Dit betekent evenwel niet, dat de exploitant eeuwigdurend verantwoordelijk blijft voor de naleving van deze voorschriften. Juist met het oog op de continuïteit van de nazorg, is de wetgever voornemens de nazorg voor stortplaatsen als de onderhavige tot een overheidstaak te maken. Thans is de wijziging van de Wet bodembescherming en de Wet milieubeheer (ook wel aangeduid als Leemtetwet bodembescherming) in behandeling. In de meest recente versie van dit wetsontwerp draagt de provincie de eindverantwoordelijkheid voor de nazorg, en bestaat de mogelijkheid een publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon met de uitvoering van de nazorg te belasten. Met het oog op deze nazorg worden lopende de exploitatie van de stortplaats reserveringen gepleegd, die bestaan uit een toeslag op het storttarief. Waar het genoemde artikel 14 a van het Stortbesluit, zijnde een amvb, spreekt over een termijn van 3 jaar nadat de vergunning haar geldigheid heeft verloren, wordt in artikel 8.16 van de Wet milieubeheer, zijnde een wet in formele zin, en in de toelichting bij de wet geen begrenzing van 3 jaar vermeld.

Voor wat betreft de onderhavige vergunning geldt dat de definitieve bovenafdicthting conform artikel 4 sub 4 van het Stortbesluit uiterlijk 30 jaar na de realisering van de onderafdicthting moet zijn aangebracht. In dit verband voorziet artikel 14 b van het Stortbesluit er dan ook in, dat de verplichting tot het aanbrenge van de bovenafdicthting ook nadat de vergunning is vervallen blijft bestaan, totdat de aangebrachte definitieve bovenafdicthting ingevolge artikel 10, eerste lid onder b van het Stortbesluit door het bevoegd gezag is

goedgekeurd. Pas na de hiervoor genoemde keuring zal de door de overheid geleide nazorg van de stortplaats een aanvang kunnen nemen en is de exploitant in beginsel van deze verantwoordelijkheid ontslagen. Wanneer ervan wordt uitgegaan, dat de verplichting slechts geldt tot drie jaar nadat de vergunning haar geldigheid verloor, bestaat de kans dat gedurende de periode die verstrijkt tussen het beëindigen van de stortactiviteiten op de stortplaats en het aanbrenge van de bovenafdichting als bedoeld in artikel 10, eerste lid onder b van het stortbesluit niemand verantwoordelijk is voor de activiteiten die te zijner tijd onder de nazorg gaan vallen. Wij zijn van oordeel dat er in een dergelijk geval sprake is van een zeer ongewenste situatie. Artikel 8.16 onder c van de Wet milieubeheer, waarin, zoals opgemerkt, geen termijn van drie jaar wordt genoemd, biedt ons inziens de mogelijkheid deze ongewenste situatie te voorkomen. In het licht van dit artikel 8.16 van de Wet milieubeheer kan naar ons oordeel worden bepaald dat de in (ontwerp-)voorschrift 6.1.1 genoemde nazorgactiviteiten tenminste verricht dienen te worden tot het moment dat de definitieve bovenafdichting is aangebracht en door het bevoegd gezag is goedgekeurd. Het voorschrift is dienovereenkomstig gewijzigd.

CC Smink Afvalverwerking BV

Reclamant heeft samengevat de volgende bezwaren en opmerkingen.

Reclamant stelt dat haar eigen stortplaats aan de Lindeboomseweg te Hoogland door de versnelde aanvoer van afval in de afgelopen jaren (met name door import van afval uit Zuid-Holland en vertraging in de realisatie van het Klooster) haar stortplaats sneller vol is dan de aanvraag voor een vergunning voor de stortplaats van de reclamant is voorzien.

Reclamant heeft zich altijd flexibel opgesteld naar de provincie. De stortplaats zal naar verwachting ongeveer in 2000 vol zijn en niet in 1996 zoals wordt gesteld in de overwegingen (blz. I-29) bij de ontwerpbeschikking.

Reclamant is er altijd van uitgegaan dat er twee stortplaatsen in Utrecht zouden voortbestaan (zie PAP II).

Uit de overwegingen op blz. I-3 t/m I-7 van de ontwerpbeschikking valt af te leiden dat de provincie zich afvraagt of er nog wel behoefte is aan twee stortplaatsen.

Ook op pag. I-8 wordt het spreidingsprincipe verlaten. Verdere aanwijzingen voor dit beleid zijn te vinden in stukken die verschijnen in Randstadverband (Klooster en/of Smink).

Reclamant vindt dat er duidelijkheid moet komen m.b.t. het beleid. Indien er na het jaar 2000 ruimte is voor twee stortplaatsen in de provincie dan vervalt het bezwaar tegen verdere ontwikkeling van de stortplaats Het Klooster. Indien er nog slechts plaats is voor 1 stortplaats na het jaar 2000 en dus het beleidsuitgangspunt van het PAP II wordt losgelaten maakt reclamant bezwaar tegen de ontwikkeling van het Klooster ten koste van een uitbreiding van stortplaats Smink die ruimtelijk, technisch en milieuhygiënisch een geschiktere locatie is.

Reclamant is van mening dat in het laatste geval de stichting van een stortplaats in de polder Klein Vuijlcop op alle fronten dient te worden afgewogen tegen uitbreiding van de stortplaats Smink te Hoogland.

Overwegingen GS

In de hiervoor onder VII beschreven nadere doelmatigheidsoverwegingen is uitgebreid ingegaan op hetgeen reclamant betoogd. Samenvattend kan worden gesteld dat zowel het tweede afvalstoffenplan als de hernieuwde vaststelling daarvan en het Ontwerp-PMP vasthouden aan het twee-regio-model. Het wordt niet uitgesloten dat dit beleid in de toekomst gewijzigd gaat worden. De eventuele noodzaak tot beleidswijziging zal pas bezien worden bij het opstellen van het milieubeleidsplan voor de periode 1997-2001 en is derhalve nu nog niet aan de orde.

DD NV Waterleidingbedrijf Midden-Nederland (WMN)

Reclamant heeft, samengevat, de volgende bezwaren en opmerkingen.

- DD1** *Reclamant onderzoekt tezamen met de provincie Utrecht en de NV Watertransportmaatschappij Rijn-Kennemerland (WRK) o.a. de mogelijkheid voor grondwaterwinning ten behoeve van de drinkwatervoorziening voor de provincie Utrecht.*
Reclamant is van mening dat i.v.m. de uitbreiding van de grondwaterwinning reeds nu een grondwaterbeschermingsgebied vastgesteld moet worden. Conform art. 5.2.1.2. sub a van de Provinciale Milieuverordening Utrecht 1993 is het verboden om stortplaatsen in grondwaterbeschermingsgebieden te vestigen. Reclamant vindt het in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur wanneer er door het verlenen van de vergunning voor de stortplaats een objectieve afweging van belangen bij het verlenen van de winvergunning gefrustreerd wordt. In het Milieubeleidsplan 1993-1997 is gesteld dat deze ontoelaatbare risico's in kwetsbare gebieden (natuur en waterwinning) niet toegestaan zijn.
Ook wanneer er om hydrologische redenen geen grondwaterbeschermingsgebied nodig is vormt de stortplaats volgens reclamant een ontoelaatbaar risico voor de winning.

Overwegingen GS

Wij zijn het met reclamant eens dat het niet toegestaan is een afvalberging in een grondwaterbeschermingsgebied te exploiteren. Dit besluit is indertijd genomen omdat op die plaatsen waar een grondwaterbeschermingsgebied vanwege de activiteiten en de bodemopbouw ter plaatse dringend noodzakelijk is er geen onnodige bodembedreigende activiteiten plaats mogen vinden. In het onderhavige geval is er geen grondwaterbeschermingsgebied vastgesteld omdat deze extra bescherming gezien de activiteiten en de bodemopbouw ter plaatse door ons niet noodzakelijk wordt gevonden. Wij zijn dan ook van mening dat de stortplaats met al haar voorzieningen geen bedreiging vormt voor de ter plaatse aanwezige waterwinningsactiviteiten.
Het staat nog geenszins vast dat er in de toekomst een uitbreiding van de winning plaats zal vinden. Deze uitbreiding, zo die er komt, zal tevens moeten worden gezien in relatie tot de stortplaats.

- DD2** *In het Nationaal Milieubeleidsplan en de Derde Nota Waterhuishouding is landelijk beleid ingezet om de huidige kwaliteit van grond- en oppervlaktewater niet verder te laten verslechteren. Reclamant is van mening dat bij het stellen van voorschriften slechts een korte termijn visie ter grondslag heeft gelegen immers de technische voorzieningen zullen over enkele tientallen jaren niet meer functioneren. Ook is onvoldoende meegewogen dat op termijn het grondwater van onder de vuilstortplaats als drinkwater gewonnen gaat worden.*

Overwegingen GS

Wij scharen ons geheel achter het Nationaal Milieubeleidsplan en de derde Nota Waterhuishouding door bijzonder uitgebreide bodembeschermende voorzieningen te eisen die de kans op bodemverontreiniging en daarmee ook de kans op verontreiniging van het grondwater nagenoeg uitsluiten. Met name de tussenzandlaag met de hoge doorlatendheid ten behoeve van de geohydrologische isolatie garandeert dat ook op langere termijn het grondwater onder de stortplaats niet verontreinigd raakt zodat het niet bezwaarlijk is dat er op termijn grondwater van onder de stortplaats naar de waterwinning stroomt.

- DD3** *De aangedragen alternatieven voor de lokatie zijn van de afvalberging onvoldoende afgewogen. Zowel de tot standkoming van de lokatiekeuze als de motivatie van deze keuze zijn in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (zie art. 4:16 van de Algemene Wet Bestuursrecht).*

Overwegingen GS

In dit verband merken wij op dat de lokatiekeuze bij Koninklijk Besluit van 16 november 1994 door de minister van VROM is goedgekeurd.

EE Derks - Star Busmann namens Vereniging 't Kloostergebied Nieuwegein e.a.
Reclamant heeft, samengevat, de volgende bezwaren en opmerkingen.

EE1 Het is onjuist om (ontwerp-)besluiten voor de vergunningen te nemen zolang de wijziging van het Provinciaal Afvalstoffenplan nog niet door Provinciale Staten zijn vastgesteld en door de Kroon zijn goedgekeurd.

Overwegingen GS

De ontwerpbeschikking is vooruitlopend op de partieel hernieuwde vaststelling door Provinciale Staten en derhalve vooruitlopend op de goedkeuring door de Kroon genomen om de continuïteit van de afvalverwijdering in de provincie niet in gevaar te laten komen. Ten behoeve van de definitieve beschikking is mede naar aanleiding van het gestelde door reclamant, gewacht op de vaststelling door Provinciale Staten die op 16-6-1994 plaats vond. Voorts is gewacht op de goedkeuring door de Minister die op 16-11-1994 gegeven is. Hierdoor is ons inziens voldoende aan het bezwaar tegemoet gekomen.

EE2 De bestemming recreatie is in het MER niet uitgewerkt. Derhalve had de aanvraag om vergunning niet ontvankelijk verklaard dienen te worden. Volgens reclamant heeft het uiteindelijke recreatiegebied (incl. ontsluitingswegen) een oppervlakte van 50 ha of meer en dient voor de aanleg van een dergelijke recreatievoorziening een MER te worden opgesteld, (bijlage bij Besluit Milieu-effect rapportage onder 10.1.).

Overwegingen GS

De inrichting tot recreatiegebied zal pas over enkele tientallen jaren plaats vinden. Zodat er nog voldoende tijd is om indien nodig een milieu-effectrapport voor een dergelijk besluit op te stellen. Voor de onderhavige vergunning achten wij het niet noodzakelijk en gelet op toekomstige ontwikkelingen niet praktisch om nu reeds een dergelijk rapport te vragen.

EE3 In de aanvraag wordt het gebied ten zuiden van de Schalkwijkse Wetering aangeduid als industrieterrein terwijl in het in procedure zijnde bestemmingsplan de bestemming "agrarische doeleinde klasse B" is aangegeven. Dit werkt verwarrend voor de omwonenden.

Overwegingen GS

Met de aanduiding "industrieterrein" voor het gebied ten zuiden van de Schalkwijkse Wetering wordt inderdaad te zeer vooruitgelopen op de ruimtelijke plannen met betrekking tot dit gebied van de gemeentelijke-, provinciale- en rijksoverheid. Hoewel er bestuurlijke voorname (structuurnota) bestaan aldaar in de toekomst ruimte voor industriële bedrijvigheid te scheppen, zal dit pas aan de orde komen na afronding van de ruimtelijke procedures rond de oprichting van afvalberging Het Klooster. Vooralsnog dient hier dan ook te worden uitgegaan van de bestemming "agrarische doeleinden klasse B".

EE4 De aanvraag is niet-ontvankelijk omdat er onduidelijkheid bestaat omtrent de ontsluiting van de aan te leggen stortplaats. In het ontwerp-bestemmingsplan loopt de ontsluiting van de stortplaats via de nieuw aan te leggen verbindingsweg ten zuiden van de Tiendkade. In de aanvraag is echter sprake van een tijdelijke ontsluitingsweg rechtstreeks op de A-27. Deze tijdelijke ontsluiting is voor de bewoners de enig mogelijke. Deze weg is echter in het milieu-effectrapport geen onderwerp van discussie geweest. Reclamant stelt dat als ontsluiting via de "tijdelijke ontsluiting" mogelijk is de weg ten zuiden van de Tiendkade niet hoeft te worden aangelegd. Hierover is bezwaar gemaakt in het kader van de R.O. procedure.

Overwegingen GS

De ontsluiting van de stortplaats zal in eerste instantie via de tijdelijke ontsluitingsweg rechtstreeks op de A27 plaats vinden. Zodra de verbindingsweg tussen de A27 en Nieuwegein-oost klaar is zal de ontsluiting op die weg plaats vinden. Een en ander wordt veroorzaakt door het feit dat het Ministerie van Verkeer en Waterstaat zo min mogelijk rechtstreekse aansluitingen op de A27 toestaat. Overigens zijn beide ontsluitingsroutes in het MER beschreven. Bezwaren tegen de aan te leggen ontsluitingsweg van Nieuwegein-oost dienen zoals reclamant terecht opmerkt naar voren gebracht te worden in de R.O.procedure.

- EE5** *Reclamant stelt de economische haalbaarheid ter discussie. De storttarieven voor met name bouw- en sloopafval zijn veel lager (f 51,70 tot f 80,-- per ton) dan het exploitatietarief van f 89,-- per ton waar de aanvrager vanuit gaat. Ook de tarieven voor overige categorieën zullen onvoldoende soelaas bieden. Bovendien is het aanbod afval van 275.000 ton op jaarbasis niet meer reëel. Een economisch verantwoorde exploitatie is onwaarschijnlijk.*

Overwegingen GS

De storttarieven zullen in de toekomst aanzienlijk stijgen omdat op iedere stortplaats de te treffen voorzieningen hoge investerings- en exploitatiekosten met zich meebrengen. Ook de kosten van grondverwing zullen een stijgende lijn vertonen. Bovendien kunnen wij sturend optreden bij het toewijzen van afvalstromen. Dat er eventueel een lager aanbod op jaarbasis is betekent niet dat daarmee de stortplaats niet meer exploiteerbaar is.

- EE6** *Reeds vele malen heeft reclamant bezwaren geuit tegen de gekozen locatie omdat de ondergrond ongeschikt is voor stortplaatsen. Uit de aanvraag en de ontwerpbeschikking blijkt dat zowel aanvrager als ook het bevoegd gezag niet dan wel onvoldoende weten over de ondergrond en de consequenties daarvan voor de stortplaats. De ervaring van reclamanten toont aan dat er dikkere slappe lagen voorkomen; ook bij de aanleg van het Lekkanaal is gebleken dat de veronderstelde stevigheid niet aanwezig is. Het voorschrijven van onderzoek naar zettingen o.a. d.m.v. zakbakens toont aan dat bevoegd gezag te weinig kennis heeft. Dit soort gegevens hoort vooraf bekend te zijn. De aanvraag is dan ook niet-ontvankelijk. In voorschrift 2.10.2. worden eisen gesteld aan het aantal zakbakens ter plaatse van de geul. De vergunninghoudster kan nooit aan dit voorschrift voldoen omdat de lokatie van de geul niet bekend is. Het aantal zakbakens is bovendien onvoldoende om te controleren of aan voorschrift 3.3.11. wordt voldaan (max. zetting 0,75 m over 3 m). Een stortplaats ter plaatse is in wezen onmogelijk. Handhaving van deze voorschriften is volgens reclamant niet te verwachten.*

Overwegingen GS

Wij zijn en blijven van mening dat wij afgezien van de noordwesthoek van de locatie voldoende informatie hebben over de bodemopbouw ter plaatse. Het voorschrijven van onderzoek door middel van zakbakens heeft niets te maken met het ontbreken van kennis maar veel eerder met het verkrijgen van nog meer detailinformatie en nog meer zekerheid. Immers hoe dicht het raaiennet ook is er blijft altijd enige onzekerheid over.

De ligging van de geul is voldoende bekend. Het aantal zakbakens kan inderdaad nooit zo intensief zijn dat een zakking van 0.75 meter over 3 meter geconstateerd wordt. Een dergelijke zakking constateert men door de stortplaats maar ook de voorbelasting met zand regelmatig in te meten ten opzichte van NAP en door na te gaan op welke lokaties er laagten in het terrein ontstaan. Gezien het feit dat er zeer regelmatig een handhaver op het stort aanwezig zal zijn en er ook zeer regelmatig door onafhankelijke adviseurs rapporten met betrekking tot de zettingen dienen te worden uitgebracht zijn wij van mening dat de situatie voldoende controleerbaar is. Er is derhalve geen reden om de

aanvraag niet ontvankelijk te verklaren.

- EE7** *Het is niet toegestaan om binnen 250 m van woonbebouwing een stortplaats te exploiteren. In de overwegingen stelt het bevoegd gezag dat de aanwezigheid van deze woningen geen aspect is dat in het kader van het MER zou moeten worden beoordeeld. Betrokken bewoners stellen dat er eerst volledige duidelijkheid moet zijn omtrent hun toekomst alvorens de vergunning kan worden afgegeven. Met de realisering van de stortplaats mag niet worden begonnen voordat duidelijk is dat de woningen aan de woonbestemming zijn onttrokken. Dit aspect had in de aanvraag behandeld moeten worden.*

Overwegingen GS

Wij zijn met u eens dat de stortplaats pas geëxploiteerd mag worden als de woningen niet meer bewoond zijn. Een en ander dient echter in het bestemmingsplan geregeld te worden. Wij kunnen in het kader van de Wet Milieubeheer alleen door middel van voorschriften of door het weigeren van de vergunning regels stellen. De voorschriften m.b.t. geur en geluid zijn zodanig opgesteld dat de exploitatie van de stortplaats alleen mogelijk is indien deze woningen inderdaad aan de woonbestemming onttrokken zijn. Wanneer exploitant zich gedurende de aanleg wel aan deze voorschriften kan houden bestaat er ons inziens geen bezwaar tegen het reeds aanleggen van de stortplaats. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat de stortplaatsexploitant vooruitlopend op de bestemmingsplanprocedure met de aanleg van de stortplaats zal beginnen daar de onderhavige procedure haar onvoldoende basis biedt om met de aanleg te kunnen starten. Bovendien zijn er voor diverse onderdelen ook nog bouwvergunningen nodig. Deze bouwvergunningen worden weer verleend aan de hand van het bestemmingsplan. Wij zijn dan ook van mening dat er in het kader van de onderhavige vergunningprocedure voldoende aan de bezwaren van reclamant tegemoet is gekomen.

- EE8** *Reclamant stelt dat het vanuit bestemmingsplan technisch oogpunt onmogelijk is om een stortplaats te realiseren in de onmiddellijke nabijheid van een boomgaard in het gebied met bestemming "Agrarische doeleinden klasse B" (zie ook EE3). Niet-composteerbaar groenafval, veegafval en niet-verbrandbaar bedrijfsafval trekken vogels aan. De voorschriften 3.1.12 t/m 3.1.14 komen onvoldoende aan dit bezwaar tegemoet en kunnen zelfs averechts werken. Hoe wordt de registratie van vogels in de praktijk uitgevoerd. Het verjagen van vogels (3.1.14) kan er toe leiden dat ze juist in de nabij gelegen boomgaarden zullen plaats nemen. Kortom, alvorens de vergunning wordt afgegeven dienen de aangrenzende gronden te worden aangekocht danwel dient een schadevergoedingsregeling te worden afgesproken.*

Overwegingen GS

Het optreden van schade aan fruitbomen door overlast van vogels, die door de stortplaats worden aangetrokken, wordt door het stellen van voorschriften zoveel mogelijk voorkomen. Een frequente controle op de naleving van deze voorschriften zal plaats vinden. Indien het optreden van schade aan de fruitbomen in bovengenoemde zin als direct gevolg van de exploitatie van de stortplaats onvermijdelijk zou blijken te zijn en deze schade groter is dan op grond van de gangbare maatschappelijke opvattingen voor rekening van de fruitteilers gelaten mag worden, zal een civielrechtelijke schadevergoedingsregeling getroffen moeten worden. Het uitkopen van de gedupeerde fruitteilers kan daarbij aan de orde komen, maar in dit stadium van de procedure kan hieromtrent nog geen uitspraak worden gedaan. Een en ander zal, zoals reeds aangegeven, afhangen van de in de praktijk optredende schade en de al dan niet vermijdbaarheid van deze schade. Het is niet mogelijk in de vergunning reeds voorzieningen ten behoeve van de schadevergoeding te treffen voor het geval de voornoemde schade op zou treden. Bij een vergunning gaat het om een publiekrechtelijke beslissing en schadevergoedingen moeten, zo daartoe de noodzaak bestaat, langs civielrechtelijke weg getroffen worden als

van schade sprake blijkt te zijn.

- EE9** *Voorschrift 1.1.2. is een loos voorschrift, immers wanneer wordt het stort dan teruggenomen en hoe. Bovendien is bij terugname het gebied zodanig gewijzigd dat reeds grote schade is aangericht.*

Overwegingen GS

Wij zijn het met u eens dat het onwaarschijnlijk is dat het stort wordt teruggenomen. Dit voorschrift komt uit het Stortbesluit en heeft tot doel om de afvalstoffen zodanig op te slaan dat de bodem eronder niet verontreinigd raakt en theoretisch de bodem weer iedere andere functie kan innemen. De zetting die op zal treden, zal inderdaad niet meer ongedaan gemaakt kunnen worden.

- EE10** *De gehanteerde piekbelasting (voorschrift 1.5.1.) van 20 dB(A) is ongebruikelijk (normaal 10 dB(A)). Er wordt in voorschrift 1.5.2. een voorschot genomen op de procedure ontheffing van voorkeursgrenswaarde ingevolge de Wet geluidhinder welke gevolgd moet worden bij de vaststelling van het bestemmingsplan (danwel art. 19 WRO).*

In voorschrift 1.5.4. wordt een onderzoek voorgeschreven naar de geluidsbelasting bij meetpunt 10. Niet aangegeven wordt wanneer maatregelen gerealiseerd worden.

Ook in de voorschrift 1.5.5. worden geen maatregelen voorgeschreven bij overschrijding van de voorschriften. Sterker nog een vervolgonderzoek, om aan te tonen dat wel aan de voorschriften wordt voldaan, is toegestaan.

Overwegingen GS

Wij zijn het met reclamant eens dat de toegestane piekbelasting van 20 dB(A) hoog is. Deze piekbelasting wordt vooral veroorzaakt door passerende vrachtauto's en het dichtslaan van laadkleppen etc. Aangezien deze activiteiten alleen overdag plaatsvinden hebben wij de toegestane piekbelasting voor de avond- en nachtperiode teruggebracht tot 10 dB(A).

Aangezien de toegangsweg tot de afvalberging gezien vanaf de toekomstige ontsluitingsweg voor Nieuwegein-Oost tot de inrichting behoort is de procedure ontheffing voorkeursgrenswaarden ingevolge de Wet geluidhinder niet van toepassing. Er wordt derhalve ook geen voorschot genomen op de bedoelde procedure.

Het hangt van de mogelijke maatregelen (voorschrift 1.5.4) af in hoeverre deze maatregelen ook werkelijk genomen moeten worden. De kosten van de maatregelen dienen redelijkerwijs overeen te stemmen met de ondervonden hinder. Eventuele maatregelen kunnen door middel van een ambtshalve wijziging van de voorschriften worden opgelegd. De uitleg van voorschrift 1.5.5 is een andere dan door reclamant wordt aangegeven. Bedoeld wordt dat vergunninghoudster aan de geluidsvoorschriften dient te voldoen. Als dit niet het geval dient zij zodanige maatregelen te treffen dat zij wel aan de voorschriften kan voldoen. Om dat te bewijzen dient zij een nieuw akoestisch onderzoek uit te voeren. Als zij door het treffen van maatregelen niet aan de gestelde voorschriften kan voldoen zal vergunninghoudster de geluidveroorzakende activiteiten dienen te beëindigen. Overigens geeft het MER aan, dat wel aan de gestelde geluidsnormen kan worden voldaan, zodat het betreffende voorschrift alleen als extra waarborg dient.

- EE11** *Enkele van reclamants cliënten hebben bezwaar tegen voorschriften 1.5.6. (trillingen). Dit is nader onderbouwd in het schrijven van 23 november 1994.*

Reclamant geeft daarbij aan dat reeds van langsvarende schepen trillingshinder wordt ondervonden en dat men ervan uit gaat dat niet aan het trillingsvoorschrift kan worden voldaan.

Overwegingen GS

De resonantie die eventueel veroorzaakt zou worden door langsvarende schepen is een heel andere dan de trillingen die veroorzaakt worden door het uitvoeren van grondwerken. De ervaring leert dat op een

afstand van 10 meter van de activiteit geen schade meer ondervonden wordt en dat er op iets grotere afstand geen sprake meer is van trillingshinder. De bodem ter plaatse is vrij slap hetgeen een gunstige uitwerking heeft op het voorkomen van trillingshinder. Mocht er onverhoopt toch nog trillingshinder ontstaan dan is deze hinder door het gebruik van een andere frequentie eenvoudig te voorkomen. Wij zijn er dan ook van overtuigd dat er aan het gestelde voorschrift voldaan zal kunnen worden.

- EE12** Enkele van reclamants cliënten hebben bezwaar tegen voorschrift 2.13. (controle geohydrologische isolatie). Dit is nader onderbouwd in de aanvulling van november 1994. Uit deze aanvulling blijkt dat reclamanten ervan uitgaan dat het op dit moment nog niet vast staat dat de geohydrologische isolatie ook kan worden gecontroleerd (vs 2.13). Voorts vrezen zij dat wanneer de geohydrologische isolatie niet goed functioneert er zal worden overgegaan tot het wegpompen van water uit de omgeving. Men is dan bevreesd voor uitdroging van de omgeving.

Overwegingen GS

De controle van de geohydrologische isolatie is relatief uitgebreid beschreven in voorschrift 2.13. Alleen de technische uitvoering van de controlemaatregelen is afhankelijk van allerlei inrichtingsaspecten en het is ons inziens niet nodig en niet wenselijk om het een en ander nog stricter in de voorschriften vast te leggen. Aangezien wij echter de controle in dit geval erg belangrijk vinden hebben wij inzage en goedkeuring van de exacte uitvoeringsmethode gevraagd. In een voorschrift is immers niet elk technisch detail te vatten. De vrees voor onttrekking van grondwater in de omgeving is ongegrond. Er wordt een ringsloot om de stort aangelegd die er voor zorgt dat het grondwaterpeil in de omgeving nauwelijks verlaagd wordt.

- EE13** In de aanvulling van 7 juni 1994 stelt reclamant dat men zich aan wil sluiten bij het bezwaar van de WRK met betrekking tot de doelmatigheid van de realisering van de stortplaats, in verband met de meest recente cijfers voor het afvalaanbod.

Overwegingen GS

Voor de beantwoording van dit bezwaar verwijzen wij naar de overwegingen onder FF4 en FF6.6.

- EE14** In de aanvulling van 7 juni 1994 stelt reclamant dat er niet alleen een bodemonderzoek in de noordwesthoek dient te worden voorgeschreven, maar dat er tevens een zogenaamd referentie-onderzoek op het gehele terrein dient plaats te vinden alvorens de afvalberging wordt aangelegd.

Overwegingen GS

Het in voorschrift 1.1.7 geëiste nulonderzoek is hetzelfde als het hierbedoelde referentie-onderzoek.

- FF** Nauta Dutilh, namens WRK

- FF1** Reclamant is van mening dat de procedure rond de milieuvergunning niet mag worden voortgezet zolang geen definitieve duidelijkheid is verkregen over de locatieproblematiek.

De WRK heeft er in het verleden reeds vele malen op gewezen dat zij vreest:

- a. Voor verontreiniging van het water van het Lekkanaal als bron voor de inname van grote hoeveelheden oppervlaktewater ten behoeve van de openbare (nationale) drinkwatervoorziening.
- b. Voor verontreiniging door inwaaierende verontreinigingen afkomstig van de stortplaats en vogeluitwerpselen, van het open kanalenstelsel en de open coagulatiebekkens (ook wel aangeduid als bezinkvijvers) van haar waterwinstation te Nieuwegein, welke station is gelegen aan de overzijde van het Lekkanaal.

c. Voor verontreiniging van het door de WRK ter plaatse te ont-trekken grondwater t.b.v. de openbare (nationale) drinkwater-voorziening.

De op nationaal niveau noodzakelijk gemaakte uitbreiding van de zuiveringsactiviteiten ter plaatse zullen op onaanvaardbare wijze worden doorkruist.

Bovenstaande wordt in het vervolg verder uitgewerkt.

FF2 Reclamant geeft een overzicht van de gevolgde procedures m.b.t. het PAPII. Reclamant heeft waar mogelijk in die procedure bezwaar ge-maakt. De procedure (m.b.t. het PAPII) bevindt zich in een vergevor-derd stadium. Dit betekent echter niet dat er al bestuurlijke over-eenstemming is over de aanwezigheid van de locatie Het Klooster als locatie voor een stortplaats. De procedure rond de WM-vergunning kan niet worden voortgezet zolang de procedures rond het PAP niet zijn afgerond, anders ontstaat er een onomkeerbare situatie. Reeds vanaf 1987 heeft de WRK erop gewezen dat nationale belangen realisering van de stortplaats onmogelijk maken. Het bevoegd gezag heeft door de wijze waarop en het tempo waarin beslist wordt op de aanvrager voor een vergunning zelf grote vertraging veroorzaakt. Tijdsduur is dan ook geen rechtvaardiging voor het niet kunnen wachten op definitieve beslissingen rondom de locatieproblematiek.

Overwegingen GS

Voor de overwegingen naar aanleiding van dit bezwaarschrift wordt verwezen naar de overwegingen onder EE1.

FF3 Reclamant heeft beroep ingesteld tegen de beschikking van Provinciale Staten waarbij is vastgesteld het uitwerkingsplan grondwaterbescher-mingsgebieden provincie Utrecht 1993-1997 in welk plan de provincie aangeeft het wingebied van de WRK te Nieuwegein, (welk wingebied is gelegen onder de stortplaats Het Klooster), aan te merken als grond-waterbeschermingsgebied. Al zonder stortplaats vreest de WRK dat het aldaar onttrokken grond-water zonder gebiedsgerichte bescherming verontreinigd zal raken. Het grondwater dat op de onderhavige lokatie gewonnen wordt, wordt gebruikt bij calamiteiten en zonodig ongezuiverd op het drinkwater-systeem van Amsterdam gezet. Er is sprake van een belangrijke winning t.b.v. de openbare drinkwatervoorziening en ze dient dan ook be-schermd te worden. Ook in nationale beleidsstukken wordt gesteld dat gebieden waar water gewonnen wordt of zal worden een beschermingsni-veau behoren te krijgen. Vooruitlopend daarop een deels aanvullend moeten gebiedsgerichte maatregelen worden genomen die de belading met schadelijke stoffen terugdringen. Daarbij dienen ook calamiteitsvoor-zieningen opgenomen te worden in het Grondwaterbeschermingsplan (in toekomst Provinciaal Milieubeleidsplan). Reclamant merkt op dat de weigering om een grondwaterbeschermingsgebied vast te willen stellen lijkt te zijn ingegeven door de benodigde realisering van de stort-plaats. Reclamant is van mening dat het prematuur is om vooruitlopend op de beslissing van de Afdeling bestuurrechtspraak op het beroep medewerking te verlenen aan afgifte van de door Weber BV gevraagde vergunning.

Overwegingen GS

Op 7 oktober 1994 heeft reclamant haar beroep tegen genoemd besluit ingetrokken zodat de grond voor dit bezwaar is komen te vervallen.

FF4 Reclamant stelt dat in de ontwerpbeschikking ten onrechte voorbij is gegaan aan de reacties van reclamant (bij brief van 18-11-1993) t.a.v. het ontwerp. In bedoeld schrijven heeft reclamant reeds aangegeven dat de hoeveelheid bedrijfsafval en bouw- en sloopafval aanzienlijk zou teruglopen. Een en ander blijkt ook uit andere dagblad publicaties. Ook in de Houtskoolschetsen Randstad Afvalverwijdering (aug. 1992) wordt aangegeven dat de hoeveelheid afval terugloopt. De in de Houtskoolschetsen aangekondigde ontwikkelingen worden nader uitgewerkt in

het rapport "Verwerken van Afval in de Randstad: samen staan we sterk" (maart 1994).

In de rapportage van maart 1994 is aangegeven dat de stortplaats 't Klooster niet voor 1996 in operationeel zal zijn en dat vertraging verwacht wordt vanwege problemen rond de vergunningenprocedures en de R.O.-sfeer. Vervolgens wordt in het rapport "samen staan we sterk" aangegeven dat vergunningtechnische voorbereiding, ingebruikname en feitelijke realisatie pas plaats vindt als basis van het feitelijke aanbod verwacht wordt dat de lokatie nodig is. De beslissing hiertoe wordt genomen in het Randstad Afval Overleg.

T.b.v. Het Klooster is de vergunningprocedure wel degelijk in gang gezet.

Na het verkrijgen van vergunningen en het met succes afronden van de planologische procedures staat bestuursrechtelijk de firma Weber BV niets meer de ingebruikname en realisatie in de weg. Ongeacht of dit past in het beleid. De provincie is dan op straffe van schadeclaims verplicht tot afgifte van afval.

Voorts zullen de benodigde fondsen vertraagd worden opgebouwd, hetgeen kan leiden tot milieuhygiënisch onverantwoorde situaties. Gezien de belangen van de WRK ter plaatse is dit hoogst onwenselijk en dient de procedure te worden stopgezet.

In het rapport "Samen staan we sterk" is aangegeven dat de procedure voor Het Klooster wordt voortgezet en dat de procedure voor de uitbreiding van stortplaats Smink wordt opgestart. De provincie bepaalt nog of beide stortplaatsen tegelijkertijd danwel na elkaar worden geëxploiteerd.

Aangezien men op provinciaal niveau kennelijk nog steeds geen keuze heeft gemaakt voor het operationeel zijn van de stortplaatsen Het Klooster en/of Smink is het voorbarig om reeds thans vergunningen te verlenen.

De provincies Zuid- en Noord-Holland hebben zich ten behoeve van de continuïteit van de afvalverwijdering bereid verklaard afval uit Utrecht te accepteren als 't Klooster of uitbreiding Smink niet tijdig beschikbaar zijn.

Utrecht heeft verder aangegeven onder enig voorbehoud afval naar Flevoland te willen afvoeren.

Een en ander roept grote vraagtekens op met betrekking tot de spoedeisendheid van de onderhavige vergunningprocedures.

Overwegingen GS

In hoofdstuk VII is reeds ingegaan op bovenstaand bezwaar. Daar is uitgelegd dat de hoeveelheid afval inderdaad terug zal lopen ten opzichte van eerdere plannen, maar dat er nog steeds behoefte is aan meer stortcapaciteit dan thans binnen de provincie beschikbaar is. De provincie heeft dan ook de verantwoordelijkheid om op zo kort mogelijke termijn te voldoen aan het uitgangspunt van provinciale zelfvoorziening (toetsend aan het PAPII en de partiële hernieuwde vaststelling daarvan) en heeft derhalve de vergunningsprocedure voor de onderhavige afvalberging voortgezet. Voorts blijft het twee regiobeleid vooralsnog onverkort gehandhaafd.

Het feit dat een minder snelle aanvoer van afval leidt tot een minder snel opbouwen van de benodigde fondsen is milieuhygiënisch gezien niet zo'n groot bezwaar als het fonds maar binnen een redelijke tijd gevuld zal zijn. Bij de huidige verwachte aanbod in 2000 van 215 kton afval per jaar zal dit geen probleem zijn. Overigens is eveneens in hoofdstuk VII reeds betoogd dat de hoeveelheid afval die jaarlijks op het Klooster gestort zal worden tenminste 195 kton per jaar dient te bedragen ten behoeve van de milieuhygiënische voorzieningen.

FF5 Reclamant stelt dat in de overwegingen bij de ontwerp beschikking onvoldoende is ingegaan op de bezwaren van reclamant en anderen. Voor wat betreft de technische bezwaren wordt verwezen naar het IWACO-rapport.

In de ontwerpbeschikking ontbreekt een risico-analyse, zodat reclamant geen exact inzicht heeft in de kans dat grond- en oppervlaktewater daadwerkelijk worden besmet. Reclamant schat de kans hoog in, de provincie laag. Ook m.b.t. vogels, stofemissies en grondwater-

vervuiling blijven grote onzekerheden bestaan. De vergunningaanvragen behoren dan ook niet te worden ingewilligd. Reclamant verzoekt dan ook de aanvragen af te wijzen of tenminste de procedures stop te zetten totdat duidelijkheid bestaat omtrent de aanvaardbaarheid van de locatie Het Klooster als stortplaats en de status van het gebied als grondwaterbeschermingsgebied.

Overwegingen GS

De risico-evaluatie is reeds opgenomen in het MER en zal nog worden uitgebreid met een plan van maatregelen. Wij zijn er echter in ruim voldoende mate van overtuigd dat met de door ons reeds herhaaldelijk aangegeven voorzieningen er met name door de geohydrologische isolatie geen risico's bestaan op bodemverontreiniging en dus ook niet op verontreiniging van grond- en oppervlakte water. De overige technische vragen worden beantwoord bij onze overwegingen naar aanleiding van het IWACO-rapport.

We zijn tegemoet gekomen aan de onderhavige bezwaren doordat de procedure inderdaad is stopgezet totdat de partieel hernieuwde vaststelling van het PAP II door de Minister is goedgekeurd. Aangezien het beroep tegen het niet vaststellen van een grondwaterbeschermingsgebied op -en rond de lokatie van bezwaarmaker is ingetrokken is ook dit besluit onherroepelijk geworden. Derhalve kan de vergunningprocedure worden afgerond.

FF6 *Samenvatting "Beoordeling van de ontwerpbeschikkingen voor stortplaats 't Klooster" IWACO BV rapport no. 333.4710 van 16 mei 1994.*

1. De WRK is kwetsbaar voor de vuilstortplaats omdat zij op 75 m van de stortplaats het water uit het Lekkanaal oppompt en zuivert via een coagulatiestap die 99% van de virussen uit het water haalt. Na deze coagulatie bezinken de vlokken in een open bekkens die op 350 m van de stortplaats liggen. De 25-jaars zone van het grondwater onttrekking uit het 1e watervoerend pakket liggen deels onder de stortplaats.

Overwegingen GS

In de hierna volgende overwegingen onder FF6 punt twee wordt reeds ingegaan op een deel van dit bezwaarschrift. Het feit dat de 25-jaars zone van de grondwateronttrekking onder de stortplaats zou liggen is op zich niet van doorslaggevend belang. Er zijn immers voldoende voorzieningen getroffen en bovendien is ter plaatse geen grondwaterbeschermingsgebied vastgesteld. De beroepsprocedure die tegen de weigering tot vaststelling van een grondwaterbeschermingsgebied liep is door de intrekking van het beroepsschrift geëindigd, zodat dit besluit inmiddels onherroepelijk is.

2. Reclamant vindt dat onvoldoende maatregelen zijn voorgeschreven om stofvorming tegen te gaan. Het "nathouden van alle mogelijke bronnen" is onvoldoende concreet. Met name de zandophoging zal na een korte indroogperiode gaan stuiven. M.b.t. vs. 1.3.4. en 1.3.5. heeft reclamant de volgende opmerkingen:

- duidelijk omschreven beslismomenten waarop gesproeid moet worden (bijv. hoeveelheid neerslag, windkracht, windrichting, duur besproeien etc.);
- de voorschriften 1.3.4. d en e zijn tamelijk vrijblijvend geformuleerd;
- stofimmissiemetingen dienen door onafhankelijk bureau en in opdracht van de vergunningverlenende instantie plaats te vinden;
- duidelijk aangeven bij welke stofimmissies extra maatregelen ter voorkoming van stofvorming nodig zijn; er moet een bovengrens komen en de kwaliteit van het stof moet duidelijk omschreven worden;
- de resultaten van het onderzoek en de wijze van uitvoering dienen openbaar te zijn.

Overwegingen GS

In voorschrift 1.3.4 is er in de ontwerpbeschikking voor gekozen om voor te schrijven dat al het verwaaibare materiaal zodanig nat moet worden gehouden dat geen verwaaiing op kan treden. Wij zijn het met reclamant eens dat het voorschrift ook op een andere manier gesteld kan worden die wellicht eenduidiger is, maar niet meer garantie biedt op het voorkomen van stofhinder. Er zijn immers zoveel factoren waarmee rekening gehouden dient te worden dat dit nauwelijks in voorschriften is vast te leggen. Zo is het niet alleen van belang hoeveel regen er op een bepaalde dag is gevallen, maar ook de hoeveelheid die de dagen daarvoor gevallen is. Voorts zijn ook de temperatuur, de windkracht, de windrichting en nog vele andere factoren van belang. Wij blijven dan ook van mening dat een doelvoorschrift in deze veel eenduidiger is en ook beter is te handhaven. Gezien de belangen van reclamant hebben wij de tekst van de voorschriften aangepast door aan te geven waaruit de bevochtiging dient te bestaan (door middel van verneveling nabootsen van een regenbui van tenminste 2 mm).

Aan voorschrift 1.3.4.d is toegevoegd dat als er niet voor het storten gespreeid kan worden dit tijdens het storten dient plaats te vinden.

Voorschrift 1.3.4.e geeft ruimte aan de eventuele inventiviteit van de vergunninghoudster.

Aan voorschrift 1.3.5.7 is gezien de belangen van reclamant toegevoegd dat de immissieonderzoeken door een onafhankelijk bureau dienen te worden uitgevoerd. Afhankelijk van de resultaten van deze onderzoeken kunnen wij in het kader van de evaluatie van het MER besluiten om ook zelf een immissieonderzoek uit te laten voeren. Wij zijn echter niet op voorhand van mening dat dit perse noodzakelijk is. Bij de evaluatie van het MER zullen de gegevens ook openbaar gemaakt worden. De wijze van uitvoering is reeds voorgeschreven in de voorschriften. Voor de openbaarheid van plannen en onderzoeksresultaten verwijzen wij naar hetgeen gesteld is onder JJ4.

Met betrekking tot de kwaliteit van verwaaiend stof kan het volgende worden opgemerkt. Door de Commissie Milieu is aan de regionale inspectie van de volksgezondheid voor de milieuhygiëne gevraagd om te adviseren over de gevolgen van de stortplaats voor de kwaliteit van het water dat zich bij de WRK in de coagulatiebekkens bevindt. De inspectie heeft deze vraag laten beantwoorden door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieuhygiëne hierna te noemen het RIVM. Het RIVM stelt in haar advies dat bacteriologische kwaliteit van het water pas in de snelfiltratie na het coagulatiebekken een aanzienlijke verbetering ondergaat en dat reclamant daar in zijn bezwaarschrift tegen het MER geen rekening mee heeft gehouden. De beïnvloeding van het water in het bezinkbassin kan onder andere plaatsvinden door inwaaiend stof.

De WRK stelt daarbij het inwaaien van stof van zuiveringslib aan de orde. Zuiveringslib mag echter ter plaatse niet gestort worden. Het RIVM heeft ondanks dat toch nog de benodigde berekeningen uitgevoerd en constateert dat in het slechtste geval de extra belasting met virussen in het nabezinkbekken 0.04-0.0004 virussen per liter bedraagt terwijl de nu reeds voorkomende concentratie na coagulatie en snelfiltratie 0.1-1 virussen per liter is (in de winterperiode). In de zomerperiode ligt het normale voorkomen van virussen 10 tot 100 keer lager doch dit is een zo korte periode dat dit niet van invloed is op de discussie. Bovendien wordt er helemaal geen zuiveringslib gestort.

Besmetting ten gevolge van het RKG-slib wordt niet verwacht omdat

- de zuiveringssystemen afgestemd zijn op de veel hogere belasting in de wintermaanden en
- er in de verwaaibare fractie van het RKG-slib nauwelijks virussen te verwachten zijn. Dit wordt veroorzaakt doordat verwaaibaar slib een hoog droge stof gehalte heeft. Bij slib met een hoog droge stof gehalte treedt een reductie van het aantal virussen op met een factor 1000 of meer.

Wel kan er een aanzienlijke belasting door verwaaiend stof optreden. Die belasting kan zo hoog zijn dat de normen uit het van kracht zijnde Infiltratiebesluit worden overschreden. Naast het voorkomen van verwaaiing van stof is de regionaal inspecteur van mening dat het overkappen van het bassin ook een goede oplossing is. Volgens de inspecteur is dit overkappen ook zonder dat de vuilstort wordt aangelegd reeds noodzakelijk.

Wij zijn het eens met reclamant dat het op zich zinvol is om aan te geven bij welke bovengrens aan stofimmissie extra maatregelen nodig zijn. Feit blijft echter dat als nathouden en inzaaien niet voldoende resultaat geeft (hetgeen ons onwaarschijnlijk lijkt) overkapping van het bezinkbassin van reclamant de meest zekere oplossing is. Aangezien deze overkapping volgens de inspecteur ongeacht de stortplaats toch al noodzakelijk is lijkt het ons niet zinvol deze maatregel aan vergunninghoudster voor te schrijven. Om verdere discussie over de hoogte van de te verwachten stofimmissie te voorkomen geven wij er de voorkeur aan om te meten hoe groot de immissie nu eigenlijk is en welke beïnvloeding van het bezinkbassin dit oplevert in relatie tot het Infiltratiebesluit. Voor alle zekerheid is in voorschrift 1.3.5.-10 reeds opgenomen dat het hoofd bureau handhaving nadere eisen kan stellen aan het voorkomen van stofemissie. De kwaliteit van het zand is gezien de reactie van de regionaal inspecteur niet relevant.

Voor de beantwoording van het bezwaarschrift met betrekking tot het openbaar zijn van onderzoeken, plannen etcetera wordt verwezen naar de overwegingen bij bezwaarschrift JJ4.

3. *Reclamant stelt dat in de ontwerpbeschikking niet is ingegaan op het feit dat het terrein van de WRK een gunstige rustlokatie voor vogels is. Stortplaatsen zijn een belangrijke voedselbron voor vogels. Bij de Put v. Weber kwamen dagelijks enkele honderden tot meerdere duizenden vogels voor. Dergelijke, vergeleken bij een huisvuilstort lage aantallen zijn in potentie een bedreiging voor het waterwinstation. Bovendien zullen eventueel grote hoeveelheden brandbare afvalstoffen gestort worden zodat het aantal vogels tot meer dan 10.000 stuks kan toenemen. In dat geval zijn vogels niet of nauwelijks te verjagen, zeker niet als er goede rust- en schuilmogelijkheden in de omgeving zijn.*
Het WRK terrein is bijzonder aantrekkelijk voor diverse broedvogels. Door de komst van kraaien en meeuwen zal dit gebied sterk verstoord worden. Ook verjagingstechnieken zullen rechtstreeks van invloed zijn op de aanwezige broedvogels.
Het opstellen van een plan voor het verjagen van vogels (vs. 3.1.4.) belooft een "wassen neus" te worden. Verjagen heeft slechts een tijdelijk karakter.
Er wordt niet aangegeven welke aantallen vogels acceptabel zijn en wanneer maatregelen genomen moeten worden.
In hoeverre wordt in het verjagingsplan rekening gehouden met de natuurlijke kwaliteit van het gebied rond het pompstation van de WRK. Dit leidt wellicht tot vertraging in de procedure rond de besluitvorming inzake de te nemen maatregelen. Het bevoegd gezag dient aan te geven hoe hiermee wordt omgegaan.

Overwegingen GS

In het hierboven onder FF6 punt twee beschreven advies van de regionaal inspecteur wordt ook ingegaan op de beïnvloeding van het water in het coagulatiebassin ten gevolge van meeuwen. Volgens het advies is het enige pathogene organisme dat door meeuwen verspreid wordt *compylobacter*. Het overlevingsvermogen van deze bacterie in het milieu is echter zeer gering terwijl naar verwachting de duininfiltratie een absolute barrière is. Het gezondheidsrisico van de verontreiniging van de bekkens met meeuwenfaeces is zelfs in de slechtste situatie volgens het RIVM verwaarloosbaar. Wel gaat het RIVM nog in op het grote probleem dat sommige afnemers van de WRK hun drinkwater nog na de duininfiltratie in open bassins bewaren. Deze problematiek valt echter buiten het kader van de onderhavige procedure.

De conclusie uit het advies van de inspecteur komt erop neer dat het aantal vogels dat de stortplaats mogelijk aantrekt voor reclamant niet werkelijk relevant is.

- 4a. In het MER is aangegeven dat de emissies naar bodem en grondwater nihil zijn vanwege alle voorzieningen die worden getroffen. Reclamant stelt dat er slechts kort ervaring is opgedaan met de gekozen technieken en dat de lokatie uiterst ongunstig is vanwege:
- op korte afstand voorkomende zettingsverschillen door indirecte variërende kleiveenafzettingen, dit leidt tot verstoppingen in drainages en lekkages in folie en zand/ bentoniet;
 - in de richtlijn onderafdichtingsconstructies is aangegeven dat de stortzool niet meer dan 0,50 m mag zakken; bij onderhavige stortplaats zal dat 1.0 meter of meer zijn;
 - er kan geen garantie worden gegeven dat stortzool minimaal 0,70 m boven de GHG zal liggen vanwege de grote verschillen in zetting en de onzekerheid in de belasting.
- 4b. In de ontwerpbeschikking wordt gesteld dat dichtheidsstroming gezien de verwachte concentraties niet aan de orde is terwijl in het MER (Grontmij 1993) voor stortplaats Sminck wel sprake is van dichtheidsstroming (bijlage rapport 1 pag. 34).
- 4c. In de ontwerpbeschikking wordt gesteld dat het grondonderzoek in raaien met voldoende dichtheid heeft plaatsgevonden en dat er geen sprake is van abrupte overgangen bij de geul. Wel wordt aangegeven in het onderzoek dat de onderzochte overgang abrupter kan zijn (bijv. 0,75 m over 1 m). De in figuur 7.3.2. geschetste variatie in zandafzettingen doet geloven dat de variatie vrij homogeen is. De raaien zijn volgens reclamant te grofmazig om dit te kunnen bevestigen.
- 4d. IWACO heeft in haar commentaar op het MER aangegeven dat 30 tot 40% grotere zettingen op kunnen treden dan de in het MER berekende zettingen. Nergens wordt duidelijk wat de marges zijn ten opzichte van de droogleggingseis van 0,7 m. Volgens IWACO is er in de marges geen rekening gehouden met een toename in de zetting die wel consequenties heeft voor de onderafdichting in haar geheel. Op blz. I-25 wordt aangegeven dat er geen grotere zetting te verwachten is dan de berekende. Reclamant stelt dat uit de gestelde voorschriften valt op te maken dat er wel grotere zetting te verwachten is.
- 4e. Reclamant vraagt zich af wat de zin is van een drainagesysteem als het ophoogzand een doorlatendheid van 20 m/d heeft. Het ophoogzand zal een sterk drainerende werking op de omgeving hebben, daaraan is in het MER geen aandacht besteed. Overigens is geen rekening gehouden met het feit dat het zand na verloop van tijd kan dichtslibben.
- 4f. Zandbentoniet is elastischer dan folie, doch bij grote zettingsverschillen op korte afstand (instabiliteitsproblemen) kan de laag scheuren.
- 4g. In vs. 2.1.1. wordt aangegeven hoeveel sonderingen en boringen er moeten worden uitgevoerd om de bodemopbouw in de NW hoek te onderzoeken. Het is reclamant onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld en waarop de aantallen berusten.
- 4h. Waarop is de 2.20 m in vs. 2.1.4. gebaseerd en welke aanvullende maatregelen worden bedoeld.
- 4i. In vs. 2.4. wordt vaststelling van de GLG en GHG gevraagd. Het duurt jaren om deze te bepalen. Wat is het nut hiervan als je binnen een jaar gaat starten met storten.
- 4j. In 2.10.5.a. wordt gesteld dat vanaf 1 week voorafgaand aan de zandophoging tot 3 maanden nadat het folie is aangebracht de zetting met zakbakens moet worden vastgesteld terwijl in 2.10.7. wordt gesteld dat de zakbakens voordat de folie wordt aangebracht deugdelijk moeten worden verwijderd.
- 4k. In vs. 2.10.6. wordt rapportage van de zetting geëist en een voorstel welke maatregelen er genomen moeten worden om afwijkingen van de voorspelde zettingen te corrigeren.

Onduidelijk is wat moet gebeuren als de maatregelen niet voldoen en welke criteria worden gehanteerd om effectiviteit van de maatregelen te beoordelen.

Overwegingen GS

- a. Wij zijn in tegenstelling tot de reclamant van mening dat er bij het ontwerp van de stortplaats en de aanpassingen die wij daaraan in deze beschikking hebben gegeven, gebruik wordt gemaakt van bestaande en bewezen technieken. Zoals eerder opgemerkt kunnen de gekozen materialen de optredende belastingen gedurende voldoende lange tijd dragen. Voordat er functies uit gaan vallen wordt deze functie al overgenomen door andere voorzieningen. Bovendien zorgt de geohydrologische isolatie er voor dat er geen bodemverontreiniging kan ontstaan. Wij zijn het wel met reclamant eens dat in de Richtlijn onderafdichtingsconstructies is aangegeven dat de restzetting niet meer dan 0.5 meter mag bedragen. In onze overwegingen in het hoofdstuk Gevaar- schade- en hinderaspecten leggen wij onder het kopje "bodembeschermende maatregelen" uit, waarom wij van mening zijn dat we met de onderhavige beschikking toch een verantwoorde afvalberging toestaan die voldoet aan de bedoelingen van deze richtlijn.
Wij bestrijden het ten stelligste dat er geen garantie kan worden gegeven dat het afval zich ten alle tijden 0.7 meter boven het grondwater zal bevinden. Er zijn zodanig veel controle momenten ingebouwd dat er ten alle tijden inzicht bestaat in het zettingsgedrag van de bodem. Zodra dit zettingsgedrag afwijkt van hetgeen berekend is kan door middel van het storten van afval met een ander volumiek gewicht of door het storten van meer of minder afval, dit zettingsgedrag worden gecorrigeerd.
- b. De meningen over het voorkomen van dichtheidsstromingen zijn verdeeld. Wij verwachten een dergelijke dichtheidsstroming niet. Mocht deze stroming toch optreden dat wordt de verontreiniging aangetoond in de controledrainage. Op dat moment kan worden ingegrepen door het zandpakket te doorspoelen, waardoor geen verontreiniging van het grondwater kan optreden.
- c. Bij het ontwerp van de stortplaats is rekening gehouden met een maatgevende zetting van 1.8 meter over 3 meter. Aangezien er eerst een voorbelasting plaatsvindt zal de werkelijke verschilzetting, die de voorzieningen te verwerken krijgen, veel minder zijn. Er kunnen immers correcties in de ophooglaag worden aangebracht als er grote verschilzettingen optreden. De folie kan een dergelijke onwaarschijnlijk grote verschilzetting echter wel aan. Een meer abrupte overgang wordt niet verwacht. Wij zijn van mening dat het raaiennet van voldoende dichtheid was.
- d. De voorschriften zijn zodanig dat er wordt ingespeeld op alle denkbare noodsituaties en dat er optimale zekerheid wordt geboden aan het milieu en aan derden.
- e. Het drainagesysteem heeft enerzijds een doel als controledrainage ten behoeve van de detectie van eventuele verontreinigingen. Zij is voorgeschreven in de diverse Besluiten en Richtlijnen die over stortplaatsen gaan. Daarnaast heeft de controledrainage een functie binnen de geohydrologische isolatie in de periode dat de bovenafdichting nog niet is aangebracht. In die periode valt er 400 mm regenwater en dient de controledrainage ook als ontwateringsmiddel.
De grondwaterstandsverlaging onder het stort zal inderdaad, wanneer geen voorzieningen worden getroffen, van invloed zijn op de grondwaterstand in de omgeving. Daarom is reeds in de aanvraag aan de buitenrand van de inrichting een ringsloot opgenomen die dit effect geheel of vrijwel geheel teniet doet.
- f. De zandbentonietlaag is bestand tegen de verwachte zettingen, zodat dit probleem niet op zal treden.
- g. In voorschrift 2.2.1. is reeds op voorhand aangegeven dat het onderzoek tenminste uit een aldaar genoemd aantal sonderingen en grondboringen dient te bestaan. Voorts dient het onderzoeks-

- plan ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd bureau handhaving zodat op allerlei specifieke punten nog nader kan worden ingegaan. Het is niet goed mogelijk om alle in het bezwaar genoemde aspecten in de voorschriften op te nemen. Het huidige voorschrift geeft aan wat wij minimaal van de vergunninghoudster verwachten.
- h. De 2.20 m in voorschrift 2.1.4 is de minimale dikte die nodig is om na zetting een voldoende ondoorlatende laag te verkrijgen.
Als aanvullende maatregelen kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een extra dikke zandbentonietlaag op die lokatie.
- i. Voorschrift 2.4 is een vereiste uit het Stortbesluit. De in het rapport aangegeven GLG en GHG zijn niet letterlijk op de in het voorschrift genoemde manier bepaald, maar wel in de geest daarvan. Overigens kan de vergunninghoudster reeds enige jaren meten. Zij weet immers al enige tijd dat ze daar ter plaatse een stortplaats wil gaan exploiteren.
- j. De zakkakens dienen uiteraard verwijderd te worden voor het aanleggen van de folie. Vervolgens worden er volgens voorschrift opnieuw zakkakens aangelegd. De zetting moet niet alleen gedurende de door reclamant genoemde periode worden gemeten maar gedurende de hele exploitatieperiode. Alleen de frequentie van opname wijzigt. In voorschrift 2.10.5.a wordt dan ook gesproken over de frequentie terwijl in voorschrift 2.10.7 wordt gesproken over hoe de folie te beveiligen tegen de zakkakens.
- k. De maatregelen zullen worden getoetst aan de maximale zetting die volgens het MER op zal treden. Als de voorgestelde maatregelen niet voldoen kan altijd worden opgetreden door de hoeveelheid afval aan te passen.
5. *In het commentaar op het MER heeft reclamant reeds gesteld dat het geohydrologisch onderzoek onvolledig is en onzorgvuldig t.a.v. haar conclusies. Een deel van het onderzoek is overgedaan en de resultaten zijn beschreven in een notitie van Haskoning (17 januari 1994). Echter het gebruikte grondwatermodel en de analytische effectberekeningen zijn op vergelijkbare wijze uitgevoerd als voorheen. Daarom blijft het commentaar van reclamant gehandhaafd.*
Uit figuur 6 blijkt dat er een grondwaterflux onder het Lekkanaal is in de richting van de WRK. Waarom wordt dit steeds ontkend. De grondwaterstroming in de omgeving van het stort is complex, de formule van Hautusch mag in een dergelijke situatie niet gebruikt worden voor het berekenen van een intrekgebied.
In de aanvulling is het scenario weggefallen waarbij de grondwateronttrekking uit het 1e watervoerend pakket met een factor 3 toeneemt. De argumenten zijn arbitrair, wellicht spelen de negatieve resultaten van een dergelijke berekening mee. De conclusies op pagina 3 van de aanvulling op het MER zouden als volgt moeten luiden:
- circa 30% van het stort ligt binnen de 25-jaars zone van de winning van de WRK;
 - water dat in dit gebied vanuit het stort doordringt in het 1e watervoerend pakket zal grotendeels binnen 25 jaar in de onttrekkingsput van de WRK komen.

In voorschrift 2.12.3. wordt een doorlatendheid van de tussen-zandlaag geëist van tenminste 20 m/ dag. Reclamant vraagt zich af of de voorgestelde doorlatendheid groot genoeg is om de grondwaterstand beneden het stort op het juiste peil te houden (graag een toelichting).

In voorschrift 2.12.6. wordt aangegeven dat een extra drainage-systeem wordt aangelegd ter hoogte van het inlaatpunt van de WRK. De vraag is hoever de drainerende werking zich uitstrekt tot aan het Lekkanaal. In dat geval kan er sprake zijn van een toename van de waterflux onder de dijk vanuit Lekkanaal rich-

ting de polder Klein Vuilcop. Dit kan een bedreiging voor de stabiliteit van de dijk vormen.

Het is onduidelijk waarop de samenstelling van de te analyseren stoffen in het percolaat berust (voorschrift 2.17.3.) waarom wordt er niet onderzocht op cyaniden of aromaten.

Het bevoegd gezag moet actiever betrokken zijn bij de evaluatie van de stortplaats. Mogelijk moet zij zelf verantwoordelijk zijn voor controles t.a.v. restzetting functioneren onderafdichting e.d. Dit garandeert een sneller ingrijpen indien zaken mislopen.

Er is een beheerssysteem nodig om de veelheid aan voorschriften te kunnen opvolgen. In de ontwerpbeschikking is niet opgenomen aan welke eisen een beheerssysteem dient te voldoen.

Overwegingen GS

In onze reactie op het bezwaar van reclamant zoals verwoord onder F10 zijn wij reeds ingegaan op het gebruikte grondwatermodel. Wij betreuren het dat reclamant ons antwoord kennelijk niet bevredigend vindt. Overigens bevestigen wij dat in de aanvullingen inderdaad hetzelfde model is gebruikt als in de eerdere berekeningen. De aanvullingen waren dan ook vooral bedoeld om een fout in de lokatie van de onttrekkingen van reclamant te herstellen.

De formule van Hautusch geeft in de bedoelde situatie overigens een worst-case situatie weer. Het gebruik daarvan is dan ook niet onoverkomelijk.

Overigens hebben wij reeds zelf geconstateerd dat er bij extreme onttrekkingen van de WRK (waarvoor overigens geen vergunning is verleend) een grondwaterstandsverlaging onder de stortplaats optreedt. Dit is de reden dat er een extra drainage is aangebracht aan de zijde waar deze beïnvloeding plaats vindt.

Zoals reeds gesteld in onze overwegingen onder F10 (hoofdstuk V) zijn wij van mening dat het totaal aan voorzieningen geen risico's voor de WRK met zich meebrengt.

De doorlatendheid van de tussenzandlaag is voldoende groot om de grondwaterstand beneden de stortplaats op een voldoende laag peil te houden. Zelfs wanneer alle drainage buizen hun werking verliezen zal de opbolling in afgedekte toestand minimaal zijn. Een en ander is weergegeven in tabel 6.1 uit bijlage VI behorende bij het MER. Ook aanvullende berekeningen waarop de voetnoot bij de tabel betrekking heeft, geven aan dat de doorlatendheid voldoende is.

De drainerende werking van de extra drainage ter hoogte van het inlaatpunt van de WRK strekt zich gezien de afstand tot de dijk langs het Lekkanaal niet uit tot aan genoemde dijk. Voor de stabiliteit van de dijk behoeft dan ook niet te worden gevreesd.

Aangezien cyanides niet tot de gangbare verontreinigingen bij stortplaatsen behoren wordt hiernaar geen standaard onderzoek gedaan. In het controleprogramma in hoofdstuk 5 is wel opgenomen dat periodiek een massaspectrometrische analyse dient te worden uitgevoerd. De aanwezigheid van cyanides kan dan wel worden gesignaliseerd. Er is geen reden om ten behoeve van de keuring het gehalte aromaten te laten controleren. Er is volstaan met hetgeen hierover in de modelvoorschriften is opgenomen. Overigens wordt tijdens de exploitatiefase wel regelmatig gecontroleerd op het gehalte aromaten.

Uiteraard zijn wij intensief betrokken bij de dagelijkse gang van zaken op de stortplaats en zullen we in voorkomende gevallen ook zelf de nodige controles uitvoeren. Doordat de aanvrager diverse onderzoeken door onafhankelijke deskundigen dient te laten uitvoeren achten wij het niet bij voorbaat noodzakelijk om nu al vast te leggen welke onderzoeken wij ook zelf zullen herhalen. Het blijft de verplichting van de vergunninghoudster om alle controles etc. zelf uit te voeren.

In paragraaf 5.1 en 5.4 van de voorschriften is ons inziens voldoende vastgelegd aan welke eisen een beheersplan moet voldoen. Overigens zijn wij voornemens om ook ten behoeve van de handhaving van de ver-

gunningvoorschriften een eigen specifiek handavingsplan op te stellen.

6. In de overwegingen van de ontwerpbeschikking wordt gesteld dat de 1 op 1 verhouding tussen tonnage en kubieke meters gebaseerd is op ervaringscijfers van de provincie en Weber BV. In het MER van afvalstortplaats Smink wordt echter duidelijk aangegeven dat (bij vergelijkbaar afval de verhouding gewicht/volume 1:1.350).

In de rest van het rapport geeft reclamant diverse studies uit rapporten die ook deels reeds door de WRK zelf zijn geciteerd. De bezwaren die daaruit volgen zijn:

- Gezien de sterke terugval in het aanbod van te storten afvalstoffen en de overcapaciteit aan stortvolume binnen de Randstad is de overhaaste realisatie van stortplaats Het Klooster met alle milieurisico's van dien niet noodzakelijk. Het lijkt reclamant dat er voldoende tijd is om alternatieve (bijvoorbeeld uitbreiding van stortplaats Smink) in overweging te nemen.
- Het creëren van een te groot stortvolume binnen de randstad is van invloed op de wijze waarop het afval in de toekomst zal worden bewerkt of verwerkt. Derhalve moet de noodzaak voor de oprichting van stortplaats Het Klooster opnieuw worden bekeken tegen de achtergrond van het hernieuwde beeld van de problemen rond afvalverwijdering.
- Alvorens tot vergunningverlening wordt overgegaan moet worden nagegaan welke gevolgen de sterke uitbreiding van verbrandingscapaciteit binnen en buiten de Randstad heeft voor de hoeveelheid afval binnen de Randstad door middel van storten wordt verwerkt. Een groot deel van het thans gestorte materiaal is immers brandbaar (ca. 50%).
- Door recente ontwikkelingen in het aanbod te storten afval is onduidelijk welk scenario sturend is voor het beleid t.a.v. de planning en ontwikkeling van stortplaatsen. Deze leemte moet eerst worden ingevuld voordat Het Klooster tot ontwikkeling mag worden gebracht. De RAO (1993) stelt immers zelf: "Indien het beleidsscenario werkelijkheid wordt en de stortplaatsen conform het Tienjarenplanafval tegenwindscenario zijn gerealiseerd dan zal als gevolg van de verwachte afname van de hoeveelheid te storten afval de kosten per ton aanzienlijk stijgen. De coördinatie van de realisering van nieuwe stortplaatsen is dan onvermijdelijk. Ter voorbereiding van deze coördinatie is nader onderzoek noodzakelijk".

Overwegingen GS

In hoofdstuk VII is reeds ingegaan op deze bedenkingen van reclamant. Aanvullend kan nog het volgende worden gesteld. Het gebruik van een bepaalde verhouding tussen tonnen en kubieke meters is in dit kader niet relevant. Het zou eerder betekenen dat er minder afval op Het Klooster gestort kan worden dan verwacht. Milieuhygiënische consequenties van een ander volumiek gewicht zijn ondervangen in de voorschriften.

Aangezien er voor 10 jaar aanbod volgens het tegenwindscenario in exploitatie en procedure dient te zijn en voor 5 jaar aanbod volgens het beleidsscenario in exploitatie dient te zijn zijn we dus niet voorbarig bezig met de ontwikkeling van de afvalberging Het Klooster (zie nadere doelmatigheidsoverwegingen). Gezien de langdurige procedures kan er van een overhaaste besluitvorming overigens nauwelijks sprake zijn.

GG General Industrial Development Benelux BV

Reclamant heeft, samengevat, de volgende opmerkingen en bezwaren. Reclamant produceert het produkt Trisoplast zijnde een Kleigel (kleimineraal-polymeercombinatie) met zand als vulmateriaal dat een mechanisch stabiele afdichtingslaag met grote plasticiteit vormt. Reclamant stelt dat de eerder aan de provincie overhandigde rapporten

de gelijkwaardigheid aantonen.

Reclamant verzoekt voorschrift 2.11.3. de zin "folie plus 0.5 m zand (bentoniet" wordt aangevuld met "of een gelijkwaardige constructie van folie plus een trisoplast laag". De gelijkwaardigheid kan dan in het inrichtingsplan worden aangetoond.

In de richtlijn onderafdichtingen mogen nieuwe ontwikkelingen niet worden tegengewerkt. Voor Trisoplast is inmiddels met ondersteuning van de Nederlandse overheid aangetoond dat dit produkt minstens gelijkwaardig is aan de huidige gangbare zand bentoniet afdichtingen. Ook de vereiste protocollen voor verwerking zijn ontwikkeld. Als leverancier van Trisoplast voelt reclamant zich sterk benadeeld met een over meerdere jaren dichtgetimmerde vergunning. Reclamant verzoekt de provincie de vergunning aan te passen.

Overwegingen GS

Uit de aan de provincie overhandigde rapporten blijkt dat het materiaal een factor 5 a 10 minder doorlatend is dan zandbentoniet. De plasticiteit van het produkt is echter veel groter. Dat betekent dat bij belasting het materiaal gemakkelijk vervormt. Daardoor is de garantie voor de dikte na aanbrengen niet goed te geven. Derhalve is ook geen uitspraak te doen over de uiteindelijke ondoorlatendheid. Het dikker aanbrengen van de laag geeft ook geen directe oplossing omdat daardoor de kans op squeezezen (uitpersen) alleen maar toeneemt. Gezien de specifieke situatie op deze stortplaats en de zetting die op zal treden achten wij de risico's voor het toestaan van een ander materiaal dan zandbentoniet in de onderafdichting te groot. Een en ander wordt mede ingegeven doordat het gebruik van andere materialen met andere laagdikten het gehele zeer uitgebalanceerde systeem van bodembeschermende voorzieningen kan verstoren. Wij zijn dan ook van mening dat toepassing van een dergelijk materiaal binnen de huidige vergunningaanvraag te veel risico met zich meebrengt. Daarmee sluiten wij niet uit dat het materiaal op andere stortplaatsen die wat betreft de ondergrond minder extreme zorg behoeven en derhalve minder complex van opzet zijn eventueel wel zou kunnen worden toegepast. Overigens zijn wij van mening dat het materiaal heel wel geschikt kan zijn voor de definitieve bovenafdichting. Voorschrift 4.2.1. is dienovereenkomstig aangepast. Zie ook onze overwegingen bij bezwaar BB1.

HH Stichtse Milieufederatie

Reclamant heeft ernstig bezwaar tegen het voornemen van het bevoegd gezag om de vergunning te verlenen. Ondanks diverse notities die het tegendeel beweren is reclamant van mening dat er duidelijke risico's blijven voor de drinkwatervoorziening, het grondwater en de directe omgeving. De vergunning moet dan ook niet worden verleend. In de vergadering van de commissie Milieu d.d. 25 april jl. en in de op 27 april gehouden gezamenlijke commissies milieu van de randstad-provincies is duidelijk afgesproken dat vanwege de sterke afname van de hoeveelheid afval de provincie Utrecht moet onderzoeken in hoeverre kan worden volstaan met één stortplaats. Daarbij zal worden nagegaan of een uitbreiding van de stortplaats Sminck te Amersfoort deze als enige stortplaats kan fungeren. De vergunning dient dan ook op dit moment niet verleend te worden.

Overwegingen GS

Onder het kopje "Nadere doelmatigheidsoverwegingen" is uitgebreid op de bedenkingen met betrekking tot de hoeveelheid afval en de noodzakelijkheid van Het Klooster ingegaan. Wat betreft de risico's voor de drinkwaterwinning en het milieu zijn wij van mening dat door het stellen van voorschriften voldoende aan de bedenkingen tegemoet is gekomen. Wij zien dan ook geen reden de vergunning te weigeren.

II Rijkswaterstaat, directie Utrecht

Reclamant verwijst naar haar reactie op het ontwerp PAP II, het bijbehorende locatie MER en het inrichtings-MER waarin zij stelt dat er in de rapporten onvoldoende inzicht geboden wordt om de toekomstige risico's van een stortplaats voor de duurzame veiligstelling van de drinkwaterfunctie van het Amsterdam-Rijnkanaal/Lekkanaal afdoende te kunnen beoordelen. Ondanks de overwegingen van het bevoegd gezag daarbij blijft reclamant van mening dat er in de toekomst risico's blijven voor de duurzame veiligstelling van de drinkwatervoorziening en het grondwater. Andere locaties zijn geschikt voor stortplaatsen (zie ook locatie MER). In aansluiting op de discussie in de commissie Milieu vraagt reclamant zich af of Het Klooster nog wel nodig is bij het huidige dalende afvalaanbod. Reclamant verzoekt het bevoegd gezag hiernaar onderzoek te doen en met de resultaten rekening te houden bij de doelmatigheidstoets.

Overwegingen GS

In hoofdstuk VII wordt uitgebreid ingegaan op deze bedenkingen. Bezwaren met betrekking tot de locatiekeuze zijn overigens in de onderhavige procedure niet aan de orde. De hernieuwde vaststelling van het PAP-II is inmiddels goedgekeurd door de Minister.

JJ Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nieuwegein

Reclamant heeft, samengevat, de volgende bezwaren en opmerkingen.

- JJ1** Zij wil graag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gebracht van het besluitvormingsproces binnen het college en zoals zich dat in de Staten afspeelt. Reclamant wil graag een overleg met alle betrokken partijen over het al dan niet exploiteren van een stortplaats op de locatie Het Klooster. Reclamant zal dit organiseren. Duidelijk is dat het tegelijkertijd plaatsvinden van de procedures rond het PAPII en de vergunning niet leidt tot de gewenste zorgvuldigheid en doorzichtigheid die wel geboden is.

Overwegingen

Met betrekking tot dit bezwaar wordt verwezen naar onze overwegingen onder EE1 en FF5.

- JJ2** Reclamant heeft een contractuele inspanningsverplichting t.b.v. het wegnemen van planologische belemmeringen voor de realisatie van de stortplaats. Reclamant heeft in oktober 1993 te zamen met de raadscommissie milieuzaken een aanvaardbaarheid in milieuhygiënische zin uitgesproken onder de volgende voorwaarden:

1. Een optimalisatie van de onderafdichtingsconstructie d.m.v. verzwarende van de minerale laag daar waar zettingsverschillen daartoe aanleiding geven.
2. Het contractueel regelen van de gemeentelijke vrijwaring van alle verantwoordelijkheid van overdracht.
3. Het inschakelen van een roulerend onafhankelijk ingenieursbureau bij de controle.

Reclamant heeft kennis genomen van de brief van het bevoegd gezag aan reclamant (d.d. 20 april jl. kenmerk 94462778 MMV) en van de aanvrager aan het bevoegd gezag (d.d. 18 april jl. kenmerk EvD/eo-b/1168). Reclamant stemt in met aanpassing van de definitieve vergunning op punt 1 en gaan er vanuit dat de bezwaarpunten 2 en 3 in overleg zullen worden opgelost voordat de definitieve beschikking in procedure wordt gebracht.

Overwegingen GS

Een optimalisatie van de onderafdichtingsconstructie daar waar zettingsverschillen dat noodzakelijk maken is ons inziens niet noodzakelijk. Een en ander kan alleen aan de orde zijn in de Noordwesthoek van het terrein omdat op dit terreingedeelte nog niet alle bodemkundige gegevens beschikbaar zijn. Wanneer vergunninghoudster wil overgaan tot het aanleggen van een dikkere zandbentonietlaag (dan aangegeven in de voorschriften) op bepaalde terreingedeeltes dan

dient dit binnen de vergunningvoorschriften plaats te vinden. Een en ander zal in het bestek en eventuele daaraan voorafgaande plannen duidelijk moeten worden gemaakt. Dit bestek en de plannen dienen overigens ter goedkeuring aan het Hoofd bureau handhaving te worden voorgelegd.

Ingevolge de ontwerp-Leemtetwet Bodembescherming berust de hoofdverantwoordelijkheid voor de regeling van de nazorg van de afvalberging Het Klooster te zijner tijd bij de provincie. De voor dit doel op te richten stichting bepaalt na beëindiging van de exploitatie of aan de voorwaarden voor adequate nazorg is voldaan. Uiteraard is het van belang, dat de provincie ook bij de aanleg van de stortplaats en lopende de exploitatie aan de nazorgaspecten aandacht blijft besteden.

De gemeente draagt ingevolge de huidige opzet van de ontwerp-Leemtetwet geen zelfstandige verantwoordelijkheid voor de nazorg van genoemde afvalberging.

Het inschakelen van eventuele onafhankelijke adviesbureaus is zoals eerder gezegd onderworpen aan het oordeel van het bevoegd gezag, zijnde de provincie.

- JJ3** *Een adequate bedrijfseconomische situatie is van belang voor een exploitatie met volledige inachtneming van de voorgeschreven regels en eventuele andere gewenste voorzieningen. Het is de vraag in hoeverre een bedrijfseconomisch verantwoorde exploitatie mogelijk is bij een minimaal aanbod van afvalstoffen. Een integrale afweging van de financieel-economische haalbaarheid is noodzakelijk.*

Overwegingen GS

Het aanbod afvalstoffen zal wellicht minder zijn dan waarvan wordt uitgegaan in de aanvraag. In hoofdstuk VII onder "effecten op bodembeschermende voorzieningen" is reeds aangegeven dat er tenminste 195 kton afval per jaar dient te worden aangevoerd. Het ligt niet in de rede dat een dergelijke verlaging van maximaal 20 % in de aanvoer van afvalstoffen een adequate economische bedrijfsvoering in de weg staat.

- JJ4** *In bijlage III van de ontwerpbeschikking wordt een overzicht gegeven van alle plannen en meetprogramma's die ter goedkeuring aan het bevoegd gezag moeten worden aangeboden. Deze plannen etc. zijn essentiële informatie die bij de definitieve vergunning moeten kunnen worden beoordeeld. Zo dit niet mogelijk is dient het bevoegd gezag waarborgen te stellen dat de informatie en met name de onvolkomenheden kenbaar wordt gemaakt voordat de uitvoering is aangevangen.*

Overwegingen

Goedkeuring door het hoofd bureau handhaving komt voor met betrekking tot een aantal plannen en onderzoeken (2.0; 2.3; 2.5 sub 3; 2.10 sub 4; 2.12 sub 7 en 9; 2.13 sub 4; 2.20; 2.22 sub 2; 3.1.16; 3.3.8; 3.3.10 sub 3; 4.1.2 sub 2; 4.1.6; 4.2.2; 4.2.3; 5.1.1 sub 2; 5.1.2 sub 1; 5.4.1). Van de vergunninghoudster kan niet worden verwacht, dat zij de plannen en rapportages e.d. reeds voordat duidelijkheid bestaat over het verkrijgen van een vergunning gereed maakt ten behoeve van de inzage. Bovendien betreft het steeds de goedkeuring van uitvoeringsregelingen ten behoeve van de uitvoering en naleving van de gestelde vergunningvoorschriften. In lang niet alle gevallen is de voor de opstelling van de goed te keuren stukken benodigde informatie reeds voorhanden. Enerzijds is er bij bepaalde reclamanten sprake van interesse in de goed te keuren stukken en bestaat de wens bij het een en ander betrokken te worden. Anderzijds ontstaat voor vergunninghoudster een onwerkbaar situatie wanneer ook goedkeuringsbesluiten met betrekking tot de uitvoering van vergunningvoorschriften worden behandeld als ging het om vervolgvergunningen. Van een vervolgvergunning is zowel formeel-juridisch als in de praktijk geen sprake. Teneinde de belangen van beide partijen zo goed mogelijk te

dienen, bestaat voor degenen die ten aanzien van alle, danwel ten aanzien van een of enkele concreet te noemen goedkeuringbesluiten belangstelling hebben de mogelijkheid deze belangstelling op zo kort mogelijke termijn **schriftelijk** kenbaar te maken bij ons college. Deze belangstellenden zullen gelijktijdig met de vergunninghoudster op de hoogte worden gebracht van het goedkeuringsbesluit en in de gelegenheid worden gesteld de stukken waarop de goedkeuring betrekking heeft in te zien en/of tegen kostprijs een afschrift van deze stukken te ontvangen.

Het gaat bij goedkeuringsbesluiten om besluiten in de zin van artikel 20.1 Wet milieubeheer. Deze besluiten worden niet van kracht dan nadat de beroepstermijn (van 6 weken; 6.7 AWB) is verlopen. Terstond van kracht verklaren door ons college is echter mogelijk, en zal kunnen plaats vinden, wanneer de noodzakelijke voortgang van de werkzaamheden naar het oordeel van ons college geen verder uitstel -in afwachting van in te stellen rechtsmiddelen- duldt. Met betrekking tot de niet uitdrukkelijk goed te keuren stukken gelden de gebruikelijke regels met betrekking tot de openbaarheid (passief). Dit houdt in, dat laatstgenoemde, niet aan goedkeuring onderhevige stukken niet uitdrukkelijk door het provinciaal bestuur openbaar gemaakt zullen worden, maar wel door belangstellenden kunnen worden ingezien. Het initiatief voor deze inzage berust bij de belangstellenden. Om de mogelijkheid tot beroep reëel te laten zijn hebben we voorschift 5.5.6. aangepast zodat er geen automatische goedkeuring meer ontstaat, maar het hoofd bureau Handhaving gehouden is binnen zes weken schriftelijk te reageren.

JJ5 *Het in vs. 5.1. genoemde monitorings- en beslismodel dient onderdeel uit te maken van de definitieve beschikking danwel vóór aanvang van de werkzaamheden gereed te zijn i.p.v. "een jaar na van kracht worden van de beschikking". Inzicht in de stukken dient te worden gewaarborgd.*

In de vergunning dient meer uitgebreid invulling te worden gegeven aan het beslismodel. Voorbeelden zijn: wat te doen met de resultaten in bodemonderzoek in de NW-hoek én wat met de uitkomsten van het nulonderzoek.

Overwegingen

Gezien de lange duur van de vergunningprocedure op zich en de lange tijd die zal verstrijken voordat met de exploitatie van de afvalberging kan worden gestart vinden wij het acceptabel om op te nemen dat de het monitorings- en beslismodel inderdaad voor aanvang van de werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van de onderafdichting (incl. de ophoging) Voorschrift 5.1 is dienovereenkomstig aangepast. Overigens vinden wij het niet zinvol om reeds nu een nog uitputtender lijst van aandachtspunten op te stellen dan reeds in voorschrift 5.1 is opgenomen. Gezien het tijdsverloop en de nog op te stellen plannen kan daardoor op dit moment nog iets over het hoofd worden gezien waardoor een dergelijke uitputtende opsomming niet gewenst is.

Overigens is in de beantwoording van eerdere bezwaren reeds ingegaan op de vraag welke maatregelen genomen zouden kunnen worden naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek in de noordwesthoek. Wanneer in het nulonderzoek een aanzienlijke bodemverontreiniging wordt aangetoond is het niet mogelijk om binnen de Wm-vergunning sanering van deze verontreiniging te eisen.

JJ6 *Op pag. I-5 onder 3.1. van de ontwerpbeschikking wordt aandacht besteed aan de relatie tot vs. 3.2.1.7. dat bedrijfsafval niet gestort mag worden. Echter op pag. I-11 stelt het bevoegd gezag dat bij het storten van 10% bedrijfsafval een gasonttrekkingssysteem dient te worden aangelegd.*

E.e.a. lijkt strijdig met elkaar. In het Stortbesluit wordt gesteld dat bij het storten van meer dan 5% org. afval een gasonttrekkingssysteem noodzakelijk is. Het bevoegd gezag stelt dat dit moeilijk is in te schatten en kiest voor het aanleggen van een gasonttrekkingssysteem bij 10% bedrijfsafval. Een en ander werkt verwarrend en de

juistheid van de gemaakte keuze wordt door reclamant betwijfeld.

Overwegingen

Op pagina I-5 onder 3 van de ontwerpbeschikking is genoemd dat bedrijfsafval voorzover het kwd-afval betreft inderdaad niet gestort mag worden. Voor industrieel containerafval geldt dat er naar een stortverbod gestreefd zal worden, maar dat een en ander op dit moment nog niet realiseerbaar is. De keuze om vanaf een bepaalde hoeveelheid bedrijfsafval een gasonttrekkingssysteem aan te leggen is ingegeven voor die situaties waarbij door calamiteiten of door een meer dan verwachte aanvoer van bedrijfsafval het risico bestaat dat er toch een niet acceptabele hoeveelheid stortgas vrijkomt.

Wij gaan er vanuit dat bedrijfsafval uit 50% organisch afval bestaat. Vandaar dat wij een gasonttrekkingssysteem voorschrijven wanneer meer dan 10% bedrijfsafval wordt gestort. Op dat moment wordt immers ongeveer 5% organisch afval gestort.

Overigens kan reeds op voorhand worden gesteld dat een eventueel gasonttrekkingssysteem zal moeten voldoen aan de modernste inzichten. Daartoe behoort onder andere een gesloten affakkelininstallatie.

- JJ7 *De interpretatie over terugneembaarheid van afvalstoffen volgens het Stortbesluit is juist. Reclamant bedoelde echter dat door het compartimentsgewijze storten van bepaalde categorieën afvalstoffen, deze, indien verwerkingstechnieken beschikbaar komen, weer opgegraven en alsnog verwerkt kunnen worden. Een en ander vooral omdat het bevoegd gezag reeds in de ontwerp beschikking aangeeft dat voor bepaalde afvalstoffen op korte termijn verwerkingsmethoden beschikbaar komen.*

Overwegingen

Wij zijn van mening dat er nog onvoldoende bekend is over het gescheiden storten van diverse soorten afval. De verschillende processen die dan in de stortplaats plaats vinden kunnen dan heel anders zijn dan waarmee nu rekening wordt gehouden. Ook het zettingsgedrag kan door dit selectief storten plaatselijk heel anders zijn dan nu wordt verwacht. Daarnaast geldt dat het opgraven van eenmaal gestorte afvalstoffen de nodige milieuproblemen met zich meebrengt die in het kader van de huidige procedure niet zijn onderzocht. Daarnaast is ook het openhouden van verschillende stortfronten tegelijkertijd ongewenst. Wij nemen het voorstel van reclamant dan ook niet over.

- JJ8 *Op pag. I-28 stelt het bevoegd gezag dat het afval in de toekomst lichter zal worden. Reclamant betwijfelt dit en verzoekt bij de storthoogtes in relatie tot de zetting rekening te houden met een soortelijke massa van 1,4 tot 1,6 ton/m³.*

Overwegingen

In voorschrift 3.3.10 is reeds opgenomen dat bij een andere soortelijke massa dan verwacht de storthoogte dienovereenkomstig dient te worden aangepast. Wij zijn dan ook van mening dat we hiermee voldoende aan het bezwaar van reclamant zijn tegemoet gekomen.

- JJ9 *Bij het opstellen van de definitieve vergunning dient rekening te worden gehouden met de mogelijke uitkomsten van de procedure bij de Raad van State omtrent de aanwijzing als grondwaterbeschermingsgebied van een gedeelte van de lokatie Het Klooster.*

Overwegingen

Het beroep tegen het niet vaststellen van het grondwaterbeschermingsgebied is op 7 oktober 1994 ingetrokken. Het besluit is dus inmiddels onherroepelijk en daarmee is voldoende tegemoet gekomen aan dit bezwaar van reclamant.

- JJ10 *In voorschrift 1.6.2. dient conform eerdere afspraken te worden opgenomen dat de aanvoer van afvalstoffen alleen over de A-27 plaats mag vinden.*

Overwegingen

Deze aanpassing heeft plaatsgevonden.

- JJ11** Voorschrift 3.3.1. is te vaag. Het voorschrift moet concreter worden en in relatie worden gebracht met vs. 3.3.10. Voorschrift 3.3.11. creëert een schijnzekerheid. Deze mate van verschilzetting is immers met 4 zakbakens per hectare niet waarneembaar. Voorzieningen moeten hiermee in overeenstemming worden gebracht. In voorschrift 3.3.13. is sprake van een landschapsplan: de storthoogten dienen af te hangen van de bodemgesteldheid ter plaatse.

Overwegingen

Hoewel wij van mening zijn dat het tweede gedeelte van dit voorschrift een kapstok artikel is. Ter ondervanging van onvoorziene problemen hebben wij een verwijzing naar andere relevante artikelen met betrekking tot dit onderwerp opgenomen.

II Hoogheemraadschap "De Stichtse Rijnlanden"

Reclamant heeft geen opmerkingen naar aanleiding van de ontwerpbeschikking. Wel wijst reclamant er op dat de vergunninghouder voor het uitvoeren van werkzaamheden die betrekking hebben op de waterhuishouding vergunning behoeft van reclamant.

Overwegingen

Wij hebben een en ander voor kennisgeving aangenomen.

IX Overige overwegingen

Bij het opstellen van de definitieve beschikking zijn ambtshalve nog enkele wijzigingen aangebracht:

- In voorschrift 1.1.6 is een opleidingsniveau aangegeven.
- De bewaartermijn in voorschrift 3.2.13 is aangepast aan de aansprakelijkheidstermijn zoals die volgt uit het Burgelijk Wetboek.
- Binnen de provincie is de discussie over op welke wijze de financiële zekerheid dient te worden gesteld nog niet afgerond. Derhalve is in voorschrift 4.3.1 de mogelijkheid geopend om nadere eisen te stellen aan de wijze waarop de financiële zekerheid wordt gesteld.
- Om de goedkeuring van de diverse plannen etc. zo soepel mogelijk te laten verlopen is in voorschrift 5.5.6 opgenomen dat deze goedkeuring eventueel onder voorwaarden kan worden verleend.

Ten behoeve van de evaluatie van het milieu-effectrapport zal een evaluatieprogramma worden opgesteld. De basis van dit evaluatieprogramma wordt gevormd door de onderzoeken en rapportages zoals genoemd in bijlage 1. Bij de evaluatie zullen de resultaten van alle onderzoeken worden vergeleken met hetgeen daarover is gesteld in het MER.

Voorts zal bij de evaluatie worden nagegaan in hoeverre inmiddels meer bekend is met betrekking tot de leemten in kennis, zoals die in hoofdstuk 10.1 van het MER genoemd zijn.

Wij nemen ons voor om de evaluatie na 2, 4, 6 en 10 jaar na de start van de werkzaamheden ten behoeve van de aanleg te rapporteren. Het feit dat de rapportage van deze evaluatie in eerste instantie tweejaarlijks en vervolgens met langere tussenpozen plaatsvindt laat onverlet dat wij de monitoringsrapportage, zoals vastgelegd in de voorschriften, nauwlettend zullen volgen met tenminste de uit de voorschriften af te leiden frequentie en zonodig vaker.

Verder hebben wij er kennis van genomen dat op het terrein een propaantank aanwezig zal zijn. Op deze propaantank is van toepassing het Besluit opslag propaan Wet milieubeheer, 28 september 1987.

De aanwijzing van de in diverse voorschriften genoemde ter zake kundige(n) behoeft schriftelijke instemming van Gedeputeerde Staten.

De feitelijke ingebruikname (het storten) zal op grond van de Wet milieubeheer in principe binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning moeten geschieden. Deze termijn kan eventueel tot vijf jaar

verlengd worden (artikel 8.18 Wmb). Gelet op de te volgen procedures (onteigening en bestemmingsplan) alsmede in verband met de aanleg van milieuhygiënische en infrastructurele voorzieningen, zal deze maximale termijn van vijf jaar voor de stortplaats het Klooster noodzakelijk zijn.

Om dezelfde reden zal de vergunningstermijn van 10 jaar (8.17 lid 2 Wm) pas van start gaan na het onherroepelijk worden van de vergunning (dus na een definitieve uitspraak in de eventuele beroepsprocedure). Dit om te voorkomen, dat een groot deel van de termijn waarvoor de vergunning is verleend, ongebruikt verloren gaat in afwachting van de afronding van de ruimtelijke procedures.

Aangezien het verzoek om vergunning met inachtneming van het hiervoor gestelde kan worden ingewilligd, mits aan de vergunning voorschriften ter bescherming van het milieu worden verbonden, hebben wij heden besloten als weergegeven onder I.

X Afschriften van dit besluit worden gezonden aan:

- Weber B.V., t.a.v. de heer E.J.W.M. van Dusseldorp Postbus 2, 2964 ZG Groot-Ammers;
- Burgemeester en Wethouders van Nieuwegein, Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein;
- de commissie voor de milieu-effectrapportage, t.a.v. de heer mr. R.J. Sielcken, Postbus 2345, 3500 GH Utrecht;
- de inspecteur voor de Volksgezondheid en Milieuhygiëne, Postbus 13154, 3507 LD Utrecht;
- de hoofdingenieur-directeur van het RIZA, Postbus 17, 8200 AA Lelystad;
- de directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie, Postbus 20030, 3502 LA Utrecht;
- de voorzitter van de provinciale commissie voor milieubeheer en waterhuishouding, provincie Utrecht, kamer Y2.13, provinciekantoor Rijnsweerd;
- Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Postbus 1054, 3430 BB Nieuwegein;
- Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP 's-Gravenhage;
- Burgemeester en Wethouders van Vianen, Voorstraat 30, 4132 AS Vianen;
- Gemeente Utrecht, p/a dienst ROVU, t.a.v. de heer H. Oomen, Postbus 8406, 3503 RK Utrecht;
- Gemeente Houten, Postbus 30, 3990 DA Houten;
- Gemeente Nieuwegein, t.a.v. de heer J.A. Burger, Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein;
- Burgemeester en wethouders van De Bilt, Postbus 300, 3720 AH te Bilthoven;
- De Gewestelijke Raad voor Utrecht van het Landbouwschap Mauritsstraat 101, 3583 HL te Utrecht bij brief van 1 november 1993 (nr. Pro 71293.452);
- Burgemeester en wethouders van Nieuwegein, Postbus 1, 3430 AA te Nieuwegein;
- De Stichting Stichtse Milieufederatie, Emmalaan 41, 3581 HP te Utrecht;
- Intervet International BV, Postbus 31, 5830 AA te Boxmeer;
- Nauta Dutilh Advocaten en Notarissen, namens de NV Watertransportmaatschappij Rijn-Kennemerland (WRK), Postbus 7113, 1007 JC te Amsterdam;
- Vereniging Bewoners Belangen Nieuwegein, Postbus 7212, 3430 JE te Nieuwegein;
- De Minister van Verkeer en Waterstaat, namens deze de Hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat Directie Utrecht, Postbus 650, 3430 AR te Nieuwegein;
- Drs. E. van Ewijk, Prinsessenweg 48, 3433 AG te Nieuwegein;
- Vereniging Kloostergebied Nieuwegein, Tiendkade 9, 3433 VJ te Nieuwegein;
- W. van Baarsen, Prof. dr. Hesselaan 47, 3431 CE Nieuwegein;
- J. Verbaan, Melissegaarde 27, 3436 HZ Nieuwegein;

- M.J. Ruiken, Emmalaan 41, 3581 HP Utrecht;
- J. Verweij, Tiendkade 9, 3433 NJ Nieuwegein;
- J. Zuurhout, Tiendkade 10, 3433 NJ Nieuwegein;
- F.W. Spansier, Vuilcop 6, 3439 LS Nieuwegein;
- G. Spansier, Vuilcop 6, 3439 LS Nieuwegein;
- A. Boekhold, Ploegveld 2, 3993 GL Houten;
- K. Dapper, Groenendaal 6, 3439 LV Nieuwegein;
- R. Brouwer, Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein;
- E. van Benthem, Helling 9, 3433 ZJ Nieuwegein;
- E. de Haan, Helling 9, 3433 ZJ Nieuwegein;
- F. Olie, Postbus 151, 6500 AD Nijmegen;
- W.C. Witvoet, Burg. Röell.laan west 10, 3925 BB Scherpenzeel;
- J. Smorenburg, Vuilcop 13, 3439 LS Nieuwegein;
- G. Vergeer, Vuilcop 5, 3439 LS Nieuwegein;
- J. Steenstra, Groenendaal 6, 3439 LV Nieuwegein;
- N. de Haas, I.B. Bakkerlaan 147, 3582 XX Utrecht;
- Stibbe Simont Morahan Duhot, Postbus 75640, 1070 AP te Amsterdam;
- Smink Afvalverwerking BV, Hoefseweg 5, 3821 AE Amersfoort;
- NV Waterleidingbedrijf Midden Nederland, Postbus 2124, 3500 GC Utrecht;
- General Industrial Developments Benelux BV, postbus 18 5330 AA Kerkdriel;
- N.V. Watertransportmaatschappij Rijn-Kennemerland, t.a.v. de heer J. Foekema, postbus 10, 3430 AA Nieuwegein;
- N. Buitenweg, Prinsessenweg 95, 3433 AD Nieuwegein;
- H. Daalhuizen, Schalkwijksewetering 8, 3439 NH Nieuwegein;
- Derks Star Busmann, t.a.v. mr. F.P.J.M. Otten, Postbus 85250, 3508 AG Utrecht.

Gedeputeerde staten van Utrecht,

voorzitter,

griffier,

NB.

De aandacht wordt erop gevestigd, dat ingevolge paragraaf 20.1 en 20.2 van de Wet milieubeheer en hoofdstuk 6 van de Algemene wet bestuursrecht, tot zes weken vanaf de eerste dag na de dag waarop de beschikking ter inzage is gelegd, beroep open staat bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voor:

- de aanvrager;
- de adviseurs;
- degene die op het MER en/of het ontwerp van de beschikking hebben gereageerd;
- degene die kunnen aantonen daartoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest;
- degene die ageren tegen wijzigingen in de beschikking ten opzichte van het ontwerp van de beschikking.

Het beroepschrift moet worden gezonden aan de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Voor indiening van een beroepschrift is fl. 400,- voor rechtspersonen en fl 200,- voor natuurlijke personen griffierecht verschuldigd (te storten op girorekeningnummer 507590 ten name van de secretaris van de Raad van State). Indien beroep wordt ingesteld kan tevens worden verzocht om een voorlopige voorziening indien tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet kan worden gewacht tot de uitspraak op het beroepschrift. Het verzoek om een voorlopige voorziening moet worden gedaan bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak. Voor een dergelijk verzoek is tevens griffierecht (dezelfde bedragen) verschuldigd.

VOORSCHRIFTEN**0. Definities en begripsbepalingen**

De wet	:	Wet milieubeheer (Stb. 1992, 551);
Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer	:	Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Stb. 1993, 50);
Stortbesluit bodembescherming	:	Stortbesluit bodembescherming (Stb. 1993,55);
Uitvoeringsregeling Stortbesluit	:	Uitvoeringsregeling Stortbesluit bodembescherming (Stc. 37, dinsdag 23 februari 1993);
Richtlijn dichte eindafwerking	:	Richtlijnen voor dichte eindafwerking afval- en reststoffenbergingen (VROM/Heidemij Adviesbureau BV, 1991). Publikatiereeks bodembescherming nr. 1991/2;
Richtlijn onderafdichtingen	:	Richtlijn onderafdichtingen voor stort- en opslagplaatsen (VROM, 1993). VROM-reeks bodembescherming 1993-2;
Richtlijn drainage- en controlesysteem	:	Richtlijn drainagesysteem en controlesysteem grondwater voor stort- en opslagplaatsen (VROM, 1993). VROM-reeks bodembescherming 1993-1;
Richtlijn geomembranen	:	Richtlijn voor het toepassen van geomembranen ter bescherming van het milieu (KRI/TNO, rapport nr. 296/'91);
Protocollen geomembranen	:	Protocollen voor het toepassen van kunststof geomembranen ten behoeve van bodembescherming, Deel I Materialen KRI-TNO rapport nr. 794/'92, Deel II-Aanleg en acceptatie KRI-TNO rapport nr. 795/'92;
Onze minister	:	Onze minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
Vergunning	:	Een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer;
Storten van afvalstoffen	:	Op of in de bodem brengen van afvalstoffen
Stort c.q. afvalberging	:	Inrichting waar afvalstoffen worden gestort, dan wel het gedeelte van de inrichting waar afvalstoffen worden gestort, indien in de inrichting niet uitsluitend afvalstoffen worden gestort;

Gemiddeld hoogste grondwaterstand	:	Rekenkundig gemiddelde over ten minste acht achtereenvolgende jaren van de drie hoogste grondwaterstanden per hydrologisch jaar;
Gemiddeld laagste grondwaterstand	:	Rekenkundig gemiddelde over ten minste acht achtereenvolgende jaren van de drie laagste grondwaterstanden per hydrologisch jaar;
Hydrologisch jaar:	:	Periode van 1 april tot en met 31 maart van het daarop volgende kalenderjaar;
Percolaat:	:	Vloeistof die uit de gestorte afvalstoffen komt of daarmee in contact is geweest;
Equivalent geluidniveau in dB(A)	:	Het gemiddelde - te bepalen op een door Onze Minister krachtens toepassing van artikel 73, eerste lid, of 102, eerste lid aangegeven wijze - van de afwisselende niveaus van het ter plaatse in de loop van een bepaalde periode optredende geluid, vastgesteld volgens de door Onze Minister krachtens toepassing van één van de artikelen gestelde regels;
Geluid	:	Met het menselijk oor waarneembare luchttrillingen;
Geluidhinder	:	Gevaar, schade of hinder, als gevolg van geluid;
Geluidbelasting binnen een voorziening	:	De geluidbelasting binnen de ruimten van een woning, welke op grond van door Onze Minister te stellen regels als geluidgevoelig zijn aan te merken;
Trillingen	:	Niet met het menselijk oor waarneembare lucht- en contacttrillingen;
Trillinghinder	:	Gevaar, schade of hinder als gevolg van trillingen;
Woning	:	Een gebouw dat voor bewoning gebruikt wordt of daartoe bestemd is;
CPR	:	Een door de Commissie Preventie van Rampen door Gevaarlijke Stoffen (CPR) uitgegeven richtlijn;
DIN	:	Een door het Deutsches Institut für Normung e.V. (DIN) uitgegeven norm;
KIWA	:	Het Keuringsinstituut voor Waterleidingartikelen N.V. gevestigd te Rijswijk;
NEN	:	Door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut (NNI) uitgegeven norm;

NVN	:	Nederlandse voornorm, uitgegeven door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut;
TNO	:	Nederlandse organisatie voor Toegepast Natuurwetenschappelijk Onderzoek;
Gedeputeerde Staten	:	Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht die overeenkomstig artikel 8.2 van de wet bevoegd is een vergunning voor de inrichting te verlenen;
Terzake kundige	:	Persoon met specifieke deskundigheid op een bepaald vakgebied. De aanwijzing van een tarzake kundige dient met schriftelijke instemming te geschieden.
Brandweercommandant	:	De Brandweercommandant van de plaatselijke brandweer;
Compartiment	:	Deel van het stort dat, in verband met de beheersbaarheid van de in dat deel gestorte afvalstoffen, is afgezonderd van overige delen van het stort;
Stortvak	:	Deel van het stort of deel van een compartiment, dat ten behoeve van de bedrijfsvoering wordt onderscheiden;
RKG-slib	:	Riool-, kolken- en gemalenslib; dat is slib dat vrijkomt bij de reiniging van rioleringsstelsels, straatkolken en persgemalen.

1. Algemeen

1.0 Aanvraag en MER

De aanvraag en het MER maken in hun geheel deel uit van de vergunning.

1.1 Staat inrichting, nadelige gevolgen

1.1.1 Algemene staat inrichting

De inrichting dient te allen tijde in ordelijke toestand en goede staat van onderhoud te verkeren. De activiteiten bij het oprichten en in werking hebben van de inrichting moeten met zorg worden uitgevoerd, conform de aanvraag om vergunning en voorzover niet anders bepaald in de voorschriften.

1.1.2 Terugnemen stort

Het storten dient zodanig plaats te vinden dat het stort kan worden teruggenomen zonder ingrijpende aantasting van de bodem.

1.1.3 Zorgplicht

De houdster van de vergunning dient er zorg voor te dragen dat nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken worden voorkomen en, voor zover deze niet geheel zijn te voorkomen, zo veel mogelijk worden beperkt.

1.1.4 Nadelige gevolgen melden en maatregelen

Indien er aanwijzingen zijn dat nadelige gevolgen voor het milieu optreden of dreigen op te treden, anders dan ten gevolge van een ongewoon voorval, die door de inrichting worden veroorzaakt en niet in overeenstemming zijn met de verleende vergunning, dient de houdster van de vergunning terstond het hoofd bureau Handhaving daarvan in kennis te stellen en onverwijld alle redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen om de nadelige gevolgen zo veel mogelijk te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, te beperken.

1.1.5 Maatregelen en voorzieningen in goede staat van onderhoud

De maatregelen en voorzieningen die worden getroffen om de nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen of te beperken, moeten in goede staat van onderhoud verkeren, doelmatig functioneren en indien ondeugdelijk geworden, worden hersteld. Indien herstel niet mogelijk is, moeten zo spoedig mogelijk vervangende maatregelen worden getroffen om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen of te beperken. Er dienen voldoende reserve-onderdelen binnen de inrichting aanwezig te zijn.

1.1.6 Verantwoordelijke persoon

Er dient een verantwoordelijke persoon (personen) te worden aangewezen die belast is met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften en beperkingen, alsmede het toezicht op het naleven van de schriftelijke instructies (zie vs 1.2.1). Te allen tijde dient deze verantwoordelijke persoon (personen) bereikbaar te zijn. De persoon (personen) dient deskundig te zijn en te functioneren op tenminste HBO-niveau. De persoon (personen) dienen binnen een maand na het van kracht worden van de vergunning schriftelijk bekend te worden gemaakt aan het hoofd bureau Handhaving.

1.1.7 Nulonderzoek

Binnen twee maanden na het van kracht worden van de vergunning dient een bodemonderzoek te worden uitgevoerd naar de kwaliteit van de bodem ter plaatse van de inrichting (afvalberging en voorterrein). Dit bodemonderzoek

dient te worden gevoerd door een onafhankelijke deskundige. Het onderzoek dient te worden uitgevoerd conform NVN 5740. De analyses dienen te worden uitgevoerd door een door Sterlab gekwalificeerd laboratorium. De resultaten van dit onderzoek dienen uiterlijk drie maanden na de start van het onderzoek ter kennisgeving aan het hoofd bureau Handhaving te worden gezonden.

1.1.8 Voorzorgsmaatregelen bij onderhoud

Tijdens controle-, onderhouds- en/of reparatiewerkzaamheden moeten voorzorgsmaatregelen worden genomen om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen of te beperken.

1.1.9 Werktijden

Werkzaamheden ten behoeve van de inrichting van de afvalberging en het voorterrein mogen slechts plaatsvinden tijdens de in voorschrift 3.1.1 genoemde openingstijden. Een uitzondering hierop vormt het opsputten van zand. Deze activiteit mag, met in acht neming van de geluidvoorschriften (zie hoofdstuk 1.5) gedurende vierentwintig uur per etmaal plaats vinden.

1.2 Interne schriftelijke instructie

1.2.1 Schriftelijke instructie

1. Aan de in de inrichting werkzame personen dient, voordat deze personen werkzaamheden in of ten behoeve van de inrichting uitvoeren, door de verantwoordelijke persoon/personen als bedoeld in voorschrift 1.1.6 een schriftelijke instructie te worden gegeven ter waarborging van de naleving van de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften of regels die zijn gesteld krachtens artikel 8.44 van de Wet milieubeheer.
2. Aan personen die belast zijn met de hieronder genoemde werkzaamheden dienen schriftelijke instructies te worden verstrekt:
 - a. het opslaan, verladen of verwerken van de afvalstoffen, waarin opgenomen:
 - . de nadelige gevolgen voor het milieu welke deze afvalstoffen kunnen veroorzaken;
 - . de werkwijze die in acht moet worden genomen om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen;
 - . de maatregelen die genomen moeten worden bij ongewone voorvallen teneinde nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen of te beperken.
 - b. het uitvoeren van controle-, onderhouds- of reparatiewerkzaamheden. De instructie is gericht op het voorkomen en beperken van nadelige gevolgen voor het milieu (voorzorgsmaatregelen);
 - c. de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften en beperkingen, alsmede het toezicht op het naleven van de schriftelijke instructies.
 - d. In de schriftelijke instructies zijn van de onder 1.2.1.c en 1.1.6. genoemde verantwoordelijke persoon (personen) opgenomen: de naam, het adres en het telefoonnummer;

1.2.2 Goedkeuring en wijzigingen instructie

1. Binnen twee maanden na het van kracht worden van de vergunning dienen ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd bureau Handhaving: de samenvattende procedures uit de schriftelijke instructie voor de onderscheiden functie-omschrijvingen, alsmede de vakbekwaamheid van de in de inrichting werkzame personen in relatie tot de functie-omschrijvingen. In de samenvattende procedures wordt in hoofdlijnen beschreven welke instructies voor de verschillende personen die de onder 1.2.1.2 genoemde werkzaamheden verrichten gelden om te waarborgen dat de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften of regels die gesteld zijn krachtens artikel 8.44 van de Wet milieubeheer worden nageleefd.

2. De schriftelijke instructie dient actueel te worden gehouden, onder meer naar aanleiding van mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu, het verloop van personeel, nieuwe inzichten en gewijzigde wet- en regelgeving. Wijzigingen in de schriftelijke instructie dienen zodra deze bekend zijn, schriftelijk te worden gemeld aan het hoofd bureau Handhaving.

1.2.3 Beschikbaarheid schriftelijke instructie

In het kantoor van de stortplaats dient een actueel exemplaar van de schriftelijke instructie en de vergunning met de als zodanig gekenmerkte bijlagen aanwezig en toegankelijk te zijn voor al de in de inrichting werkzame personen.

1.3 Algemene gedragsvoorschriften

1.3.1 Schoonmaken voertuigen

Voertuigen dienen bij het verlaten van de inrichting zodanig schoon te zijn dat ze de openbare weg niet verontreinigen.

1.3.2 Parkeergelegenheid

Bij het stallen en parkeren van voertuigen en werktuigen dient gebruik te worden gemaakt van de voor die voertuigen of werktuigen ingerichte parkeerplaatsen binnen de inrichting.

1.3.3 Interne wegennet

De inrichting moet van een zodanig wegennet zijn voorzien dat elke installatie, tankput en gebouw vanuit ten minste twee richtingen bereikbaar is voor alle gebruikelijke voertuigen die in geval van nood toegang tot de inrichting moeten hebben. De breedte en de constructie van de wegen dienen te zijn afgestemd op het gebruikte materieel en de voertuigen die in geval van nood toegang tot de inrichting moeten hebben.

1.3.4 Bestrijden stofhinder

Er dienen maatregelen genomen te worden om te voorkomen dat buiten de inrichting stofhinder optreedt.

- a. De verharde terreingedeelten waar stof is neergeslagen dienen na elke werkdag te worden schoongemaakt met daartoe geschikt veegmaterieel.
- b. Locaties waar opwaaien van stof te verwachten is, dienen met behulp van een sproei-installatie te worden besproeid en daarna indien mogelijk te worden geveegd met daartoe geschikt veegmaterieel. Bij het besproeien dient tenminste een equivalent van een regenbui van 2mm neerslag te worden gerealiseerd.
- c. Het ten behoeve van de voorbelasting en de ophoging opgespoten zand dient voortdurend een zodanige vochtigheid te hebben en te behouden, dat verwaaiing van het zand redelijkerwijs wordt voorkomen. De compartimenten die niet direct verder worden ingericht moeten zodra het seizoen geschikt is worden ingezaaid met snelgroeiend gras.
- d. Afvalstoffen die bij het storten stofhinder kunnen veroorzaken moeten indien mogelijk vóór het storten bij het stortfront worden besproeid met water teneinde het opwaaien van stof tijdens het storten tegen te gaan. Indien besproeien voor het storten niet mogelijk is dienen de betreffende afvalstoffen tijdens het storten besproeid te worden.
- e. Overige maatregelen die redelijkerwijs kunnen worden getroffen.

1.3.5 Immissiemetingen stof

1. Voorafgaand aan de activiteiten ten behoeve van de inrichting van de stortplaats dient aan de westzijde van het Lekkanaal ter hoogte van de bezinkingsbassins van de WRK een stofimmissie meting conform VDI-2463 te worden uitgevoerd. Deze meting dient als referentie

- voor de later uit te voeren metingen.
2. Het onder 1. genoemde onderzoek dient binnen drie maanden nadat met het opspuiten van het zand is begonnen te worden herhaald.
 3. Voorts dient het onder 1. genoemde onderzoek per compartiment te worden herhaald binnen twee maanden nadat in dat compartiment een aanvang is gemaakt met het storten van afval.
 4. Nadat alle compartimenten in gebruik zijn genomen dient het immissieonderzoek iedere twee jaar herhaald te worden.
 5. Alle onderzoeken dienen plaats te vinden bij droge weersomstandigheden en benedenwinds.
 6. De bij het onderzoek van voorschrift 1.3.5.3 verkregen stofmonsters dienen eveneens onderzocht te worden op de aanwezigheid van pathogene micro-organismen.
 7. Alle immissieonderzoeken dienen te worden uitgevoerd conform VDI-2463.
 8. Het hoofd bureau Handhaving dient in de gelegenheid te worden gesteld deze metingen bij te wonen. Hiertoe dienen de immissiemetingen twee dagen voordat zij plaatsvinden bij het hoofd bureau Handhaving te worden gemeld.
 9. De resultaten van het onderzoek dienen binnen twee maanden na uitvoering aan het hoofd bureau Handhaving te worden toegezonden.
 10. Het hoofd bureau Handhaving kan naar aanleiding van de resultaten van het immissie-onderzoek nadere eisen stellen aan het voorkomen van stofemissie.

1.3.6 Zeefbandpers

De aanwezige zeefbandpers mag op de locatie alleen gebruikt worden voor het ontwateren van het zuiveringsslib afkomstig van de fysisch chemische waterzuivering die bedoeld is voor het (voor-)zuiveren van afvalwater afkomstig van de inrichting.

1.4 Brandbestrijding en preventie

1.4.1 Verbod verbranden afvalstoffen

Het is verboden afvalstoffen te verbranden of open vuur op het terrein aanwezig te hebben.

1.4.2 Melden brand

Iedere brand dient zo spoedig mogelijk te worden gemeld aan de plaatselijk bevoegde brandweer, ook indien de brand reeds is geblust.

1.4.3 Brandbestrijding

Teneinde een (begin van een) brand effectief te kunnen bestrijden, moeten brandblusmiddelen of brandbestrijdingsinstallaties aanwezig zijn. Brandblusmiddelen moeten steeds voor onmiddellijk gebruik beschikbaar zijn en onbelemmerd kunnen worden bereikt.

1.4.4 Keuren

Draagbare blustoestellen, slanghaspels en andere brandblusmiddelen of brandbestrijdingsinstallaties moeten jaarlijks door een door het hoofd bureau Handhaving erkende deskundige worden gecontroleerd op hun deugdelijkheid. Het onderhoud van draagbare blustoestellen moet overeenkomstig NEN 2559 geschieden. Draagbare blustoestellen moeten zijn voorzien van een rijkskeurmerk met rangnummer. Slanghaspels dienen te voldoen aan NEN 3211.

1.4.5 Eisen Brandweer

1. Voor aanvang van de bouwwerkzaamheden dient advies te worden gevraagd aan de Commandant van de plaatselijk bevoegde brandweer over de door genoemde commandant te stellen eisen met betrekking tot
 - a. De brandwerendheid van onderdelen van gebouwen, ondersteuningsconstructies, e.d.;
 - b. de aard, de uitvoering en de situering van de toe te passen brandblusmiddelen en brandbestrijdingsinstallaties;
 - c. de juiste situering van de brandblusmiddelen en brandbestrijdingsinstallaties;
 - d. de wijze van bescherming van brandblusmiddelen en brandbestrijdingsinstallaties tegen beschadiging.
2. Dit advies dient ter kennisgeving aan het hoofd bureau Handhaving te worden gezonden.
3. De onder 1.4.5 a t/m d genoemde onderwerpen moeten voldoen aan de eisen zoals gesteld door de Commandant van de plaatselijk bevoegde brandweer.
4. In de registratiepost nabij de weegbruggen moet een tekening aanwezig zijn met daarop aangegeven alle op het (voor)terrein van de inrichting aanwezige blusmiddelen.

1.5 Geluid en trillingen**1.5.0 Algemeen**

Tenzij anders vermeld zijn geluidniveaus uitgedrukt in dB(A). Ter plaatse van beoordelingspunten worden niveaus bedoeld van het invallende geluid. Ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen zijn de geluidniveaus exclusief gevelreflectie. Het maximale geluidniveau dient te worden gemeten in de meterstand Fast.

1.5.1 Toegestaan geluidsniveau

1. Het equivalente geluidsniveau (LAeq) en het maximale geluidniveau (LMax), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden, mogen gemeten, berekend en beoordeeld overeenkomstig de "Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai, IL-HR-13-01 (VROM maart 1982), op 5 m hoogte ter plaatse van woningen van derden, en andere geluidgevoelige bestemmingen niet meer bedragen dan:

	LAeq	Lmax
dagperiode 07.00 - 19.00 uur	45	65
avondperiode 19.00 - 23.00 uur	40	50
nachtperiode 23.00 - 07.00 uur	35	45

2. In aanvulling op hetgeen gesteld is onder 1.5.1.1 mag op de in figuur 8.1.8 van het MER (blz 151) aangegeven 50 dB(A) omhullende geluidcontour de geluidbelasting vanwege de inrichting de 50 dB(A) niet overschrijden.

1.5.2 Aanvulling toegestaan geluidniveau

In aanvulling op en onverlet hetgeen gesteld is in voorschrift 1.5.1 punt 1 en 2 mag het equivalente geluidniveau (LAeq) en het maximale geluidniveau (Lmax), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden mogen gemeten, berekend en beoordeeld overeenkomstig de "Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai, IL-HR-13-01" (VROM, maart 1982), op 5 meter hoogte, ter plaatse van de in figuur 8.1.8 (blz. 151) uit de MER geluidgevoelige bestemmingen, niet meer bedragen dan:

Rekenpunt	Dagperiode 07.00 - 19.00		Avondperiode 19.00 - 23.00		Nachtperiode 23.00 - 07.00	
	LAeq	Lmax	LAeq	Lmax	LAeq	Lmax
3 (Tiendkade)	52	68	40	50	35	45
14 (Vuylcop)	43	53	38	48	33	43

1.5.3 Onderzoeksmethode

Controle op of berekening van de in voorschriften 1.5.1, en 1.5.2 vastgelegde geluidniveaus, moet geschieden overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, IL-HR-13-01' d.d. maart 1981 van de Interdepartementale Commissie Geluidhinder, uitgegeven door het Ministerie van volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en milieubeheer. Ook de beoordeling van de meetresultaten moet overeenkomstig deze handleiding plaatsvinden.

1.5.4 Onderzoek verlaging akoestische belasting

Teneinde een bijdrage te leveren aan de verbetering van het akoestisch klimaat ter plaatse van de woning gedefinieerd als meetpunt 3 (Tiendkade) in figuur 8.1.8 van het MER (blz. 151) dient vergunninghouderster binnen 1 jaar na het van kracht worden van de beschikking te hebben onderzocht op welke wijze (maatregelen en kosten) en binnen welke termijn men deze verbetering denkt te realiseren. Hierbij dient het ALARA principe te worden gehanteerd. De rapportage moet uiterlijk 1 jaar na het van kracht worden van de beschikking ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving worden gezonden.

1.5.5 Tijdstip onderzoek

1. Op de volgende tijdstippen dient een akoestisch onderzoek namens de vergunninghouder te worden uitgevoerd.
 - Uiterlijk drie maanden nadat gestart is met het opspuiten van zand.
 - Uiterlijk twee maanden nadat is gestart met het storten van afval in een bepaald compartiment. Dit onderzoek dient voor elk compartiment afzonderlijk te worden uitgevoerd.
 Het hoofd bureau Handhaving dient in de gelegenheid te worden gesteld de metingen bij te wonen en aanwijzingen van het hoofd bureau Handhaving omtrent de metingen dienen te worden opgevolgd.
2. De gevonden waarden dienen te worden getoetst aan de equivalente geluidniveaus zoals aangegeven in voorschrift 1.5.1 tot en met 1.5.3. Indien niet aan voorschrift 1.5.1 tot en met 1.5.3. kan worden voldaan dienen onmiddellijk maatregelen te worden getroffen. Door een hernieuwd akoestisch onderzoek dient vervolgens te worden aangetoond dat wel aan het gestelde in voorschrift 1.5.1 en 1.5.3. kan worden voldaan.
3. Op aanwijzing van het hoofd bureau Handhaving dient maximaal een keer per jaar een hernieuwd akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd.
4. Binnen twee maanden na het uitvoeren van het onderzoek dient de rapportage aan het hoofd bureau Handhaving te worden gezonden.

1.5.6 Trillingen

De in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede de in de inrichting uit te voeren werkzaamheden, mogen in een geluidgevoelige ruimte van woningen van derden en in andere geluidgevoelige bestemmingen geen trillingen veroorzaken met een continue of met een continue-intermitterend karakter hoger dan de in de DIN 4150, deel 2, gedefinieerde waarnemingssterkte van 0,1. De meting van trillingen en de beoordeling van de meetresultaten moeten geschieden overeenkomstig deze norm. Dit voorschrift is niet van toepassing ten aanzien van woningen en geluidgevoelige bestemmingen indien de gebruiker van deze woningen en geluidgevoelige bestemmingen aan de houder van de vergunning, geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van trillingsmetingen.

1.6. Algemene Inrichtingsaspecten

1.6.1 Bestek voorterrein

De uitvoeringsplannen voor het voorterrein (wegen, gebouwen, installaties, e.d.) het opslagdepot voor verontreinigde grond en het ontwateringsdepot, dienen tenminste twee maanden voor de aanleg van dit voorterrein, ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden voorgelegd ter beoordeling van de technische kwaliteit en de wijze van uitvoering van de voorzieningen in verband met de nadelige gevolgen voor het milieu. In de uitvoeringsplannen dient ingegaan te worden op de mogelijkheden om voor de benodigde bouwstoffen, materialen her te gebruiken of nuttig toe te passen. Met de inrichting mag worden begonnen nadat schriftelijke goedkeuring is verkregen van het hoofd bureau Handhaving.

1.6.2 Bewegwijzering

Er dienen maatregelen genomen te worden door de vergunninghouder om een goede verkeersbeweging van en naar de inrichting te waarborgen. Hiertoe verstrekt de vergunninghoudster routebeschrijvingen aan de transporteurs. In deze routebeschrijvingen dient onder andere te worden aangegeven dat het afval alleen via de A27 mag worden aangevoerd en niet door de bebouwde kom van de gemeente Nieuwegein. Tevens dient de vergunninghouder zorg te dragen voor een efficiënte verkeersbeweging binnen de inrichting. Dit kan door fysieke middelen zoals verkeersborden en stoplichten danwel door aanwijzingen van het personeel.

1.6.3 Terreinafscheiding

Het terrein van de inrichting moet behoudens de noodzakelijke toegangen aan alle zijden doelmatig en deugdelijk zijn afgesloten door watergangen van ten minste 3 meter breedte of een ten minste 2,20 meter hoge omheining om te voorkomen dat onbevoegden het terrein betreden. De omheining bestaat uit een aaneengesloten hekwerk van stalen of betonnen staanders en stevig metaaldraadvlechtwerk hoog ten minste 2 meter, waarboven 3 lijnen puntdraad met een hoogte van 20 cm zijn aangebracht.

1.6.4 Verbodsborden

Nabij de toegang en op daartoe geschikte plaatsen langs de terreinafscheiding dient duidelijk te zijn aangegeven dat het voor onbevoegden verboden is het terrein te betreden.

1.6.5 Toegang

1. De toegang tot de inrichting dient een breedte te hebben van ten minste 6 meter. De aansluiting van toe- en uitgangen van de inrichting op de openbare weg moet bestaan uit verharde op- en afritten van voldoende lengte. Nabij de toegang moet voldoende, verharde parkeer-, wacht- en manoeuvreerruimte aanwezig zijn voor transportmiddelen en personenauto's. Buiten openingstijden dient het toegangshek gesloten te zijn.

2. Bij de toegang tot de inrichting moet een bord zijn geplaatst met daarop duidelijk leesbaar:
- de naam van de afvalberging;
 - de naam van de houder van de vergunning;
 - de naam, het adres en telefoonnummer van de beheerder en de portier;
 - het telefoonnummer van de provincie waaraan milieuklachten kunnen worden doorgegeven;
 - de openingstijden;
 - welke categorieën afvalstoffen geaccepteerd worden;
 - de storttarieven voor de te accepteren categorieën afvalstoffen.

1.6.6 Parkeergelegenheid

Ten behoeve van de werktuigen en voertuigen die in de inrichting aanwezig zijn, dienen voldoende parkeerplaatsen te worden ingericht. Deze parkeerplaatsen zijn, ter bescherming van de bodem, voorzien van een vloeistofdichte verharding met gecontroleerde waterafvoer, welke is aangesloten op de vuilwaterafvoer. Er dienen maatregelen te worden getroffen om te voorkomen dat de vloeistofdichte verharding van de parkeerplaatsen voor zwaar materieel wordt beschadigd.

1.6.7 Vangrails

Voorzieningen en installaties, zoals apparatuur, tanks, leidingen en leidingondersteuningen, die aan een weg gelegen zijn en waar bij een aanrijding een voor de omgeving gevaarlijke situatie ontstaat, moeten zijn beschermd door vangrails of een gelijkwaardige constructie (gelijkwaardigheid wordt beoordeeld door het Hoofd van bureau Handhaving).

1.6.8 Regenwaterafvoer

Het regenwater dat op de verharde gedeelten van het terrein van de inrichting neerslaat dient ter bescherming van de bodem te worden opgevangen in een vloeistofdicht riool.

1.6.9 Vloeistofdichte verhardingen

Vloeistofdichte verhardingen moeten zodanig zijn aangelegd dat verontreiniging van de bodem ter plaatse van die verharding wordt voorkomen.

1.6.10 Verlichting

Er dient een zodanige verlichting aanwezig te zijn die bij inschakeling een behoorlijke oriëntatie mogelijk maakt zodat, indien nodig, bij duisternis werkzaamheden, waaronder begrepen controlewerkzaamheden, kunnen worden verricht.

1.6.11 Elektrische installaties

Elektrische installaties moeten voldoen aan NEN 1010. Indien ruimten aanwezig zijn met gasontploffingsgevaar, moet de daarin aanwezige elektrische installatie bovendien voldoen aan NEN 3410. De ontstoring van het gebruikte materieel dient zodanig te zijn uitgevoerd dat geen hinder aan elektronische apparatuur wordt veroorzaakt.

1.6.12 Openbare nutsvoorzieningen

De inrichting moet zijn aangesloten op het waterleiding-, elektriciteits- en openbare telecommunicatienet.

1.6.13 Communicatiemiddelen

Op het terrein van de inrichting moeten goed functionerende middelen, zoals intercom of mobilifoon aanwezig zijn voor communicatie tussen het personeel in de registratiepost en het personeel aanwezig op de inspectievloer bij

het gronddepot, het ontwateringsdepot en het stortfront.

1.7 Voorzieningen

1.7.1 Weegbrug

Voor het wegen van de ter verwerking aangeboden afvalstoffen dient de stortplaats voorzien te zijn van ten minste twee weegbruggen. Elke weegbrug dient overeenkomstig de daarvoor geëigende voorschriften van het Nederlands Meetinstrument (voorheen IJkwezen), geijkt te zijn. De ijking dient iedere twee jaar te worden herhaald. Rapportages van de ijkingen dienen in het kantoor van de inrichting te worden bewaard.

1.7.2 Registratiepost

Nabij de toegang tot de stortplaats, naast de weegbruggen, moet een registratiepost worden ingericht ten behoeve van de registratie van de aangeboden afvalstoffen. De registratiepost dient tijdens de openingsuren van de afvalberging te allen tijde bemenst te zijn.

1.7.3 Inspectievloer

1. Voor het inspecteren van aangeboden afvalstoffen dient een inspectievloer te worden ingericht waarop ten minste 3 vrachten tegelijkertijd kunnen worden geïnspecteerd.
2. De inspectievloer moet voorzien zijn van een vloeistofdichte en oliebestendige verharding ter bescherming van de bodem. De inspectievloer moet vloeistofdicht zijn aangesloten op een vloeistofdichte riolering.
3. De inspectievloer moet aan drie zijden worden omgeven door wanden en volledig voorzien zijn van overkapping.
4. De inspectievloer mag uitsluitend gebruikt worden voor het inspecteren van afvalstoffen. Het is verboden de inspectievloer te benutten voor een of andere vorm van afvalscheiding anders dan het verwijderen van klein chemisch afval.
5. Aan het einde van iedere werkdag dient de inspectievloer leeg en schoon te zijn.

1.7.4 Wasplaats

Voor het reinigen van voertuigen en ander materieel in de inrichting dient een wasplaats te worden ingericht die voorzien is van een vloeistofdichte verharding ter bescherming van de bodem. De vloeistofdichte verharding dient voorzien te zijn van een vloeistofdichte waterafvoer die is aangesloten op een vloeistofdicht riool.

1.7.5 Propaangestookte CV-ketel

1. De propaangestookte CV-ketel moet voldoen aan de GIVEG-keuringseisen, vigerend ten tijde van de keuring van het betreffende type en voor zover deze betrekking hebben op de beveiliging, de ontsteking en het ontwijken van gas. Indien niet aan voornoemde eisen wordt voldaan moet de CV-ketel door het VEG-gasinstituut NV zijn goedgevonden en rechtmatig zijn voorzien van het GIVEG-keurmerk, danwel zijn voorzien van een certificaat afgegeven door een erkend certificatiebureau.
2. De propaaninstallatie moet ten minste voldoen aan de NEN 3324 en de NEN 3324-A; in afwijking van het in dit voorschrift gestelde, moeten plaats en dimensionering van de luchtopeningen ten behoeve van de CV-ketel zijn gebaseerd op de NEN 3028.
3. Materialen en apparatuur van de propaaninstallatie moeten voldoen aan de GIVEG-keuringseisen of moeten rechtmatig zijn voorzien van het merk "GASKEUR", danwel zijn voorzien van een certificaat afgegeven door een erkend certificatiebureau. Koperen pijpen en soldeerfittingen moeten, indien daarvoor nog geen GIVEG-keur bestaat, van een KIWA-merk zijn voorzien, danwel zijn voorzien van een certificaat afgegeven door een erkend certificatiebureau.

Boven een verbruiksdruk van 5 kPa moeten solderingen met hardsoldeer zijn uitgevoerd.

4. De propaaninstallatie, inclusief de CV-ketel, moet voor de ingebruikneming ten minste aan de hand van de GIVEG-keuringseisen, de NEN 3324 en de NEN 3324-A op goed en veilig functioneren worden gecontroleerd en zonodig worden afgesteld door een door het bevoegd gezag erkende deskundige.
5. Om de goede werking te handhaven moet de propaangestookte CV-ketel regelmatig en vakkundig worden onderhouden, afgesteld en zo vaak als nodig is, doch ten minste éénmaal per jaar worden gereinigd, zonder dat roet of ander vuil zich daarbij buiten de inrichting kan verspreiden.

1.7.6 Werkplaats

1. Het onderhouden en repareren van materieel mag uitsluitend plaatsvinden in de daarvoor bestemde werkplaats.
2. De vloer van de werkplaats moet vloeistofdicht en oliebestendig zijn en zijn vervaardigd van onbrandbaar materiaal; leidingdoorvoeringen moeten vloeistofdicht zijn uitgevoerd.
3. Oliën, vetten of water mogen niet van de vloer van de werkplaats naar buiten worden geveegd of geschrobd. De vloer mag niet afwaterend naar een uitgang zijn gelegd.
4. Schrobputten in de vloer van de werkplaats moeten zijn aangesloten op de bedrijfsriolering en vloeistofdicht aansluiten op de vloer.
5. De ventilatie van de werkplaats dient te geschieden op één van de hierna beschreven manieren:
 - In de wanden van de werkplaats moeten ventilatie-openingen zijn aangebracht, welke zijn voorzien van niet-afsluitbare roosters, die directe verbinding geven met de buitenlucht; deze openingen moeten gelijkmatig zijn verdeeld over twee tegenover elkaar gelegen wanden en moeten een gezamenlijke doorlaat hebben van ten minste 40 dm²; de doorlaat van een rooster mag niet kleiner zijn dan 1 dm²; de bovenzijde van een rooster mag op geen grotere hoogte zijn aangebracht dan 4 dm boven de vloer; de onderzijde moet zo dicht mogelijk bij de vloer liggen.
 - Er moet mechanische ventilatie worden toegepast met een zodanige capaciteit, dat de in de werkplaats aanwezige lucht ten minste 4 maal per uur wordt verversd.
6. Bij het proefdraaien van verbrandingsmotoren binnen de werkplaats moet over de uitlaat een metalen pijp worden geschoven waaraan een flexibele slang is bevestigd. Het uiteinde van deze slang moet op een mechanisch geventileerde leiding zijn aangesloten. De capaciteit van de ventilator moet zo zijn gekozen, dat de luchtsnelheid ter plaatse van de aansluiting met het ventilatiekanaal ten minste 10 m/s bedraagt.
7. De uitlaatgassen moeten worden afgevoerd tot ten minste 1 m boven de hoogste daklijn van de werkplaats.
8. Het is in de inrichting verboden werkzaamheden te verrichten, waarbij vuur wordt gebruikt aan of in de onmiddellijke nabijheid van een brandstofreservoir en andere delen van een machine of werktuig, die brandstof bevatten.
9. In de werkplaats alsmede in enig ander gebouw van de inrichting mogen geen brandstofreservoirs van motorvoertuigen worden bijgevuld. De brandstofreservoirs van motorvoertuigen moeten behoudens tijdens aan deze reservoirs te verrichten werkzaamheden goed zijn gesloten.
10. Tijdens het schoonmaken van remvoeringen moeten maatregelen worden genomen om de verspreiding van asbestvezels buiten de inrichting te voorkomen.
11. Binnen een afstand van 10 m van las- en/of snijwerkzaamheden mogen zich geen licht ontvlambare stoffen bevinden.
12. Laskabelisolaties moeten regelmatig, doch minstens 1 maal per maand worden gecontroleerd op slijtage.

1.7.7 Opslag van diesel, motorolie en afgewerkte olie in bovengrondse tanks**1.7.7.1 Algemeen**

- a. De stijfheid en de sterkte van een tank moet voldoende zijn om schadelijke vervorming als gevolg van overdruk bij vulling of overvulling te voorkomen.
- b. De ondersteunende constructie van een tank moet uit onbrandbaar materiaal bestaan en dient op een doelmatige fundatie te zijn aangebracht.
- c. Een tank moet zijn voorzien van een vloeistofstandaanwijzer of een peilstok en een ontluchtungsleiding met een inwendige diameter van ten minste 30 mm. Een ontluchtungsleiding moet op tenminste 3 m boven maaiveld in de buitenlucht uitmonden en tegen inregenen zijn beschermd.
- d. In elke aansluiting op een tank beneden het hoogste vloeistofniveau moet zo dicht mogelijk bij de tankwand een metalen afsluiter zijn geplaatst. Deze moet zodanig zijn uitgevoerd dat duidelijk is te zien of de afsluiter is geopend, danwel gesloten.
- e. Het uitwendige van een tank en leidingen moet afdoende tegen corrosie zijn beschermd.
- f. De gehele installatie van een tank en leidingen moet vloeistofdicht zijn.
- g. Leidingen, met uitzondering van flexibele verbindingstukken, moeten zijn vervaardigd van metaal van voldoende mechanische sterkte. De verbindingen moeten onder alle omstandigheden even sterk zijn als de rest van de leiding.
- h. Het vullen van, of aftappen uit een tank moet geschieden met zodanige voorzorgen dat lekkage en morsen wordt voorkomen.
- i. Alvorens met het vullen wordt begonnen moet door middel van een vloeistofstandaanwijzer of een peilstok de vloeistofinhoud worden bepaald. Een tank mag slechts voor 95% worden gevuld.
- j. Onmiddellijk nadat de vloeistof in een tank is overgebracht, moet de vulopening met een goed sluitende dop of afsluiter worden afgesloten.
- k. De omgeving van een tank moet vrij van brandgevaarlijke stoffen worden gehouden.
- l. Een tank moet zijn geplaatst in een vloeistofdichte en oliebestendige bak. Indien een bak als voornoemd één tank staat opgesteld moet de opnamecapaciteit van de bak ten minste gelijk zijn aan de tankinhoud. Wanneer in een bak twee of meer tanks zijn opgesteld moet de opnamecapaciteit van de bak tenminste gelijk zijn aan de inhoud van de grootste tank, vermeerderd met 10% van de gezamenlijke inhoud van de overige tanks. Een bak moet voldoende sterk zijn om weerstand te kunnen bieden aan de als gevolg van een lekkage optredende vloeistofdruk.
- m. Bij een in de buitenlucht opgesteld tank, dient boven de in het voorgaande voorschrift bedoelde bak een zodanig afdak te zijn aangebracht, dat geen hemelwater in de bak kan komen.

1.7.7.2 Aanvullende voorschriften voor afgewerkte olie

- a. Het bovineinde van de ontluchtungsleiding van de tank voor afgewerkte olie moet zijn voorzien van een doelmatige vlamkerende voorziening. De vlamkerende voorziening moet in een goede warmtegeleidende verbinding staan met de pijpleiding, welke eveneens moet zijn vervaardigd van materiaal, dat de warmte goed geleidt.
- b. Bij de uitmonding van de zuigleiding of zuigopening moet een aansluitmogelijkheid aanwezig zijn voor het afvoeren van statische elektriciteit. Bij het leegzuigen van de tank voor afgewerkte olie moeten maatregelen worden getroffen tot het afvoeren van statische elektriciteit. De elektrische verbinding tussen de tankwagen en de tank voor afgewerkte olie moet tot stand zijn gebracht alvorens de slang wordt aangesloten en mag slechts worden verbroken nadat de slang is afgekoppeld.

- c. Onmiddellijk nadat de afgewerkte olie uit de tank is gezogen, moet de zuigleiding dan wel zuigopening met een goed sluitende dop worden afgesloten.
- d. Bij het vulpunt van de tank voor afgewerkte olie moeten voorzorgen worden genomen om verstopping van de leiding te voorkomen.
- e. De tank voor afgewerkte olie moet tenminste éénmaal per jaar geheel worden geleegd.

1.7.7.3 Aanvullende voorschriften voor diesel

- a. De installatie voor de opslag van diesel moet zodanig zijn uitgevoerd dat bij het vullen van een tank met diesel de uit de tank verdreven dampen kunnen worden teruggevoerd naar de tankwagen die de diesel levert. Het systeem moet zodanig zijn ontworpen dat drukopbouw zoveel mogelijk wordt voorkomen. Indien een vacuümklep wordt toegepast mag de drukopbouw in het gehele systeem niet meer bedragen dan de openingsdruk van de betreffende klep. Deze openingsdruk mag niet meer bedragen dan 40 cm waterkolom.
- b. Indien diesel wordt aangeleverd is het terugvoeren van de uit de tank verdreven dieseldampen met de in het voorgaande voorschrift bedoelde voorziening verplicht, tenzij het aanleveren in de periode tot 1 januari 1995 geschiedt met een tankwagen die nog niet voor dampretour is uitgerust.
- c. De aansluitpunten voor de vulleidingen en de dampretourleidingen moeten zodanig zijn uitgevoerd dat verwisseling van de vulslang en de dampretourslang van en naar de tankwagen, uitgesloten is.

1.7.7.4 Aanvullende voorschriften voor ondergrondse leidingen

- a. Ondergrondse leidingen moeten zijn uitgevoerd, geïnstalleerd en worden gekeurd overeenkomstig vijfde druk 1993, CPR 9-1.
- b. Ondergrondse leidingen moeten bij voorkeur met gelaste verbindingen danwel met flensverbindingen of pijpfitwerk zijn uitgevoerd. Er mogen uitsluitend stalen of koperen ondergrondse leidingen worden toegepast, eventueel in flexibele uitvoering volgens BRL-K 780 en BRL-K 784. Bij een overgang van staal op koper moeten ter voorkoming van galvanische corrosie en voor de werking van kathodische bescherming, isolatie-koppelingen worden toegepast. Het kruisen van ondergrondse leidingen moet zoveel mogelijk zijn voorkomen.
- c. Ondergrondse leidingen, vervaardigd van staal, moeten doelmatig tegen corrosie zijn beschermd. De bekleding moet op onvolkomenheden worden onderzocht met een vonkapparaat, waarbij de borstel langzaam over het gehele oppervlak wordt gestreken. De spanning moet hierbij overeenkomen met het gestelde dienaangaande in de norm 6910 bij een bitumenbekleding, de norm 6905 bij een epoxybekleding en de norm NEN 6902 bij een polyetheenbekleding. Plaatsen waar vonkdoorslag optreedt moeten afdoende worden hersteld. Alvorens de put of sleuf wordt gedicht, moet zekerheid bestaan dat de bekleding van de leidingen volkomen intact is. Voor de bekleding mogen uitsluitend materialen worden toegepast, die zijn gecertificeerd door KIWA. Leidingen moeten zijn gelegd in een rondom aangebrachte laag schoon zand van tenminste 0,1 m dikte. Koperen leidingen moeten in alle gevallen elektrisch worden geïsoleerd van stalen delen van de installatie. Deze leidingen behoeven niet te worden bekleed. Indien jaarlijks stroomopdrukproeven moeten worden verricht of indien kathodische bescherming is aangebracht, moeten bovengrondse delen van de installatie behoudens het vulpunt elektrisch worden geïsoleerd van de ondergrondse leidingen.
- d. De aansluitingen van ondergrondse leidingen moeten zodanig zijn uitgevoerd dat geen gevaarlijke mechanische spanningen kunnen optreden.
- e. Pakkingmateriaal en elektrisch isolatiemateriaal moeten bestand zijn tegen diesel en de invloed van de bodem.
- f. Indien in een zuigleiding een terugslagklep is aangebracht, moet deze onmiddellijk voor of in de pomp zijn gemonteerd, opdat er geen produkt in een lekke zuigleiding kan blijven staan. De terugslagklep moet KIWA-gekeurd zijn. De terugslagklep moet boven

het pompeiland zijn geplaatst. De fundatie-opening onder de pomp moet zodanig vloeistofdicht worden afgesloten, dat eventuele lekkage boven de terugslagklep niet ongemerkt in de bodem kan dringen, doch buiten de pomp zichtbaar wordt op het pompeiland. De afsluiting kan geschieden door middel van een manchet, lekplaat of gelijkwaardige constructie waardoor de zuigleiding moet worden gevoerd. Bij reparatie moet eventueel vrijkomende vloeistof zorgvuldig worden opgevangen.

- g. Ondergrondse leidingen moeten zijn geïnstalleerd of gerepareerd door een installateur die hiertoe door het KIWA is gecertificeerd. Een door of namens het KIWA afgegeven certificaat, waarin is vermeld dat is voldaan aan het gestelde in de in deze paragraaf gestelde voorschriften (Installatiecertificaat) moet vóór het in gebruik nemen van de installatie worden overlegd aan het bevoegd gezag.

1.7.8. Aflevering van diesel

1. De afleverinstallatie moet zodanig zijn ingericht, dat slechts gedurende een daartoe strekkende opzettelijke bediening van de vulafsluiter vloeistof uit een pomp kan stromen. Een automatisch afslagmechanisme moet worden toegepast, waarbij de aflevering van vloeistof automatisch stopt als het reservoir, waaraan wordt afgeleverd, vrijwel is gevuld. Het afslagmechanisme moet tevens in werking treden bij een lichte schok, bijvoorbeeld ten gevolge van vallen. In geopende stand mag een automatische vulafsluiter niet vastgezet kunnen worden.
2. Bij het plotseling sluiten van een vulafsluiter moet een eventueel optredende drukstoot kunnen worden opgevangen.
3. De afleverinstallatie moet indien geen toezicht wordt gehouden zijn afgesloten, zodat onbevoegden deze niet in werking kunnen stellen.
4. De elektrische installatie in en aan een pomp moet behalve aan NEN 1010 ook voldoen aan de voorschriften voor elektrische installaties in ruimten met gasontploffingsgevaar als gesteld in NEN 3410. Het voornoemde geldt niet voor het bovenste deel van de pompkast waarin het telwerk is aangebracht, mits zich in dit deel geen leidingen of onderdelen met vloeistof bevinden, die bij lekkage gevaar kunnen opleveren.
5. Op de hoofdschakelaar, waarmee de elektrische installatie in en aan een pompkast kan worden uitgeschakeld, moeten de schakelstanden duidelijk zijn aangegeven. Bij deze schakelaar moet duidelijk zijn vermeld, dat deze dient voor de pomp.
6. Behalve de in het voorgaande voorschrift genoemde hoofdschakelaar moet ook in- of aan een pompkast een schakelaar zijn aangebracht voor het in- en uitschakelen van de pompmotor.
7. Aan een pompkast mogen geen wandcontactdozen zijn aangebracht, terwijl aan een vulafsluiter of aan een afleverslang geen elektrische schakelaar aanwezig mag zijn.
8. Een pompkast moet voldoende zijn geventileerd. De uitsparing in een pompkast, waarin de vulafsluiter van een afleverslang in ruststand wordt geborgen, moet gasdicht van het inwendige van de pompkast zijn afgesloten.
9. Indien een afleverslang niet wordt gebruikt moet deze knikvrij zijn opgehangen.
10. Het afleveren van diesel is verboden, indien daarbij wordt gerookt of enigerlei vuur of open kunstlicht aanwezig is, of de motor van het voertuig, waaraan de diesel wordt afgeleverd, in werking is.
11. Op of nabij de afleverinstallatie moet met duidelijk leesbare letters, hoog ten minste 50 mm, het opschrift "VOERTUIGMOTOR AFZETTEN, ROKEN EN VUUR VERBODEN" zijn aangebracht.
12. Nabij de afleverinstallatie moet een draagbare koolzuursneeuw- of poederblusser aanwezig zijn met een inhoud van tenminste 6 kg.
13. Op plaatsen waar tankende motorvoertuigen kunnen zijn opgesteld moet een vloeistofdichte bodembeschermende verharding zijn aangebracht, die zich vanaf de pomp uitstrekt over een afstand van tenminste de lengte van de afleverslang plus 1 m, met een minimum van 5 m. Tot het te verharden terreingedeelte wordt tevens gerekend de bodem onder de pomp, alsmede het pompeiland waarop de pomp is

- geplaatst tot op een afstand van 1 m vanaf de pomp aan de zijde waar geen tankende voertuigen kunnen worden opgesteld. Indien de ondergrond ter plaatse onvoldoende is gestabiliseerd, moet een doelmatige fundering zijn aangebracht om verzakking door belasting van tankende voertuigen te voorkomen.
14. Het aanleggen van de in het in voorschrift 1.7.8.13 bedoelde vloeistofdichte voorziening moet worden uitgevoerd door een hiertoe door het KIWA erkend bedrijf; de vloeistofdichte voorziening moet bovengronds zijn aangebracht.
15. De in voorschrift 1.7.8.13 bedoelde vloeistofdichte voorziening moet zo vaak als de omstandigheden daartoe aanleiding geven, doch tenminste éénmaal per twee jaar door of namens het KIWA worden gecontroleerd op afschot en scheuren of andere gebreken die afbreuk doen aan de vloeistofdichtheid van de verharding. Hierbij kan worden volstaan met een visuele controle. Indien de uitkomsten van deze controle daartoe aanleiding geven moet de vloeistofdichte verharding zo spoedig mogelijk door een hiertoe door het KIWA erkend bedrijf worden hersteld.

1.7.9 Opslag van natronloog en ijzerchloride in bovengrondse tanks

1. De stijfheid en de sterkte van een tank moet voldoende zijn om schadelijke vervorming als gevolg van overdruk bij vulling of overvulling te voorkomen.
2. De ondersteunende constructie van een tank moet uit onbrandbaar materiaal bestaan en dient op een doelmatige fundatie te zijn aangebracht.
3. In elke aansluiting op een tank beneden het hoogste vloeistofniveau moet zo dicht mogelijk bij de tankwand een doelmatige afsluiter zijn geplaatst. Deze moet zodanig zijn uitgevoerd dat duidelijk is te zien of de afsluiter is geopend, danwel gesloten.
4. De gehele installatie van een tank en leidingen moet vloeistofdicht zijn en bestand zijn tegen de inwerking van de daarin aanwezige vloeistof.
5. Indien het vulpunt van een tank zich buiten de opstellingsruimte van de tank bevindt, moet bij dit vulpunt een duidelijk zicht- en leesbaar opschrift met de naam van de betreffende vloeistof zijn aangebracht.
6. Het vullen van, of aftappen uit een tank moet geschieden met zodanige voorzorgen dat lekkage en morsen wordt voorkomen.
7. Een tank moet zijn voorzien van een vloeistofstandaanwijzer of een peilstok.
8. Alvorens met het vullen wordt begonnen moet door middel van een vloeistofstandaanwijzer of een peilstok de vloeistofinhoud worden bepaald. Een tank mag slechts voor 95% worden gevuld.
9. Onmiddellijk nadat de vloeistof in een tank is overgebracht, moet de vulopening met een goed sluitende dop of afsluiter worden afgesloten.
10. Een tank moet zijn geplaatst in een vloeistofdichte bak. De opnamecapaciteit van de bak moet ten minste gelijk zijn aan de tankinhoud. De bak moet voldoende sterk zijn om weerstand te kunnen bieden aan de als gevolg van een lekkage optredende vloeistofdruk en bestand zijn tegen de inwerking van de in de tank aanwezige vloeistof.

1.7.10 Opslag van oliën, vetten en gevaarlijke stoffen in emballage

1.7.10.1 Algemeen

- a. De emballage voor de opslag van oliën, vetten en gevaarlijke stoffen moet dicht zijn, geschikt voor de desbetreffende stof en voldoende sterk.
- b. De emballage van gevaarlijke stoffen moet zijn voorzien van de naam van de stof en zijn geëtiketteerd volgens het Besluit verpakking en aanduiding milieu-gevaarlijke stoffen van de Wet milieugevaarlijke stoffen (WMS), (Stb.516'87).
- c. Emballage mag alleen dan worden gestapeld indien geen blijvende vervorming van de emballage kan optreden en het plaatsen en ver-

- wijderen van emballage goed en veilig uitvoerbaar is. Pallets mogen zijn gestapeld, mits zij van een deugdelijke constructie zijn en er niet meer dan drie pallets boven elkaar zijn geplaatst.
- d. Lege niet gereinigde emballage moet worden bewaard en opgeslagen als volle emballage.
 - e. Gemorste of door onvoorziene omstandigheden (lekkages) vrijkomende stoffen moeten direct geïmmobiliseerd worden en in een speciaal daartoe bestemd vat worden gedaan. In de inrichting moet daartoe voldoende absorberende middelen, gereedschappen, beschermingsmiddelen en overmaatse vaten voor onmiddellijk gebruik gereed, aanwezig zijn. Het gereedschap mag niet voor andere doeleinden worden gebruikt.
 - f. Gedurende werkzaamheden met brandbare vloeistoffen mag binnen een afstand van 2 m daarvan niet worden gerookt en geen vuur of vonkverwekkend toestel aanwezig zijn en moet de ruimte waarin deze werkzaamheden plaatsvinden in ruime mate op de buitenlucht zijn geventileerd.

1.7.10.2 Oliën en vetten

De emballage voor de opslag van oliën en vetten moet zijn geplaatst op een vloeistofdichte vloer. In aanvulling hierop moet emballage waaruit direct oliën en vetten worden afgetapt zijn voorzien van een vloeistofdichte lekbak.

1.7.10.3 Gevaarlijke stoffen

Met uitzondering van een minimale dagvoorraad moeten gevaarlijke stoffen worden bewaard in daarvoor geschikte losse kasten, bouwkundige kasten of kluizen, overeenkomstig de CPR 15-1, tweede druk 1990 van de Commissie Preventie van Rampen, uitgave van het Directoraat-Generaal van de Arbeid.

1.7.11 Opslag en gebruik van gasflessen

1.7.11.1 Algemeen

- a. In de inrichting mogen alleen gasflessen met zuurstof, acetyleen en kooldioxyde aanwezig zijn, met als maximum een totale waterinhoud van 200 liter per gassoort.
- b. Gasflessen waarvan de goedkeuring door de Dienst voor het Stoomwezen, een door de Dienst erkende deskundige of een ingevolge de EEG-kaderrichtlijn 76/767/EEG, alsmede de daarop berustende bijzondere richtlijnen 84/525, 84/526 en 84/527/EEG aangewezen instantie niet of blijkens de ingeponste datum niet tijdig heeft plaatsgevonden, mogen niet in de inrichting aanwezig zijn. De beproeving van gasflessen moet periodiek zijn herhaald overeenkomstig de termijnen aangegeven in het Reglement betreffende het vervoer over land van gevaarlijke stoffen (VLG). Voor zuurstof en kooldioxyde geldt een termijn van 5 jaar, voor acetyleen is dit 10 jaar.
- c. Gasflessen mogen slechts zijn gevuld met het gas waarvoor deze zijn beproefd en waarvan de naam door middel van bordjes op de flessen is aangebracht.
- d. Gasflessen moeten tegen omvallen en aanraking met een vochtige bodem zijn beschermd.
- e. Gasflessen moeten steeds gemakkelijk bereikbaar zijn, snel kunnen worden verwijderd en niet in de onmiddellijke nabijheid van brandgevaarlijke stoffen zijn opgesteld.
- f. Lege gasflessen moeten worden behandeld en bewaard als gevulde gasflessen.
- g. Beschadigde of lekke gasflessen moeten onverwijld in de buitenlucht worden gebracht en worden gemerkt met het woord "defect" respectievelijk "lek". Alsdan moeten onverwijld maatregelen worden getroffen om brand- en explosiegevaar dan wel vergiftigingsgevaar te voorkomen.
- h. Indien een gasfles warm wordt of lek raakt, moeten onmiddellijk maatregelen worden getroffen. Van één en ander moet terstond kennis worden gegeven aan de plaatselijk verantwoordelijke brandweer.

- i. De afsluiter van een niet in gebruik zijnde gasfles moet gesloten zijn.

1.7.11.2 Mobiele lasapparatuur

- a. Niet aan een vaste plaats gebonden gasflessen moeten buiten werktijd op een vaste, in overleg met de plaatselijke brandweer nader te bepalen plaats aanwezig zijn. Aan een vaste plaats gebonden gasflessen moeten bij de plaatselijke brandweer bekend zijn.
- b. Tijdens het in gebruik zijn van een acetyleneedissousfles moet de sleutel voor het openen en sluiten op de afsluiter aanwezig zijn.
- c. Een brander en de aan deze brander en flessen verbonden slangen moeten als ze niet in gebruik zijn, uitsluitend zijn opgehangen over een nabij de flessen geplaatst slangzadel. De slangen moeten met slangklemmen zijn bevestigd aan de brander en aan de flessen.
- d. De gasdruk in een branderslang moet kunnen worden geregeld door middel van een reduceertoestel, voorzien van manometers.

1.7.12 Opslag van bestrijdingsmiddelen

1. Bestrijdingsmiddelen moeten worden bewaard overeenkomstig de artikelen 8 tot en met 12 van het bestrijdingsmiddelenbesluit (Stb. 1964, 328). De opslag van bestrijdingsmiddelen moet eveneens voldoen aan de hierna opgenomen voorschriften 1.7.12.2 t/m 1.7.12.12.
2. Bestrijdingsmiddelen en ongereinigde ledige verpakking daarvan mogen uitsluitend zijn opgeslagen in de daartoe bestemde bestrijdingsmiddelenkast in de bestrijdingsmiddelenkast mag niet meer dan 100 kg of liter van die middelen zijn opgeslagen.
3. De bestrijdingsmiddelen moeten droog en koel worden bewaard.
4. Vloeibare bestrijdingsmiddelen moeten gescheiden van vaste bestrijdingsmiddelen zijn opgeslagen. Onderlinge vermenging van de bestrijdingsmiddelen en beschadigingen van de verpakkingen moeten worden voorkomen.
5. De deur van de bestrijdingsmiddelenkast dient buiten de tijd dat hier door een bevoegd persoon bestrijdingsmiddelen worden ingezet of uitgehaald met een deugdelijk slot zodanig te zijn afgesloten dat deze door onbevoegden niet kan worden geopend.
6. Op de deur moet duidelijk leesbaar het opschrift "BESTRIJDINGSMIDDELEN" zijn aangebracht, alsmede een afbeelding van een doodshoofd van ten minste 60 mm hoog.
7. Nabij de bestrijdingsmiddelenkast moet een blustoestel aanwezig zijn met een vulling van ten minste 7 kg.
8. De bestrijdingsmiddelenkast moet van een deugdelijke constructie zijn en doelmatig zijn ingericht. Van de bestrijdingsmiddelenkast moet:
 - de vloer zijn vervaardigd van beton- of metselwerk en vloeistofdicht zijn;
 - de drempel onder de toegangsdeur met de vloer en de wanden een vloeistofdichte bak vormen welke tenminste gelijk moet zijn aan de inhoud van het grootste in bewaring zijnde soort emballage, vermeerderd met 10% van de inhoud van de overige bestrijdingsmiddelen;
 - de wanden en het plafond een brandwerendheid hebben van ten minste 60 minuten bepaald overeenkomstig de NEN 6069;
 - de toegangsdeur naar beide zijden een brandwerendheid hebben van ten minste 60 minuten bepaald overeenkomstig de NEN 6069.
9. De bestrijdingsmiddelenkast moet op de buitenlucht zijn geventileerd.
10. Nabij de bestrijdingsmiddelenkast moet voldoende absorberend materiaal aanwezig zijn.
11. In absorptiemateriaal opgenomen vloeistof moet worden bewaard in een gesloten vat en worden afgevoerd overeenkomstig voorschrift 3.1.19.

12. Nabij de bestrijdingsmiddelenkast mag niet worden gerookt en mag geen open vuur aanwezig zijn. Dit verbod dient door middel van borden te worden aangegeven.

1.7.13 Laboratorium

1.7.13.1 Algemeen

De laboratoriumruimte en de daarin uitgevoerde bewerkingen moeten voldoen aan het gestelde in de concept-publicatiebladen CP 16-1, CP 16-2 en CP 16-3 en het gestelde in de publicatiebladen P 130 en P 130-1 van de Arbeidsinspectie, voor zover dit betrekking heeft op nadelige gevolgen voor het milieu.

1.7.13.2 Zuurkasten

- a. Bewerkingen met chemicaliën waarbij gevaarlijke, schadelijke of giftige stoffen, gassen en/of dampen kunnen vrijkomen mogen uitsluitend worden verricht in daarvoor bestemde en geschikte zuurkasten. Deze kasten moeten zijn voorzien van hiervoor bestemde, genormaliseerde veiligheidstekens, overeenkomstig NEN 3011.
- b. Bij een zuurkast moet binnen handbereik een koolzuursneeuw- of poederblusser aanwezig zijn met een vulling van ten minste 6 kg.
- c. Zuurkasten waarin "onbewaakte" proeven buiten de werktijden doorlopen die brandgevaar opleveren, moeten zijn voorzien van een automatische brandblusinstallatie.
- d. Wanneer bij het werken in een zuurkast brandbare- of explosieve dampvluchtmengsels kunnen ontstaan, mag er geen open vuur worden gebruikt. De in een dergelijke zuurkast aanwezige elektrische installatie moet voldoen aan de NEN 3410 en het elektrische materieel aan de NEN 3125, NEN-EN 50014 t/m/ 50020, NEN-EN 50028 en NEN-EN 50039. Niet-explosievrije elektrische apparatuur dient volledig spanningloos te worden gemaakt, of uit de zuurkast te worden verwijderd.
- e. Bij brand moet de afzuiging van een zuurkast kunnen worden geblokkeerd; behalve door middel van een schakelaar op de buitenkant van de kast, moet er ook een mogelijkheid zijn om buiten het lokaal de stroom naar de ventilator uit te schakelen.
- f. De elektrische installatie in een zuurkast, met inbegrip van bevestigingsmiddelen, moet zo zijn ingericht, beschermd, opgesteld en aangesloten, dat de aanwezigheid van vocht of bijtende gassen, dampen of stoffen hierop geen schadelijke invloed kan hebben. Hierbij moet rekening zijn gehouden met de eigenschappen van de bijtende gassen, dampen of stoffen.
- g. Aansluitingen voor gas, water, perslucht en dergelijke moeten van buiten de zuurkast zijn te bedienen.
- h. Bergingen onder de zuurkasten mogen geen opslagplaats zijn voor een handvoorraad chemicaliën die met elkaar kunnen reageren en daarbij giftige of explosieve mengsels kunnen vormen, hiervoor moet een aparte (geventileerde) opslagplaats aanwezig zijn. Vloeibare chemicaliën welke in een berging onder een zuurkast zijn opgeslagen, moeten in produktbestendige, vloeistofdichte bakken zijn geplaatst, die tenminste de inhoud van de grootste fles, vermeerderd met 10% van de overige verpakkingen kunnen bevatten.
- i. De in een zuurkast vrijkomende gassen en dampen mogen uitsluitend naar de buitenlucht worden afgevoerd middels een afzuigstelsel waarvan de uitmonding ten minste 1 m boven de hoogste daklijn van de inrichting is gelegen.

1.8 Ontwateringsdepot

1.8.1. Capaciteit

Het ontwateringsdepot dient maximaal een oppervlakte van 40 bij 40 meter hebben. De wanden van het depot mogen maximaal twee meter hoog zijn. Het depot mag uit meerdere compartimenten bestaan. Er mag niet meer dan 2.500 kubieke meter RKG-slib tegelijkertijd ontwaterd worden.

1.8.2 Vloer en wanden

De vloer en de wanden van het depot dienen vloeistofdicht te zijn uitgevoerd en bestand tegen de aard en de druk van het te ontwateren materiaal.

1.8.3 Afwatering

Er dient een overloop aanwezig te zijn, die vloeistofdicht is aangesloten op een vloeistofdichte riolering.

1.8.4 Bescherming tegen vogels

Om te voorkomen dat vogels in aanraking komen met het te (ontwateren) RKG-slib, dient rondom en boven het ontwateringsdepot een doelmatige afschermingsconstructie te worden gerealiseerd. De toegankelijkheid van het depot dient te worden beperkt tot de aan- en afvoerbewegingen van respectievelijk te ontwateren en ontwaterd RKG-slib.

1.8.5 Start ontwateren

Er mag pas RKG-slib ontwaterd worden nadat de stortactiviteiten (het daadwerkelijke storten van afval anders dan RKG-slib) zijn gestart.

1.8.6 Storten ontwaterd materiaal

Voldoende ontwaterd RKG-slib dient zo snel mogelijk op de afvalberging verwerkt te worden.

1.8.7 Extra compartiment.

In het ontwateringsdepot dient een apart compartiment ingericht te worden voor de tijdelijke opslag van (her)bemonsterd of her te bemonsteren RKG-slib dat in afwachting van de analyseresultaten nog niet gestort mag worden. Voorschrift 1.8.4 is hierbij onverkort van toepassing.

1.8.8 Toezicht

Tijdens overslagwerkzaamheden in het ontwateringsdepot dient ter plaatse een medewerker van de inrichting aanwezig te zijn en toezicht te houden.

1.9 Depot verontreinigde grond

1.9.1 Vloer en wanden

Het depot moet worden voorzien van een betonnen vloer die bestand is tegen inwerking van de eventueel aanwezige verontreinigingen. De vloer en de aansluitende wanden dienen vloeistof dicht te zijn.

1.9.2 Afwatering

De vloer dient afwaterend te zijn gelegd naar een vloeistofdichte goot die is aangesloten op een vloeistofdicht riool.

1.9.3 Capaciteit

1. De keerwanden mogen niet hoger zijn dan 4 meter. De opslag dient in tenminste drie vakken te zijn verdeeld. In het depot voor verontreinigde grond mag maximaal 10.000 kubieke meter verontreinigde grond aanwezig zijn. De opslag mag niet hoger dan 5 m zijn.
2. In het depot mogen verplaatsbare betonnen keerwanden worden gebruikt voor de scheiding van aparte partijen verontreinigde grond.
3. Op de vaste of verplaatsbare wanden dient op borden te zijn aangegeven welke partij ter plaatse is opgeslagen. Op deze borden dient minimaal te zijn aangegeven:
- de hoeveelheid;

- nummer dat correspondeert met de ten kantore gevoerde administratie;
- startdatum van opslag.

1.9.4 Afdekken

De in het depot aanwezige grond dient te zijn afgedekt met tenminste een folie, zodat er geen regenwater met de verontreinigde grond in contact kan komen. Alleen ten behoeve van de aan- en afvoer van de grond mag de folie terzijde worden geschoven.

1.9.5 Mengverbod en gezamenlijke opslag

Het is verboden om verschillende partijen verontreinigde grond te mengen. Het gezamenlijk opslaan van verschillende partijen verontreinigde grond ten behoeve van de efficiëntere benutting van de opslagcapaciteit mag alleen geschieden onder de volgende twee voorwaarden:

1. Naar herkomst verschillende partijen verontreinigde grond mogen alleen dan gezamenlijk in een (deel)compartiment worden opgeslagen indien de partijen qua verontreiniging en qua verontreinigingsgraad aan elkaar vergelijkbaar zijn.
2. De gezamenlijke opslag van partijen grond moet worden geregistreerd op de borden in het betreffende compartiment, alsmede in de ten kantore gevoerde administratie.

1.9.6 Acceptatie en registratie

1. In het depot mag geen verontreinigde grond worden opgeslagen die conform het Besluit Aanwijzing Gevaarlijke Afvalstoffen als gevaarlijk afval moet worden aangemerkt (BAGA).
2. In het depot mag verontreinigde grond worden opgeslagen die conform de notitie "Toepassing licht verontreinigde grond en andere afvalstoffen in werken" geschikt is voor hergebruik.
3. In het depot mag grond worden opgeslagen die binnen een jaar elders gereinigd kan worden. Dit dient te kunnen worden aangetoond met contracten tussen vergunninghouder en de exploitant van de grondreinigingsinstallatie.
4. Andere dan de onder 1.9.6.2. en 3 genoemde grond mag niet worden opgeslagen.
5. Voorts zijn de voorschriften 3.2.3 tot en met 3.2.13 ook op de acceptatie en registratie van de in depot te zetten verontreinigde grond van toepassing.

1.9.7 Toezicht

Tijdens overslagwerkzaamheden in het opslagdepot dient ter plaatse een medewerker van de inrichting aanwezig te zijn en toezicht te houden.

2. Inrichten Stort

2.0 Grondbalans

Twee maanden voor de aanvang van grondwerkzaamheden dient voor wat betreft de voorgenomen grondwerkzaamheden, een grondbalans ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd bureau Handhaving. In de grondbalans dienen ten minste te zijn opgenomen:

- de aard, kwaliteit en hoeveelheid van zand, grond en grondachtige materialen die vrijkomen bij inrichtingswerkzaamheden en de mate van geschiktheid van zand, grond en grondachtige materialen voor toepassing in en buiten de inrichting;
- de hoeveelheid, de aard en de kwaliteit zand, grond en grondachtige materialen die worden aangevoerd en de mogelijkheden om hiervoor afvalstoffen her te gebruiken of nuttig toe te passen (een en ander onverlet voorschrift 2.12.8);
- de registratie van de aard en hoeveelheid zand, grond en grondachtige materialen die de inrichting in- en uitgaan.

2.1 Bodemonderzoek noordwestzijde

1. Zodra toestemming is verkregen om een bodemonderzoek uit te voeren op de noordwesthoek van het terrein dient dit bodemonderzoek te worden uitgevoerd. Dit bodemonderzoek dient ter verificatie van de aannames die zijn gedaan ten behoeve van de geohydrologische en geotechnische berekeningen nodig voor het ontwerpen van de bodembeschermende voorzieningen. In het onderzoek moet speciale aandacht worden geschonken aan de dikte en het verschil in dikte van de klei-veenlaag. Er dient te worden nagegaan of de klei-veenlaag een zodanige dikte heeft dat op de gehele stortplaats een vergelijkbaar beschermingsniveau bereikt wordt (zie vs.2.1.4). Verspreid over de noordwesthoek dienen tenminste 10 sonderingen met plaatselijke kleef en 5 boringen te worden uitgevoerd.
2. Onder de noordwesthoek wordt verstaan dat gedeelte van de inrichting dat ten noorden van de denkbeeldige lijn gevormd door de boringen 411 en 3 en sondering 7, en ten westen van de denkbeeldige lijn gevormd door de boringen 302 en 5 is gelegen. De locatie van deze boringen en sonderingen is weergegeven op Figuur 4.1. behorende bij bijlage VI van het MER.
3. De opzet van het onderzoek dient een maand voordat het onderzoek plaats vindt ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden voorgelegd.
4. Indien uit het onderzoek blijkt dat in de noordwesthoek, ter plaatse van de stortplaats de klei-veenlaag een dikte heeft van minder dan 2.20 m moeten er aanvullende maatregelen worden getroffen teneinde op dit deel van de inrichting een adequaat beschermingsniveau te realiseren.
5. De resultaten van het onderzoek en een beschrijving van de daaruit voortvloeiende maatregelen dienen twee maanden voordat het bestek bodembeschermende voorzieningen ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving wordt aangeboden, ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden gezonden.
6. Het hoofd bureau Handhaving kan nadere eisen stellen aan de inrichting van de stortplaats in de noordwesthoek

2.2 Inrichtingsplan

1. De stortplaats moet worden ingericht conform hetgeen gesteld is in de aanvraag en hetgeen gesteld is in het inrichtings-MER in de hoofdstukken 4.11, 5.21, 5.22, en in bijlage VI van dit MER en met de resultaten van het in vs.2.1 vermelde onderzoek, tenzij de vergunningsvoorschriften iets anders voorschrijven.
2. Uiterlijk twee maanden voor aanvang van de werkzaamheden aan de bodemafdichting (inclusief zandophoging) en vervolgens steeds vóór 1 januari van elk jaar moet bij het hoofd bureau Handhaving een plan worden ingediend waarin de voor het komende jaar geplande aanlegwerkzaamheden zijn aangegeven en beschreven. In dit plan zijn ten minste opgenomen:

- de voorgenomen aanleg van de zandophoging
- de voorgenomen aanleg van stortvakken en stortcompartimenten;
- de voorgenomen aanleg van (delen van het) percolaatonttrekkingssysteem;
- de voorgenomen aanleg van (delen van het) gasonttrekkings- en benuttingssysteem;
- de voorgenomen aanleg van de dichte eindafwerking;
- een inschatting van de aard en hoeveelheid te verwerken afvalstoffen.

Het hoofd bureau Handhaving kan nadere eisen stellen aan de vorm en inhoud van dit plan.

2.3 Bestek bodembeschermende voorzieningen

1. Alvorens bodembeschermende voorzieningen (inclusief de zandophoging) worden aangelegd, dienen tenminste twee maanden voor de start van de werkzaamheden, de uitvoeringsplannen (bestekken) van de afzonderlijke bodembeschermende voorzieningen inclusief de zandophoging, ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden voorgelegd ter beoordeling van de technische kwaliteit en de wijze van uitvoering van de bodembeschermende voorzieningen.
2. Bij het opstellen van het bestek moet hetgeen gesteld is in voorschrift 2.2.1 in acht worden genomen.
3. Er mag niet met de inrichting van het terrein worden gestart voordat het bestek door het hoofd bureau Handhaving is goedgekeurd.
4. De stortplaats dient conform het door het hoofd bureau Handhaving goedgekeurde bestek te worden ingericht.

2.4 Het bepalen van de gemiddeld hoogste en gemiddeld laagste grondwaterstand

1. Ter plaatse waar wordt gestort, wordt door een ter zake kundige een onderzoek uitgevoerd naar de geohydrologische situatie en de invloed van de stortplaats daarop. Met de gegevens uit dit onderzoek wordt rekening gehouden bij de bepaling van de te verwachten gemiddeld hoogste en gemiddeld laagste grondwaterstand onder invloed van de stortplaats.
2. De gemiddeld hoogste en laagste grondwaterstand moeten worden vastgesteld door een ter zake kundige. Teneinde vast te stellen of de gegevens die uit de metingen zijn verkregen representatief zijn voor de bodem ter plaatse waar wordt gestort, worden de resultaten van de metingen in de grondwaterbemonsteringsbuizen, gemeten overeenkomstig NEN 5766 1e druk, uitgave 1990, vergeleken met alle beschikbare gegevens van de grondwaterstanden verkregen uit peilbuizen in hetzelfde geohydrologische systeem, die zijn opgenomen in het Archief van grondwaterstanden van TNO, voorzover laatstbedoelde gegevens betrekking hebben op dezelfde periode en op de daaraan voorafgaande aaneengesloten periode van minimaal vijf jaren. Bij de vaststelling van de gemiddeld hoogste en gemiddeld laagste grondwaterstand wordt tevens gebruik gemaakt van profielbeschrijvingen van de bodem ter plaatse van de aanleg van de stortplaats.
3. De ter zake kundige kan een andere gemiddeld hoogste en gemiddeld laagste grondwaterstand vaststellen, dan de overeenkomstig het tweede lid bepaalde grondwaterstand, indien de verwachting bestaat dat de werkelijke gemiddeld hoogste of gemiddeld laagste grondwaterstand onder invloed van kunstmatige grondwaterstandsverandering significant zal afwijken.
4. Ter plaatse waar wordt gestort, wordt door een ter zake kundige een onderzoek uitgevoerd naar de zettingsgevoeligheid van de bodem. De resultaten van dit onderzoek worden betrokken bij de bepaling van de ligging van de stortzool ten opzichte van de te verwachten gemiddeld hoogste grondwaterstand.
5. De ter zake kundige zendt, uiterlijk twee maanden voordat het bestek bodembeschermende voorzieningen aan het hoofd bureau Handhaving wordt aangeboden, de resultaten van het in het tweede lid genoemde onderzoek alsmede de in het tweede lid genoemde

metingen in de grondwaterbemonsteringsbuizen, voorzover niet overlegd bij de aanvraag, naar het hoofd bureau Handhaving.

2.5 Controlesysteem

1. Er moet een deugdelijk controlesysteem aanwezig zijn waarmee de eventuele verontreiniging van de bodem kunnen worden onderzocht, bestaande uit:
 - a. beneden de gemiddeld laagste grondwaterstand gelegen, horizontaal aangebrachte drainagebuizen. Bij het verdere ontwerp en aanleg van dit systeem dient expliciet rekening te worden gehouden met hetgeen is gesteld in de aanvraag en in hoofdstuk 4.11 en 5 van het hoofdrapport van het inrichtings-MER en in bijlage VI behorende bij het inrichtings-MER,
 - b. bovenstrooms van de stortplaats moeten tenminste twee grondwaterbemonsteringsbuizen zijn aangebracht. Benedenstrooms van de stortplaats moeten de grondwaterbemonsteringsbuizen tenminste om de 40 meter zijn aangebracht.
2. De bemonstering en vaststelling van de eventuele verontreiniging van de bodem moet voor elke drainagebuis of grondwaterbemonsteringsbuis afzonderlijk kunnen geschieden.
3. Uiterlijk twee maanden voor het indienen van het bestek bodembeschermende voorzieningen, dient een rapport ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden gezonden, waarin tenminste is opgenomen:
 - a. een plattegrond waarop de locatie van de peilbuizen is aangegeven en
 - b. een overzicht van de diepte van de peilfilters
 - c. een overzicht van de situering, en de hoogteligging van het controledrainagesysteem in de loop van de tijd.

2.6 Richtlijn drainage- en controlesystemen

De drainagesystemen en het controlesysteem dienen ten minste een beschermingsniveau te bieden dat gelijkwaardig is aan de bescherming van de bodem die is beoogd met het gestelde in de Richtlijn drainage- en controlesystemen.

2.7 Voldoende capaciteit

De controledrainage dient mede als beheersbemaling te kunnen functioneren. De controledrainage moet op deze functie zijn berekend qua dimensionering, materiaalkeuze en ligging ten opzichte van de grondwaterstand en grondwaterstroming.

2.8 Controle drainagebuizen

Na het aanbrengen van drainagebuizen van de percolaatdrainage en het controlesysteem onder de onderafdichting in het grondwater, moet direct worden vastgesteld of deze open zijn. Het controleren van het functioneren van het drainagesysteem voor percolatiewater en van het controlesysteem in het grondwater ten aanzien van de vloeistofstroming in drains en leidingen moet plaats vinden in de daartoe aangebrachte schachten c.q. inspectieputten of verzamelleidingen overeenkomstig de methode aangegeven in de Richtlijn drainage- en controlesystemen.

2.9 Hoogteligging afvalstoffen ten opzichte van grondwater

1. Het inrichten van de stortplaats dient zodanig plaats te vinden dat de gestorte afvalstoffen - na zetting van de bodem - niet beneden 0,7 meter boven de verwachten gemiddeld hoogste grondwaterstand kunnen geraken.

2. Hiertoe dient op het maaiveld een zandlaag te worden aangebracht van voldoende dikte, zoals aangegeven in figuur 4.6 van de aanvraag. Voor de eisen die gesteld worden aan de zandlaag zie voorschrift 2.12.
3. De zandophoging dient in een aaneengesloten periode in alle compartimenten te worden opgebracht, zodat reeds zoveel mogelijk zetting is opgetreden voordat de onderafdichting en de controledrainage worden aangebracht. Een alternatief voorstel met betrekking tot de periode van aanleg van de zandophoging kan ter goedkeuring bij het hoofd bureau Handhaving worden ingediend, mits dit alternatief aantoonbaar tot hetzelfde resultaat zal leiden (rest- en/of eindzetting, stabiliteit, etc.). Het hoofd bureau Handhaving kan aan het voorstel in het belang van de bescherming van het milieu aanvullende eisen stellen.

2.10 Zettingen en stabiliteit

1. Alvorens met de werkzaamheden ten behoeve van de inrichting van de afvalstoffenberging wordt gestart, dient de oorspronkelijke maaiveldhoogte ten opzichte van NAP te worden ingemeten.
2. Op dit oorspronkelijke maaiveld dient per hectare een zakbaken te worden aangebracht. Ter plaatse van de overgang naar de geul en ter plaatse van de geul zelf dienen vier zakbakens per hectare te worden aangebracht.
3. In het samendrukbare pakket (de klei-veenlaag) en in het eerste watervoerende pakket dienen voldoende waterspanningsmeters te worden aangebracht ten behoeve van de stabiliteitscontrole.
4. Twee maanden voordat het bestek bodembeschermende voorzieningen ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving wordt gezonden, dient een door een ter zake kundige opgesteld voorstel voor locatie en aantal van de zakbakens en de spanningsmeters ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden voorgelegd.
5. a. Per compartiment dient startend een week voorafgaand aan de start van de zandophoging tot drie maanden nadat de folie is aangebracht wekelijks de zetting van de ondergrond met behulp van de zakbakens en de stabiliteit van de ondergrond met behulp van de spanningsmeters te worden bepaald.
b. Vervolgens dient de zetting en de stabiliteit van de ondergrond tweewekelijks op de onder 5.a genoemde wijze te worden bepaald.
c. Vanaf een jaar nadat de folie is aangebracht dient de zetting en de stabiliteit van de ondergrond maandelijks op de onder 5.a genoemde wijze te worden bepaald.
6. Voor ieder compartiment geldt dat na de start van de ophoging ieder kwartaal een rapport ter goedkeuring aan gedeputeerde staten wordt overhandigd waarin de tot dan toe opgetreden zetting wordt vergeleken met de voorspelde zetting over de periode van voorbelasting.
In dit rapport dient verder te worden aangegeven welke maatregelen mogelijk zijn om een eventueel afwijkende zetting zowel naar boven als naar onderen te corrigeren, zodat aan de voorschriften in deze vergunning met betrekking tot de drooglegging van het afval, de geohydrologische isolatie en het in stand houden van de bodembeschermende voorzieningen kan worden voldaan. Daarbij dient op een vergelijkbare wijze te worden ingegaan op de stabiliteit van de ondergrond. Na verloop van een jaar kan genoemd rapport jaarlijks, binnen twee maanden na het verstrijken van een kalenderjaar ter goedkeuring worden toegezonden.
7. De maatregelen zoals die zijn voorgesteld in het door het hoofd bureau Handhaving goedgekeurde rapport moeten alsnog worden opgenomen in het bestek bodembeschermende voorzieningen (zie voorschrift 2.10.5)
8. Voordat met het leggen van de folie kan worden gestart dienen de staande onderdelen van de zakbakens deugdelijk te worden verwijderd ten einde beschadiging van het folie te voorkomen.
9. Door een ter zake kundige dient ten minste twee maanden voor het inzenden van het bestek bodembeschermende voorzieningen een grafiek samengesteld te worden en ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving gezonden te worden waarin het verband tussen de

ophoogsnelheid en de maximaal toelaatbare waterspanning wordt aangegeven.

10. De ophoogsnelheid van zandpakket, kades, afval etc. dient te worden uitgevoerd conform hetgeen gesteld is in paragraaf 8.5 van bijlage VI behorende bij het MER. Wanneer uit de monitoring van ophoging, zetting en waterspanning blijkt dat de waterspanning te groot wordt, dient de ophoogsnelheid te worden aangepast teneinde de stabiliteit van de afvalberging en de ondergrond te waarborgen.

2.11 Onderafdichting

1. Aan de onderkant van de gestorte afvalstoffen moet een onderafdichting aanwezig zijn, die tegengaat dat verontreinigde stoffen uit de gestorte afvalstoffen in de bodem kunnen geraken.
2. De onderafdichting van de stortplaats dient ten minste een beschermingsniveau te bieden dat gelijkwaardig is aan de bescherming van de bodem die is beoogd met het gestelde in de Richtlijn onderafdichtingen.
3. De onderafdichting dient tenminste te bestaan uit een folie (2 mm HDPE) met daaronder een direct daarop aansluitende zandbentonietlaag (0.5 m).
4. De folie dient te worden aangelegd en gecontroleerd volgens de Protocollen Geomembranen.
5. De zandbentonietlaag dient te worden aangebracht en gecontroleerd conform hoofdstuk 12 van de Richtlijnen voor dichte eindafwerking op afval- en reststofbergingen. Daarbij dient door proefneming vooraf te worden vastgesteld wat de juiste verhouding zandbentoniet in het op te brengen mengsel moet zijn. De doorlatendheid van het aangebrachte mengsel mag maximaal 5 mm per jaar zijn, gemeten bij een verhang van 5. De zandbentonietlaag dient door de zgn. "mixed in plant" methode te worden aangebracht.
6. Vanaf de teen van het stort tot circa 7 meter buiten de toekomstige locatie van de grindkist dient een tijdelijke ophoging van tenminste twee meter zand te worden aangebracht teneinde de onderliggende klei-veenlaag door middel van zetting voldoende ondoorlatend te maken. Deze ophoging dient zo lang mogelijk te blijven liggen (zie ook voorschrift 2.12.9).
7. Er mag pas met de aanleg van de controledrainage en de rest van de onderafdichting worden gestart nadat het hoofd bureau Handhaving daarvoor toestemming heeft verleend. Ter onderbouwing van dit besluit van het hoofd bureau Handhaving, dient aanvullend op hetgeen is gesteld in voorschrift 2.10.5 uiterlijk twee maanden voor het aanbrengen van de controledrainage in een bepaald compartiment een rapport met de in 2.10.6 genoemde gegevens aan het hoofd bureau Handhaving te worden gezonden.

2.12 Geohydrologische isolatie

1. Aanvullend op de onderafdichting dient een geohydrologische isolatie te worden ingesteld. Het peilverschil tussen het grondwater boven de natuurlijk voorkomende klei-veenlaag en het eerste watervoerende pakket dient (ook ter plaatse van de grootste opbolling en aan de noordwestzijde van het terrein) tenminste 0.10 m te bedragen.
2. De op het terrein aanwezige sloten dienen te worden bekleed met een goed doorlatende geokunststof (met als functie het scheiden van bodemlagen). Vervolgens dienen de sloten te worden opgevuld met drainagezand met een doorlatendheid van 50 meter per dag, waarin drains worden gelegd. Deze drains dienen in eerste instantie uit te monden in een om het stort aangelegde ringsloot. Zodra de in dit voorschrift onder 5 genoemde grindkist is aangelegd dienen de drains op een diepte van tenminste 1.40 -N.A.P.af te wateren op deze grindkist.
3. De tussenzandlaag dient een doorlatendheid van tenminste 20 meter per dag te hebben. Om de doorlatendheid te controleren dient van elke 5000 kubieke meter zand die wordt aangevoerd op een tweetal representatieve monsters een korrelgrootteverdeling te worden bepaald. De aangevoerde partij mag pas toegepast worden als uit de

- korrelgrootteverdeling blijkt dat de doorlatendheid inderdaad bereikt wordt. De proefneming en de resultaten daarvan dienen in een logboek te worden bijgehouden.
4. Het opbrengen van de tussenzandlaag en de kades dient onder een zodanige helling en met een zodanige snelheid te geschieden dat de stabiliteit van de ondergrond gewaarborgd blijft.
 5. De met drainagezand gevulde sloten, de controledrainage en de tussenzandlaag dienen af te wateren in een grindkist op een diepte van tenminste 1.40 m -NAP.
 6. Aan de noordwestrand van het stort tegenover het inlaatpunt van het Waterleidingbedrijf Rijn Kennemerland (WRK) in een gebied zich uitstrekkend van 50 m ten zuiden tot 50 m ten noorden van dit inlaatpunt en tot 50 meter oostwaarts onder het stort dient een mogelijkheid tot afzonderlijke peilverlaging van het grondwater in de tussenzandlaag te worden ingebouwd. Hiertoe dienen loodrecht op de overige controledrains extra drains in de tussenzandlaag te worden aangebracht. Deze drains dienen uit te monden in een verzameldrain met een peil van NAP-1.40, zodat ter plaatse het grondwaterpeil ook bij extreme onttrekkingen van de WRK voldoende verlaagd kan worden om de geohydrologische isolatie in stand te kunnen houden.
 7. Binnen 24 uur moeten alle benodigde reserve onderdelen (bijv. pomp) om de geohydrologische isolatie in stand te kunnen houden op het stort aanwezig kunnen zijn.
 8. Voor de zandophoging mag alleen schoon zand worden gebruikt. Dit betekent dat het zand moet voldoen aan de referentiewaarden voor een goede bodemkwaliteit (Leidraad Bodemsanering).
 9. Voordat de onderafdichting (inclusief controledrains) wordt aangelegd dient door een terzake kundige te worden gecontroleerd of de onderkant van de tussenzandlaag aan de rand van het stort na zetting op een niveau gelijk of lager dan 1.10 m -NAP komt te liggen. Indien dit niet het geval is dient er een drainsleuf van 0,50 m breed in de klei-veenlaag tussen de teen van het stort en de toekomstige grindkist te worden aangebracht, die gevuld wordt met zand met een doorlatendheid van 20 m/dag. De onderzijde van de sleuf dient na zetting op 1,40 m -NAP te liggen. Deze voorziening dient om een goede afvoer tussen de tussenzandlaag en de grindkist bij falen van de controle-drains te waarborgen. Uiterlijk twee maanden voordat gestart wordt met de aanleg van de onderafdichting dient een rapport ter goedkeuring aan het hoofdbureau handhaving te worden gezonden waarin het resultaat van de controle en de benodigde maatregel beschreven staan.
 10. De doorlatendheid van dat gedeelte van de tussenzandlaag dat na de totale zetting (dus in de eindsituatie) boven 0.50m-NAP is gelegen, dient tenminste 5 m/etmaal te zijn. Indien voor dit bovenste gedeelte van de tussenzandlaag inderdaad zand wordt gebruikt met een lagere doorlatendheid dan 20 m/etmaal dan dient, voordat de rest van de bodembeschermende constructie wordt aangelegd, een vergelijkbare zetting te zijn gerealiseerd als wanneer bij de aanleg van de tussenzandlaag alleen het zeer grove zand met een doorlatendheid van 20m/etmaal wordt gebruikt. Voordat de onderafdichting (inclusief de controledrains) wordt aangelegd, dient door een terzake kundige te worden gecontroleerd en berekend of de bovenkant van het grofzandpakket (20m/d) inderdaad op 0.50m-NAP ligt danwel zal komen te liggen. Dit dient tezamen met de gegevens genoemd onder 2.12.9 ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden voorgelegd. Indien voor deze vorm van ophoging wordt gekozen dient dit in het inrichtingsplan nader te worden omschreven waarbij per compartiment wordt ingegaan op de wijze van aanbrengen (methode en tijd) en de verwachte zetting die zal zijn opgetreden voordat de overige bodembeschermende voorzieningen worden aangebracht.

2.13 Controle geohydrologische isolatie

1. Met behulp van waterspanningsmeters en peilbuizen rondom het stort dient het grondwaterpeil in het eerste watervoerend pakket voortdurend te worden gemeten.

2. Met behulp van waterspanningsmeters in het ophoogzand dient de stijghoogte in het midden onder het stort te worden bepaald. Dit dient te geschieden door middel van horizontale flexibele "peilbuizen." Deze stijghoogte dient tenminste via zes "buizen" te kunnen worden bepaald.
3. Door middel van een geautomatiseerd systeem dient een stijghoogteverschil tussen het grondwater in het eerste watervoerend pakket en het grondwater in de tussenzandlaag van tenminste 0,10 meter in stand te worden gehouden.
4. Een rapport waarin de uitvoering van hetgeen in dit voorschrift onder 1, 2 en 3 geëist wordt is uitgewerkt en beschreven, dient tenminste twee maanden voordat het bestek bodembeschermende voorzieningen aan het hoofd bureau Handhaving wordt gezonden, ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden gezonden.
5. Het debiet van de onttrekking moet dagelijks worden geregistreerd. Deze registratie dient gedurende tenminste 10 jaar te worden bewaard.
6. Wanneer de waterstanden in het ophoogzand niet meer kan worden bepaald en de waterstandsmeetpunten niet meer kunnen worden vernieuwd dient de benodigde peilverlaging te worden berekend uit de debieten van voorgaande jaren.

2.14 Toepassing bodemverontreinigende stoffen

De toepassing van stoffen die de bodem kunnen verontreinigen in mineraal afdichtingsmateriaal dat voor de onderafdichting wordt gebruikt, is niet toegestaan.

2.15 Percolaatafvoersysteem

1. Het percolaat dient te worden opgevangen, verzameld en gezuiverd of afgevoerd op een zodanige wijze dat geen gevaar bestaat voor verontreiniging van de bodem.
2. Het percolaatafvoersysteem moet bestand zijn tegen statische en dynamische belasting van het gestorte afval en de verwerking van afval op het stort en resistent zijn tegen de te verwachten chemische componenten in de gestorte afvalstoffen en het percolatiewater.
3. Ten behoeve van de inspectie van het percolatiewaterafvoersysteem dienen in de verzamelleidingen schachten en/of inspectieputten te worden aangebracht die afzonderlijk kunnen worden bemonsterd. Doorvoeringen door afdichtingen dienen vloeistofdicht te worden uitgevoerd.
4. Het stelsel van drainagebuizen en verzamelleidingen van het percolaatafvoersysteem moet toegankelijk zijn voor inspectie- en onderhoudswerkzaamheden. De maximale binnendiameter moet zodanig zijn dat onderhoud (doorspuiten) goed mogelijk is.
5. Buiten het stort dient een afvoerleiding voor het percolaat te worden aangelegd waarop vanuit de stortvakken wordt geloosd. De aansluitingen van de stortvakken dienen per stortvak afsluitbaar te zijn uitgevoerd.

2.16 Zakbakens op de onderafdichting

1. Direct op het drainagezand waarin de percolaatdrains zijn gelegen dienen conform voorschrift 2.10 punt 1 en 2, zakbakens te worden aangebracht
2. Deze zakbakens dienen zodanig te worden beschermd dat beschadiging tijdens en na de stortactiviteiten wordt voorkomen.

2.17 Keuring voor het storten

1. Alvorens voor de eerste keer in een compartiment wordt gestort dient in opdracht van de vergunninghouder door een in overeenstemming met het hoofd bureau Handhaving aangewezen ter zake kundige:
 - te worden nagegaan of wordt voldaan aan het gestelde in voorschrift 2.5;

- de voorzieningen die in het belang van de bescherming van de bodem op de stortplaats zijn getroffen, te worden gekeurd, alsmede
 - onderzoek te worden gedaan met betrekking tot de hoedanigheden van de bodem onder de stortplaats.
2. Het onderzoek met betrekking tot de bodembeschermende voorzieningen bestaat uit de vaststelling van de technische staat van de bodembeschermende voorzieningen overeenkomstig de methode vastgelegd in de Richtlijn drainage- en controlesystemen, voor wat betreft de controle van drainagevoorzieningen, bemonsteringsbuizen en het opvang- en afvoersysteem van percolaat.
3. Het percolaat, het water in de verschillende bemonsteringsbuizen en verzamelleidingen van het drainagesysteem onder de onderafdichting van de stortplaats en het grondwater in de grondwaterbemonsteringsbuizen, wordt, in verband met eventuele aantasting van de afdichting, de processen in de stortplaats en afvoer van het percolaat, bemonsterd en geanalyseerd op:
- cadmium, chroom, koper, nikkel, lood, zink, kwik en arseen;
 - chloride, sulfaat, zuurgraad (pH), elektrische geleidbaarheid;
 - VOX;
 - minerale olie;
 - PAK's;
 - CZV;
 - N-kjehldahl;
 - N-totaal.

2.18 Registratie en rapportage

1. De resultaten van de keuring en het onderzoek als bedoeld in 2.17 dienen zodanig op schrift te worden gesteld dat:
- een duidelijk inzicht wordt gegeven in de beheersbaarheid van de situatie;
 - de technische staat van de voorzieningen wordt aangegeven waarbij tevens een schatting van de resterende levensduur van de voorzieningen is opgenomen;
 - de op grond van voorschrift 2.17 verkregen onderzoeksresultaten worden vergeleken met de onderzoeksresultaten verkregen bij het onderzoek ten behoeve van de vergunningaanvraag. De resultaten van het onderzoek naar de kwaliteit van het water uit de drainagebuizen en het water uit de stroomafwaarts van de stortplaats gelegen bemonsteringsbuizen, worden vergeleken met de resultaten van het onderzoek naar de kwaliteit van het water uit de stroomopwaarts gelegen bemonsteringsbuizen. De onderzoeksresultaten worden bovendien vergeleken met alle voorafgaande onderzoeksresultaten.
2. De resultaten van de keuring en het onderzoek dienen zo spoedig mogelijk nadat de keuring heeft plaatsgevonden, in afschrift te worden toegezonden aan het hoofd bureau Handhaving.
3. De op schrift gestelde resultaten van de keuring en het onderzoek dienen 30 jaar te worden bewaard.

2.19 Achterwege blijven analyse en aanvullende analyse

Het hoofd bureau Handhaving kan in afwijking van voorschrift 2.17 nadere eisen stellen, inhoudende dat analyse van een of meer van de in voorschrift 2.17 genoemde elementen of verbindingen achterwege kan blijven, indien op grond van de samenstelling van de te storten stoffen buiten twijfel staat dat deze stoffen niet voorkomen in het percolaat van de stortplaats. Indien analyse van een of meer niet in voorschrift 2.17 genoemde elementen gewenst is, kan het hoofd bureau Handhaving de bedoelde analyses voorschrijven.

2.20 Wijzigingen bestek bodembeschermende voorzieningen

Eventuele wijzigingen in het eenmaal door het hoofd bureau Handhaving goedgekeurd bestek bodembeschermende voorzieningen dienen wederom ter

goedkeuring aan hoofd bureau Handhaving te worden voorgelegd.

2.21 Gasonttrekkings- en benuttingsplan

1. In een compartiment dient een onttrekkingssysteem voor stortgas te worden aangelegd als:
 - uit controles (voorschrift 3.2.8), steekproeven (voorschrift 3.2.9) en de registratie (voorschrift 3.2.10) of anderszins vastgesteld wordt dat in een jaar meer dan 5% (gewicht) organisch afval in een compartiment wordt gestort
 - in een jaar meer dan 10% (gewicht) bedrijfsafval in een compartiment wordt gestort
 - er op het stortterrein stortgas wordt waargenomen.
2. Indien uit de afvalprognoses blijkt dat in een periode van een jaar meer dan 10% bedrijfsafval zal worden gestort kan het hoofd bureau Handhaving nadere eisen stellen aan de plaats waar deze afvalstoffen worden gestort. Dit in verband met het aanbrengen van een gasonttrekkingssysteem. Voorts dient in dit (gedeelte van het) compartiment direct een gasonttrekkingssysteem te worden aangebracht.
3. Uiterlijk drie maanden na van kracht worden van de vergunning dient een gasonttrekkings- en benuttingsplan ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden voorgelegd. In dit plan dient te worden aangegeven hoe het gasonttrekkingssysteem zal worden aangelegd en hoe het onttrokken gas benut zal kunnen worden.
4. Het gasonttrekkingssysteem moet worden aangelegd conform het gasonttrekkings- en benuttingsplan.

2.22 Bestek gasbenutting

1. Het uit een stortcompartiment of stortvak afgevoerde gas wordt behandeld door tenminste een affakkeling met een gesloten fakkel. Emissie van milieuverontreinigende stoffen dient zoveel mogelijk te worden voorkomen.
2. Niet later dan een half jaar na het van kracht worden van de vergunning dient de vergunninghouder in een bestek aan te geven op welke wijze het vrijkomende gas wordt benut. Dit bestek dient ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden voorgelegd.

2.23 Eisen gasonttrekkingssysteem

Het gasonttrekkingssysteem moet bestand zijn tegen verwachte zetting en klink, corrosie en chemische componenten in de gestorte afvalstoffen, het percolaat en het condensaat in het gasonttrekkingssysteem.

2.24 Condensaat

Het gasdrainagesysteem dient zodanig te zijn ontworpen dat wordt voorkomen dat condensaat zich in het gasdrainagesysteem ophoopt. Het condensaat dat in het gasdrainagesysteem aanwezig is dient te worden afgevoerd via het percolatiewaterafvoersysteem.

3 Exploiteren

3.1 Algemeen

3.1.1 Openstelling en bedrijfstijden

1. De inrichting mag niet zijn opengesteld tussen 19.00 uur 's avonds en 7.00 uur 's ochtends en op zaterdagen, zondagen en algemeen erkende feestdagen.
2. Het verdichten en afwerken van het gestorte afval moet vóór 19.00 uur gebeuren.
3. Slechts na uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van het hoofd bureau Handhaving mag van de tijden genoemd in dit voorschrift onder 1 en 2 worden afgeweken.

3.1.2 Verlichting

Tijdens de werkuren moeten bij duisternis voldoende zijn verlicht:

- het terreingedeelte van de inrichting nabij het toegangshek;
- de plaatsen waar de aangeboden afvalstoffen worden gecontroleerd;
- het stortfront
- de inspectievloer
- het depot voor verontreinigde grond
- het ontwateringsdepot
- installaties, tankputten en gebouwen
- het interne wegennet.

3.1.4 Toezicht toegang

Een geopende toegang moet onder voortdurend toezicht staan van een daartoe door de bedrijfsleiding aangewezen persoon.

3.1.5 Blokkering wegen

De plaatsen waar herstelwerkzaamheden plaatsvinden en/of tijdelijke blokkering optreedt, dienen bekend te zijn bij de persoon genoemd in voorschrift 3.1.4 zodat in geval van nood adequate maatregelen genomen kunnen worden.

3.1.6 Maximum snelheid

Voertuigen mogen binnen de inrichting niet harder rijden dan 15 kilometer per uur. Dit moet door bebording zijn aangegeven.

3.1.7 Schoonhouden wegen

De verharde aan- en afvoerwegen in de inrichting dienen aan het einde van de werkdag te worden schoongemaakt. Dit afval dient op dezelfde wijze te worden gestort als de ter stort aangeboden en geaccepteerde afvalstoffen.

3.1.8 Schoonhouden inspectievloer

De verharde aan- en afvoerwegen, de verhoogde rijvloer en de verdiepte gootconstructie van het stortbordes dienen aan het einde van de werkdag te worden schoongemaakt. Dit afval dient op dezelfde wijze te worden gestort als de ter stort aangeboden en geaccepteerde afvalstoffen.

3.1.9 Reiniging zand/slib-vangers en olie/vet/benzine-afscidders

Indien in de percolaat-, regenwater- of vuilwaterafvoer zand/slib-vangers en/of olie/vet/benzine-afscidders zijn geplaatst, moeten deze, zo dikwijls als voor een goede werking noodzakelijk is, doch ten minste één maal per half jaar, worden gereinigd en ontdaan van vet-, olie- of slibafzetting. De verzamelde vet-olie of slibafzetting dienen te worden bewaard in luchtdicht afsluitbare verpakkingen en dienen te worden afgevoerd naar een vergunninghoudende verwerker.

3.1.10 Geurhinder

1. Het uurgemiddelde van de geurconcentratie mag als gevolg van het in werking zijn van de inrichting nabij woningen van derden en andere stankgevoelige objecten, gelegen buiten de aaneengesloten woonbebouwing, gedurende meer dan 95% van de tijd een concentratie van 1 geureenheid per m³ niet overschrijden.
2. Het uurgemiddelde van de geurconcentratie mag als gevolg van het in werking zijn van de inrichting nabij woningen binnen de bebouwde kom gedurende meer dan 99,5% van de tijd een concentratie van 1 g.e. per m³ niet overschrijden.
3. Het hoofd bureau Handhaving kunnen nadere eisen stellen ten aanzien van de bestrijding van geurhinder en de gedragsregels die daarbij in acht moeten worden genomen teneinde aan het gestelde onder 1. en 2. te voldoen.

3.1.11 Geuronderzoek

Voor elk compartiment dient uiterlijk een half jaar na het in gebruik nemen van dit compartiment in opdracht van de vergunninghouder een geuronderzoek te worden uitgevoerd. Bij dit onderzoek dient als uitgangspunt te gelden dat de inrichting de uurgemiddelde concentratie van 1 geureenheid per m³ niet meer dan 5% respectievelijk 0,5% van de tijd mag overschrijden (het 95 respectievelijk 99,5 onderschrijdingspercentiel). Op aanwijzing van het hoofd bureau Handhaving dient dit onderzoek herhaald te worden. Het onderzoek dient te worden uitgevoerd conform het gestelde in voorschrift 5.5.5. Uiterlijk twee maanden nadat het onderzoek is uitgevoerd dienen de resultaten van dit onderzoek aan het hoofd bureau Handhaving te worden gezonden.

3.1.12 Voorkomen van zwerfvuil, geurhinder en hinder door vogels

Er dienen maatregelen te worden genomen om het ontstaan van zwerfvuil, geurhinder en hinder door vogels zo veel mogelijk te voorkomen. Hiertoe dienen in ieder geval de volgende maatregelen te worden genomen:

- zo snel mogelijk na het storten en compacteren van afvalstoffen, maar in ieder geval een maal per werkdag (aan het einde van de werkdag) dient het afval te worden afgedekt met een 0,05 meter dikke laag zand of grond of een 0,10 meter dikke laag ander daartoe geëigend materiaal;
- indien de periode tussen het aanbrengen van de verschillende lagen van 2 meter langer is dan één maand, dient de laag afval te worden afgedekt met een minimaal 0,20 meter dikke laag grond of ander daartoe geschikt materiaal.
- aan het stortfront dient, zo dicht mogelijk bij de plaats waar wordt gestort, een verplaatsbare afrastering te worden geplaatst om het verwaaien van afvalstoffen tegen te gaan. Deze afrastering dient met het stortfront mee verplaatst te worden en regelmatig van afvalstoffen te worden ontdaan;
- Op de stortwallen moeten hekken worden geplaatst van minimaal 2 meter hoogte ter voorkoming van de verspreiding van zwerfvuil. Deze hekken dienen regelmatig van afvalstoffen te worden ontdaan;
- Het hoofd bureau Handhaving kan nadere eisen stellen met betrekking tot het voorkomen van overlast door vogels.

3.1.13 Registratie aantallen vogels

Een maal voorafgaand aan de inrichtingsactiviteiten en na aanvang van de werkelijke stortactiviteiten eenmaal in de twee weken dient op een vaste dag het aantal aanwezige vogels geteld te worden. Daarbij dient onderscheid te worden gemaakt tussen de vogels aanwezig bij

- het depot voor verontreinigde grond
- het ontwateringsdepot
- het inspectieperron en
- het stortfront.

Van de tellingen dient een registratie te worden bijgehouden. Deze registratie dient jaarlijks, uiterlijk twee maanden na het verstrijken van een kalenderjaar, aan het hoofd bureau Handhaving te worden gezonden.

Indien daartoe aanleiding bestaat kan het hoofd bureau Handhaving frequentere toezending eisen.

3.1.14 Plan ter voorkoming van overlast door vogels.

1. Uiterlijk een jaar na het van kracht worden van de vergunning dient een plan te worden opgesteld waarin alle mogelijke maatregelen ter verjaging van vogels worden beschreven. Hierbij dient te worden gedacht aan netten, lijnen, bejaging door roofvogels danwel geluidapparatuur. In het plan dienen naast de investerings- en operationele kosten van elke maatregel afzonderlijk, de effectiviteit van de maatregel op zich en de effectiviteit van combinaties van maatregelen te worden beschreven.
2. Zodra de tellingen of andere redenen hiertoe aanleiding geven moeten in overleg met het hoofd bureau Handhaving de maatregelen zoals voorgesteld in het plan als bedoeld in voorschrift 3.1.14.1 geheel of gedeeltelijk worden uitgevoerd.

3.1.15 Ongedierte

Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Bij aanwezigheid van ongedierte dient terstond doelmatige bestrijding plaats te vinden.

3.1.16 Bestrijdingsplan

Voor zover niet in de aanvraag is opgenomen, dient binnen één jaar na het van kracht worden van deze vergunning een plan ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden voorgelegd dat de wijze aangeeft waarop ongedierte bestreden wordt.

3.1.18 Zwerfvuil

De terreinafscheiding van de inrichting als bedoeld in voorschrift 1.6.3, moet dagelijks worden ontdaan van aangewaaide afvalstoffen. Afvalstoffen die buiten de inrichting zijn geraakt moeten dagelijks worden verzameld en binnen de inrichting worden gebracht.

3.1.19 Eigen bedrijfsafval

Afval dat vrijkomt bij de bedrijfsvoering en vergelijkbaar is met klein chemisch afval, zoals gebruikte poetsdoeken en lege verfblikken, moeten worden bewaard in gesloten bussen, vaten of bakken. Deze vaten of bakken moeten op het voorterrein op een vloeistofdichte vloer worden bewaard. Dit afval dient maandelijks te worden afgevoerd door een vergunninghoudende inzamelaar danwel afgevoerd naar een vergunninghoudende verwerkingsinrichting.

3.2 Acceptatie en registratie

3.2.1.0 Acceptatieplicht

Vergunninghouder is verplicht de afvalstoffen die voldoen aan hetgeen gesteld is in voorschrift 3.2.1.1 t/m 3.2.1.6 te accepteren en te verwerken. De afvalstoffen dienen uitsluitend afkomstig te zijn uit de regio Zuidwest- en Midden-Utrecht (de gemeenten Abcoude, Breukelen, Harmelen, Houten, Loenen, Loosdrecht, Lopik, Maarssen, Montfoort, Nieuwegein, Oudewater, De Ronde Venen, Utrecht, Vleuten-De Meern, Woerden, IJsselstein). De afvalstoffen die afkomstig zijn van buiten deze regio mogen slechts worden toegelaten na schriftelijke goedkeuring van het hoofd bureau Handhaving.

3.2.1.1 Te accepteren afvalstoffen

1. Op de stortplaats mogen de volgende categorieën afvalstoffen worden geaccepteerd en verwerkt:
 - onbewerkt bouw- en sloopafval
 - restfractie bouw- en sloopafval van sorteer-scheidings- en

- bewerkingsinstallaties
 - niet-reinigbare verontreinigde grond
 - niet-composteerbaar groenafval
 - RKG-slib (ontwaterd)
 - veegafval
 - niet-verbrandbaar bedrijfsafval
2. Onder onbewerkt bouw- en sloopafval wordt verstaan die afvalstoffen die direct (uitsluitend door tussenkomst van een afvalcontainerbedrijf) afkomstig zijn van bouw- en sloopobjecten, waarbij geen sprake is van scheiding van afvalstromen op de bouwplaats danwel van selectieve sloop met daaraan gekoppeld scheiding van afvalstromen.
3. In de inrichting mag geen verontreinigde grond worden gestort die reinigbaar is. De wel of niet reinigbaarheid van verontreinigde grond dient aan de hand van de richtlijnen, zoals die zijn verstrekt door het ministerie van VROM (Besluitvormingsmodel uit de Leidraad Bodembescherming (1988)) of het Service Centrum Grondreiniging (SCG), te worden bepaald.
4. Niet-composteerbaar groenafval mag uitsluitend afkomstig zijn van (vergunninghoudende) groenafvalcomposteer- bedrijven danwel van ontdoeners die bij dergelijke bedrijven zijn geweigerd.
5. Uitsluitend ontwaterd RKG-slib mag worden gestort.
6. De volgende afvalstoffen mogen in ieder geval niet op de stortplaats worden geaccepteerd:
- a. (onbewerkt) huishoudelijk afval en op basis van samenstelling daarmee gelijk te stellen afvalstoffen;
 - b. verbrandbare afvalstoffen, tenzij de verbrandingscapaciteit in de AOO-regio(s) niet aanwezig of ontoereikend is.
 - c. afvalstoffen, waarvoor een nuttige toepassing of hergebruik mogelijk is, eventueel na reiniging;
 - d. organisch en/of huishoudelijk afval afkomstig uit kantines, restaurants, verzorgingscentra en daarmee gelijk te stellen instellingen;
 - e. fecaliën;
 - f. kadavers of gedeelten daarvan, vis- en/of vleesafval, slachtafval en andere onder de regelen van de Deconstructiewet vallende stoffen;
 - g. alle afvalstoffen inclusief verontreinigde grond, die conform het Besluit Aanwijzing Chemische Afvalstoffen als chemisch danwel gevaarlijk afval moeten worden aangemerkt (BACA of haar opvolger BAGA);
 - h. specifiek ziekenhuisafval;
 - i. ontplofbare stoffen;
 - j. stoffen die in aanraking met water brandbare gassen ontwikkelen;
 - k. stoffen die een hinderlijke reuk veroorzaken buiten de inrichting;
 - l. gesloten emballage, geheel danwel gedeeltelijk gevuld zoals vaten, drums, bussen, kisten en containers, voorzover op de inhoud daarvan geen directe controle mogelijk is (drums en vaten mogen slechts worden geaccepteerd wanneer zij op de inspectievloer geopend zijn) met uitzondering van hetgeen is gesteld in voorschrift 3.3.8 (asbest);
 - m. autowrakken en autobanden;
 - n. witgoed zoals koelkasten, wasmachines etc.;
 - o. klein chemisch afval;
 - p. onverpakt of enkelvoudig verpakt asbest of asbesthoudend afval;
 - q. zuiveringsslib, met uitzondering van het zuiveringsslib afkomstig van de eigen fysisch chemische zuivering (onder voorbehoud van hetgeen is gesteld onder 3.2.1.7.g).

3.2.2 Calamiteiten

In geval van noodsituaties of calamiteiten elders moeten op aanwijzing van het hoofd bureau Handhaving en in het belang van een milieuhygiënisch verantwoorde en doelmatige afvalstoffenverwijdering, tijdelijk ook afvalstoffen geaccepteerd worden, afkomstig uit andere gemeenten dan die

gelegen zijn in het in voorschrift 3.2.1.8 vermelde gebied danwel andere afvalstoffen dan die mogen worden geaccepteerd conform het gestelde in voorschrift 3.2.1.

3.2.3 Aanleveringsvoorwaarden

1. De houder van de vergunning dient uiterlijk twee maanden voor de aanvang van het daadwerkelijke storten van afvalstoffen de aanleveringsvoorwaarden ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving voor te leggen. Vervolgens dient de vergunninghouder jaarlijks in de maand oktober de aanleveringsvoorwaarden voor het daarop volgende kalenderjaar ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving voor te leggen. De aanleveringsvoorwaarden dienen kenbaar gemaakt te worden aan de aanbidders van afvalstoffen.
2. De aanleveringsvoorwaarden dienen ten minste de volgende aspecten te beschrijven:
 - openingsdagen en tijden van de afvalberging;
 - de procedures per afvalstroom van:
 - . vooraanmelding
 - . feitelijke aanbieding
 - . administratieve en feitelijke acceptatie
 - . visuele controle (vs 3.2.8)
 - . steekproefsgewijze controle (vs 3.2.9)
 - . weigering (vs 3.2.10)
3. Indien op enig moment stortverboden voor specifieke afvalstromen worden vastgesteld, dienen de aanleveringsvoorwaarden aangepast te worden, ook indien dit moment niet samenvalt met het begin van een nieuw kalenderjaar. De aangepaste aanleveringsvoorwaarden dienen wederom kenbaar gemaakt te worden aan de aanbidders van afvalstoffen.

3.2.4 Aanleveringsvoorwaarden in registratiepost

In de registratiepost moet een actueel en goedgekeurd exemplaar van de aanleveringsvoorwaarden van de stortplaats aanwezig zijn ten behoeve van ontdoeners van afvalstoffen en van het controlerend gezag.

3.2.5 Vooraanmelding afvalstoffen

1. Alvorens afvalstoffen worden geaccepteerd dient voorafgaand aan de aanbieding een vooraanmelding plaats te vinden. In deze vooraanmelding zijn vermeld:
 - datum afvoer naar stortplaats;
 - naam en adres van aanbieder/producent (en contactpersoon);
 - naam en adres van transporteur (en contactpersoon);
 - locatie waar het afval vrijkomt;
 - omschrijving afval;
 - afvalstoffencode (indien bij de aanbieder bekend);
 - geschatte totale hoeveelheid afvalstoffen (ton);
 - geschatte hoeveelheid per transport;
 - frequentie van afvoer bij de aanbieder;
 - nummer van de VBA-ontheffing (indien van toepassing);
 - soort verpakking;
 - verwerkingsmethode;
 - handtekening producent;
 - voor RKG-slib en verontreinigde grond: wijze van bemonstering, aantal monsters per hoeveelheid, te analyseren parameters, analyseresultaten.
2. In geval van regelmatige aanvoer van afvalstoffen met dezelfde afvalstoffencode en een frequentie van ten minste één maal per maand, kan volstaan worden met een jaarlijkse vooraanmelding.

3.2.6 Analyse

Indien nodig voor het beoordelen of de aangeboden afvalstoffen kunnen worden geaccepteerd, verzoekt de vergunninghouder de aanbieder om een

analyse van de aangeboden afvalstoffen uit te voeren. De wijze van monsternamen, het aantal genomen monsters en de resultaten van de analyse dienen bij de vooraanmelding te worden gevoegd.

3.2.7 Geleidebiljet

Bij de toegang tot de stortplaats dient controle van de vooraanmelding plaats te vinden via een schriftelijke en door de aanbieder getekende verklaring (geleidebiljet). Vrachten die niet zijn voorzien van een volledig ingevuld geleidebiljet moeten worden geweigerd. Op het geleidebiljet moet zijn vermeld:

- toelatingsnummer;
- afvalstoffencode;
- omschrijving afval;
- naam en adres van de aanbieder/producent (en contactpersoon);
- naam en adres van de transporteur (en contactpersoon);
- handtekening van de aanbieder/producent;
- handtekening van de transporteur.

3.2.8 Controle aangeboden afvalstoffen

1. Ten behoeve van de acceptatie moeten alle aangeboden afvalstoffen visueel worden gecontroleerd en gewogen. De visuele controle van het aangeboden te storten afval dient plaats te vinden op de weegbrug, de inspectievloer danwel het stortfront. Het te ontwateren RKG-slib dient gecontroleerd te worden bij het ontwateringsdepot en de tijdelijk in depot te houden verontreinigde grond bij gronddepot.
2. Ten behoeve van de controle dient er tijdens openingsuren van de afvalberging altijd een medewerker belast met het toezicht op het storten aanwezig te zijn bij het stortfront.
3. Van de controle moet worden geregistreerd:
 - de datum en het tijdstip van de controle;
 - betreffende afvalstroom
 - de resultaten van deze controle;
 - een omschrijving van de afvalstoffen die niet in overeenstemming zijn met vooraanmelding, het geleidebiljet of de afvalstoffen die conform het gestelde in voorschrift 3.2.1 mogen worden geaccepteerd, alsmede de hoeveelheid in kg;
 - eventuele vervolgacties.

3.2.9 Steekproefsgewijze controle

1. De aangeboden afvalstoffen dienen steekproefsgewijs te worden gecontroleerd op:
 - de aard en samenstelling (vergelijking met geleidebiljet)
 - de aanwezigheid van verboden stoffen (voor verboden stoffen zie voorschrift 3.2.1.7).
 - de aanwezigheid en hoeveelheid organisch materiaal.

De controle begint met het uitstorten van de afvalstoffen op de daarvoor ingerichte inspectievloer. Ten behoeve van de uitvoering van de controle dient nabij de inspectievloer voldoende personeel en rijdend materieel (kranen en dumpers) aanwezig te zijn.

2. De frequentie van het nemen van steekproeven dient zodanig te zijn dat ten minste:
 - 30 % van het aangeboden bedrijfsafval,
 - 5 % van de restfractie bouw- en sloopafval,
 - 30 % van het onbewerkte bouw- en sloopafval,
 - 30 % van het niet composteerbaar groenafval,
 - 5 % van het RKG-slib,
 - 5 % van de verontreinigde grond,
 - 5 % van het veegafval.wordt gecontroleerd.

3. Van deze steekproefsgewijze controle worden geregistreerd:
 - de datum en het tijdstip van de controle;
 - de resultaten van de steekproefsgewijze controle;
 - een omschrijving van de afvalstoffen die niet in overeenstemming zijn met vooraanmelding, het geleidebiljet of de te accepteren afvalstoffen als vermeld in voorschrift 3.2.1.7, alsmede de hoeveelheid in kg;
 - eventuele vervolgacties.
4. De onder 3.2.9.1 genoemde controle dient ook plaats te vinden indien twijfel bestaat dat de aard, samenstelling of herkomst van de aangeboden stoffen niet in overeenstemming is met de vooraanmelding, het geleidebiljet of de afvalstoffen die conform het gestelde in voorschrift 3.2.1 geaccepteerd mogen worden.

3.2.10 Afvoer niet-geaccepteerde afvalstoffen

1. Indien bij de administratieve controle danwel de visuele controle, danwel de inspectie blijkt dat aangeboden afvalstoffen niet in overeenstemming zijn met hetgeen gesteld is in voorschrift 3.2.1 en de actuele aanleveringvoorwaarden dient de aangeboden partij geheel of gedeeltelijk te worden geweigerd.
2. De weigeringen dienen als volgt te worden geregistreerd:
 - datum en tijdstip
 - naam van aanbieder
 - reden van weigering:
 - . ontbreken van vooraanmelding
 - . ontbreken of onvolledig geleidebiljet
 - . verschillen tussen administratie en feitelijke aangeboden afvalstoffen
 - . aanwezigheid van verboden stoffen
 - . bestemming geweigerde afvalstoffen.

3.2.11 Registratie

1. Van de ter stort aangeboden afvalstoffen moet worden geregistreerd:
 - datum afvoer naar stortplaats;
 - naam en adres van aanbieder/producent (en contactpersoon);
 - naam en adres van transporteur (en contactpersoon);
 - locatie waar het afval vrijkomt;
 - omschrijving afval;
 - percentage organisch afval (indien bekend);
 - afvalstoffencode (indien bij de aanbieder bekend);
 - totale hoeveelheid afvalstoffen (ton);
 - hoeveelheid per transport;
 - frequentie van afvoer bij de aanbieder;
 - eventueel het nummer van de VBA-ontheffing (indien van toepassing);
 - soort verpakking;
 - verwerkingsmethode;
 - eventuele analyseresultaten.
 - wel of niet gecontroleerd op inspectievloer
 - indien geïnspecteerd resultaat van controle op de inspectievloer
 - toetsing aan acceptatiecriteria;
 - vervolgprocedure:
 - bij acceptatie: stortvak en -laag waar de afvalstoffen zijn gestort;
 - bij niet-acceptatie: reden van weigering en de gegevens die overeenkomstig voorschrift 3.2.10 zijn geregistreerd;
2. Daarnaast dient registratie plaats te vinden van de aard en hoeveelheid van zand, grond en grondachtige materialen die in het stort worden gebruikt, waaronder materiaal voor tussenafdichting, storttaluds en steunlaag bovenafdichting.
3. Voor registratie van de verontreinigde grond in het depot wordt verwezen naar voorschrift 1.9.6.

3.2.12 Rapportages

1. Vergunninghouder is verplicht om ieder halfjaar een rapportage op te stellen voor het hoofd bureau Handhaving. De halfjaar rapportage over de maanden januari tot en met juni dient uitgebracht te worden in juli van dat jaar, de rapportage over juli tot en met december in januari van het daarop volgende kalenderjaar.
2. In de rapportage dienen minimaal de volgende aspecten te worden opgenomen:
 - De gestorte tonnages van de verschillende afvalstromen (bouw- en sloopafval, grond, RKG-slib, niet composteerbaar groenafval, veegafval en bedrijfsafval) per maand en tevens gesommeerd over het halfjaar waar de rapportage betrekking op heeft.
 - De hoeveelheden dienen te worden gekoppeld aan de herkomst van de specifieke afvalstromen naar bedrijfstype of locatie:
 - . bouwbedrijf
 - . sloopbedrijf
 - . bouw- en sloopafval sorteerbeidrijf
 - . bsa bewerkingsbedrijf
 - . groenafvalcomposteringsbedrijf
 - . puinbreekinstallatie
 - . bodemsaneringslocatie (IBS of BSB)
 - . straatreinigingsbedrijven.
 - . afval(rol)containerbedrijven
 - Tevens dient te worden vermeld of deze bedrijven al dan niet vergunninghoudend zijn en of ze in de provincie Utrecht gelegen zijn (VBA).
 - De resultaten van de administratieve, de visuele en de steekproefsgewijze controle.
 - De weigeringen in de betreffende periode.
3. Vergunninghouder is verplicht om ieder kwartaal een rapportage op te stellen over de feitelijk gestorte hoeveelheid organisch materiaal in de voorgaande drie maanden. De rapportage dient te worden opgesteld binnen een maand na het verstrijken van een kwartaal.
4. Naar aanleiding van de rapportage over de streekproefsgewijze controle op de inspectievloer kan de frequentie van de steekproefsgewijze controle door het hoofd bureau Handhaving worden bijgesteld in hogere dan wel lagere zin.

3.2.13 Bewaartermijn registratie

Alle geregistreerde gegevens als bedoeld in voorschrift 3.2.11 en de rapportages als bedoeld in voorschrift 3.2.12 dienen een termijn van 30 jaar na het registreren te worden bewaard door de vergunninghouder. De gegevens ouder dan vijf jaar hoeven niet noodzakelijkerwijs in de inrichting te worden bewaard. De geregistreerde gegevens van de meest recente vijf jaar dienen nadrukkelijk wel in de inrichting bewaard te worden ten behoeve van administratieve controles van het bevoegd gezag.

3.3 Stortwerkzaamheden

3.3.1 Storten conform stortplan

Het storten van afvalstoffen dient te geschieden overeenkomstig het bij de vergunningaanvraag gevoegde en als zodanig gekenmerkte stortplan. Er dient op een zodanige wijze gestort te worden dat de stabiliteit van de stortplaats en de ondergrond niet in gevaar komt. Zie tevens de overige artikelen in deze paragraaf.

3.3.2 Stortfront

Een stortfront dient zo klein mogelijk te zijn, in ieder geval niet groter dan 100 bij 50 meter. Een registratievak mag niet groter zijn dan 50 bij 50 meter.

3.3.3 Stortwallen

Alvorens in een stortvak of in een gedeelte daarvan, afvalstoffen worden gestort, dient rond het stortvak of rond het gedeelte daarvan, een wal van ten minste twee meter hoogte te worden aangebracht. Met het storten van afvalstoffen dient deze wal steeds te worden opgehoogd zodat de wal ten minste twee meter boven het niveau van de gestorte afvalstoffen uitreikt. De wal mag niet bestaan uit afval.

3.3.4 Materiaal en beplanting stortwallen

1. Voor de opbouw van een stortwal mag gebruik worden gemaakt van daartoe geschikt materiaal anders dan grond, mits aan de buitenzijde de wal wordt afgedekt met een daarvoor geschikte laag grond die na inklinking ten minste 0.30 meter dik moet zijn en vervolgens op die dikte moet worden onderhouden.
2. Ten behoeve van de opname van neerslag door vegetatie en het tegengaan van erosie dient de laag grond als bedoeld in het eerste lid van dit voorschrift zo spoedig mogelijk na het aanbrengen te worden ingezaaid met gras of ander daartoe geschikte vegetatie, overeenkomstig het gestelde in hoofdstuk 8 van de Richtlijn dichte eindafwerking.

3.3.5 Compactering

De afvalstoffen moeten direct na aflevering op het stortfront worden uitgereden, geëgaliseerd en verdicht tot lagen van maximaal 0,50 meter. In de inrichting moet voor het verdichten van het afvalstoffen gebruik worden gemaakt van compactors met stalen wielen waarop stalen nokken of ribben zijn gemonteerd dan wel, uit oogpunt van optimale verdichting een hieraan ten minste gelijkwaardige constructie. Een compactor moet een gewicht hebben van ten minste 16 ton met een motorvermogen van 150 kilowatt en zijn voorzien van een bulldozerblad.

3.3.6 Materieel

Indien als gevolg van defect materieel, het uitrijden, verdelen en verdichting van gestorte afvalstoffen onvoldoende plaatsvindt, dient binnen een halve dag vervangend gelijkwaardig materieel te worden ingezet.

3.3.7 Meeverwerken niet-cohesieve materialen

Indien niet-cohesieve materialen worden verwerkt dient vóór het storten bepaald te worden wat het maximale volume-aandeel van niet-cohesieve materialen per laag mag bedragen zodat de stabiliteit van de betreffende stortlaag en het totale stortlichaam gewaarborgd is.

3.3.8 Behandeling afvalstoffen die asbest bevatten

Afvalstoffen die asbest bevatten, dienen zodanig te worden gestort dat asbestvezels of asbeststof niet kunnen vrijkomen. Afvalstoffen die asbest bevatten, dienen zodanig te worden behandeld, verpakt of afgedekt dat er geen asbestvezels of asbeststof in het milieu kunnen terechtkomen alsmede dienen zodanige voorzieningen te worden getroffen dat afvalstoffen die asbest bevatten niet met andere afvalstoffen vermengd kunnen geraken. Om het hiervoor geformuleerde doel te realiseren dient te worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- uitsluitend dubbel verpakt asbest of asbesthoudend afval mag worden geaccepteerd;
- dit afval dient bij voorkeur in gesloten containers (met aan de binnenzijde gladde wanden) te worden aangevoerd;
- het storten dient nadrukkelijk te gebeuren op een deel van het stortfront waar niet tegelijkertijd andere afvalstoffen worden gestort;
- nadat het gestort is dient direct een 0,5 meter grond aangebracht te worden op het gestorte afval;
- het is niet toegestaan met een compactor over het betreffende deel van het stortfront te rijden, dan nadat de grondlaag is

aangebracht.

Indien de vergunninghouder door middel van een andere werkwijze en/of technische middelen (bijvoorbeeld het systeem als toegepast op de stortplaats Vlagheide in Brabant) aan het voor omschreven doel kan voldoen dient voor de invoering van deze andere methode schriftelijke goedkeuring te worden verkregen van het hoofd bureau Handhaving.

3.3.9 Zetting en stabiliteit.

1. Steeds nadat een compartiment met 10 m afval is volgestort dienen er aanvullende zakbakens te worden aangelegd met een zelfde verspreiding als in voorschrift 2.10 punt 1 en 2.
2. De zakbakens dienen zodanig te worden beschermd dat beschadiging tijdens het storten wordt voorkomen.
3. Op gelijke wijze en met dezelfde frequentie als beschreven in voorschrift 2.10 punt 5 en 6, dient de zetting en de stabiliteit van de ondergrond en van het stort zelf vanaf de aanvang van de inrichtingsactiviteiten, gedurende de exploitatie en tot aan de overdracht van de stortplaats aan een nazorginstantie gecontroleerd en vervolgens gerapporteerd te worden.

3.3.10 Volumieke massa afval na compacteren

1. Jaarlijks dient met behulp van de gegevens met betrekking tot de aangevoerde hoeveelheid en soort afval in een compartiment en de volumieke toename van de hoeveelheid afval in een bepaald compartiment de volumieke massa van het gestorte afval te worden bepaald.
2. Met behulp van deze gegevens dient te worden nagegaan in hoeverre aanpassing van de hoeveelheid te storten afval noodzakelijk is teneinde aan de voorschriften met betrekking tot de hoogte ligging van de stortzool en het instandhouden van de gewenste bodembescherming te voldoen.
3. De geregistreerde gegevens, de berekeningen en de mogelijke maatregelen dienen jaarlijks, binnen twee maanden na het verstrijken van het kalender jaar ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden toegezonden.

3.3.11 Verschilzettingen

Indien de verschilzettingen in een compartiment groter worden dan 0.75m over 3m dient het storten in dat compartiment te worden beëindigd. Vervolgens dient onverwijld het hoofd bureau Handhaving hiervan schriftelijk op de hoogte te worden gebracht. Het hoofd bureau Handhaving kan in dit geval nadere eisen stellen met betrekking tot het moment en de wijze waarop de bovenafdichting op de stortplaats moet worden aangebracht.

3.3.12 Samenstelling en aanbrengen laatste afvallagen

De samenstelling en het aanbrengen van de laatste afvallagen dient in overeenstemming te zijn met het gestelde in de Richtlijn dichte eindafwerking.

3.3.13 Rekening houden met landschapsplan

Het aanbrengen van de afvallagen dient in verband met de vormgeving van de stortplaats te geschieden overeenkomstig het bij de vergunningaanvraag ingediende en als zodanig gekenmerkte landschapsplan.

3.3.14 Rekening houden met eindhoogte

Het aanbrengen van de afvallagen dient zodanig te geschieden dat - rekening houdend met het optreden van zetting en klink - de eindhoogte van de stortplaats overeenkomstig het bij de vergunningaanvraag ingediende en als zodanig gekenmerkte landschapsplan niet wordt overschreden.

4. Afwerken

4.1 Voorlopig Dichte eindafwerking

4.1.1 Beoordelen toestand

Alvorens de voorlopig dichte eindafwerking in een compartiment wordt aangelegd, dient door een ter zake kundige de toestand van het gedeelte van de stortplaats waarop de voorlopig dichte eindafwerking wordt aangebracht, te worden beoordeeld. Deze beoordeling omvat ten minste:

- a. het verloop van zetting en klink in de tijd en een op basis van dit verloop gemaakte schatting van de restzettingen, de restklink en de verschilzakkingen;
- b. het verloop van de processen die in de stort plaatsvinden aan de hand van de samenstelling van het percolaat en de vorming en samenstelling van stortgas;
- c. de staat van de aanwezige bodembeschermende voorzieningen;
- d. het, op basis van de onder a., b. en c. in dit voorschrift genoemde beoordelingen, bepalen of aanpassing van de aanwezige bodembeschermende voorzieningen noodzakelijk is;
- e. het aangeven van de ontwerp-voorwaarden voor de voorlopig dichte eindafwerking.

De resultaten van deze beoordeling dienen, tenminste drie maanden voordat de voorlopig dichte eindafdichting in dat compartiment wordt aangebracht, te worden overlegd aan het hoofd bureau Handhaving. Het hoofd bureau Handhaving kan nadere eisen stellen ten aanzien van de beoordeling van de toestand van het gedeelte van de stortplaats waar een dichte eindafwerking wordt aangebracht, voor zover van belang voor de goede werking van de voorlopig dichte eindafwerking.

4.1.2 Gasonttrekkingssysteem

1. Indien nog geen gasonttrekkingssysteem aanwezig is, dient alvorens de voorlopige bovenafdichting wordt aangebracht er een gasonttrekkingssysteem te worden aangelegd waarmee het gas dat in de stortplaats ontstaat wordt afgevoerd.
2. Tenminste een half jaar voordat met de aanleg van het gasonttrekkingssysteem in een compartiment wordt begonnen dient een gasonttrekkings- en benuttingsplan ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden voorgelegd.
3. Het gasonttrekkingssysteem moet worden aangelegd overeenkomstig het door het hoofd bureau Handhaving goedgekeurde gasonttrekkings- en benuttingsplan.
4. Met betrekking tot het gasonttrekkingssysteem zijn de voorschriften 2.21 tot en met 2.24 van toepassing.

4.1.3 Eventuele aanpassing gasonttrekkingssysteem

Indien reeds een gasonttrekkingssysteem in een bepaald compartiment aanwezig is dient, indien bij de beoordeling van de toestand van het gedeelte van de stortplaats waarbij de dichte eindafdichting wordt aangebracht als bedoeld in voorschrift 4.1.1, blijkt dat aanpassing van het gasonttrekkingssysteem nodig is in verband met de optimale afvoer en benutting van gas, dienen deze aanpassingen voor het aanbrengen van de voorlopig dichte eindafdekking te worden uitgevoerd.

4.1.4 Voorlopig dichte eindafwerking

Aan de bovenkant van de gestorte afvalstoffen moet een voorlopig dichte eindafwerking worden aangebracht zodanig dat infiltratie van water in de gestorte afvalstoffen wordt tegengegaan.

4.1.5 Tijdstip aanbrengen voorlopige eindafdichting

1. Tussen vier en zes maanden nadat een compartiment op eindhoogte is gebracht moet de voorlopige eindafdichting worden aangelegd.
2. De voorlopige eindafdichting dient, van onder naar boven, tenminste te bestaan uit een steunlaag van 0.30 meter, een HDPE-folie van 2

millimeter, een antiwortelweefsel ter bescherming van de folie, een drainagelaag van 0.30 meter met daarin drainagebuizen voor de opvang en afstroming van het regenwater.

3. Alvorens de voorlopige bovenafdichting wordt aangebracht dienen de opgaande delen van de nog aanwezige zakkakens te worden verwijderd, teneinde beschadiging van de folie te voorkomen.

4.1.6 Voorlopig Afdichtingsplan

De voorlopig dichte eindafwerking dient te worden uitgevoerd zoals beschreven in een door de vergunninghouder op te stellen afdichtingsplan. Drie maanden voor het aanbrengen van de voorlopig dichte eindafwerking in een compartiment moet de houder van de vergunning een afdichtingsplan ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving voorleggen. Het afdichtingsplan bestaat ten minste uit een rapport van afdichting en een uitvoeringsgereed plan (bestek). In het rapport van afdichting beschrijft de vergunninghouder de toestand van het gedeelte van de stortplaats waarbij de voorlopig dichte eindafwerking wordt aangebracht, als bedoeld in voorschrift 4.1.1. Daarnaast wordt in het rapport van afdichting beschreven hoe met de voorlopig dichte eindafwerking een beschermingsniveau wordt gerealiseerd dat ten minste gelijkwaardig is aan hetgeen gesteld is in voorschrift 4.1.5. Ook geeft het rapport van afdichting het tijdstip aan waarop de voorlopige bovenafdichting wordt aangebracht. Het bestek geeft de wijze van uitvoering van het aanbrengen van de voorlopige bovenafdichting aan.

4.1.7 Nadere eisen

Het hoofd bureau Handhaving kan nadere eisen stellen ten aanzien van de inhoud van het (voorlopig) afdichtingsplan.

4.1.8 Controle voorlopige eindafdichting

1. De zetting die optreedt na het aanbrengen van de voorlopige bovenafdichting moet vier keer per jaar worden gecontroleerd. Hiertoe dienen op het drainagezand zakkakens te worden aangebracht op een vergelijkbare wijze als in voorschrift 2.10 punt 1 en 2.
2. Aan de hand van de zakkakens dient de zetting om de drie maanden te worden bepaald. De oppervlakte van het stort dient ieder jaar te worden ingemeten ten opzichte van N.A.P. overeenkomstig de methode zoals aangegeven in hoofdstuk 1.3 van de Richtlijn dichte eindafwerking.
3. Jaarlijks, uiterlijk twee maanden binnen het verstrijken van een kalenderjaar, dient een rapport aan het hoofd bureau Handhaving te worden gezonden. Dit rapport dient te worden opgesteld door een ter zake kundige. Voor de inhoud van het rapport en de eisen die het hoofd bureau Handhaving hieraan kan stellen wordt verwezen naar voorschrift 2.10 punt 6 en 7.
4. Wanneer de verschilzetting op enig punt meer is dan 0.50 meter per 3 meter dient de folie ter plaatse te worden blootgelegd en vervolgens op een door het hoofd bureau Handhaving goed te keuren wijze te worden gecontroleerd op vloeistofdichtheid en zonodig worden gerepareerd.
5. Wanneer de zetting sinds het aanbrengen van de voorlopige bovenafdichting op enig punt 0.50 meter of meer is, dan dient het hoofd bureau Handhaving onverwijld schriftelijk op de hoogte te worden gebracht. Het hoofd bureau Handhaving kan dan na bestudering van alle gegevens met betrekking tot de toestand van de voorlopige bovenafdichting besluiten dat deze vervangen moet worden.

4.1.9 Vervangen voorlopige bovenafdichting

Onverlet het gestelde in voorschrift 4.1.8 dient, indien de zakking op enig punt 0.75 m of meer bedraagt of er bij de controle op enige locatie een lek geconstateerd wordt, de gehele voorlopige bovenafdichting in dit compartiment te worden vervangen.

Alvorens een nieuwe voorlopige bovenafdichting wordt aangebracht dienen de ontstane laagtes te worden opgevuld met schone grond.

4.1.10 Inzaaien met gras

Ten behoeve van de opname van neerslag door vegetatie en het tegengaan van erosie dienen de terreingedeelten die voorzien zijn van een voorlopige bovenafdichting, direct te worden ingezaaid met gras.

4.1.11 Doorvoeringen gasonttrekkingssysteem door voorlopig dichte eindafwerking

Bij doorvoering van het gasonttrekkingssysteem door de voorlopig dichte eindafwerking dient de gas- en waterdichtheid van de voorlopig dichte eindafwerking gewaarborgd te blijven.

4.1.12 Aansluiting op onderafdichting

De voorlopig dichte eindafwerking dient zodanig aan te sluiten op de onderafdichting dat de water- en gasdichtheid van deze aansluiting gewaarborgd is en blijft.

4.1.13 Controleren drainagebuizen

Na het aanbrengen van drainagebuizen van de bovenafdichting moet direct worden gemeten of deze open zijn.

4.1.14 Gebruik milieubelastende stoffen

Indien bij de voorlopig dichte eindafwerking gebruik wordt gemaakt van milieuverontreinigende stoffen, wordt er voor gezorgd dat door de afdichtingsconstructie geen verontreiniging van bodem en oppervlaktewater kan optreden.

Overigens dient bij het eventuele gebruik van licht verontreinigde grond of andere afvalstoffen te worden gehandeld conform de notitie: "Toepassing van licht verontreinigde grond en andere afvalstoffen in werken".

4.2 Aanleg definitieve dichte eindafwerking

4.2.1. Dichte eindafwerking

1. Aan de bovenkant van de gestorte afvalstoffen moet een dichte eindafwerking worden aangebracht zodanig dat infiltratie van water in de gestorte afvalstoffen wordt tegengegaan. De dichte eindafwerking dient tenminste gelijkwaardig beschermingsniveau te bieden als de bescherming van de bodem die is beoogd met het gestelde in de Richtlijn dichte eindafwerking. De definitieve bovenafdichting dient te bestaan, van onder naar boven, uit een steunlaag van 0.30 meter, een laag zandbentoniet van tenminste 0.30 meter, een HDPE-folie van 2 millimeter, een antiwortelweefsel ter bescherming van de folie, een drainagelaag van tenminste 0.30 meter met daarin drainagebuizen voor de opvang en afstroming van regenwater.
2. De in voorschrift 4.2.1.1 genoemde zandbentonietlaag mag vervangen worden door ander materiaal met zowel in het laboratorium als in de praktijk aangetoonde tenminste gelijkwaardige eigenschappen. Daarbij moet tenminste aandacht worden geschonken aan de doorlatendheid en de stabiliteit van de laag. De gelijkwaardigheid dient ten genoegen van het hoofd bureau Handhaving te zijn aangetoond in naar het oordeel van het hoofd bureau Handhaving gelijkwaardige omstandigheden.

4.2.2 Afdichtingsplan

De dichte eindafwerking dient te worden uitgevoerd zoals beschreven in een door de vergunninghouder op te stellen afdichtingsplan. Drie maanden voor het aanbrengen van de dichte eindafwerking in een compartiment moet de houder van de vergunning een afdichtingsplan ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving voorleggen. Het afdichtingsplan bestaat ten minste uit een rapport van afdichting en een uitvoeringsgereed plan (bestek). In het rapport van afdichting beschrijft de vergunninghouder de toestand van het

gedeelte van de stortplaats waarbij de dichte eindafwerking wordt aangebracht, als bedoeld in voorschrift 4.1.1. Daarnaast wordt in het rapport van afdichting beschreven hoe met de dichte eindafwerking een beschermingsniveau wordt gerealiseerd dat ten minste gelijkwaardig is aan de bescherming van de bodem die is beoogd met het gestelde in de Richtlijn dichte eindafwerking. Ook geeft het rapport van afdichting het tijdstip aan waarop de bovenafdichting wordt aangebracht (zie 4.2.5). Het bestek geeft de wijze van uitvoering van hetgeen in het rapport van afdichting is beschreven aan.

4.2.3 Beplantingsplan

Gelijktijdig met het indienen van het afdichtingsplan dient de houder van de vergunning een beplantingsplan voor de gedeelten van de inrichting waar de dichte eindafwerking wordt aangebracht, ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving voor te leggen. Het beplantingsplan geeft gedetailleerd de soorten beplanting aan en de plaats waar de beplanting wordt aangebracht. Het beplantingsplan voor de dichte eindafwerking is gebaseerd op het landschapsplan.

4.2.4 Nadere eisen

Het hoofd bureau Handhaving kan nadere eisen stellen ten aanzien van de inhoud van het afdichtingsplan en het beplantingsplan.

4.2.5 Tijdstip aanbrengen dichte eindafwerking

1. Zo spoedig als mogelijk, doch rekening houdend met een maximaal toegestane zetting na het aanbrengen van de definitieve bovenafdichting van 0.5 meter, maar uiterlijk 30 jaar na het aanbrengen van de onderafdichting als bedoeld in voorschrift 2.11, dient de definitieve dichte eindafwerking te worden aangebracht.
2. Het moment dat de zetting voldoende ver gevorderd is om te kunnen overgaan tot het aanbrengen van de dichte eindafwerking dient per compartiment te worden bepaald onder goedkeuring van het hoofd bureau Handhaving. Hiertoe dient een rapport te worden overhandigd waarin de beoordeling van de toestand van de stortplaats conform voorschrift 4.1.1. is aangegeven, met dien verstande dat het nu in plaats van "voorlopig", "definitief" moet worden gelezen.

4.2.6 Eventuele aanpassing gasonttrekkingsstelsel

Indien bij de beoordeling van de toestand van het gedeelte van de stortplaats waarbij de dichte eindafwerking wordt aangebracht als bedoeld in voorschrift 4.1.1, blijkt dat aanpassing van het gasonttrekkingssysteem nodig is in verband met een optimale afvoer en benutting van gas, dienen deze aanpassingen voor het aanbrengen van de dichte eindafwerking te worden uitgevoerd.

4.2.7 Doorvoeringen gasonttrekkingssysteem door dichte eindafwerking

Bij doorvoering van het gasonttrekkingssysteem door de dichte eindafwerking dient de gas- en waterdichtheid van de dichte eindafwerking gewaarborgd te blijven.

4.2.8 Aansluiting op onderafdichting

De dichte eindafwerking dient zodanig aan te sluiten op de onderafdichting dat de water- en gasdichtheid van deze aansluiting gewaarborgd is en blijft.

4.2.9 Controle definitieve eindafdichting

1. De zetting die optreedt na het aanbrengen van de definitieve bovenafdichting moet ieder kwartaal worden gecontroleerd. Hiertoe dienen op het drainagezand zakbakens te worden aangebracht op een vergelijkbare wijze als in voorschrift 2.10 punt 1 en 2.

2. Aan de hand van de zakbakens dient de zetting om de drie maanden te worden bepaald. De oppervlakte van het stort dient ieder jaar te worden ingemeten ten opzichte van N.A.P. volgens de methode aangegeven in hoofdstuk 1.3 van de Richtlijn dichte eindafwerking.
3. Jaarlijks, binnen het verstrijken van twee maanden van een kalenderjaar dient een rapport aan het hoofd bureau Handhaving te worden gezonden. Dit rapport dient te zijn opgesteld door een ter zake kundige. Voor de inhoud van dit rapport en de eisen die het hoofd bureau Handhaving hieraan kunnen stellen wordt verwezen naar voorschrift 2.10 punt 6 en 7.
4. Wanneer de verschilzetting op enig punt meer is dan 0.50 meter per 3 meter dient de folie ter plaatse te worden blootgelegd en vervolgens op een door het hoofd bureau Handhaving goed te keuren wijze te worden gecontroleerd op vloeistofdichtheid en zonodig worden gerepareerd.
5. Wanneer de zetting sinds het aanbrengen van de definitieve bovenafdichting op enig punt 0.50 meter of meer is, dan dient het hoofd bureau Handhaving onverwijld schriftelijk op de hoogte te worden gebracht. Het hoofd bureau Handhaving kan dan na bestudering van alle gegevens met betrekking tot de toestand van de bovenafdichting besluiten dat deze vervangen moet worden.

4.2.10 Controleren drainagebuizen

Na het aanbrengen van drainagebuizen van de bovenafdichting moet direct worden gemeten of deze open zijn.

4.2.11 Gebruik milieubelastende stoffen

Indien bij de dichte eindafwerking gebruik wordt gemaakt van milieuverontreinigende stoffen, wordt er voor gezorgd dat door de afdichtingsconstructie geen verontreiniging van bodem en oppervlaktewater kan optreden. Overigens dient bij het eventuele gebruik van licht verontreinigde grond of andere afvalstoffen te worden gehandeld conform de notitie: "Toepassing van licht verontreinigde grond en andere afvalstoffen in werken".

4.2.12 Keuren dichte eindafwerking

1. Onmiddellijk nadat een dichte eindafwerking in een compartiment is aangebracht dient in opdracht van de vergunninghouder door een ter zake kundige, een keuring worden verricht van de voorzieningen die in het belang van de bescherming van de bodem op de stortplaats zijn getroffen, alsmede onderzoek te worden gedaan met betrekking tot de hoedanigheden van de bodem onder de stortplaats.
2. De inspectie van de bodembeschermende voorzieningen bestaat uit een vaststelling van de technische staat van alle in deze vergunning voorgeschreven bodembeschermende voorzieningen overeenkomstig hoofdstuk 15 van de Richtlijn dichte eindafwerking voor wat betreft de bovenafdichting, en overeenkomstig de methode vastgelegd in de Richtlijn drainage- en controlesystemen, voor wat betreft de controle van drainagevoorzieningen, bemonsteringsbuizen en het opvang- en afvoersysteem van percolaat.
3. Het onderzoek naar de hoedanigheden van de bodem bestaat uit een bemonstering van het percolaat, van het water in de bemonsteringsbuizen en verzamelleidingen van het drainagesysteem onder de onderafdichting, en van het grondwater in de grondwaterbemonsteringsbuizen. De verkregen monsters moeten, worden geanalyseerd op:
 - cadmium, chroom, koper, nikkel, lood, zink, kwik en arseen;
 - chloride, sulfaat, zuurgraad (pH), elektrische geleidbaarheid;
 - VOX;
 - minerale olie;
 - PAK's;
 - CZV;
 - N-Kjehldahl;
 - N-totaal;

- bestrijdingsmiddelen.

4.2.13 Registratie en rapportage

1. De resultaten van de keuring en het onderzoek dienen zodanig op schrift te worden gesteld dat:
 - een duidelijk inzicht wordt gegeven in de beheersbaarheid van de situatie;
 - de technische staat van de voorzieningen wordt aangegeven waarbij tevens een schatting van de resterende levensduur van de voorzieningen is opgenomen;
 - de op grond van voorschrift 4.2.12 verkregen onderzoeksresultaten worden vergeleken met de onderzoeksresultaten verkregen bij het onderzoek ten behoeve van de vergunningaanvraag. De resultaten van het onderzoek naar de kwaliteit van het water uit de drainagebuizen en het water uit de stroomafwaarts van de stortplaats gelegen bemonsteringsbuizen, worden vergeleken met de resultaten van het onderzoek naar de kwaliteit van het water uit de stroomopwaarts gelegen bemonsteringsbuizen. De onderzoeksresultaten worden bovendien vergeleken met alle voorafgaande onderzoeksresultaten.
2. De resultaten van de keuring en het onderzoek dienen zo spoedig mogelijk nadat de keuring heeft plaatsgevonden, in afschrift te worden toegezonden aan het hoofd bureau Handhaving.
3. De op schrift gestelde resultaten van de keuring en het onderzoek gedurende tenminste 5 jaar te worden bewaard.

4.2.14 Achterwege blijven analyse en aanvullende analyse

Het hoofd bureau Handhaving kan in afwijking van voorschrift 4.2.12 nadere eisen stellen, inhoudende dat analyse van een of meer van de in voorschrift 4.2.12 genoemde elementen of verbindingen achterwege kan blijven, indien op grond van de samenstelling van de te storten stoffen buiten twijfel staat dat deze stoffen niet voorkomen in het percolaat van de stortplaats. Indien analyse van een of meer niet in voorschrift 4.2.12 genoemde elementen gewenst is, kan het hoofd bureau Handhaving de bedoelde analyses voorschrijven.

4.2.15 Inzaaien gras

Ten behoeve van de opname van neerslag door vegetatie en het tegengaan van erosie dienen de terreingedeelten die voorzien zijn van de afdichting, direct te worden ingezaaid met gras of andere daartoe geschikte vegetatie, overeenkomstig het gestelde in hoofdstuk 8 van de Richtlijn dichte eindafwerking.

4.2.16 Beplanting

In het eerstvolgende plantseizoen dienen de definitief afgewerkte stortgedeelten te worden beplant volgens het landschapsplan en het beplantingsplan.

4.2.17 Landschapsplan

De ruimtelijke vormgeving van het stort na het aanbrengen van de dichte eindafwerking dient te worden uitgevoerd overeenkomstig het bij deze vergunning behorende en als zodanig gekenmerkte landschapsplan.

4.3 Financiële zekerheid

4.3.1 Financiële zekerheid

1. Voor het nakomen van de voorschriften met betrekking tot de dichte eindafwerking (voorschrift 4.1.1 tot en met 4.2.17) dient de vergunninghouder te beschikken over een financiële zekerheid. Het bedrag waarvoor zekerheid dient te worden verkregen bedraagt f 5,--

per ton. De financiële zekerheid wordt gesteld tot het moment waarop de keuring van de bodembeschermende voorzieningen is verricht, alsmede onderzoek is gedaan met betrekking tot de hoedanigheden van de bodem onder de stortplaats als bedoeld in voorschrift 4.2.14. Omtrent de wijze waarop de financiële zekerheid wordt gecreëerd kunnen door het hoofd bureau Handhaving nadere eisen worden gesteld.

2. De vergunninghouder zendt de keuringsresultaten zo spoedig mogelijk naar het hoofd bureau Handhaving. Het hoofd bureau Handhaving berichten de vergunninghouder schriftelijk uiterlijk drie maanden na ontvangst van de keuringsresultaten of de voorschriften met betrekking tot de bovenafdichting zijn nagekomen.

5 Meetprogramma

5.1 Beslismodel

5.1.1 Monitoringsprogramma en beslismodel

1. Uiterlijk zes weken voordat met de werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van de stortplaats wordt gestart dient door een onafhankelijke ter zake kundige een monitoringsprogramma (inclusief het gestelde onder punt 2) te zijn opgesteld, waarin alle aspecten van de bodembeschermende maatregelen inclusief de bovenafdichting zijn opgenomen. Daarbij dienen tenminste alle relevante geohydrologische en geotechnische aspecten aan de orde te komen die van invloed zijn op de kwaliteit van de bodembeschermende maatregelen. Dit betekent dat tenminste de monitoringsresultaten genoemd in de hierna volgende voorschriften aan de orde dienen te komen:
 - 2.1 Bodemonderzoek Noordwesthoek
 - 2.4 GLG en GHG
 - 2.10 Zetting
 - 2.12 en 2.13 Geohydrologische isolatie
 - 2.5 en 2.8 Controle systeem grondwater
 - 2.17 en 2.18 Keuring Bodemafdichting
 - 3.2.11 en 5.4.1 Controle- en onderhoudsplan
 - 3.3.10 Volumieke massa
 - 3.3.11 Verschilzetting
 - 4.16 en 4.18 Voorlopige bovenafdichting
 - 4.2.5 Beoordeling stortplaats
 - 4.22, 4.2.9, 4.2.12, 5.5.6 Definitieve eindafdichting.
2. Aan dit monitoringsprogramma dient een zo volledig mogelijk evaluatie- en beslismodel te worden gekoppeld, waarin wordt vastgelegd hoe met de onderzoeksgegevens wordt omgegaan en op welke wijze eventueel aanvullende maatregelen worden genomen.
3. Het onder punt 1 en 2 genoemde rapport dient binnen de onder 1 gestelde termijn ter goedkeuring aan het hoofd bureau Handhaving te worden gezonden.
4. Het hoofd bureau Handhaving kan nadere eisen stellen aan vorm en inhoud van dit rapport.

5.1.2 Jaarlijkse rapportage

1. Tenminste jaarlijks, uiterlijk twee maanden na het verstrijken van het kalenderjaar, dient aan het hoofd bureau Handhaving een rapport ter goedkeuring te worden gezonden, waarin het onder 5.1.1 genoemde rapport dient te worden geëvalueerd. Naar aanleiding van deze evaluatie dient het onder 5.1.1. genoemde rapport te worden bijgesteld.
Bij deze rapportage kunnen de gegevens die reeds op eerdere tijdstippen zijn geproduceerd (zie 5.1.1.1 en bijlage 1 bij deze vergunning) uiteraard worden gehanteerd.
2. Indien de toestand op de stortplaats daartoe aanleiding geeft kunnen het hoofd bureau Handhaving een lagere frequentie van toezending van de rapportage eisen.
3. Het hoofd bureau Handhaving kunnen nadere eisen stellen aan de vorm en inhoud van het jaarlijkse rapport.

5.2 Exploitatiefase

5.2.0 Grondwaterstand

Ten minste twee maal per maand, en wel op of rondom de 14^e en 28^e van de maand, wordt in de grondwaterbemonsteringsbuizen van het controlesysteem als bedoeld in voorschrift 2.5, de grondwaterstand van de bodem ter plaatse waar is of wordt gestort, gemeten overeenkomstig NEN 5766 1^e druk, uitgave 1990.

5.2.1 Tweejaarlijkse keuring en onderzoek

1. Tweejaarlijks dient in opdracht van de vergunninghouder door een ter zake kundige:
 - te worden nagegaan of wordt voldaan aan het gestelde in voorschrift 2.5;
 - de voorzieningen die in het belang van de bescherming van de bodem op de stortplaats zijn getroffen, te worden gekeurd, alsmede;
 - onderzoek te worden gedaan met betrekking tot de eventuele verontreiniging van de bodem onder de stortplaats.
2. De inspectie van de bodembeschermende voorzieningen bestaat uit een vaststelling van de technische staat van alle, in deze regeling voorgeschreven, bodembeschermende voorzieningen overeenkomstig hoofdstuk 15 van de Richtlijn dichte eindafwerking voor wat betreft de bovenafdichting, en overeenkomstig de methode vastgelegd in de Richtlijn drainage- en controlesystemen, voor wat betreft de controle van drainagevoorzieningen, bemonsteringsbuizen en het opvang- en afvoersysteem van percolaat.
3. Het onderzoek naar de hoedanigheden van de bodem bestaat uit een bemonstering van het percolaat, van het water in de verschillende bemonsteringsbuizen en verzamelleidingen van het drainagesysteem onder de onderafdichting, en van het grondwater in de grondwaterbemonsteringsbuizen. De verkregen monsters moeten, worden geanalyseerd op:
 - cadmium, chroom, koper, nikkel, lood, zink, kwik en arseen;
 - chloride, sulfaat, zuurgraad (pH), elektrische geleidbaarheid;
 - VOX (vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen);
 - minerale olie;
 - PAK's
 - CZV;
 - N-Kjehldahl;
 - N-totaal.
4. Analyse van de verkregen monsters op aromaten wordt uitgevoerd indien het in voorschrift 5.2.2 bedoelde onderzoek, de aanwezigheid daarvan signaleert.

5.2.2 Periodieke controle van voorzieningen

1. Ten minste twee maal per jaar dient de vergunninghouder:
 - a na te gaan of wordt voldaan aan het gestelde in voorschrift 2.14;
 - b de voorzieningen die ingevolge het belang van de bescherming van de bodem zijn getroffen, te inspecteren;
 - c onderzoek te doen met betrekking tot de eventuele verontreiniging van de bodem onder de stortplaats.
2. Het onderzoek naar de eventuele verontreiniging van de bodem bestaat uit een bemonstering van het percolaat, van het water in de verschillende bemonsteringsbuizen en verzamelleidingen of inspectieputten van het drainagesysteem onder de onderafdichting. Voorts dient het grondwater in de peilbuizen rondom het stort 1 x per jaar te worden onderzocht. Bij dit onderzoek mogen de peilbuizen om en om worden bemonsterd, met dien verstande, dat iedere peilbuis tenminste 1 x per twee jaar bemonsterd wordt. De verkregen monsters worden geanalyseerd op:
 - zuurgraad (pH);
 - elektrische geleidbaarheid;
 - chemisch zuurstofverbruik (CZV);
 - minerale olie;
 - vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (VOX), met inachtneming van het gestelde in het derde lid van dit voorschrift;
 - chloride;
 - Kjehldahl-N;
 - CZV;
 - N-totaal.

3. Eénmaal per jaar wordt een gaschromatochrafisch-massaspectrometrisch onderzoek op organische verbindingen uitgevoerd. Op dat moment hoeft geen analyse op VOX plaats te vinden.
4. Het hoofd bureau Handhaving kan een hogere frequentie van bemonstering van de verticale bemonsteringsbuizen rondom het stort vaststellen, indien de analyseresultaten of de toestand van de stortplaats daartoe aanleiding geeft.

5.2.3 Halfjaarlijkse controle van drainagesystemen

1. Controle van de drainagesystemen van de onder- en bovenafdichting en het controledrainagesysteem onder de onderafdichting in het grondwater, vindt elke zes maanden plaats.
2. Het controleren van het functioneren van het drainagesysteem voor percolatiewater van de onderafdichting en van het controledrainagesysteem in het grondwater ten aanzien van de vloeistofstroming in drains en leidingen vindt plaats in de daartoe aangebrachte schachten c.q. inspectieputten of verzamelleidingen, overeenkomstig de methode aangegeven in de Richtlijn drainage- en controlesystemen.

5.2.4 Regelmatig doorspuiten drainagesystemen

Teneinde de goede werking van het drainagesysteem en het controledrainagesysteem te waarborgen, worden de buizen regelmatig en ten minste één keer per jaar doorgespoten, waarbij de doorspuitfrequentie proefondervindelijk door de vergunninghouder wordt bepaald.

5.2.5 Vloeistofdichte verhardingen

Een bovengronds aangebrachte vloeistofdichte verharding moet zo vaak als de omstandigheden daartoe aanleiding geven, doch ten minste één maal per jaar, door de vergunninghouder worden gecontroleerd op afschot en scheuren of andere gebreken die afbreuk doen aan de vloeistofdichtheid van de verharding. Hierbij kan worden volstaan met een visuele controle. Indien de uitkomsten van deze controle daartoe aanleiding geven moet de vloeistofdichte verharding zo spoedig mogelijk worden hersteld.

5.2.6 Ongedierte

Ten minste jaarlijks dient geïnspecteerd te worden of er schade aan de bodembeschermende voorzieningen optreedt door ongedierte.

5.3 Afwerkfase

5.3.1 Controle definitieve bovenafdichting op zakking

In eerste instantie dient de controle op de bovenafdichting plaats te vinden conform voorschrift 4.2.9. Nadat de stortplaats gedurende tenminste 3 jaar niet is gezakt kan de controle op zetting verder plaats vinden door om het jaar een hoogtemeting van het eindafwerkingsoppervlak uit te voeren overeenkomstig de methode, aangegeven in hoofdstuk 1.3 van de Richtlijn dichte eindafwerking.

5.3.2 Periodieke controle bovenafdichting na aanleg en keuring

1. Controle op de dichtheid van de bovenafdichting vindt plaats door middel van een onderzoek naar het uittreden van stortgas door de bovenafdichting. Dit onderzoek vindt elke zes maanden plaats overeenkomstig de methode aangegeven in hoofdstuk 13 van de Richtlijn dichte eindafwerking.
2. Elke zes maanden dient controle op de dichtheid van de bovenafdichting door het inspecteren van de taluds op uittredend percolatiewater plaats te vinden. Verder dient onderzocht te worden of er sprake is van lekkage van percolatiewater ter plaatse van de teenconstructie, zijnde de verbindingsconstructie tussen de onder- en de bovenafdichting en het nabijgelegen deel van het talud. De

controle en het onderzoek geschieden overeenkomstig de methode aangegeven in hoofdstuk 13 van de Richtlijn dichte eindafwerking.

5.3.3 Inspectie stort

De stabiliteit van de bovenafdichting en van het stort als geheel, dient halfjaarlijks te worden bepaald. Deze inspectie dient met de periodieke controle als bedoeld in voorschrift 5.3.1 te worden uitgevoerd.

5.4 Onderhouds- en controleplan

5.4.1 Onderhouds- en controleplan

Voor zover niet in de vergunningaanvraag opgenomen, dient ten minste drie maanden voor het daadwerkelijk storten van afvalstoffen, door de vergunninghouder aan het hoofd bureau Handhaving een onderhouds- en controleplan ter goedkeuring te worden voorgelegd. Dit plan dient ten minste te bevatten:

- a. overzicht van de momenten en de wijze waarop de tweejaarlijkse keuring als bedoeld in voorschrift 5.2.1 en de periodieke controle van voorzieningen als bedoeld in voorschrift 5.2.2 wordt uitgevoerd;
- b. overzicht van de momenten en de wijze waarop de uit te voeren onderhouds- en controlewerkzaamheden aan de overige installaties en voorzieningen zoals bedoeld in voorschrift 5.4.2 worden uitgevoerd;
- c. overzicht van de momenten en de wijze waarop de grondwaterstandsmetingen als bedoeld in voorschrift 5.2.0 worden uitgevoerd;
- d. overzicht van de momenten en de wijze waarop de halfjaarlijkse controle van het drainagesysteem als bedoeld in voorschrift 5.2.3 wordt uitgevoerd;
- e. overzicht van de momenten en de wijze waarop het doorspuiten van de drainagesystemen als bedoeld in voorschrift 5.2.4 wordt uitgevoerd;
- f. overzicht van de momenten en de wijze waarop de controle van de bovenafdichting op zakking als bedoeld in voorschrift 5.3.1 wordt uitgevoerd, alsmede de inspectie van het stort als bedoeld in voorschrift 5.3.3;
- g. overzicht van de momenten en de wijze waarop de controle van de bovenafdichting op dichtheid als bedoeld in voorschrift 5.3.2 wordt uitgevoerd;
- h. overzicht van de momenten en de wijze waarop de controle van de zakking en de stabiliteit wordt uitgevoerd;
- i. overzicht van het moment en de wijze waarop de waterspanning in de tussenzandlaag en in het eerste watervoerend pakket wordt gemeten;
- j. overzicht van de momenten en de wijze waarop overige controle- en onderhoudswerkzaamheden worden uitgevoerd;
- k. de vakbekwaamheid van de in de inrichting werkzame personen die belast zijn met de in dit voorschrift genoemde onderhouds- en controlewerkzaamheden.

5.4.2 Onderhoudsinspecties overige installaties en voorzieningen

De onderhoudsinspecties aan de overige installaties en voorzieningen als bedoeld in voorschrift 5.4.1 onder b. omvatten ten minste:

- ijking van de weegbrug;
- onderhoud van olie-, vet- of benzineafsciederders en slib- en zandvangens;
- opslag- en afvoersystemen voor afvalwater;
- technische staat van verhardingen, bebording, verlichting, terreinafscheiding van de inrichting en de wasinstallatie;
- technische staat van overige voorzieningen ter voorkoming van nadelige gevolgen voor het milieu;
- de technische staat van de vloestofdichte verhardingen;
- de technische staat van de inspectievloer en de gecontroleerde waterafvoer daarvan;

- onderhoud van beheerstroken en groenzones;
- functioneren van de opslagvoorzieningen voor klein gevaarlijk afval.

5.5 Onderzoeksmethoden, rapportage en registratie

5.5.1 Monsternamen en analyse van grond- en watermonsters

1. De werkwijze bij monsterneming, conservering, voorbereiding en analyse van grond- en watermonsters dient ten minste te voldoen aan het vereiste in de Leidraad bodembescherming aflevering 6, september 1990, Technisch-inhoudelijke deel, paragraaf 2.2.1 "onderzoeksmethoden en -technieken verontreinigingssituatie".
2. De analyse van grond- en watermonsters dient plaats te vinden door een laboratorium dat een kwaliteitsborgingssysteem hanteert, gebaseerd op de Europese Norm NEN-EN 45.001.

5.5.2 Vergelijking onderzoeksresultaten

Bij het op schrift stellen van de op grond van voorschrift 5.2.1 en 5.2.2 verkregen onderzoeksresultaten, wordt een vergelijking gemaakt tussen deze onderzoeksresultaten en de onderzoeksresultaten verkregen bij het onderzoek ten behoeve van de vergunningaanvraag. De resultaten van het onderzoek naar de kwaliteit van het water uit de drainagebuizen en het water uit de stroomafwaarts van de stortplaats gelegen bemonsteringsbuizen, worden vergeleken met de resultaten van het onderzoek naar de kwaliteit van het water uit de stroomopwaarts gelegen bemonsteringsbuizen. De onderzoeksresultaten worden vergeleken met alle voorafgaande onderzoeksresultaten.

5.5.3 Achterwege blijven analyse en aanvullende analyse

Het hoofd bureau Handhaving kan in afwijking van voorschrift 5.2.1 en 5.2.2 nadere eisen stellen, inhoudende dat analyse van een of meer van de in voorschrift 5.2.1 of 5.2.2 genoemde elementen of verbindingen achterwege kan blijven, als op grond van de samenstelling van de te storten stoffen buiten twijfel staat dat deze stoffen niet voorkomen in het percolaat van de stortplaats. Indien analyse van een of meer niet in voorschrift 5.2.1 of 5.2.2 genoemde elementen gewenst is, kan het hoofd bureau Handhaving de bedoelde analyses voorschrijven.

5.5.4 Geuronderzoek

Geurmetingen moeten plaatsvinden door middel van een olfactometrische meetmethode welke voldoet aan de Nederlandse Voornorm Olfactometrie (NVN 2820) gepubliceerd in augustus 1990. In het meetrapport moeten tevens de laatste ijk- en kalibratiegegevens van de olfactometer worden aangegeven. De verspreiding van de geuremissie dient te worden berekend met behulp van het Lange Termijn Frequentie Distributiemodel (LTFD) van de werkgroep verspreiding luchtverontreiniging, of met behulp van een ander voor deze situatie geschikt rekenmodel, ter beoordeling van het hoofd bureau Handhaving.

Voor discontinuë en/of fluctuerende emissies moet de toetsing plaatsvinden overeenkomstig de methode aangegeven in het rapport "Toepassing stankconcentratienorm op discontinuë en fluctuerende bronnen" (publicatierreeks lucht, nr. 82, 1989).

5.5.5 Registratie en rapportage

1. De resultaten van de keuring en het onderzoek als bedoeld in voorschrift 5.2.1 dienen zodanig op schrift te worden gesteld dat een duidelijk inzicht wordt gegeven in de beheersbaarheid van de situatie. De rapportage over de technische staat van de bodembeschermende voorzieningen wordt in een rapport aangegeven waarbij tevens een schatting van de resterende levensduur van de bodembeschermende voorzieningen is opgenomen. De resultaten van de keuring en het onderzoek dienen zo spoedig mogelijk nadat de keuring heeft plaatsgevonden, in afschrift te worden toegezonden

- aan het hoofd bureau Handhaving. De op schrift gestelde resultaten van de keuring en het onderzoek worden bewaard.
2. De vergunninghouder dient de resultaten van de inspectie en het onderzoek als bedoeld in voorschrift 5.2.2, 5.2.4 en 5.2.5 op schrift te stellen, te bewaren en in afschrift aan het hoofd bureau Handhaving te sturen, indien het hoofd bureau Handhaving daarom verzoekt.
 3. De resultaten van de overige onderhouds- en controlewerkzaamheden genoemd in voorschrift 5.4.1, dienen op schrift te worden gesteld, te worden bewaard en in afschrift aan het hoofd bureau Handhaving te worden gestuurd, indien gedeputeerde Staten daarom verzoeken.
 4. De resultaten van het akoestisch onderzoek als bedoeld in voorschrift 5.2.5 en het geuronderzoek als bedoeld in voorschrift 5.2.6 dienen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk drie maanden na het uitvoeren van het onderzoek te worden gestuurd aan het hoofd bureau Handhaving.
 5. Het hoofd bureau Handhaving kan nadere eisen stellen aan de wijze van registreren en rapporteren van de in dit voorschrift genoemde onderzoeken en onderhouds- en controlewerkzaamheden.

5.5.6 Procedure goedkeuring

1. Het hoofd bureau Handhaving is gehouden binnen 6 weken na indiening van het aan goedkeuring onderworpen document schriftelijk omtrent de goedkeuring te beslissen.
2. Aan de goedkeuring kunnen door het hoofd bureau Handhaving voorwaarden worden verbonden.
3. Belangstellenden, die dit schriftelijk hebben kenbaar gemaakt naar aanleiding van de tervisielegging van de onderhavige vergunning, worden door of namens het hoofd bureau Handhaving tegelijkertijd met de vergunninghoudster van het schriftelijk bericht van goedkeuring op de hoogte gesteld en kunnen daartegen beroep instellen.

6. Nazorg

6.1.0 Nazorg

Na sluiting van de afvalberging dient met betrekking tot de afvalberging een zodanige nazorg plaats te vinden dat de grootst mogelijke bescherming wordt geboden tegen de nadelige gevolgen die de afvalberging voor het milieu kan veroorzaken.

6.1.1 Geldingsduur voorschriften

1. De voorschriften 1.1.2, 1.1.5, 2.12, 2.13, 2.15, 5.2.1 en 5.2.2 blijven nadat deze vergunning haar geldigheid heeft verloren van kracht tot het moment, dat de definitieve bovenafdichting is aangebracht en door het bevoegd gezag -conform artikel 10 eerste lid, onder b van het Stortbesluit Bodembescherming- is goedgekeurd.
2. De onder 6.1.1.1. genoemde termijn bedraagt maximaal 30 jaar na het moment dat de volledige onderafdichtingsconstructie in enig compartiment is aangebracht.

6.1.2 Keuring van de bodembeschermende voorzieningen

De voorschriften opgenomen in hoofdstuk 4 blijven van kracht totdat door een ter zake kundige conform voorschrift 4.2.12, een keuring is verricht van de bodembeschermende voorzieningen die, ingevolge aan de vergunning verbonden voorschriften, zijn getroffen, alsmede een onderzoek is gedaan met betrekking tot een eventuele verontreiniging en andere aspecten van de bodem onder de stortplaats en het hoofd bureau Handhaving de vergunninghouder schriftelijk hebben bericht dat de voorschriften met betrekking tot de bovenafdichting zijn nagekomen.

BIJLAGE 1 OVERZICHT RAPPORTAGES EN ONDERZOEKEN

Tabel 1. Verplichte rapportages en onderzoeken uit te brengen voor en tijdens de aanleg van de stortplaats.

Voor-schrift	Onderwerp	Tijdstip
1.1.6	Bekendmaken verantwoordelijk persoon	Een maan na van kracht worden vergunning
1.1.7	Nulonderzoek	Twee maanden na van kracht worden vergunning
1.3.5	Imissiemetingen stof	Voorafgaand aan activiteiten en drie maanden na aanvang zand opspuiten
1.4.5	Eisen brandweercommandant	Voor aanvang bouwactiviteiten
1.5.4	Vermindering akoestische belasting	Uiterlijk 1 jaar na van kracht worden beschikking
1.5.5	Akoestisch onderzoek	Uiterlijk 3 maanden na start opspuiten
3.1.13	Registratie vogels	Voorafgaand aan alle activiteiten ter plaatse
2.1	Bodemonderzoek noord-westhoek	Rapport twee maanden voor indienen bestek bodembeschermende voorzieningen
1.2.2	Schriftelijke instructie	Twee maanden na van kracht worden vergunning
1.6.1	Bestek voorterrein	Uiterlijk twee maanden voor aanleg
1.6.10	Grondbalans	Twee maanden voor aanvang werkzaamheden
2.2	Werkzaamheden voor eerste jaar	Twee maanden voor aanvang werkzaamheden
2.4	GLG, GHG	Twee maanden voor aanbieden bestek bodembeschermende voorzieningen
2.10	Zakbakens, waterspanningsmeters, grafiek ophoging versus waterspanning	Twee maanden voor inzenden bestek bodembeschermende voorzieningen
2.12	Ligging onderkant en bovenkant grof zandlaag (20m/d)	Twee maanden voor aanleg onderafdichting

Voor-schrift	Onderwerp	Tijdstip
2.13	Controle geohydrologische isolatie	Twee maanden voor aanbieden bestek bodembeschermende voorzieningen
2.3	Bestek bodembeschermende voorzieningen	Tenminste twee maanden voor start werkzaamheden
2.5	Controlesysteem	Twee maanden voor indienen bestek bodembeschermende voorzieningen
2.8	Controle drainagebuizen	Direkt na aanbrengen
2.10	Zetting en stabiliteit	Eerste jaar ieder kwartaal, daarna jaarlijks binnen twee maanden na het verstrijken van een kalenderjaar
2.11	Goedkeuring start aanleg onderafdichting	Twee maanden voor aanbrengen controledrainage
2.17, 2.18	Keuring bodemafdichting	Voor ingebruikname stort
3.2.11	Controleplan	Drie maanden na van kracht worden vergunning
2.21	Gasonttrekkings- en benuttingsplan	Uiterlijk drie maanden na van kracht worden vergunning
2.22	Bestek gasbenutting	Uiterlijk half jaar na van kracht worden vergunning
3.1.14	Verjagingsplan vogels	Uiterlijk en jaar na van kracht worden vergunning
3.1.16	Bestrijdingsplan ongedierte	Uiterlijk een jaar na van kracht worden vergunning
5.1.1	Monitoring, beslismodel	Zes weken voor aanvang van werkzaamheden t.b.v. de aanleg.
5.4.1	Onderhouds en controleplan	Drie maanden voor aanvang storten
3.2.3	Aanleveringsvoorwaarden	Twee maanden voor aanvang storten

Tabel 2. Onderzoeken en rapporten tijdens exploitatiefase

Voor-schrift	Onderwerp	Tijdstip
1.3.5	Immissiemetingen stof	Twee maanden na aanvang storten in een compartiment
1.5.4	Akoestisch onderzoek	Uiterlijk twee maanden na aanvang stortactiviteiten in een compartiment
2.2	Inrichtingsplan	Jaarlijks, voor 1 januari
3.2.3	Aanleveringsvoorwaarden	Jaarlijks binnen twee maanden na het verstrijken van een kalenderjaar
3.2.12	Registratie aanvoer afvalstoffen	Jaarlijks, binnen twee maanden na het verstrijken van een kalenderjaar
3.1.11	Geuronderzoek	Binnentwee jaar na van kracht worden vergunning
3.3.10	Volumieke massa	Jaarlijks binnen twee maanden na het verstrijken van een kalenderjaar
2.10; 3.3.9	Zetting en stabiliteit	Jaarlijks binnen twee maanden na het verstrijken van een kalenderjaar
3.1.13	Registratie vogels	Jaarlijks, binnen twee maanden na het verstrijken van een kalenderjaar
3.3.11	Verschilzetting	Onverwijld
5.1.2	Evaluatie en bijstelling monitoring en beslismodel	Jaarlijks, binnen twee maanden na het verstrijken van een kalenderjaar

Tabel 3. Onderzoeken en rapporten rond aanleg (voorlopige) eindafdichting.

Voor-schrift	Onderwerp	Tijdstip
4.1.1	Rapport beoordeling stortplaats	Drie maanden voor aanbren-gen voorlopig dichte eindafwerking
4.1.2	Gasonttrekkings en benuttingsplan	Half jaar voor verwachte aanleg voorlopig dichte eindafwerking
2.21; 2.22	Bestek gasonttrekking etcetera	Half jaar voor aanleg
4.1.6	Voorlopig afdichtingsplan en bestek	Uiterlijk drie maanden voor de aanleg
4.1.8	Controle voorl. eindafdichting	Jaarlijks, uiterlijk twee maanden na het verstrijken van een kalenderjaar
4.2.5	Rapport beoordeling stortplaats	Drie maanden voor aanbren-gen dichte eindafwerking
4.2.2	Afdichtingsplan en bestek	Uiterlijk drie maanden voor de aanleg
4.2.3	Beplantingsplan	Idem
4.2.9	Rapport zettingscon-trole def. eindaf-dichting	Jaarlijks, binnen twee maanden na het verstrijken van een kalenderjaar
4.2.12	Keuring dichte eindafwerking	Direkt na aanbren-gen
5.5.6	Rapportage keuring	Direkt na keuring

Bijlage 2: Lijst van woorden en begrippen

Aanlegfase:

Gebruiksfase van de stort (of een deel daarvan) waarin de bodembeschermende voorzieningen worden aangelegd maar waarin nog geen afval wordt gestort.

Aanleghoogte:

Hoogte waarop een voorziening wordt aangelegd, veelal bepaald ten opzichte van NAP.

Aanleveringsvoorwaarden:

Voorwaarden waaronder afval geaccepteerd kan worden op een stortplaats en die door de exploitant worden gesteld aan de aanbieders van afval. De voorwaarden dienen tenminste te bevatten: aanleveringsprocedure, benodigde informatie over de afvalstoffen waaronder samenstelling en herkomst, en de wijze waarop het afval op de stort aangeleverd mag worden.

Absorbtie:

Hechting van stoffen in structuren van andere stoffen.

Acceptatie-criteria:

Criteria waaraan afvalstoffen dienen te voldoen om gestort te mogen worden. Hieronder kunnen zowel chemische criteria vallen, als fysische criteria zoals steekvastheid, stof- en geurvorming.

Adsorbtie:

Binding van stoffen aan het bodemadsorbtie-complex.

Afdeklaag:

Bovenste laag van de dichte eindafwerking van een stort, die dient als standplaats voor vegetatie en vervolgbestemming of herinrichting.

Afdichtingsplan:

Plan waarin is aangegeven hoe de dichte eindafwerking zal worden gerealiseerd. Het plan bestaat uit een rapport van afdichting waarin wordt aangegeven hoe de dichte eindafwerking conform de Richtlijn "Dichte eindafwerking" wordt aangelegd en een uitvoeringsgereed plan.

Afvalberging:

Stortlichaam.

Afvalcategorie:

Indeling volgens een afvalstoffencode-lijst in categorieën.

Afvallaag:

Laag in het stortlichaam waarin afval wordt verwerkt. Het stortlichaam wordt aangelegd in meerdere afvallagen.

Afvalnummer:

Nummer van een soort afval volgens een afvalstoffencode-lijst.

Afvalwater:

Water vrijkomende bij (industriële) processen.

Afwerk(ings)fase:

Gebruiksfase van een stort waarin de dichte eindafwerking wordt aangelegd en beproefd.

Afwerk(ings)plan:

Plan waarin de vorm van de stortplaats na afwerking en na klink en zetting is beschreven en waarin de landschappelijke inpassing is onderbouwd.

Algemene voorzieningen:

Voorzieningen die in de aanlegfase gerealiseerd moeten worden en die voor de bedrijfsvoering noodzakelijk zijn maar niet direct gerelateerd zijn aan het primaire stortproces.

Asbest:

De volgende vezelachtige silicaten: crocidoliet (blauw asbest), actinoliet, anthofylit, chrysotiel (wit asbest), amosiet (bruin asbest) en tremoliet.

Beheerstrook:

Strook rondom een stortplaats ten behoeve van leidingen en voor het uitvoeren van onderhoud, metingen en controles.

Bentoniet:

Klei met meer dan 70% montmorilloniet.

Beplantingsplan:

Plan waarin de op de dichte eindafwerking aan te brengen beplanting in hoofdlijnen is aangegeven. Op basis van dit plan moet een beplantingsbestek gemaakt (kunnen) worden.

Beschermingsniveau:

Omschrijving van de mate van bescherming van het milieu tegen nadelige gevolgen ten gevolge van een activiteit.

Bestrijdingsplan:

Plan waarin de maatregelen en voorzieningen ter bestrijding van ongedierte zijn beschreven.

Bevoegd gezag:

Overheidsorgaan dat bevoegd is tot het geven van een beschikking of het nemen van een ander besluit.

Bodem:

Vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare en gasvormige bestanddelen en organismen.

Bouw- en sloopafval (BSA):

Afvalstoffen die vrijkomen bij respectievelijk het bouwen, renoveren en slopen van gebouwen en andere bouwwerken zoals kunstwerken en wegen.

Bovenafdichting:

Dichte eindafwerking.

CAR-post:

Gebouw op de stort waar Controle, Aceptatie en Registratie van de aangeboden afvalstoffen plaatsvinden.

Combinatie-afdichting:

Vloeistofdichte constructie van twee vloeistofdichte lagen die, zonder tussenlaag, in volledig contact op elkaar zijn aangebracht.

Compactor:

Rijdend werktuig met grote massa, ontworpen voor het verdichten van afval op een afvalstortterrein. De wielen zijn voorzien van stalen nokken of messen teneinde de druk op het afval te verhogen en daarmee een grotere verdichting te bereiken.

Consolidatie:

Verdichting ten gevolge van klink of zetting.

Consolidatie-percolaat:

Percolaat dat tengevolge van klink vrijkomt.

Controle-drainage(systeem):

Horizontaal drainagesysteem dat tenminste 0,4 meter beneden GLG is aangebracht, waarmee bemonstering van het grondwater onder de stort kan plaatsvinden en, in geval van calamiteit, beheersing van de verontreiniging.

CPR:

Een door de Commissie Preventie van Rampen door Gevaarlijke Stoffen uitgegeven richtlijn.

Detectietijd:

Tijdsverloop tussen het ontstaan van een verontreiniging en het waarnemen daarvan.

Dichte eindafwerking:

Bovenafdichting op een stortplaats conform de "Richtlijnen voor dichte eindafwerking op afval- en reststofbergingen."

Dichtheidsstroming:

Stroming van vloeistof onder invloed van verschillen in dichtheid en de zwaartekracht.

Diffusie:

Transport van stoffen ten gevolge van concentratie-verschillen.

Diffusie-remmende laag:

Laag die onderdeel uitmaakt van de onderafdichtingsconstructie en die dient ter beperking van diffusie van stoffen uit de stort naar de bodem.

DIN:

Deutsche Industrie Norm, Duitse normering, vergelijkbaar met bijvoorbeeld de Nederlandse NEN-normering.

Dispersie:

Verspreiding van stoffen ten gevolge van verschillen in stroomsnelheid in een niet-uniform poriënstelsel en niet-uniforme grondeigenschappen.

Drainagestelsel:

Stelsel bedoeld voor het opvangen en uit de stort afvoeren van vloeistoffen (zoals percolaat) en gassen (zoals stortgas).

Duurzaamheid (van materialen):

De tijdsduur dat de oorspronkelijke eigenschappen van materialen behouden blijven.

Eindhogte:

Hoogte van de stortplaats die na eindzetting en -klink wordt bereikt.

Eindzetting:

Zetting die is opgetreden na 10.000 dagen (\pm 27 jaar).

Emissie:

Uitstoot of verspreiding van stoffen.

Exploitatie-fase:

Gebruiksfase van (een deel van) een stort waarin daadwerkelijk afvalstoffen worden gestort.

Freatisch grondwater:

Grondwater met een drukhoogte die gelijk is aan nul ten opzichte van de atmosferische druk.

Gasonttrekking:

Actief afvoeren van gas dat in de stort ontstaat door middel van een daarvoor aangelegd systeem.

Gasonttrekkings- en -benuttingsplan:

Plan dat de hoofdlijnen van de onttrekking en afvoer van stortgas beschrijft. Het plan besteedt aandacht aan de te verwachten aard en hoeveelheid stortgas dat ontstaat en geeft een globale technische beschrijving van de aan te leggen onttrekkings- en benuttingssystemen.

Gasonttrekkingssysteem:

Systeem voor de actieve onttrekking van stortgas uit de stort.

Gas(onttrekkings)schacht:

Verticale schacht waarmee gas uit de stort wordt onttrokken. De schacht is aangesloten op een gasafvoersysteem.

Geleide-biljet:

Biljet dat ten behoeve van registratie en controle bij een partij afval behoort en dat gegevens bevat over deze partij afval. Deze gegevens betreffen onder andere samenstelling, herkomst en vervoerder van het afval.

Gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG):

Het rekenkundig gemiddelde over tenminste acht achtereenvolgende jaren van de drie hoogste grondwaterstanden per hydrologisch jaar, bepaald op een door de Minister te bepalen wijze.

Gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG):

Het rekenkundig gemiddelde over tenminste acht achtereenvolgende jaren van de drie laagste grondwaterstanden per hydrologisch jaar, bepaald op een door de Minister te bepalen wijze.

Geohydrologie:

Wetenschap die zich richt op de leer van de stroming van water in de bodem.

Geohydrologisch onderzoek:

Onderzoek naar de stroming van water in de bodem. Dit betreft zowel stromingsrichting als -snelheid van het grondwater.

Gescheiden combinatie-afdichting:

Afdichtingsconstructie van twee vloeistofdichte lagen met daartussen een controle-drainage-systeem.

Geschiktheidsonderzoek:

Onderzoek om te bepalen of materialen die worden toegepast in bodembeschermende constructies daarvoor geschikt zijn.

GFT-afval:

Groente-, fruit- en tuinafval.

Grondbalans:

Overzicht van ingaande en uitgaande stromen grond, onderverdeeld naar samenstelling en gebruiksdoel.

Grondwaterbemonsteringsbuis:

Buis bedoeld voor het nemen van monsters van grondwater.

Grondwaterstandsbuis:

Een peilbuis waarvan de onderkant van het filter zich op een zodanige afstand onder het freatisch vlak bevindt dat de gemeten stijghoogte gelijk is aan de (oppervlakte)grondwaterstand.

Hydrologisch jaar:

Een periode van 1 april tot en met 31 maart van het daarop volgende jaar.

Immissie:

Inworp van stoffen, geur of geluid. Veelal betreft dit stoffen die volgens de vigerende milieuwetgeving schadelijk of ongewenst zijn.

Infiltratie:

Intreden van water in de bodem.

Inrichtingsfase:

Aanlegfase.

Inrichtingsplan:

Plan waarin de hoofdlijnen voor de inrichting van de stortplaats zijn aangegeven.

KCA:

Klein chemisch afval.

kD:

Vermenigvuldiging van de k-waarde van een laag en de dikte van deze laag.

Klink:

Volumeverandering van afval door biologische, chemische of fysische processen.

K-waarde:

Waarde die de weerstand van een grondlaag tegen doorstroming met water weergeeft in een tijdseenheid (veelal dagen).

Kwaliteitsplan:

Plan dat op basis van een kwaliteitssysteem de procedures omschrijft die tijdens aanleg van een constructie worden gehanteerd om aan de eisen en voorschriften, waarbij inbegrepen keuring en beproeving, te kunnen voldoen.

KWD-afval:

Afval afkomstig van de kantoren-, winkel- en diensten-sector.

Kwel:

Grondwater waarvan de stijghoogte boven het grondoppervlak uitkomt.

Laagdikte:

Dikte van de laag, gemeten haaks op de helling van de laag.

Laagnummer:

Nummer van een stortlaag.

Landschapsplan:

Plan waarin de vorm van de stortplaats na afwerking en na klink en zetting is beschreven en waarin de landschappelijke inpassing is onderbouwd.

Leidraad bodembescherming:

Document van het Ministerie van VROM dat het milieuhygiënisch referentie-niveau voor concentraties van milieugevaarlijke stoffen in grond en grondwater weergeeft, en ingaat op de procedure en wijze van uitvoering van bodemonderzoek en -sanering in het kader van de Interimwet bodemsanering.

Meetprogramma:

Programma van periodiek uit te voeren inspecties, controles en onderhoud.

Milieu-effectrapportage (MER):

Rapport dat ingevolge het "Besluit Milieu-effectrapportage" is opgesteld.

(BedrijfsIntern) Milieuzorgsysteem (MZS/BIM):

Samenhangend geheel van regelingen (taken, bevoegdheden, verantwoordelijkheden, procedures, instructies en voorschriften) en personele en administratieve voorzieningen, gericht op milieubeheersing.

Minerale afdichtingslaag:

Afdichtende laag geconstrueerd van minerale afdichtingsmaterialen zoals zand/bentoniet of klei.

Monodeponie:

Stortplaats, of een deel daarvan, waar naar aard homogene afvalstoffen worden gestort.

Nazorgfase:

Gebruiksfase van de stort, of een deel van de stort, die begint nadat de inrichting is gesloten.

NEN:

Een door het Nederlands Normalisatie Instituut uitgegeven norm (Nederlandse Norm).

NVN:

Een door het Nederlands Normalisatie Instituut uitgegeven voornorm (Nederlandse VoorNorm).

Onderafdichtingsconstructie:

Het geheel van technische voorzieningen om emissies naar de bodem te remmen of tegen te gaan.

Onderhouds- en controleprogramma:

Programma (plan) waarin is aangegeven welke onderhoudswerkzaamheden en welke controles en metingen uitgevoerd moeten worden. Het plan bevat de frequentie hiervan, de in te zetten deskundigheid en de eventueel benodigde meetapparatuur. Tevens bevat het plan aanwijzingen voor de te registreren gegevens en de wijze van rapportage.

Opname van de toestand:

Inspectie van de aangebrachte bodembeschermende voorzieningen en beoordeling van de processen in de stortheuvel die dient ter onderbouwing van het afdichtingsplan.

Opvangdrain:

Zuigdrain.

Organoleptische waarneming:

Waarneming met zintuigen (visueel, reuk, gehoor of tast).

Overslagperron:

Voorzieningen waar goederen of stoffen (zoals afval) kunnen worden overgeslagen, bijvoorbeeld om afval in andere transportmiddelen over te slaan.

Peilbuis:

Algemene benaming voor een buis of soortgelijke constructie met een kleine middellijn (bijvoorbeeld < 30 cm) waarin een grondwaterstand of stijghoogte kan worden gemeten.

Percolaat/percolaatwater/percolatiewater:

Vloeistof die uit de gestorte afvalstoffen komt, of daarmee in contact is geweest.

Percolaatdrainage(systeem):

Systeem in de stortplaats, aangebracht op de onderafdichting, voor opvang en afvoer van percolaatwater.

Planfase:

Periode waarin de voorbereidende werkzaamheden (planning, ontwerp en vergunningaanvraag) voor de stort worden uitgevoerd. Deze fase gaat vooraf aan de aanlegfase.

Polderpeil:

Grondwaterniveau dat in een polder kunstmatig wordt gehandhaafd.

Recirculatie:

Terugvoeren van percolaat in een stort.

Referentie-constructie:

Constructie van een onderafdichting voor stortplaatsen die in geval van een referentie-locatie, een beschermingsniveau biedt gelijkwaardig aan het niveau zoals bedoeld in het Stortbesluit bodembescherming en de Uitvoeringsregeling Stortbesluit bodembescherming.

Referentie-locatie:

Combinatie van een aantal hypothetische locatie-omstandigheden die in combinatie met de referentie-constructie een beschermingsniveau biedt gelijkwaardig aan het niveau zoals bedoeld in het Stortbesluit bodembescherming en de Uitvoeringsregeling Stortbesluit bodembescherming.

Referentieniveau/referentiewaarde:

Concentratie van stoffen in bodem en grondwater opgenomen in de Leidraad bodembescherming. Beneden deze concentraties wordt bodem of grondwater als niet-verontreinigd wordt beschouwd (= A-waarde).

Registratievak:

Kleinste ruimtelijke eenheid van een stortplaats om aan te geven waar het afval is of wordt gestort.

Schriftelijke instructie:

Richtlijnen voor in de inrichting werkzame personen die erop gericht zijn uit te sluiten dat in strijd met de vergunning of algemene regels wordt gehandeld.

Signaleringsstijd:

Tijd die verloopt tussen het ontstaan van een emissie en het constateren daarvan.

Sondering:

Meting ten behoeve van het vaststellen van de draagkracht van de bodem en de bodemlagen.

Specifieke gasproductie-snelheid:

Aantal kilogrammen gas dat per ton afval per jaar wordt gevormd.

Sponswerking:

Samenpersen van reeds aanwezig afval door drukverhoging waardoor percolaat uit het afval wordt geperst. Sponswerking kan voorkomen bij verticale uitbreiding van een stortplaats.

Steunlaag:

Laag onder de vloeistofdichte laag van de dichte eindafwerking, die dient ter bescherming van de vloeistofdichte constructie en als legvloer en klankbord hiervan.

Stortbordes:

Voorziening op een stortplaats waar aangeboden afvalstoffen kunnen worden overgeslagen en geïnspecteerd zonder dat hinder voor de omgeving optreedt of neerslag in de afvalstoffen kan treden.

Stortcompartiment:

Gedeelte van de afvalberging dat qua emissiebeheersing volledig is gescheiden van de overige delen van de stortplaats en derhalve beïnvloeding van afvalstoffen in andere delen van de afvalberging voorkomt.

Storten:

Het - al dan niet in verpakking - op of in de bodem brengen van afvalstoffen, om deze daar te laten.

Stortfront:

Plaats waar afvalstoffen op een bepaald moment worden gestort en verdicht.

Storthoogte:

Maximale hoogte tot waar afval gestort mag worden. Deze hoogte wordt vastgesteld zonder hierin de te verwachten klink van het afval te betrekken.

Stortlaag:

Afvallaag.

Stortlichaam:

Deel van de stort waar afvalstoffen zijn gestort of worden gestort.

Stort(plaats):

De op één plaats gestorte afvalstoffen en de bodembeschermende voorzieningen.

Stortplan:

Plan tenminste bevattende de methode van storten, volgorde waarin de stortplaats wordt volgestort, nummering van afvallagen, indeling in registratievakken, manier van verdichten en afdekken van afvalstoffen, verwacht klinkverloop van afvalstoffen en werkwijze bij onverwacht grote aanvoer of bij calamiteiten.

Storttalud:

Deel van het stortfront waar afval in lagen met een bepaald verhang, wordt verdicht.

Stortvak:

Onderverdeling (in het horizontale vlak) van een stortcompartiment ten behoeve van de bedrijfsvoering.

Stortwal:

Wal opgeworpen rond stort(front) die dient voor de opbouw van de stortheuvel en het voorkomen van ongecontroleerde verspreiding van afvalstoffen.

Stortzool:

Hoogte waarop de onderzijde van het afvalpakket is gelegen.

Technische toets:

Eerste beoordeling van de aanwezige bodembeschermende voorzieningen en de processen in de stortheuvel, teneinde te kunnen toetsen of na uitbreiding van de stort een beschermingsniveau conform Stortbesluit bodembescherming en de Uitvoeringsregeling Stortbesluit bodembescherming te realiseren is.

Teeconstructie:

Verbindingsconstructie tussen onder- en bovenafdichting en het nabijgelegen deel van het talud.

Ter zake kundige:

Onafhankelijke deskundige als bedoeld in het Stortbesluit bodembescherming.

Uitloging:

Chemisch proces waarbij bepaalde stoffen en verbindingen mobiliseren en uit het uitgangsmateriaal treden.

Vacuümwagen:

Zelfaanzuigend voertuig te gebruiken tijdens het doorspuiten van leidingen en drainages en voor het afzuigen van losgespoten verontreinigingen uit leidingen en drainages.

Vaste merken:

Punten waarvan plaats en hoogte bekend zijn en die dienen om verplaatsingen (ten gevolge van klink en zetting) van (delen van) de stort te kunnen vaststellen.

Veldinspectie:

Inspectie van het stortlichaam.

Verschilklank:

Verschil in klink gemeten in verticale richting, over een afstand van 1 meter (in horizontale richting).

Verschilzakkingen:

Som van verschilklank en -zetting.

Verschilzetting:

Verschil in zetting gemeten in verticale richting, over een afstand van 1 meter (in horizontale richting).

Verwerken (van afvalstoffen):

Op de daarvoor geëigende wijze ontdoen van afvalstoffen.

Verzameldrain/-buis:

Buis of drain die dient voor de afvoer van percolaat afkomstig van zuigdrains.

VPR:

Voorlopige praktijk richtlijnen voor bemonstering en analyse bij bodemverontreiniging, omschreven in rapport 55B van de Bodemreeks.

Wet milieubeheer:

Wet tot uitbreiding en wijziging van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne en daarmee samenhangende wijzigingen van andere wetten, zoals gepubliceerd in het Staatsblad 551, 1992.

Zakbaken:

Vast merk.

Zakking:

Som van zetting en klink.

Zetting:

Daling van het bodemniveau onder invloed van druk.

Zool van het afval:

Onderzijde van het afval inclusief de daaronder aangebrachte drainagelaag.

Zuigdrain:

Drain die dient voor het opvangen van percolaat en als zodanig deel uitmaakt van het percolaatopvangsysteem (ook wel opvangdrain genoemd).

Inhoudsopgave

		Paginanr.
I	Beslissing	I-01
II	Beschrijving van de inrichting	I-02
III	Procedure ingevolge de Wet milieubeheer	I-02
IV	Overwegingen ten aanzien van de aanvraag	I-03
V	Bezwaren/opmerkingen/adviezen naar aanleiding van het Milieu-effectrapport (hierna te noemen het MER) Afvalberging 't Klooster en de daarbij gemaakte overwegingen	I-13
VI	Advies Commissie MER	I-38
VII	Nadere overwegingen ten aanzien van de doelmatigheid en de bodembeschermende voorzieningen	I-41
VIII	Bezwaren\opmerkingen en adviezen naar aanleiding van de ontwerpbeschikking en de daarbij gemaakte overwegingen	I-46
IX	Overige overwegingen	I-72
X	Afschriften van dit besluit worden gezonden aan:	I-73

Inhoudsopgave

Voorschriften		Paginanr.
0	Begrippenlijst	II-01
1	Algemeen	II-04
1.0	Aanvraag en MER	II-04
1.1	Staat inrichting, nadelige gevolgen	II-04
	1.1.1 Algemene staat inrichting	II-04
	1.1.2 Terugnemen stort	II-04
	1.1.3 Zorgplicht	II-04
	1.1.4 Nadelige gevolgen melden en maatregelen	II-04
	1.1.5 Maatregelen en voorzieningen in goede staat van onderhoud	II-04
	1.1.6 Verantwoordelijke persoon	II-04
	1.1.7 Nulonderzoek	II-04
	1.1.8 Voorzorgsmaatregelen bij onderhoud	II-05
	1.1.9 Werktijden	II-05
1.2	Interne schriftelijke instructie	II-05
	1.2.1 Schriftelijke instructie	II-05
	1.2.2 Goedkeuring en wijzigingen instructie	II-05
	1.2.3 Beschikbaarheid schriftelijke instructie	II-06
1.3	Algemene gedragsvoorschriften	II-06
	1.3.1 Schoonmaken voertuigen	II-06
	1.3.2 Parkeergelegenheid	II-06
	1.3.3 Interne wegennet	II-06
	1.3.4 Bestrijden stofhinder	II-06
	1.3.5 Immissiemetingen stof	II-06
	1.3.6 Zeefbandpers	II-07
1.4	Brandbestrijding en preventie	II-07
	1.4.1 Verbod verbranden afvalstoffen	II-07
	1.4.2 Melden brand	II-07
	1.4.3 Brandbestrijding	II-07
	1.4.4 Keuren	II-07
	1.4.5 Eisen Brandweer	II-08
1.5	Geluid en trillingen	II-08
	1.5.0 Algemeen	II-08
	1.5.1 Toegestaan geluidsniveau	II-08
	1.5.2 Aanvulling toegestaan geluidsniveau	II-09
	1.5.3 Onderzoeksmethode	II-09
	1.5.4 Onderzoek verlaging akoestische belasting	II-09
	1.5.5 Tijdstip onderzoek	II-09
	1.5.6 Trillingen	II-10
1.6	Algemene Inrichtingsaspecten	II-10
	1.6.1 Bestek voorterrein	II-10
	1.6.2 Bewegwijzering	II-10
	1.6.3 Terreinafscheiding	II-10
	1.6.4 Verbodsborden	II-10
	1.6.5 Toegang	II-10
	1.6.6 Parkeergelegenheid	II-11
	1.6.7 Vangrails	II-11
	1.6.8 Regenwaterafvoer	II-11
	1.6.9 Vloeistofdichte verhardingen	II-11
	1.6.10 Verlichting	II-11
	1.6.11 Elektrische installaties	II-11
	1.6.12 Openbare nutsvoorzieningen	II-11
	1.6.13 Communicatiemiddelen	II-11
1.7	Voorzieningen	II-12
	1.7.1 Weegbrug	II-12
	1.7.2 Registratiepost	II-12
	1.7.3 Inspectievloer	II-12
	1.7.4 Wasplaats	II-12
	1.7.5 Propaangestookte CV-ketel	II-12
	1.7.6 Werkplaats	II-13
	1.7.7 Opslag van diesel, motorolie en afgewerkte olie in bovengrondse tanks	II-14
	1.7.7.1 Algemeen	II-14

	1.7.7.2	Aanvullende voorschriften voor afgewerkte olie	II-14
	1.7.7.3	Aanvullende voorschriften voor diesel	II-15
	1.7.7.4	Aanvullende voorschriften voor ondergrondse leidingen	II-15
	1.7.8	Aflevering van diesel	II-16
	1.7.9	Opslag van natronloog en ijzerchloride in bovengrondse tanks	II-17
	1.7.10	Opslag van oliën, vetten en gevaarlijke stoffen in emballage	II-17
	1.7.10.1	Algemeen	II-17
	1.7.10.2	Oliën en vetten	II-18
	1.7.10.3	Gevaarlijke stoffen	II-18
	1.7.11	Opslag en gebruik gasflessen	II-18
	1.7.11.1	Algemeen	II-18
	1.7.11.2	Mobiele lasapparatuur	II-19
	1.7.12	Opslag van bestrijdingsmiddelen	II-19
	1.7.13	Laboratorium	II-20
	1.7.13.1	Algemeen	II-20
	1.7.13.2	Zuurkasten	II-20
1.8		Ontwateringsdepot	II-20
	1.8.1	Capaciteit	II-20
	1.8.2	Vloer en wanden	II-21
	1.8.3	Afwatering	II-21
	1.8.4	Bescherming tegen vogels	II-21
	1.8.5	Start ontwateren	II-21
	1.8.6	Storten ontwaterd materiaal	II-21
	1.8.7	Extra compartiment	II-21
	1.8.8	Toezicht	II-21
1.9		Depot verontreinigde grond	II-21
	1.9.1	Vloer en wanden	II-21
	1.9.2	Afwatering	II-21
	1.9.3	Capaciteit	II-21
	1.9.4	Afdekken	II-22
	1.9.5	Mengverbod en gezamenlijke opslag	II-22
	1.9.6	Acceptatie en registratie	II-22
	1.9.7	Toezicht	II-22
2		Inrichten stort	II-23
2.0		Grondbalans	II-23
2.1		Bodemonderzoek noordwestzijde	II-23
2.2		Inrichtingsplan	II-23
2.3		Bestek bodembeschermende voorzieningen	II-24
2.4		Het bepalen van de gemiddeld hoogste en gemiddeld laagste grondwaterstand	II-24
2.5		Controlesysteem	II-25
2.6		Richtlijn drainage- en controlesystemen	II-25
2.7		Voldoende capaciteit	II-25
2.8		Controle drainagebuizen	II-25
2.9		Hoogteligging afvalstoffen ten opzichte van grondwater	II-25
2.10		Zettingen en stabiliteit	II-26
2.11		Onderafdichting	II-27
2.12		Geohydrologische isolatie	II-27
2.13		Controle geohydrologische isolatie	II-28
2.14		Toepassing bodemverontreinigende stoffen	II-29
2.15		Percolaatafvoersysteem	II-29
2.16		Zakbakens op de onderafdichting	II-29
2.17		Keuring voor het storten	II-29
2.18		Registratie en rapportage	II-30
2.19		Achterwege blijven analyse en aanvullende analyse	II-30
2.20		Wijzigingen bestek bodembeschermende voorzieningen	II-30
2.21		Gasonttrekkings- en benuttingsplan	II-31
2.22		Bestek gasbenutting	II-31
2.23		Eisen gasonttrekkingssysteem	II-31
2.24		Condensaat	II-31

3	Exploiteren		II-32
3.1	Algemeen		II-32
	3.1.1	Openstelling en bedrijfstijden	II-32
	3.1.2	Verlichting	II-32
	3.1.4	Toezicht toegang	II-32
	3.1.5	Blokkering wegen	II-32
	3.1.6	Maximum snelheid	II-32
	3.1.7	Schoonhouden wegen	II-32
	3.1.8	Schoonhouden inspectievloer	II-32
	3.1.9	Reiniging zand/slib-vangers en olie/vet/ benzine-afscheider	II-32
	3.1.10	Geurhinder	II-33
	3.1.11	Geuronderzoek	II-33
	3.1.12	Voorkomen van zwerfvuil, geurhinder en hinder door vogels	II-33
	3.1.13	Registratie aantallen vogels	II-33
	3.1.14	Plan ter voorkoming van overlast door vogels	II-34
	3.1.15	Ongedierte	II-34
	3.1.16	Bestrijdingsplan	II-34
	3.1.18	Zwerfvuil	II-34
	3.1.19	Eigen bedrijfsafval	II-34
3.2	Acceptatie en registratie		II-34
	3.2.1.0	Acceptatieplicht	II-34
	3.2.1.1	Te accepteren afvalstoffen	II-34
	3.2.2	Calamiteiten	II-35
	3.2.3	Aanleveringsvoorwaarden	II-36
	3.2.4	Aanleveringsvoorwaarden in registratiepost	II-36
	3.2.5	Vooraanmelding afvalstoffen	II-36
	3.2.6	Analyse	II-36
	3.2.7	Geleidebiljet	II-37
	3.2.8	Controle aangeboden afvalstoffen	II-37
	3.2.9	Steekproefsgewijze controle	II-37
	3.2.10	Afvoer niet-geaccepteerde afvalstoffen	II-38
	3.2.11	Registratie	II-38
	3.2.12	Rapportages	II-39
	3.2.13	Bewaartermijn registratie	II-39
3.3	Stortwerkzaamheden		II-39
	3.3.1	Storten conform stortplan	II-39
	3.3.2	Stortfront	II-39
	3.3.3	Stortwallen	II-40
	3.3.4	Materiaal en beplanting stortwallen	II-40
	3.3.5	Compactering	II-40
	3.3.6	Materieel	II-40
	3.3.7	Meeverwerken niet-cohesieve materialen	II-40
	3.3.8	Behandeling afvalstoffen die asbest bevatten	II-40
	3.3.9	Zetting en stabiliteit	II-41
	3.3.10	Volumieke massa afval na compacteren	II-41
	3.3.11	Verschilzettingen	II-41
	3.3.12	Samenstelling en aanbrengen laatste afvallagen	II-41
	3.3.13	Rekening houden met landschapsplan	II-41
	3.3.14	Rekening houden met eindhoogte	II-41
4	Afwerken		II-42
4.1	Voorlopige Dichte eindafwerking		II-42
	4.1.1	Beoordelen toestand	II-42
	4.1.2	Gasonttrekkingssysteem	II-42
	4.1.3	Eventuele aanpassing gasonttrekkingssysteem	II-42
	4.1.4	Voorlopig dichte eindafwerking	II-42
	4.1.5	Tijdstip aanbrengen voorlopige eindafdichting	II-42
	4.1.6	Voorlopig Afdichtingsplan	II-43
	4.1.7	Nadere regels	II-43
	4.1.8	Controle voorlopige eindafdichting	II-43
	4.1.9	Vervangen voorlopige bovenafdichting	II-43
	4.1.10	Inzaaien met gras	II-44
	4.1.11	Doorvoeringen gasonttrekkingssysteem door voorlopige dichte eindafwerking	II-44
	4.1.12	Aansluiting op onderafdichting	II-44
	4.1.13	Controleren drainagebuizen	II-44

4.2	4.1.14	Gebruik milieubelastende stoffen	II-44
	Aanleg	definitieve dichte eindafwerking	II-44
	4.2.1	Dichte eindafwerking	II-44
	4.2.2	Afdichtingsplan	II-44
	4.2.3	Beplantingsplan	II-45
	4.2.4	Nadere regels	II-45
	4.2.5	Tijdstip aanbrenge dichte eindafwerking	II-45
	4.2.6	Eventuele aanpassing gasonttrekkingssysteem	II-45
	4.2.7	Doorvoeringen gasonttrekkingssysteem door dichte eindafwerking	II-45
	4.2.8	Aansluiting op onderafdichting	II-45
	4.2.9	Controle definitieve eindafdichting	II-45
	4.2.10	Controleren drainagebuizen	II-46
	4.2.11	Gebruik milieubelastende stoffen	II-46
	4.2.12	Keuren dichte eindafwerking	II-46
	4.2.13	Registratie en rapportage	II-47
	4.2.14	Achterwege blijven analyse en aanvullende analyse	II-47
	4.2.15	Inzaaien gras	II-47
	4.2.16	Beplanting	II-47
	4.2.17	Landschapsplan	II-47
4.3		Financiële zekerheid	II-47
	4.3.1	Financiële zekerheid	II-47
5		Meetprogramma	II-49
5.1		Beslismodel	II-49
	5.1.1	Monitoringsprogramma en beslismodel	II-49
	5.1.2	Jaarlijkse rapportage	II-49
5.2		Exploitatiefase	II-49
	5.2.0	Grondwaterstand	II-49
	5.2.1	Tweejaarlijkse keuring en onderzoek	II-50
	5.2.2	Periodieke controle van voorzieningen	II-50
	5.2.3	Halfjaarlijkse controle van drainagesystemen	II-51
	5.2.4	Regelmatig doorspuiten drainagesystemen	II-51
	5.2.5	Vloeistofdichte verhardingen	II-51
	5.2.6	Ongedierte	II-51
5.3		Afwerkfase	II-51
	5.3.1	Controle definitieve bovenafdichting op zakking	II-51
	5.3.2	Periodieke controle bovenafdichting na aanleg en keuring	II-51
	5.3.3	Inspectie stort	II-52
5.4		Onderhouds- en controleplan	II-52
	5.4.1	Onderhouds- en controleplan	II-52
	5.4.2	Onderhoudsinspecties overige installaties en voorzieningen	II-52
5.5		Onderzoeksmethoden, rapportage en registratie	II-53
	5.5.1	Monsternamen en analyse van grond- en watermonsters	II-53
	5.5.2	Vergelijking onderzoeksresultaten	II-53
	5.5.3	Achterwege blijven analyse en aanvullende analyse	II-53
	5.5.4	Geuronderzoek	II-53
	5.5.5	Registratie en rapportage	II-53
	5.5.6	Procedure goedkeuring	II-54
6		Nazorg	II-55
	6.1.0	Nazorg	II-55
	6.1.1	Geldingsduur voorschriften	II-55
	6.1.2	Keuring van de bodembeschermende voorzieningen	II-55
Bijlage 1		Overzicht rapportages en onderzoeken	
Bijlage 2		Lijst van woorden en begrippen	