

Toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
woningbouw Stadshagen,
gemeente Zwolle

2 mei 1995

391-90

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport woningbouw Stadshagen, gemeente Zwolle / [Commissie voor de milieu-effectrapportage].

- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-864-9

Trefw.: milieu-effectrapportage; Zwolle / Woningbouw; Zwolle.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan Burgemeester en wethouders
van de gemeente Zwolle
Postbus 538
8000 AM ZWOLLE

uw kenmerk
ES006635.SOS

uw brief
d.d. 31 maart 1995

ons kenmerk
U232-95/Oo/nm/391-87

onderwerp
Toetsingsadvies over de inhoud van het
milieu-effectrapport woningbouw Stads-
hagen, gemeente Zwolle

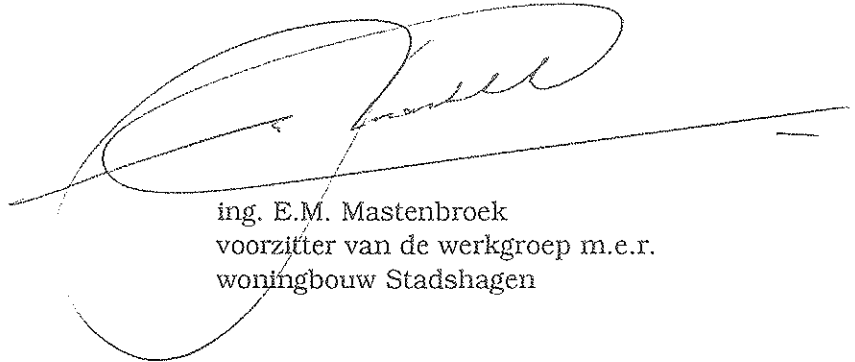
doorkiesnr.
030 - 347611

Utrecht,
2 mei 1995

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over woningbouw Stadshagen, gemeente Zwolle. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,



ing. E.M. Mastenbroek
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
woningbouw Stadshagen

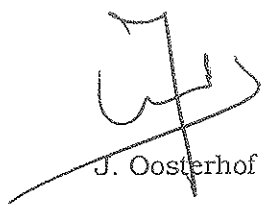
Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport
woningbouw Stadshagen te Zwolle

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over
woningbouw Stadshagen te Zwolle,

uitgebracht aan burgemeester en wethouders van de gemeente Zwolle door de Commissie
voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

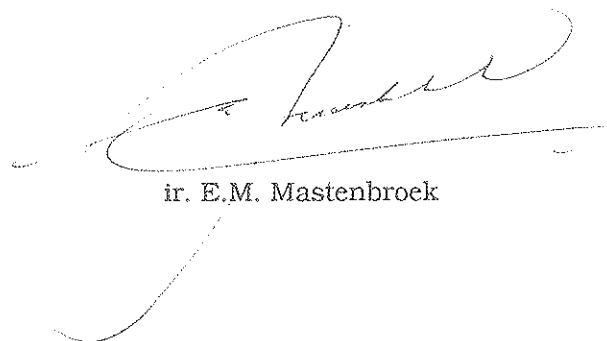
de werkgroep m.e.r. Stadshagen, gemeente Zwolle

de secretaris



J. Oosterhof

de voorzitter



ir. E.M. Mastenbroek

Utrecht, 2 mei 1995

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Toetsing van het MER op hoofdlijnen	2
3. Toetsing op onderdelen	3

Bijlagen

1. Brief van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zwolle van 31 maart 1995, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Tekst van de openbare bekendmaking in de Staatscourant nr. 40 d.d. 24 februari 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van ontvangen inspraakreacties en adviezen naar aanleiding van het MER en het ontwerp-bestedingsplan Stadshagen

1.

INLEIDING

Het gemeentebestuur van Zwolle heeft het voornemen ongeveer 8500 woningen te bouwen in een gebied Stadshagen genaamd, dat is gelegen in de Mastenbroekerpolder en dat in het oosten en zuidwesten globaal wordt begrensd door het Zwarte Water, de bestaande Werkerlaan en de spoorlijn Zwolle-Kampen. Om de bouw mogelijk te maken dient het ter plaatse geldende bestemmingsplan te worden herzien.

Omdat het bouwprogramma meer dan 2000 woningen omvat moet ter onderbouwing van de besluitvorming over het bestemmingsplan conform het Besluit milieu-effectrapportage (m.e.r.) de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) worden gevolgd.

In deze procedure fungeert het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zwolle als initiatiefnemer en de gemeenteraad als bevoegd gezag.

Per brief van 31 maart 1995 (bijlage 1) hebben burgemeester en wethouders van Zwolle de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoud van het MER. Het MER heeft van 27 februari 1995 tot 28 maart 1995 ter inzage gelegen.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie m.e.r. verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER, zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wet Milieubeheer (Wm);
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegd gezag in juni 1992;
- signalering van eventuele onjuistheden in het MER (Wm, art. 7.23, tweede lid).

Conform artikel 7.26, tweede lid (Wm) heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen schriftelijke inspraakreacties in de beschouwing betrokken.

2.

TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

Het MER is het resultaat van een langdurig onderzoeks- en besluitvormingsproces. In januari 1993 is het concept-MER deel A: Lokatiedeel om een voorlopig oordeel aan de Commissie voorgelegd. Door de Commissie zijn toen een aantal kritische opmerkingen gemaakt. De Commissie constateert dat in het voorliggende MER aan het merendeel van de kritiek is tegemoet gekomen. Dit MER onderscheidt zich van andere milieu-effectrapporten voor woningbouwlocaties doordat het op zowel lokatie- als op inrichtingsniveau analyses bevat. De Commissie spreekt waardering uit voor het feit dat bij de vergelijking van de lokatiealternatieven met aspecten van de inrichting rekening is gehouden, voorzover deze de lokatiekeuze beïnvloeden.

Het MER biedt naar de mening van de Commissie in combinatie met het ontwerp-bestemmingsplan Stadshagen een voldoende basis voor besluitvorming.

Wel heeft zij nog een aantal opmerkingen over het MER, die zijn opgenomen in hoofdstuk 2 Toetsing op onderdelen, die een rol kunnen spelen bij de verdere planvorming.

Daarnaast maakt de Commissie hieronder nog een belangrijke kanttekening.

In de periode van 1991-2010 zullen, aldus de Inleiding van de Samenvatting van het MER, circa 15.500 woningen in de gemeente Zwolle moeten worden gebouwd. Voor ca. 11.000 woningen moet daarvoor een nieuwe bouwlocatie worden gevonden. In het ontwerp-bestemmingsplan Stadshagen wordt uitgegaan van een bouwmogelijkheid van 8500 woningen in het gebied Stadshagen. De rest van de woningen zal in de laatste delen van Zwolle-Zuid en op zogenaamde "tussenlokaties" worden gebouwd.

Als "tussenlokatie" voor 1500 woningen wordt gedacht aan de zogenaamde Wig-Westenholte, gelegen tussen de spoorlijn Zwolle-Kampen en de huidige Voortseweg. Deze lokatie wordt door de spoorlijn gescheiden van de lokatie Stadshagen.

De lokatie staat als "reservelokatie" aangeduid op de bij het ontwerpbestemmingsplan Stadshagen behorende plankaart d.d. 23.2.95, archiefnr. 40-05.

Naar de Commissie uit het MER opnaakt is het de bedoeling de bouw van de 1500 woningen aansluitend aan de bouw van Stadshagen vanaf 2005 te realiseren (zie bladzijde 43 deel A: lokatiedeel van het MER). Voor de locatie Wig-Westenholte is, aldus het MER bladzijde 44, gekozen omdat er in de huidige situatie sprake is van een zgn. "hindersituatie" en er weinig natuurwaarden aanwezig zijn. Bij de bebouwing van het gebied kan een verbetering van de huidige situatie worden bewerkstelligd, terwijl er weinig natuur verloren gaat. De Commissie is van mening dat "deze reservelokatie" in feite een voortzetting is van de bouwactiviteiten in Stadshagen (overloopsituatie). Er zal nadat beide bouwplannen zijn gerealiseerd een situatie zijn waarbij de beide bouwlocaties, onder andere als gevolg van infrastructuur en voorzieningenpakket, zodanig met elkaar verweven zullen zijn dat sprake is van één samenhangende woonwijk. Hieraan doet de tussen de beide delen liggende spoorlijn niets af omdat het voornemen bestaat de barrièrewerking van deze spoorlijn op te heffen. Bij de opstelling van het MER moeten voorzienbare milieugevolgen van toekomstige ontwikkelingen worden betrokken. Met betrekking tot de

voorzienbare projecten, zoals de aanleg van de Hanzelijn en woningbouw in de Wig-Westenholte is dit in het MER niet gebeurd. De Commissie betreurt dit vanwege zijn mogelijke cumulatieve effecten, zeker daar waar het de infrastructuur betreft.

De gevolgen van bijv. woningbouw in de Wig-Westenholte betreffen wellicht nog verdergaande ingrepen dan in dit MER veronderstelt, zoals een 3e brug, aanpassing Klipperweg, nieuwe parallelle route Turnhoutseweg of een Rondweg ten westen van Westenholte.

De Commissie vraagt derhalve bij vervolgpcedures een doorkijk te geven naar toekomstige voorzienbare milieugevolgen van projecten, waaronder de aanleg van de Hanzelijn en woningbouw in de Wig-Westenholte.

3. TOETSING OP ONDERDELEN

Lokatie-alternatieven

In § 3.2 van het MER vindt de sprong plaats van de lokaties die in de Structuurschets Plus aan de orde komen naar drie lokaties, te weten Stadshagen, Herfte en IJsselfront. Hierbij zijn vijf criteria toegepast. Bij het vijfde criterium plaats de Commissie vraagtekens. Dit criterium luidt als volgt:

"om reden van investeringsrendement moet gekozen worden voor één compacte nieuwe woonwijk, met groeipotenties". Het zou de voorkeur van de Commissie hebben gehad te werken met het criterium van "investeringsrendement sec." Het gaat om het rendement op de investering. Als het rendement van verspreide lokaties even groot is als het rendement van één bouwlokatie, dan scoren beide lokaties op dit criterium ook gelijk aan elkaar. Bouwen op diverse lokaties, waarbij één van de lokaties een grote investering behoeft en de andere lokaties niet, is, bij gelijkblijvende omstandigheden, net zo duur als alles concentreren op die ene lokatie waar die investering nodig is. Per woning zijn de investeringskosten in beide modellen gelijk aan elkaar. Het in het MER gekozen criterium sluit uit dat een alternatief in beschouwing wordt genomen dat gedeelten van IJsselfront, Dijklanden/omgeving Langenholte en, indien nodig, gedeelten van Herfte of Stadshagen beslaat.

De Commissie betreurt deze keuze van initiatiefnemer omdat nu niet duidelijk wordt of wellicht één van deze alternatieven uit milieu-oogpunt de voorkeur zou verdienen.

In de volgende stap wordt IJsselfront geschrapt. Dit gebeurt in hoofdzaak op grond van het bovengenoemde vijfde criterium. Secundair zijn enkele aanvullende criteria waarop veel valt af te dingen. Ook hier geldt dat een vergelijking op milieu-effecten niet meer mogelijk is.

Tot slot volgt een uitgebreide vergelijking van Stadshagen en Herfte, in diverse varianten.

Voor de vergelijking tussen deze beide alternatieven is veel werk verzet. De initiatiefnemer doet zichzelf onrecht aan door de resultaten van het onderzoek te presenteren op de manier waarop dit nu is gedaan. Het is moeilijk om op basis van de rapportage in het MER een scherp beeld te krijgen van de wijze waarop de vergelijking is uitgevoerd. Er is een grote verscheidenheid aan begrippen

geïntroduceerd die zich op complexe en lang niet altijd duidelijke manier tot elkaar verhouden.

De Commissie heeft waardering voor de vele relevante natuurwaarden die in het MER aan de orde komen en de wijze van presentatie van de verschillende aspecten daarvan in overzichtkaartjes.

De Commissie betreurt het echter hoe de natuurwaarden zijn beoordeeld bij de vergelijking van de verschillende lokatiealternatieven in het MER. Bij de beoordeling van het ontwerp-MER deel A: lokatie deel begin 1993, is reeds door de Commissie naar voren gebracht dat bij de vergelijking van alternatieven criteria van verschillende aard zijn samengevoegd, danwel op niet systematische wijze worden toegepast. De initiatiefnemer is er helaas niet geslaagd hierin verbetering aan te brengen. De vergelijking van alternatieven heeft in het MER derhalve een weinig inzichtelijk en weinig objectiveerbaar karakter. Dit wordt naar het oordeel van de Commissie nog eens versterkt doordat bij de beoordeling van de effecten en bij de vergelijking van alternatieven niet uitsluitend algemeen aanvaarde en objectieve natuurwetenschappelijke criteria zijn gebruikt zoals zeldzaamheid, kenmerkendheid en vervangbaarheid. Het MER schept bovendien verwarring door een niet consistent en derhalve onduidelijk gebruik van begrippen ter duiding van de verschillende milieu-aspecten.

De Commissie beveelt aan -daar waar mogelijk- in vervolgprocedures ten behoeve van nog te nemen besluiten deze onduidelijkheden en onvolkomenheden weg te nemen.

Fauna

Het enige faunistische aspect dat in het MER een rol speelt bij de afweging tussen Herfte en Stadshagen wordt gevormd door de weidevogels, terwijl bekend is dat Stadshagen in het winterhalfjaar van groot belang is als pleisterplaats voor watervogels (zie voetnoot 23 op bladzijde 73 deel B: Inrichtingsdeel). Deze komen in Herfte nauwelijks voor.

Voor wat betreft de weidevogels is de vergelijking van de lokaties Herfte en Stadshagen onduidelijk. Uit de tabellen 4.2 en 4.3 (bladzijde 93 en 123 deel A: Lokatiedeel) lijkt een veel groter verschil te bestaan in waarde aan weidevogels tussen de lokaties, dan uit tabel 5.4 (bladzijde 159) naar voren komt.

Tenslotte is de Commissie het oneens met de opmerking op bladzijde 216 van deel A: Lokatiedeel dat met betrekking tot het biotisch milieu onvoldoende gegevens beschikbaar zijn ten aanzien van de aanwezigheid van ganzen en overige trek- en weidevogels in de gebieden Stadshagen en Herfte. Naar haar mening zijn gegevens onder andere beschikbaar bij de provincie Overijssel en bij de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging.

Verkeer

In het MER heeft de Commissie geen gegevens aangetroffen betreffende aannames voor de berekening van de toekomstige verkeersintensiteiten en de modal-split. Daarnaast mist zij ook de onderbouwing van de opvatting dat modal-split van inwoners van Stadshagen of Herfte niet extra te beïnvloeden is ten opzichte van de vervoerswijzekeuze-verdeling die ontstaat door reeds voorgenomen, algemene maatregelen in de gemeente Zwolle.

Alleen na veel uitzoekwerk en interpretatie is de onderbouwing af te leiden uit het ontwerp-bestemmingsplan, de inspraakreacties als bedoeld in artikel 6 van de Wet ruimtelijk ordening en het gemeentelijk commentaar daarop.

Uit deze cijfers blijkt een erg positieve verwachting ten aanzien van de beperking van het autogebruik.

De Commissie sluit -onder verwijzing naar de onverminderde groei in de automobiliteit de laatste jaren- niet uit dat de op basis van de aannames gebaseerde taakstellingen niet gehaald zullen worden. De gemeente Zwolle stelt overigens zelf in de beantwoording van de inspraakreacties op het ontwerp-bestemmingsplan dat zij "tezijsertijd bijstelling van de prognoses niet uitsluit". De Commissie kan uit het MER niet opmaken of hier rekening mee wordt gehouden en aan wat voor soort maatregelen men dan denkt.

Naar de mening van de Commissie zou de gemiste onderbouwing een nuttige rol kunnen spelen bij besluitvorming op het punt van verkeer tijdens de gefaseerde realisering van Stadshagen.

De Commissie beveelt aan -daar waar mogelijk- in vervolgpcedures ten behoeve van nog te nemen besluiten deze hiaten te ondervangen.

Inrichtingsalternatieven

De Commissie betreurt het dat bij de afweging, die in de Meest Milieuvriendelijke Inrichting leidt tot de keuze voor een bandweg ten noorden van de Millingerplas in plaats van ten zuiden ervan, het belang van de plas voor pleisterende watervogels onderbelicht blijft; dit wordt slechts in een voetnoot gemeld.

Bij de afweging (bladzijde 73, 74 deel B: Inrichtingsdeel) wordt aan onomkeerbare effecten (verlies van rustplaats voor watervogels, definitieve isolatie van de plas ten opzichte van de polder) niet méér gewicht toegekend dan aan omkeerbare of althans mitigeerbare (geluid, ruimte nodig voor compensaties) effecten.

Het ontwerp-bestemmingsplan maakt woningbouw tot op de dijk langs het Zwarte Water mogelijk.

De functie van dit water is -mede omdat zij een verbinding vormt tussen de IJssel (deel van de Ecologische Hoofd Structuur) en het in natuurwetenschappelijk opzicht zeer belangrijke gebied direct ten noord-westen van Zwolle waar de Vecht en het Zwarte Water samenkomen- van nationaal en europees belang. De Commissie onderschrijft de opvatting in het MER deel B: inrichtingsdeel, bladzijde 79, dat compensatie van ingrepen of aantasting van de ecologische hoofdstructuur langs het Zwarte Water niet (goed) mogelijk is. De Commissie constateert dat het de bedoeling is een poging te doen op de lange termijn de verloren gegane waarden te compenseren, door ze elders te versterken. Op zich juicht de Commissie compenserende maatregelen toe, maar zij betwijfelt of het hier tot het gewenste resultaat zal leiden. Zij verwacht dat compenserende maatregelen elders de belangrijkste functie van het Zwarte Water als specifieke migratieroute niet zal kunnen vervangen en vraagt hiervoor naar de toekomst toe extra aandacht.

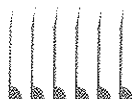
BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
woningbouw Stadshagen,
gemeente Zwolle

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 31 maart 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



gemeente zwolle

stadsontwikkeling

De Commissie voor de
milieu-effectrapportage
t.a.v. mevrouw N. Matitaputti
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	- 3 APR. 1995
nummer :	431-95
doenlar :	301-84 + loez. inspr.
zapro naar :	Co / Soc / Pres / Bibl.

ES006635.SOS bureau Bestuurszaken
E.H. Schallig

31 MAART 1995
(98)2726

m.e.r. Stadshagen

Geachte commissie,

In het kader van de procedure met betrekking tot de milieu-effectrapportage ten behoeve van de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan Stadshagen heeft het opgestelde en door de raad aanvaarde milieu-effectrapport vanaf maandag 27 februari 1995 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode bestond de gelegenheid schriftelijk een inspraakreactie bij ons kenbaar te maken. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

Tevens is op maandag 13 maart 1995 een openbare zitting gehouden waarbij de gelegenheid bestond om vragen over het milieu-effectrapport te stellen en een mondelinge inspraakreactie kenbaar te maken. Het verslag van de openbare zitting zal U zo spoedig mogelijk worden toegezonden.

Vanaf 27 februari bestond eveneens gedurende vier weken de gelegenheid om een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Stadshagen in te dienen. Van deze laatste mogelijkheid is in ruime mate gebruik gemaakt. Hierbij doen wij U kopieën van de bedenkingen toekomen die zijn ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan Stadshagen.

Wij verzoeken U, namens de gemeenteraad, het toetsingsadvies van Uw commissie betreffende de milieu-effectrapportage aan de raad kenbaar te maken.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

de burgemeester,

de secretaris,

hh 3003 kopieën bedenkingen

menno van coehoornsingel 16, zwolle
postbus 538, 8000 am zwolle
telefoon (038) 98 91 11
telefax (038) 98 24 62

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 40 d.d. 24 februari 1995



gemeente zwolle

ontwerp-bestemmingsplan STADSHAGEN

Burgemeester en wethouders van Zwolle maken ingevolge het bepaalde in artikel 23 van de Wet op de ruimtelijke ordening bekend dat met ingang van maandag 27 februari 1995 gedurende vier weken in het stadhuis (centrale hal-informatiebalie) en in de gemeentewinkel voor een ieder ter inzage ligt het ontwerp-bestemmingsplan Stadshagen. Het ontwerp bestemmingsplan heeft betrekking op een gebied dat is gelegen in de Mastenbroeker polder en in het oosten en zuidwesten globaal wordt begrensd door het Zwarte water, bestaande Werkerlaan en de spoorlijn Zwolle-Kampen. Het plan biedt de mogelijkheid tot het realiseren van een woonwijk van minimaal 8.500 woningen met de daarbij behorende voorzieningen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kan een ieder schriftelijk zienswijzen omtrent het bestemmingsplan bij de gemeenteraad, Postbus 538, 8000 AM Zwolle, kenbaar maken.

Zwolle, 21 februari 1995

De Burgemeester,

De Secretaris

informatie- en inspraakgelegenheid over milieu-effectrapportage STADSHAGEN

Milieu-effectrapportage is gereed

De gemeenteraad heeft op 4 oktober 1994 besloten het in opdracht van burgemeester en wethouders opgestelde Milieu-effectrapport Stadshagen te aanvaarden.

Dit Milieu-effectrapport is opgesteld ten behoeve van het bestemmingsplan Stadshagen. Dit bestemmingsplan maakt de bouw van ongeveer 8.500 woningen met voorzieningen in het gebied Stadshagen mogelijk.

Bestemmingsplan Stadshagen

Onlangs is het ontwerp van het bestemmingsplan Stadshagen gereed gekomen. Dit ontwerp omvat het gewijzigde voorontwerp waarover begin 1994 ingesproken kon worden.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft betrekking op een gebied dat is gelegen in de Mastenbroekerpolder, en in het oosten en zuidwesten globaal wordt begrensd door het Zwarte Water, bestaande Werkerlaan en de spoorlijn Zwolle-Kampen.

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt gereageerd op de resultaten van het Milieu-effectrapport.

Openbare zitting, informatie en inspraak omtrent de Milieu-effectrapportage.

Overeenkomstig de Wet Milieubeheer wordt een openbare zitting gehouden. Daarin wordt mondelinge informatie verstrekt alsmede gelegenheid gegeven tot inspraak. Er zullen toelichtingen worden verzorgd op de procedure en de inhoud van het Milieu-effectrapport.

Daarna bestaat gelegenheid tot het geven van een mondelinge inspraakreactie.

Op 13 maart 1995 wordt in het Stadhuis vanaf 20.00 uur bedoelde openbare zitting gehouden.

Waar liggen de stukken ter inzage?

Vanaf maandag 27 februari 1995, ligt het Milieu-effectrapport gedurende een maand ter inzage:

- in de gemeentewinkel aan de Diezerstraat 82
- aan de gemeentelijke informatiebalie in het Stadhuis, Grote Kerkplein 15

Een samenvatting van het Milieu-effectrapport is in de gemeentewinkel verkrijgbaar.

Hoe kan worden gereageerd?

Gedurende de genoemde periode van vier weken kan een ieder schriftelijk reageren op het Milieu-effectrapport. De reactie moet worden gericht aan de Gemeenteraad, Postbus 10007, 8000 GA Zwolle.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: college van Burgemeester en wethouders van Zwolle

Bevoegd gezag: de raad van de gemeente Zwolle

Besluit: vaststellen van het bestemmingsplan Stadshagen

Categorie Besluit m.e.r.: 11

Activiteit: het tot ontwikkeling brengen van een woningbouwlocatie voor circa 8500 woningen met de daarmee samenhangende infrastructuur

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie : 11 december 1991

richtlijnenadvies uitgebracht: 16 maart 1992

richtlijnen vastgesteld : juni 1992

kennisgeving MER : 24 februari 1995

toetsingsadvies uitgebracht : 2 mei 1995

Samenstelling van de werkgroep:

dr. H. Cohen (voorzitter, in de richtlijnenfase)

dr. F.W. Everts

prof.mr.dr. E.F. ten Heuvelhof

ing. E.M. Mastenbroek (voorzitter, in de toetsingsfase)

drs. J.L. Mulder

ir. J.J. Vermeijden

Secretaris van de werkgroep: J. Oosterhof

BIJLAGE 4

Lijst van ontvangen inspraakreacties en adviezen naar aanleiding van het MER en het ontwerp-bestemmingsplan Stadshagen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	950322	Kamer van Koophandel en Fabrieken voor noordelijk Overijssel	Zwolle	950403
2.	950325	W. van der Kolk	Zwolle	950403
3.	950325	H.W. van der Kolk	Zwolle	950403
4.	950324	G. van der Kamp - Immeker	Hattem	950403
5.	950323	H.J. Huisman en W. Huisman ten Klooster	Mastenbroek	950403
6.	950324	Sportorganisatie-buro Lifestyle Adventures	Zwolle	950403
7.	950327	v. Gend & Loos	Zwolle	950403
8.	950324	Stork Air	Zwolle	950403
9.	950324	Stichting Wijkgemeenschap Aa-landen	Zwolle	950403
10.	950323	Mts. Reuvekamp-Blankvoort	Mastenbroek	950403
11.	950323	Stichting Het Vrouwenhuis	Zwolle	950403
12.	950323	Stichting Milieuraad Zwolle	Zwolle	950403
13.	950324	Landbouwschap Gewestelijk Raad voor Overijssel	Zwolle	950403
14.	950322	Wehkamp	Zwolle	950403
15.	950324	Stichting Woonwagenwerk Overijssel	Zwolle	950403
16.	950321	S. Wijnia	Zwolle	950403
17.	950321	Vereniging voor Ondernemers Voorst-C/Westenholte	Zwolle	950403
18.	950323	F.M. en J.W. Hollewand	Zwolle	950403
19.	950323	Josam richttechniek b.v.	Zwolle	950403
20.	950323	Gebr. Van Vilsteren	Zwolle	950403
21.	950324	C. Dekker en A.G. Dieperink	Zwolle	950403

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
22.	950327	Platteland Vastgoed BV	Wijhe	950403
23.	95031	H.J. Berghorst	Zwolle	950403
24.	95031	G. van Dijk	Zwolle	950403
25.	950313	Fam. W. Wolters	's-Heeren- broek	950403
26.	95036	A. Nagelhout	Zwolle	950403
27.	950313	Inspectie van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu voor Overijssel	Zwolle	950403
28.	950310	Transport en Logistiek Nederland	Apeldoorn	950403
29.	950313	H. van Dijk-Berendt	Zwolle	950403
30.	950316	MKB-advies namens Veembedrijf Buisman BV te Zwolle	Delft	950403
31.	950317	Wensink Automobielbedrijven B.V.	Zwolle	950403
32.	950317	Bergenco Beheer B.V.	Zwolle	950403
33.	950320	Beers Bedrijfsauto B.V.	Leidschendam	950403
34.	950317	E. Kamerman jr.	Zwolle	950403
35.	950321	Diesel Marine International DMI (Eu- rope) BV	Zwolle	950403
36.	950321	Zuiveringschap West-Overijssel	Zwolle	950403
37.	950395	Ondernemers Federatie Oost	Zwolle	950403
38.	950321	J. Bultman-Lodeweges	Zwolle	950403
39.	950317	Accountants- en Belastingadviesbu- reau Knol B.V. namens Mts van Laar	Zwolle	950403
40.	950317	Coberco omefa	Zwolle	950403
41.	950321	Beheermaatschappij Hageman B.V.	Zwolle	950403
42.	950315	Koninklijke Nederlandse Natuurhis- torische Vereniging, afd. Zwolle	Zwolle	950403
43.	950327	Platteland Vastgoed namens A.H. van Gerner en E. van Gerner	Garnwerd	950403
44.	950322	Hendrix' voeders B.V.	Zwolle	950403
45.	950322	W.J. Boon	Zwolle	950403

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
46.	950317	A.J. Petersen en G. Petersen - Kamerman	Zwolle	950403
47.	950322	A.R. Haasjes	Zwolle	950403
48.	950322	B.V. Expeditiebedrijf VMD	Zwolle	950403
49.	950321	Tijl Krantenuitgeverij	Zwolle	950403
50.	950321	Borst Zwolle B.V.	Zwolle	950403
51.	950322	Scania Nederland B.V.	Zwolle	950403
52.	950322	Banketbakkerij Boom B.V.	Zwolle	950403
53.	950324	Inspectie van de Ruimtelijke Orde- ning en Milieubeheer in de provincie Overijssel en Gelderland en namens de HID RWS v.d. directie Oost- Nederland	Deventer	950403
54.	950323	J. Pas	Mastenbroek	950403
55.	950322	Transconto Incasso Dienstverlening	Zwolle	950403
56.	950322	Transfair B.V.	Zwolle	950403
57.	950316	B & W gemeente Genemuiden	Genemuiden	950403
58.	950323	Van der Kamp B.V.	Zwolle	950403
59.	950320	ACM Aan- en verkoop Coöperatie Meppel b.a.	Meppel	950403
60.	950324	Waterschap IJsseldelta	Kampen	950403
61.	950323	Pluim Houtdrogerij	Zwolle	950403
62.	950324	Natuur en Milieu Overijssel	Zwolle	950403
63.	950324	N.V. Nederlandse Spoorwegen	Utrecht	950403
64.	950323	NIZON Zonweringen	Zwolle	950403
65.	950324	W. Put	Zwolle	950403
66.	950323	Vereniging Woonschepenoeverleg Zwolle	Zwolle	950403
67.	950322	M & R Laboratoria B.V.	Zwolle	950403
68.	950321	STIHO Zwolle B.V.	Zwolle	950403