

399-93

PROVINCIE



Noord-Holland

Datum 24 oktober 1995 Nr. 95-516500

Onderwerp Wet milieubeheer.

Gedeputeerde
StatenProvinciehuis
Dreef 3
2012 HR HaarlemPostadres
Postbus 123
2000 MD HaarlemTel. (023) 514 31 43
Fax (023) 531 44 82Rijkswaterstaat
Postbus 3119
2001 DC HAARLEM

VERZONDEN

22 NOV. 1995

Behandelende dienst Milieu en Water

Telefoon 023 -5143991

Afdeling 3B2

Behandeld door dhr. L. Ham

Uw kenmerk

Bijlage(n) div.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen de beschikking op de aanvraag om een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer en een beschikking op de aanvraag om een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, voor uw inrichting bekend als de Averijhaven in Velsen.

De in het kader van de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer in te sturen bescheiden (bijvoorbeeld plannen, certificaten, onderzoeksvoorstellen en resultaten van controles) dienen te worden gezonden aan de directeur van de dienst Milieu en Water van de provincie Noord-Holland, t.a.v. bureau Handhaving, postbus 3088, 2001 DB HAARLEM, onder vermelding van nummer 95-516500.

De provincie heeft
vijf diensten

Centrale Bestuursdienst

Milieu en Water

Ruimte en Groen

Wegen, Verkeer

en Vervoer

Welzijn, Economie

en Bestuur

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens deze,

J. Broek
hoofd afdeling Afvalstoffen

Bereikbaarheid per
openbaar vervoer:
vanaf station Haarlem
buslijnen 1, 5, 71, 72, 93,
140 en 174 van de NZH,
vanaf Zandvoort en
Heemstede/Aerdenhout
of Amsterdam-West
buslijn 80 van de NZH

Datum 24 oktober 1995

Nr. 95-516500



Onderwerp

Gedeputeerde
Staten

Provinciehuis
Dreef 3
2012 HR Haarlem

Postadres
Postbus 123
2000 MD Haarlem

Tel. (023) 514 31 43
Fax (023) 531 44 82

Behandelende dienst Milieu en Water

Telefoon 023 -5143991

Afdeling 3B2

Behandeld door dhr. L. Ham

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;

aanvraag

gelezen de op 1 december 1993 ontvangen aanvragen van de Hoofdingenieur-Rijkswaterstaat directie Noord-Holland te Haarlem, om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer ten behoeve van het oprichten en in werking hebben van een inrichting als bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, onder a en c van die wet voor het storten van verontreinigde baggerspecie als bedoeld in categorie 28.4.f onder 2° van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer, en om vergunning ex artikel 1 van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, lokaal bekend als de Averijhaven in Velsen met als kadastrale aanduiding Gemeente sectie K 509, K 679, K 680 en K 681;

De provincie heeft
vijf diensten:

Centrale Bestuursdienst

Milieu en Water

Ruimte en Groen

Wegen, Verkeer

en Vervoer

Welzijn, Economie

en Bestuur

gelezen het door de aanvrager opgestelde en bij de aanvragen gevoegde Milieu Effectrapport (MER), dat is opgesteld aan de hand van de door het bevoegde gezag (te weten de Minister van Verkeer en Waterstaat voor de aanvraag ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en Gedeputeerde Staten van Noord-Holland voor de aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer) op 26 mei 1992 vastgestelde richtlijnen;

procedure

constaterende, dat met betrekking tot de vergunningaanvragen en het MER toepassing is gegeven aan de betreffende bepalingen van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren;

dat Gedeputeerde Staten van Noord-Holland zijn belast met de coördinatie van de op grond van de Wet milieubeheer te voeren procedure van de betrokken vergunningaanvragen, zodat wij hebben bevorderd dat de aanvragen en (ontwerp-)beschikkingen tegelijkertijd ter inzage zijn gelegd en rekening is gehouden met de onderlinge samenhang van de aanvragen en de afgegeven beschikkingen;

dat wij gelet op het zeer ingewikkelde karakter van de voorgenomen activiteit hebben besloten de vergunningprocedure inzake de aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer op grond van artikel 13.21 Wet milieubeheer te verlengen, te weten de termijn voor toezending van de ontwerp-beschikking met twee maanden i.c. tot 1 mei 1994 en de termijn voor het geven van de definitieve beschikking eveneens met twee maanden i.c. tot 1 augustus 1994;

dat die verlenging, gelet op art. 13.21, vierde lid, Wet milieubeheer, tot gevolg heeft dat ook de procedure inzake de aanvraag ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren op gelijke wijze is verlengd;

dat uit overleg met de Commissie voor de milieu-effectrapportage (Cie-MER) naar voren is gekomen dat de aanvrager enkele essentiële onderdelen van de richtlijnen niet of niet voldoende heeft uitgewerkt en deze onderdelen derhalve moesten worden aangevuld;

dat wij, mede namens de Minister van Verkeer en Waterstaat, aanvrager hebben verzocht deze aanvulling te maken en tevens de Cie-MER hebben verzocht om het door de commissie op te stellen toetsingsadvies ten aanzien van het MER uit te stellen tot het moment waarop in de aanvulling is voorzien;

dat dit verzoek er feitelijk toe heeft geleid dat de (verlengde) procedure is aangehouden;

dat wij de gevraagde aanvulling op het MER op 21 juni 1994 hebben ontvangen en de aanvulling ter visie hebben gelegd van 24 juni tot 8 juli 1994;

advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage

dat de Cie-MER overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.26 Wet milieubeheer op 9 augustus 1994 haar toetsingsadvies over de inhoud van het MER heeft uitbracht, dat als volgt kan worden samengevat:

De Cie-MER acht de aanvulling op het MER ten opzichte van de gevraagde informatie voldoende, met name wat betreft de toetsing van de voorgenomen activiteit en alternatieven aan het beleid met betrekking tot de berging van baggerspecie. Er is sprake van een systematische toetsing van de alternatieven met betrekking tot de emissies van verontreinigingen, zoals die van zware metalen en PAK's, vanuit het bergingsdepot naar de bodem, met name naar het grondwater;

de Cie-MER acht het overigens zinvol om bij de besluitvorming aan de volgende zaken aandacht te besteden:

1. gezien de complexe geochemische en geohydrologische situatie in de AVERIJHAVEN had de informatie over de effecten van de in de baggerspecie aanwezige verontreinigingen op het grondwater kwantitatiever uitgewerkt moeten worden;
2. voorspellingen van grondwaterstromingen en grondwatersnelheden zijn gebaseerd op een rekenmodel waarbij geen grondwaterstanden zijn gebruikt nabij de AVERIJHAVEN. Aan de aanvulling is nauwelijks nieuwe, in het veld of modelmatig verkregen informatie toegevoegd;

3. indien het herinrichtings- en het voorkeursalternatief vergelijkbaar waren gedefinieerd, dat wil zeggen de hoogte, breedte en diepte (dus inhoud) komen overeen, dan zouden de te nemen emissiebeperkende maatregelen met behulp van modellen doorgerekend kunnen worden, zodat verder inzicht verkregen kon worden in de effecten van die maatregelen. Omdat bij het voorkeursalternatief niet alle denkbare en tegelijkertijd realistische maatregelen genomen kunnen worden, is het niet uitgesloten dat er ook verschillen tussen de alternatieven ontstaan;
4. in de in de aanvulling opgenomen toetsing van alternatieven wordt geen aandacht besteed aan een vergelijking van de alternatieven met de beleidsrelevante criteria, zoals een oplossing voor zowel nautische als saneringsspecie en de betekenis van het baggerspeciedepot voor de Noordpier;
5. de mogelijkheden en beperkingen, de voor- en nadelen van het baggeren van saneringsspecie is in het MER niet systematisch geëvalueerd. Ook is in het MER en de aanvulling niet onderzocht in welke mate sanering aan de bron en sanering van diffuse puntbronnen bijdragen aan de kwaliteitsverbetering van de waterbodem;
6. de nazorg, de afwerking en het beheer, met name een opzet voor een monitoringssysteem, gericht op het bewaken van (eventuele) emissies naar het grond- en oppervlaktewater, is in het MER en de aanvulling nauwelijks uitgewerkt;

overwegende naar aanleiding van dit advies,

ad. 1 en 2

Wij onderschrijven de visie van de Cie-MER dat slechts gebruik is gemaakt van een beperkt aantal gegevens. Ook is inderdaad geen rekening gehouden met de feitelijke situatie ten aanzien van de grondwaterstanden. Aan dit tekort zal in de vergunning (voorschriften 1.5 en 1.15) tegemoet worden gekomen. Vergunninghouder dient als het uiteindelijke ontwerp van het depot gereed is dit ontwerp als uitgangspunt te nemen voor modelmatige berekeningen ten aanzien van de effecten van de verontreinigingen naar het grondwater toe. Naar aanleiding van deze resultaten zal vergunninghouder een monitoringsplan op moeten stellen.

ad. 3

Ten aanzien van de door de Cie-MER genoemde vergelijking van het herinrichtings- en het voorkeursalternatief merken wij op, dat het een groot nadeel van het herinrichtingsalternatief is dat voor de te verwijderen hoeveelheid reeds gestorte baggerspecie ruimte gecreëerd moet worden. Daarnaast dient rekening gehouden te worden met het zogenaamde "uitleveringseffect". Tijdens het verwijderen van de reeds gestorte baggerspecie vindt menging van deze specie plaats met water. Dit water moet na het terugstorten in de heringerichte stortplaats uit de baggerspecie verdwijnen, hetgeen geschiedt door het traag verlopende consolidatieproces. Het gevolg hiervan is dat het volume aan terug te storten baggerspecie groter zal zijn dan het oorspronkelijke volume. Daar het volume van de stortplaats niet toeneemt zal minder gestort kunnen worden. Gelet op het voorgaande bestaat er geen behoefte aan de door de Cie-MER voorgestelde doorrekening.

ad. 4

Het Plan voor de verwijdering van baggerspecie in de provincie Noord-Holland 1993-1998 (baggerspecieplan) vormt het uitgangspunt voor een structurele oplossing van het vraagstuk van verontreinigde baggerspecie. De in het baggerspecieplan neergelegde initiatieven, te weten het realiseren van verwerkingscapaciteit voor baggerspecie en het inrichten van grootschalige stortplaatsen, zullen over enige jaren uitgevoerd moeten zijn. De nautische baggerwerken, met de daarbij behorende stortingen, zullen echter ook moeten doorgaan gedurende de periode dat de initiatieven uit het baggerspecieplan nog niet operationeel zijn.

Het onderhavige inrichtings-MER heeft uitsluitend betrekking op de Averijhaven. De Averijhaven zal worden volgestort met verontreinigde baggerspecie uit een beperkt aantal herkomstgebieden die om nautische redenen gebaggerd dienen te worden. Dit bestrijkt slechts een klein deel van de landelijke problematiek t.a.v. een oplossing voor het probleem van de nautische specie en saneringsspecie.

Ten aanzien van de baggerspeciéstortplaats kan het volgende opgemerkt worden. In het oorspronkelijke baggerspecieplan was de locatie Noordpier opgenomen als mogelijke locatie voor een grootschalige baggerspeciéstortplaats. Onder grote maatschappelijke druk is deze locatie destijds uit het plan geschrapt, waarbij de afspraak is gemaakt dat afhankelijk van de uitkomst(en) van de MER-Averijhaven de locatie Noordpier wel of niet opnieuw ter discussie zal worden gesteld. In het MER is duidelijk naar voren gekomen dat het zogenaamde Noordpier-vermijdingsalternatief B geen reële optie vormt voor de beschouwde locatie Averijhaven, omdat het terrein veel te klein is voor een stortplaats met een capaciteit van ca. 14 miljoen m³. Nu dit uit het MER gebleken is zal vooruitlopend op de discussie over de locatie Noordpier een verkennend onderzoek naar alternatieve mogelijkheden worden uitgevoerd.

ad. 5

Wij onderschrijven ten dele de mening van de Cie-MER dat er geen systematische evaluatie van de voor- en nadelen van het baggeren van saneringsspecie heeft plaatsgevonden. Het betreft hier een inrichtings-MER voor de realisatie van een baggerspeciéstortplaats en niet een beleids-MER zoals dat voor het baggerspecieplan is opgesteld. De effecten van de baggerwerkzaamheden vormen geen hoofdonderdeel van het MER.

Dit inrichtings-MER richt zich op de voorgenomen activiteit en haar milieu-effecten. Wel zullen in de vergunning acceptatie-eisen aan de specie worden gesteld en daarmee indirect aan de manier van baggeren. Ten aanzien van de sanering aan de bron en de diffuse saneringsbronnen dient opgemerkt te worden dat in dit MER op uitvoeringsniveau geen vertaling gegeven hoeft te worden van het beleid ten aanzien van de waterbodemsanering. Verwezen wordt naar onder meer de nota "Sanering Rijkswateren 1994-2010". Ook is naar de mening van ons college dit MER niet de plaats waar nader in hoeft te worden gegaan op het beleid ten aanzien van de diffuse bronnen. Dit gebeurt in de relevante Rijks- en provinciale beleidsplannen, te weten de Derde Nota waterhuishouding, het NMP en het Provinciaal waterhuishoudingsplan;

ad. 6

In de vergunning worden voorschriften opgenomen ten aanzien van het beheer van de baggerspeciéstortplaats, een nazorgplan en een monitoringsplan. Ten aanzien van de afwerking zal worden voorgeschreven dat de baggerspeciéstortplaats afgewerkt moet worden met een bovenafdichting;

opmerkingen naar aanleiding van het MER

dat tijdens de op woensdag 26 januari 1994 gehouden openbare zitting inzake het MER en de richtlijnen opmerkingen zijn ingebracht door:

1. L. Kisjes namens de Ondernemingsvereniging Wijk aan Zee;
2. F. Trautwein namens het Actiecomité "Laat de kust met rust";
3. R. van Arendonk namens de Milieufederatie Noord-Holland;

dat naar aanleiding van het MER en de richtlijnen tijdig schriftelijke opmerkingen zijn ingebracht door:

4. Het Gewest IJmond te IJmuiden;
5. Het actie-comité "Laat de kust met rust" te Wijk aan Zee;
6. De Hoofdingenieur-Directeur van het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling (RIZA) te Lelystad;
7. De Milieufederatie Noord-Holland te Zaandam;
8. Het Gemeentelijk Havenbedrijf Amsterdam;
9. De Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Noord-Holland te Haarlem;

dat de opmerkingen als volgt zijn samen te vatten:

- a. Gevraagd wordt om technologische ontwikkelingen ten aanzien van het reinigen van baggerspecie nauwgezet te volgen teneinde te voorkomen dat meer stortplaatsen voor het storten van baggerspecie nodig zullen zijn dan de Averijhaven. Daarnaast zou rekening gehouden moeten worden met een reservering van ruimte bij de Averijhaven om te zijner tijd de reinigingstechniek te kunnen uitvoeren. Het initiatief dient hiervoor bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland te liggen en niet te worden overgelaten aan Rijkswaterstaat (reclamant 1).
- b. Reclamant is van mening dat de Averijhaven het laatste depot moet zijn alhoewel de MER-Averijhaven van een ander idee uitgaat. Het MER suggereert dat er een "vervolg grootschalig depot" moet komen, maar het rapport maakt nergens duidelijk dat er met de nu ontstane ruimte gewoekerd moet worden. Het is naar de mening van de reclamant duidelijk dat er andere manieren van afvalverwerking voor baggerspecie moeten komen ondanks dat het MER deze richting niet aangeeft en hoewel alternatieve verwerkingsmethoden buiten het kader van het MER vallen. De suggesties voor een vervolgdepot doen dat evenzeer (reclamant 2).
- c. In het MER dient te worden aangegeven waarvoor de Averijhaven gebruikt mag worden. Reclamant pleit voor een zodanig acceptatiebeleid dat slechts strikt noodzakelijk te verwijderen baggerspecie in het depot van de Averijhaven mag worden gestort. Verder zou voorgeschreven moeten worden dat niet gesaneerd mag worden als de sanering niet permanent is. In de Maatschappelijke begeleidingscommissie is op dit punt consensus bereikt, echter in het MER is die garantie niet terug te vinden. Dit aspect zou in de vergunningverlening meegenomen moeten worden (reclamant 2).

- d. In de Maatschappelijke begeleidingscommissie heeft reclamant bepleit te kijken naar andere mogelijke verwerkingsmethoden, met name fractiescheidingsmethoden (hydrocyclonage), omdat ongeveer 55% van de baggerspecie uit zand bestaat. Het is zonde dit zand te storten als het, mits schoon, her te gebruiken is. Wat is de huidige stand van zaken van het onderzoek naar fractiescheidingsmethoden? Volgens het Baggerspecieplan mag alleen bagger gestort worden als er geen andere verwerkingsmethoden beschikbaar zijn. Reclamant vindt dat daaraan in het vergunningentraject aandacht besteed moet worden (reclamant 3).
- e. Ten aanzien van het gekozen alternatief, storten van 1,3 mln. m³ bagger tot 15 m + NAP, waarna het zakt tot 3 m + NAP wordt verwezen naar het in het MER genoemde "meest milieuvriendelijke alternatief" (MMA) waarbij de mogelijkheid wordt geopperd om na de zetting het depot opnieuw op te vullen met 1,3 mln. m³ bagger tot 15 m + NAP. Reclamant vraagt of hiermee nog rekening gehouden wordt gelet op de vergunningaanvraag. Verder bestaat er nog onduidelijkheid over de bovenafdichting genoemd in het MMA (reclamant 3).
- f. Komt er een financiële zekerheidsstelling in verband met de nazorg en calamiteiten? Dit is gebruikelijk bij veel andere stortplaatsen. Financiering uit algemene middelen zoals Rijkswaterstaat dat voorstaat is naar de mening van reclamant minder geschikt in verband met andere belangen (reclamant 3).
- g. Reclamant heeft geen inhoudelijke opmerkingen over het MER maar ziet uit naar het overleg met de gedeputeerde De Boer om van gedachten te kunnen wisselen over de vergunningaanvraag, de verwerkingstechnieken en het vervolgtraject na de Averijhaven (reclamant 4).
- h. In het MER wordt het MMA uitgevoerd binnen een 15 m + NAP hoge omdijking. De toepassing van dijklichamen hebben het nadeel dat de binnenuimte van het depot ernstig verkleind wordt. In het MER worden andere methoden om het depot te begrenzen niet genoemd waarbij gedacht kan worden aan een zodanige constructie die de binnenzijde van het depot zoveel mogelijk verticaal doet zijn. Reclamant dringt erop aan dat er alsnog gezocht wordt naar een alternatief voor de traditionele bedijking (reclamant 5).
- i. Reclamant merkt op dat alleen maatregelen ter voorkoming van de vervuiling van de waterbodem uiteindelijk een duurzame oplossing van het baggerprobleem kunnen brengen, zij het op zeer lange termijn. Onder andere de nog steeds voortgezette lozing van vervuild afvalwater door Hoogovens leidt tot de conclusie dat de verwachting van het resultaat van het preventiebeleid dan ook niet erg hoog gespannen kan zijn (reclamant 5).
- j. De Averijhaven is door reclamant nooit beschouwd als een definitieve berging van alle vervuilde bagger in de regio. Door de vergrote capaciteit, gepaard gaande met een acceptatiebeleid waarin slechts strikt noodzakelijk te verwijderen baggerspecie wordt toegelaten, zal de gebruiksduur aanzienlijk worden verlengd. Tijdens deze periode moet verwerking van deze specie mogelijk gemaakt worden.

Reclamant stelt verder dat indien de Hoogovens, als belangrijke bron van vervuiling van de waterbodem niet in staat of bereid is de groeiende stroom vervuilde specie te helpen beperken, dat volgens het principe "de vervuiler betaalt", Hoogovens een ruimtelijke bijdrage levert aan de berging van de specie (reclamant 5).

- k. In het beleidsstandpunt "Verwijdering Baggerspecie" van de Ministers van VROM en Verkeer en Waterstaat wordt aan de provincies een rol toebedeeld bij de sturing van de baggerspeciestromen. Met name wordt er gesproken van de mogelijkheid van een regulerende heffing waarbij sturing van de baggerspeciestromen mogelijk wordt gemaakt om onder meer het verwerken in voldoende mate te realiseren. Daarnaast wordt in het genoemde standpunt een belasting op milieugrondslag op het storten van reinigbare baggerspecie in het vooruitzicht gesteld (Wetsvoorstel Belasting op Milieugrondslag (WBM)). Vooruitlopend op de behandeling van het regeringsstandpunt adviseert reclamant gedeputeerde staten om zich tijdig voor te bereiden op de ter zake mogelijk te nemen maatregelen (reclamant 5).
- l. Reclamant merkt op dat zolang preventieve maatregelen geen oplossing kunnen geven, een of andere vorm van scheiden en/of verwerken een duurzame oplossing moet bieden. Er bestaat onzekerheid over het tijdstip waarop zo'n techniek beschikbaar kan zijn. De trage totstandkoming van de technische mogelijkheden in deze is naar de mening van reclamant niet uitsluitend te wijten aan de ontwikkeling van de techniek ter zake.
Als voorbeeld geeft reclamant de door het bedrijf Ecotechniek ontwikkelde immobilisatietechniek die ten gevolge van het weigeren door Rijkswaterstaat van een aanbodgarantie nog niet ten uitvoer gebracht kan worden (reclamant 5).
- m. Ten aanzien van richtlijn 3 wordt in het MER niet veel gezegd over de sanering van de diffuse puntbronnen. Volgens reclamant wordt in het MER wel gesproken over een sanering van de Eerste Rijksbinnenhaven, echter pas indien de vervuilingsbronnen zijn gesaneerd. Dit nu wordt in het MER niet duidelijk gemaakt (reclamant 7).
- n. In het MER wordt niet duidelijk belicht hoe de voorgenomen activiteit zich verhoudt tot het provinciaal dan wel landelijk beleid. De voorgenomen activiteit gaat niet uit van isolerende voorzieningen (geen zij- en bovenafdichting). Dit is niet in overeenstemming met het landelijke c.q. provinciale beleid. Ook op het gebied van het verwerken van baggerspecie (reinigen dan wel scheiden) strookt de voorgenomen activiteit niet met het provinciale beleid dat zegt dat er pas gestort mag worden indien er geen andere verwerkingsmethoden voorhanden zijn (reclamant 7).
- o. Naar de mening van reclamant moeten de emissies naar het grondwater in het geval van de voorgenomen activiteit en de alternatieven getoetst worden aan het Provinciaal baggerplan alsmede het landelijk beleidsstandpunt "Verwijdering baggerspecie". In het kader van de vergunningverlening moet dit aan de orde komen (reclamant 7).

- p. Met betrekking tot het aspect afwerking en beheer wordt in het MER onvoldoende ingegaan op zaken als wat te doen als de isolerende voorzieningen falen, de financiële zekerheidsstelling voor de nazorg, de opzet van een monitoringssysteem en hoe te handelen bij calamiteiten (reclamant 7).
- q. In het MER wordt kwantitatief weinig inzicht gegeven in de gevolgen voor het grondwater en het oppervlaktewater als er niet wordt gebag-gerd en het slib blijft liggen (reclamant 7).
- r. In tegenstelling tot de computermodellen die bij de MER-Amerikahaven gebruikt zijn wordt er in de MER-Averijhaven voornamelijk gewerkt met andere computermodellen om de effecten op het grondwater en/of het oppervlaktewater te bepalen. Reclamant vraagt zich af of deze modellen algemeen erkend zijn en wat het Rijks- dan wel provinciaal overheids-beleid zegt over de toepassing van deze modellen (reclamant 7).
- s. Reclamant vraagt zich af waarom voor het bepalen van de emissies naar het grondwater geen berekeningen zijn uitgevoerd voor een aantal zware metalen waarvan bekend is dat deze onder reducerende omstandigheden vrij mobiel worden en waarom bij de PAK's alleen gekeken is naar fluorantheen (reclamant 7).
- t. In het MER wordt in het geval van het voorgenomen alternatief met en zonder isolatie aangegeven wat de te verwachten volumestromen perco-latiewater en massahoeveelheden PAK's zullen zijn. Reclamant verzoekt om een dergelijke beschouwing ook te geven in het geval van het uit te voeren (volume-)alternatief (reclamant 7).
- u. Is bij de in het hoofdrapport vermelde maximale concentraties fluoran-theen, die zich voordoen in de periode van 50-200 jaar (vanaf 1993), ook rekening gehouden met de vermenigvuldiging van de tijdas t.g.v. de tragere verplaatsing van fluorantheen (reclamant 7).
- v. Bij de modellering van het stoftransport is geen onderscheid gemaakt in de verspreiding gedurende de verschillende fasen (stortfase, consolidatiefase en daarna) (reclamant 7).
- w. Reclamant vraagt zich af of het mogelijk is om een berekening van de concentratie als functie van de tijd ook te geven ingeval van scenario 4, met isolatie, welke het dichtst bij het uit te voeren (volume-) alternatief komt (reclamant 7).
- x. Reclamant geeft aan dat nu de Averijhaven zijn oorspronkelijke functie verliest onderzocht moet worden of de locatie na te zijn volgestort de bestemming havenoverslag of havenindustrie kan krijgen. Verwijzend naar het MER zal het uitvoeren van de variant waarbij gestort wordt tot NAP + 15 m en waarbij met zettingstijden van meer dan 100 jaar moet worden gerekend de mogelijkheden van havenontwikkelingen volledig blokkeren. Op grond hiervan stelt reclamant voor om een beleid op twee sporen te volgen waarbij oplossingen voor de korte en voor de lange termijn worden ontwikkeld. Voor de korte termijn (5 jaar) storten tot een niveau van NAP + 5 m onder zodanige condities dat de zetting na ca. 5 jaar is uitgewerkt en afgewerkt, zodat het geschikt is voor havenontwikkelingen.

Voor de langere termijn dient de ontwikkeling van een grootschalige stortplaats bij de Noordpier te worden ontwikkeld. Gedurende de komende 5 jaar kan dit nader worden uitgewerkt.

Indien deze stortplaats te laat beschikbaar zou komen dan is reclamant bereid, vanwege het grote belang dat reclamant hecht aan de havenontwikkeling in de regio, te overwegen een deel van de toekomstige stortcapaciteit in de Afrikahaven op uitwisselingsbasis beschikbaar te stellen, zodat eerst baggerspecie uit IJmuiden in de Afrikahaven en later een gelijke hoeveelheid uit Amsterdam in de stortlocatie Noordpier gestort kan worden. Gelet hierop verzoekt reclamant op grond van het MER vergunning te verlenen voor de voorgenomen activiteit, een storthoogte van NAP + 5 m, onder zodanige voorzieningen en condities dat na 10 jaar een voor havenontwikkeling geschikt terrein ontstaat (reclamant 8).

- y. Door reclamant wordt een onderzoek voorgesteld naar de mogelijkheden en de noodzaak van havenontwikkeling voor diepstekende schepen in het kader van de uitwerking van het Masterplan van het Gemeentelijk Havenbedrijf Amsterdam en de studie naar de tweede grote sluis; verzocht wordt geen besluit te nemen dat een dergelijke ontwikkelingsmogelijkheid blokkeert (reclamant 8);

dat naar aanleiding van de aanvulling op het MER schriftelijke opmerkingen zijn ingebracht door:

- 10. De milieufederatie Noord-Holland te Zaandam;
- 11. Het Gemeentelijk Havenbedrijf Amsterdam;

dat de opmerkingen als volgt zijn samen te vatten:

- z. De stoffenflux na consolidatie is voor alle alternatieven lager dan de richtlijnen uit het beleidsstandpunt. Dit is in tegenspraak met tabel 0.1 waaruit blijkt dat in het geval van het volume-alternatief (gevraagde activiteit) de verontreinigingsfluxen van chroom en fluo-rantheen de toetsingswaarden wel overschrijden (reclamant 10).
- aa. In de toelichting van tabel 0.1 (aanvulling MER) wordt beschreven dat het volume-alternatief voldoet aan de richtlijn uit het Beleidsstandpunt van een maximaal advectioneel transport van 2 mm/jaar. Uit tabel 10.9 (aanvulling MER) blijkt echter dat het advectioneel transport zal variëren van 0,8 tot 3,0 mm/jaar (2,0 mm met een bovenafsluiting) bij een intacte isolatie en in het geval van een falende isolatie van 5 tot 8 mm/jaar. Reclamant vraagt zich af of de genoemde 2 mm/jaar beschouwd moet worden als een ondergrens, in geval van een 'best case scenario' (reclamant 10).
- ab. In de in hoofdstuk 12 beschreven waterzuivering ontbreekt een biologisch denitrificerend systeem. Volgens reclamant is dit wenselijk gelet op de te lozen vracht nitraat die aanzienlijk kan worden gereduceerd (reclamant 10).
- ac. In de samenvatting van het MER wordt aangegeven dat fractiescheiding gevolgd door flotatie een techniek is die zich in een experimentele fase bevindt en die geen oplossing biedt voor het baggerspecievraagstuk in het IJmondgebied. Reclamant vindt deze conclusie te negatief gelet op het feit dat in paragraaf 9.1 van het MER gesproken wordt van fractiescheiding/flotatie als perspectiefrijke techniek (reclamant 10);



- ad. Reclamant betreurt het dat nu toch is gekozen voor het volume-alternatief waarbij tot een niveau van NAP + 15 m gestort wordt en waarbij na 200 jaar het depot zijn eindzetting heeft bereikt. In dit licht begrijpt reclamant niet op welke wijze de baggerspeciebergiging als een nuttige toepassing kan worden aangemerkt, omdat de Averijhaven na volstorting volgens het volume-alternatief niet meer bruikbaar is voor havengebruik (reclamant 11).
- ae. Door de te realiseren verhoogde dam rondom de Averijhaven die naar schatting van reclamant een breedte van 50 à 70 m zal hebben zal het terrein, dat niet meer bruikbaar is voor andere functies, aanzienlijk groter zijn dan het geval zou zijn zonder de verhoogde dam. Door dit plan gaat ca. 50% van de 900 meter beschikbare oeverlengte voor havenontwikkeling tussen de Hoogovenkade en de Noordpier verloren. In de aanvulling wordt hier niet op ingegaan (reclamant 11).
- af. Reclamant betreurt het dat niet is ingegaan op het door hem voorgestelde tweesporenbeleid, en de berging in de Afrikahaven; dit knelt daar de locatie van de Averijhaven in het streekplan en in de tussenrapportages van het Masterplan is aangewezen voor havenontwikkeling. Reclamant doet alsnog een beroep om de planvorming zodanig aan te passen dat havenontwikkeling in het gebied op een termijn van 10 jaar mogelijk wordt. De havenontwikkeling in dit gebied is van zeer groot belang voor de havenontwikkeling van het gehele Amsterdam-Noordzeekanaalgebied (ANZKG) (reclamant 11);

overwegende ten aanzien van de ingebrachte opmerkingen,

ad. a en b

Om de problemen met het verwijderen van vervuilde baggerspecie te kunnen aanpakken hebben de Ministers van VROM en Verkeer en Waterstaat het beleidsstandpunt "Verwijdering baggerspecie" opgesteld. Het beleidsstandpunt bevat een aantal actiepunten om het beleid verder uit te werken en uit te voeren. Eén van de actiepunten is het formuleren van criteria voor de verwerkbaarheid van baggerspecie. In dat kader wordt ten aanzien van alternatieve verwerkingstechnieken nagedacht over een zodanige prijsbeperking aan het storten van bagger waarvoor geen alternatieve verwerkingstechniek meer kan worden aangewend. Binnen de provincie Noord-Holland wordt aandacht besteed aan alternatieve technieken waarbij genoemd kunnen worden het door Ecotechniek uitgevoerde Ecogrindproject, dat door de provincie wordt gesubsidieerd, en de reinigingsmethode landfarming. Voor wat betreft de vervolgdepots kan opgemerkt worden dat hier sprake is van een inrichtings-MER en niet van een beleids-MER. In dit MER worden geen uitspraken gedaan over een mogelijk grootschalig vervolgdepot. In het baggerplan wordt echter wel over twee grote verwerkingslocaties gesproken, te weten in Den Helder en het IJmeer.

ad. c

De baggerspecie die gestort gaat worden in de Averijhaven is afkomstig uit herkomstgebieden die om nautische redenen gebaggerd dienen te worden. De baggerspecie is echter verontreinigd. In de vergunning zal zoveel mogelijk getracht worden om die baggerspecie die niet meer verwerkt c.q. gereinigd kan worden te storten en zodoende de capaciteit ten volle te benutten.

Het is niet mogelijk om in de op de Averijhaven betrekking hebbende vergunning voorschriften op te nemen ten aanzien van saneringsactiviteiten die buiten de Averijhaven plaatsvinden.

ad. d

Op dit moment ligt er een voorstel van het Bestuurlijk Overleg Waterbodems; dat er een bepaalde zandscheidingscapaciteit gerealiseerd moet worden, waarbij tot 1997 alleen zanderige specie klasse 2, 3 en 4 met een fractie > 70% zand gescheiden moet worden. Daarna zal bezien worden of langs deze weg de beleidsdoelstelling kan worden bereikt dat 20% van de vrijkomende baggerspecie klasse 2, 3 en 4 in het jaar 2000 verwerkt moet worden in plaats van gestort. In de vergunning zal met name via de acceptatievoorschriften aandacht besteed worden aan de mogelijke verwerkingstechnieken voor verontreinigde baggerspecie. Zie verder onder ad. k.

ad. e

Uitgangspunt van de aanvraag betreft het storten van 1,5 miljoen m³ baggerspecie. In principe is het technisch en theoretisch mogelijk om het depot, nadat de zetting is voltooid, opnieuw op te vullen met een hoeveelheid van 1,3 mln. m³ baggerspecie. Deze uitbreiding is dan conform categorie 18.3 van het Besluit-MER weer MER-plichtig. In de vergunning (voorschriften 1.22 t/m 1.24) wordt voorgeschreven dat de aanvrager na beëindiging van de stortactiviteiten de baggerspeciéstortplaats af dient te werken met een bovenafdichting.

ad. f

In het Stortbesluit bodembescherming, dat betrekking heeft op stortplaatsen, worden nazorgvoorzieningen voorgeschreven. Daaronder valt onder andere het tijdens de exploitatie opbouwen van een financiële reserve ten behoeve van de nazorg. Het kader voor de nazorgregeling zal worden vastgelegd in de (nu nog ontwerp-)Leemtewet. Voor de nazorg van stortplaatsen zullen de provincies verantwoordelijk blijven. Ondanks het feit dat stortplaatsen uitsluitend voor baggerspecie niet onder de in het Stortbesluit gestelde instructieregels vallen zal ook voor deze categorie inrichtingen een nazorgregeling in de vergunning opgenomen moeten worden. Ook dan blijven de provincies verantwoordelijk voor deze nazorg. Een uitzondering wordt gemaakt voor de grootschalige baggerspeciéstortplaatsen die geëxploiteerd en beheerd worden door Rijkswaterstaat. In de ontwerp-Leemtewet is vastgelegd dat financiering van de nazorg van deze baggerspeciéstortplaatsen plaats zal vinden uit de rijksbegroting. Hiertoe dient het Rijk een nazorgplan op te stellen. Het nazorgplan moet worden goedgekeurd door het bevoegd gezag. Binnen Rijkswaterstaat zal een werkgroep zich bezig gaan houden met de regelingen ten aanzien van tarieven en financiering. Als de baggerspeciéstortplaats is gesloten zal de provincie de nazorg opdragen aan Rijkswaterstaat.

ad. g

Op het moment dat de aanvraag en de ontwerp-beschikking ter visie gelegd worden zal er een gedachtenwisseling plaatsvinden.

ad. h

In het MER wordt in hoofdstuk 4 aandacht besteed aan isolatietechnieken voor baggerspeciéstortplaatsen. Daarbij worden ook isolatietechnieken behandeld ten behoeve van de afdichting aan de zijkanten (taluds) van het depot. Afdichting aan de zijkanten van een baggerspeciedepot is gericht op het voorkomen van stofuitwisseling met de omgeving. Is de baggerspeciéstortplaats aangelegd als een bak waarin de isolerende voorzieningen vooraf zijn aangebracht, dan zijn reparaties of is vervanging aan deze voorzieningen alleen mogelijk door de gestorte specie eerst te verwijderen. Het is in principe mogelijk om na de stortingen geheel nieuwe isolerende voorzieningen, bijvoorbeeld een verticaal scherm, aan te brengen aan de zijden, welke dan buitenom de bestaande stort komt wat een bepaalde vergroting van de binnenruimte van het depot zal opleveren. Er dient echter rekening te worden gehouden met de specifieke situatie van de Averijhaven. Doordat reeds specie is gestort behoort het aanbrengen van onder- en zijafsluitingen redelijkerwijs niet meer tot de mogelijkheden. Daarnaast geldt dat, indien de specie toch verwijderd wordt, de haven gevuld is met water wat het aanbrengen van voorzieningen moeilijker realiseerbaar maakt.

Technieken die in principe toegepast kunnen worden zijn:

- een verticaal scherm van cement-bentoniet, folie of staal rondom de Averijhaven;
- een bitumenbekleding of kunststoffolie in een vooraf leeggegraven Averijhaven.

ad. i

De door reclamant gemaakte opmerking met betrekking tot de lozing van vervuild afvalwater door Hoogovens valt buiten het kader waarbinnen deze vergunningaanvraag dient te worden beoordeeld.

ad. j

Verwezen wordt naar het gestelde ad. a, b, c en d en k.

ad. k

Ten aanzien van het beleid inzake de verwijdering van baggerspecie kan opgemerkt worden dat het beleid vastgelegd is in het Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie. De Tweede Kamer heeft het beleidsstandpunt op 9 maart 1994 aanvaard. Deze beleidsnota is in samenspraak met vertegenwoordigers van het Interprovinciaal Overleg (IPO), de Unie van Waterschappen en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) tot stand gekomen. Op 1 maart 1994 heeft de Minister van Verkeer en Waterstaat de Evaluatienota Water (ENW) aangeboden aan de Tweede Kamer. De ENW bevat onder andere het verwijderingsbeleid voor baggerspecie uit de rijkswateren in de periode 1994-1997. Zowel het Beleidsstandpunt als de ENW bevat een aantal actiepunten om het beleid verder uit te werken en uit te voeren. In het beleidsstandpunt wordt duidelijkheid geboden over de uitgangspunten en doelstellingen ten aanzien van de verwijdering van baggerspecie op middellange termijn.

De belangrijkste punten zijn:

1. Het op gang brengen van de verwerking (reiniging, scheiden, immobiliseren) van baggerspecie. Hiertoe is een doelstelling van 20 W verwerken van de klasse 2, 3 en 4 baggerspecie in het jaar 2000 opgenomen.

2. Het stimuleren van het toepassen van onverwerkte (licht verontreinigde) baggerspecie als bouwstof.
3. Het verspreiden van klasse 1 en 2 baggerspecie blijft voorlopig - onder voorwaarden - in water of op land toegestaan. In principe is het verspreiden van klasse 2 baggerspecie na het jaar 2000 niet meer toegestaan.
4. Het realiseren van voldoende stortcapaciteit voor met name klasse 3 en 4 baggerspecie in de periode tot 2000. Daarnaast bevat het Beleidsstandpunt ruimtelijke criteria en richtlijnen voor een nieuw baggerspeciedepot. Deze richtlijnen vormen voor het bevoegd gezag het beoordelingskader bij de vergunningaanvraag voor een nieuw baggerspeciedepot. Ter uitwerking van de landelijke verwerkingsdoelstellingen van 20% worden in het Bestuurlijk Overleg Waterbodems met andere overheden afspraken voorbereid over het bereiken van deze doelstelling. Partners in dit overleg zijn de Ministeries van VROM, LNV en V&W, het IPO, de Unie van Waterschappen en de VNG. De bestuurlijke afspraken geven aan hoe de betrokken overheden deze inspanningsverplichting zullen realiseren vanuit de huidige situatie, waarin nog nauwelijks verwerkingscapaciteit beschikbaar is. De afspraken betreffen een nadere invulling van de voornemens uit het beleidsstandpunt en luiden als volgt:
 1. de aanbieders van verontreinigde baggerspecie zullen een deel van de baggerspecie ter verwerking aanbieden. Het gaat om baggerspecie klasse 2, 3 en 4, die vrijkomt bij onderhoud en sanering. De baggerspecie die verwerkbaar wordt geacht, is die baggerspecie waarvoor operationele technieken beschikbaar zijn tegen een acceptabel kostenniveau, en waarbij verwerken leidt tot een afzetbaar produkt. Voor de periode 1994-1997 is naar de huidige inzichten de in aanmerking komende techniek het scheiden van zand uit zandige baggerspecie.
Rijkswaterstaat zal het initiatief nemen voor het realiseren van verwerkingsinstallaties die gebaseerd zijn op de techniek van zandscheiding. Rijkswaterstaat zal voor de eigen zandige specie bestekken op de markt brengen. In deze installaties kan mogelijk ook zandige baggerspecie van andere aanbieders verwerkt worden. Dit kan per regio of provincie verschillen. Rijkswaterstaat heeft hiertoe het Plan van aanpak "zand uit baggerspecie" opgesteld. In dit plan van aanpak worden het realiseren van scheidingsinstallaties, de regionale uitwerking en de betrokkenheid van de diverse aanbieders van baggerspecie nader uitgewerkt. Daarnaast zijn/worden (kleinschalige) initiatieven ontwikkeld door de andere aanbieders van baggerspecie (waterschappen, provincies en gemeenten);
 2. in de periode 1994-1997 vinden nader onderzoek en ontwikkeling plaats van veelbelovende reinigingstechnieken, onder meer in het kader van het Programma Ontwikkeling Saneringsprocessen Waterbodems (POSW). Hierbij zal meer aandacht worden gegeven aan het aspect milieurendement. De aansturing en financiering van dit programma alsmede van het Project Hergebruik Baggerspecie (PHB) zal worden verbreed naar de andere overheden. Besluit over het vervolg en de inzet van reinigingstechnieken vindt plaats in 1997 in het kader van de Vierde Nota Waterhuishouding (NW4) en het Derde Nationale Milieuprogramma (NMP3);



3. in de periode 1994-1997 zal de rijksoverheid geen regelgeving opstellen voor de verwerking van baggerspecie. De provincies zullen zich bij het verlenen van vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer voor baggerspeciéstortplaatsen baseren op bovengenoemde afspraken;
4. het Bestuurlijk Overleg Waterbodems is het kader waarin de overheden gezamenlijk de stand der techniek voor de verwerking van baggerspecie afspreken. Het gaat dan om de vaststelling van welke technieken maatschappelijk aanvaardbaar zijn in technische, bestuurlijke en financiële zin. Het bestuurlijk overleg adviseert de Minister van Verkeer en Waterstaat over de tariefstelling en het tarievenbeleid voor de grootschalige stortplaatsen voor baggerspecie. De Minister van Verkeer en Waterstaat blijft eindverantwoordelijk voor het vaststellen van de tarieven voor de grootschalige depots. De vaststelling vindt plaats na overleg met de Tweede Kamer. Het bevoegd gezag blijft eindverantwoordelijk voor het vaststellen van acceptatiecriteria in de vergunningen. Bij belangrijke beleidswijzigingen zullen de resultaten van het bestuurlijk overleg worden voorgelegd aan de Tweede Kamer. Een volgende vaststelling van de "stand der techniek" op landelijk niveau vindt in ieder geval plaats op basis van een evaluatie in 1997, of zoveel eerder als de ontwikkeling van verwerkingstechnieken dit mogelijk maakt. Het IPO heeft ook meegewerkt aan het opstellen van het uit het Beleidsstandpunt voortvloeiende actieprogramma "Verwijdering baggerspecie 1994". Eén van de actiepunten is het formuleren van acceptatiecriteria ten behoeve van vergunningen voor baggerspeciéstortplaatsen. Het initiatief is neergelegd bij het IPO. Naast de provincie Noord-Holland zijn de provincies Flevoland en Zuid-Holland in het kader van de Wet milieubeheer vergunningprocedures voor de grootschalige baggerspeciéstortplaatsen gestart. Het in IPO-verband uit te voeren project "Acceptatiecriteria baggerspeciéstortplaatsen zal moeten leiden tot een standaard-model acceptatiecriteria voor baggerspeciéstortplaatsen. Naast voorwaarden aan de inrichting zelf, staan de voorwaarden voor acceptatie van baggerspecie centraal waarbij aandacht besteed moet worden aan de toepasbaarheid op praktijkschaal van verwerkingstechnieken. Hierbij zal verder aan de orde moeten komen:
 - de fractiescheiding;
 - de inzet van verwerkingstechnieken anders dan fractiescheiding tegen een vooraf vastgesteld maximum verwerkingstarief.
 Ook zal aandacht besteed moeten worden aan herkomstgebied, im- en exportregeling.

ad. 1

Zoals reeds in ad. k vermeld, wordt de stand der techniek bepaald binnen het kader van het Bestuurlijk Overleg Waterbodems. Op dit moment kan Rijkswaterstaat geen aanbodgarantie geven aan Ecotechniek, omdat naar de mening van Rijkswaterstaat de techniek eerst op "pilot"-schaal bewezen moet worden. Verder wacht Rijkswaterstaat op de resultaten van de proef met thermische immobilisatie die in het kader van het Project Onderzoek Sanering Waterbodems op dit moment wordt voorbereid in de Merwedehaven. Medio 1997 zullen de resultaten van dat onderzoek geëvalueerd worden.

ad. m

In het MER wordt in hoofdstuk 3 "Te nemen en genomen besluiten", gesproken over de sanering van de Eerste Rijksbinnenhaven als onderdeel van het "Saneringsprogramma Waterbodembodem Rijkswateren". Momenteel wordt in de Eerste Rijksbinnenhaven in het Binnenkanaal en in de Staalhaven een saneringsonderzoek uitgevoerd. De sanering van de diffuse puntbronnen wordt uitgevoerd door Rijkswaterstaat in het kader van het beleid zoals dit vastgelegd is in de Derde Nota Waterhuishouding. Sanering vindt plaats wanneer de (diffuse) lozingen in voldoende mate zijn gesaneerd.

ad. n

De baggerspeciéstortplaats zal aan de zijkanten worden voorzien van een folie-afdichting of een afdichting met een gelijkwaardig beschermingsniveau en zal na het storten worden voorzien van een bovenafdichting, geheel conform het landelijk beleid zoals dat is vastgelegd in het Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie. Voor wat betreft de opmerking van reclamant over de verwerking van baggerspecie wordt verwezen naar ad. k.

ad. o

In de vergunning zal worden voorgeschreven dat vergunninghoudster voor het in gebruik nemen van de inrichting een monitoringsplan indient. Dit plan heeft als doel te controleren of eventuele verspreiding van verontreiniging naar de bodem en het grondwater optreedt tijdens de exploitatie-, afwer kings- en nazorgfase. Gedeputeerde staten kunnen aan dit plan nadere eisen stellen.

ad. p

Met betrekking tot de opmerkingen van reclamant inzake het falen van de isolerende voorzieningen ten gevolge van calamiteiten wordt verwezen naar het in ad. o genoemde monitoringsplan, waarin vergunninghoudster dient aan te geven welke maatregelen worden genomen in genoemde situatie. Voor wat betreft de financiële zekerheidsstelling wordt verwezen naar het gestelde ad. f.

ad. q

Het MER en de aanvulling hebben tot doel om een milieuverantwoorde afweging te kunnen maken van een depot voor de opslag van verontreinigde baggerspecie. Niet baggeren heeft tot gevolg dat de baggerspecie die nu verspreid is over een groot oppervlak (ruim 100 ha) emitteert over dat gehele oppervlak richting bodem en oppervlaktewater. De baggerspecie die verwijderd wordt van de havenbodem wordt gestort op een oppervlakte van circa 8 ha. Het emitterende oppervlak is derhalve een factor 10 kleiner. Het geconcentreerd bergen over grote hoogte geeft een inherente veiligheid ten aanzien van emissies naar het grondwater. Daarbij geldt dat de stoffen die naar het bovenstaande water geëmitteerd worden, in een zuivering achterblijven, alvorens het water wordt geloosd. De emissies naar de bodem zijn bekend in het MER. Daarnaast dient ook uit het oogpunt van onderhoud gebaggerd te worden. Indien dit niet gebeurt dan zal de baggerspecie omgewoeld worden door de scheepvaart, waardoor verspreiding van de verontreinigingen plaatsvindt.

ad. r

De Commissie MER heeft in haar concept-toetsingsadvies de in het MER gehanteerde voorspellingsmethoden als voldoende ervaren. Op dit moment zijn modelberekeningen voor verschillende standaardsituaties nog volop in ontwikkeling, toetsing op representativiteit van de verschillende modellen aan de praktijk heeft nog slechts in beperkte mate plaatsgevonden. De keuze van modelconcept en onzekerheden in modelgrootheden kunnen de nodige onzekerheden ten aanzien van werkelijk optredende emissies met zich meebrengen. Afstemming over te hanteren modellen en modelgrootheden dient plaats te vinden. Daar naast is verdere ontwikkeling van verspreidingsmodellen en validatie (landelijk erkende modellen) van de modellen noodzakelijk. In het Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie worden bovengenoemde activiteiten als actiepunten door de Ministeries van Verkeer en Waterstaat en VROM en de provincies (IPO) uitgevoerd.

ad. s

In tabel 10.11 van de aanvulling op het MER staan de concentraties aan verontreinigingen vermeld van het water dat uit de stortplaats treedt naar het grondwater toe. Naast fluorantheen is ook gekeken naar de overige PAK's en de zware metalen arseen, cadmium, kwik, koper, nikkel, lood, zink en chroom.

ad. t

In tabel 11.1 van de aanvulling op het MER wordt aangegeven wat de te verwachten volumestromen percolatiewater zullen zijn in het geval van het volume-alternatief. Daarbij wordt ook aangegeven wat de betreffende vrachten aan naftaleen en fluorantheen zullen zijn.

ad. u

In Appendix III van het MER zijn de stoftransportberekeningen via modellering beschreven. Deze berekeningen zijn uitgevoerd voor een denkbeeldige stof, de standaardverontreiniging met een verdelingscoëfficiënt van $2,0 \text{ m}^3/\text{kgC}$. Bij de vertaling van de berekeningsresultaten naar de concentraties van de werkelijke stoffen, moet voor de verdelingscoëfficiënt worden gecorrigeerd. Deze correctie beïnvloedt alleen de tijdsassen van de berekeningen, niet de concentraties (alle concentraties zijn immers uitgedrukt als relatieve concentraties ten opzichte van het depot). Bij een verdelingscoëfficiënt van $1,29 \text{ m}^3/\text{kgC}$ voor naftaleen, $126 \text{ m}^3/\text{kgC}$ voor fluorantheen en een verdelingscoëfficiënt van $1586 \text{ m}^3/\text{kgC}$ voor benzo(a)pyreen is voor deze stoffen de tijd van de standaardverontreiniging met rekenfactoren van respectievelijk 0, 65, 0,63 en 793 vermenigvuldigd.

ad. v

Bij de modellering is geen onderscheid gemaakt in de verspreiding van verontreinigingen gedurende verschillende fasen, omdat dit niet nodig is voor de toetsing aan de richtlijnen van het Rijksbeleidsstandpunt verwijdering baggerspecie. Deze richtlijnen zijn, hoewel dit niet expliciet is omschreven, opgesteld voor de emissies na consolidatie. Overigens worden de vermelde concentraties in de periode 50-200 jaar veroorzaakt door emissies tijdens de consolidatiefase. In het MER op bladzijde 65 zijn wel berekeningen uitgevoerd en weergegeven die betrekking hebben op de gevolgen van het voorgenomen alternatief op het grondwater. Hierbij is de emissie aan PAK's berekend tijdens de eerste fase, de reeds verrichte stortingen (1979-1993), tijdens de tweede fase, van het storten (1993-1997) en tijdens de derde fase, de periode van consolidatie (1997-2197);

ad. w

Deze vraag wordt voor de 'rekenverontreiniging' beantwoord in bijlage III van het MER, verspreidingsberekeningen, bladzijde 3-20.

ad. x en y

Uitgangspunt in de startnotitie MER Averijhaven was het storten van 700.000 à 800.000 kubieke meter zoute en verontreinigde baggerspecie in de Averijhaven over een periode van vijf jaar.

Nadere informatie betreffende de capaciteit van de Averijhaven heeft geleid tot verlaging van de hoeveelheid tot ongeveer 600.000 kubieke meter over een periode van vijf jaar, hetgeen als uitgangspunt gold voor het MER.

Daarbij werd uitgegaan van stortingen tot het huidige maaiveld (NAP + 5 m). Aanvankelijk was de verwachting dat binnen deze periode de initiatieven uit het baggerspecieplan konden worden gerealiseerd. Maatschappelijk bestaat er echter veel weerstand tegen het inrichten van grootschalige baggerspeciestortplaatsen. Met de baggerspeciestortplaats Averijhaven moet dan ook zo lang mogelijk worden gedaan. Daarnaast heeft het ontbreken van een grootschalige baggerspecielocatie in het Provinciaal Baggerplan initiatiefnemer genoodzaakt tot het realiseren van een grotere overbruggingstermijn, dus ook een grotere capaciteit. Daartoe is nagegaan wat maximaal geborgen kan worden in de Averijhaven als de stortingen worden voortgezet tot circa tien meter boven maaiveldhoogte. Uit capaciteitsberekeningen blijkt dat de ruimte in de Averijhaven met opgehoogde omdijking tot NAP + 15 m circa 1,8 miljoen kubieke meter is waarvan een deel (circa 0,39 miljoen kubieke meter) reeds is ingenomen door eerdere stortingen. Over een periode van twaalf jaar kan dan nog circa 1,4 miljoen kubieke meter baggerspecie in de resterende ruimte worden gebracht. Aldus is door de initiatiefnemer Rijkswaterstaat besloten om de aanvraag op te stellen voor een groter volume baggerspecie dat over een langere termijn dan de eerdergenoemde vijf jaar gestort wordt in de Averijhaven. Voor wat betreft de door reclamant genoemde locatie Noordpier moet opgemerkt worden dat de discussie met betrekking tot de grootschalige baggerspecieberging in het IJmondgebied nog moet worden gestart. Gelet op de noodzaak van een baggerspeciedepot is uitstel van de voorgenomen activiteit ongewenst gelet op de noodzaak van het vrijhouden van de vaarwegen in het herkomstgebied van de baggerspecie.

ad. z

De in de aanvulling van het MER genoemde conclusie dat de stoffenflux na consolidatie voor alle alternatieven lager is dan de richtlijnen uit het beleidsstandpunt is inderdaad onjuist. In tabel 0.1 blijkt dat in het geval van het volume-alternatief de verontreinigingsfluxen van chroom en fluorantheen de toetsingswaarden overschrijden. Derhalve zal in de vergunning worden voorgeschreven dat in het monitoringssysteem beschreven moet worden dat deze overschrijdingen tijdigesignaleerd kunnen worden en welke maatregelen dan worden genomen.

ad. aa

Er bestaat inderdaad discrepantie tussen het advectief transport in het geval van het volume-alternatief zoals beschreven staat in tabel 0.1 en het volume-alternatief zoals beschreven staat in tabel 10.9, uitgaande van isolatie en een bovenafdichting. In de vergunning zal worden voorgeschreven dat redelijkerwijs voldaan dient te worden aan de richtlijn, te weten 2 mm/jaar, zoals is vastgelegd in het Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie. Als het uiteindelijke ontwerp van de baggerspeciestortplaats gereed is zullen opnieuw berekeningen uitgevoerd worden.

Het monitoringsplan dient gebaseerd te worden op de resultaten van deze berekeningen.

ad. ab

De door reclamant gemaakte opmerking valt buiten het kader van de Wet milieubeheer en dient door het bevoegd gezag voor de Wvo-vergunning beantwoord te worden.

ad. ac

In oktober 1994 is gestart met een proef met betrekking tot de fractiescheiding van baggerspecie uit het IJmond-gebied. De resultaten van deze proef zullen door Rijkswaterstaat aan gedeputeerde staten worden overgelegd. Verder wordt verwezen naar hetgeen vermeld is in ad. k (met name zandscheiding).

ad. ad, ae en af

Het bestemmingsplan van de gemeente Velsen dat betrekking heeft op de locatie Averijhaven dateert uit maart 1963. De Averijhaven is ontwikkeld en ook al weer buiten gebruik gesteld in de periode die gelegen is tussen het vaststellen van het bestemmingsplan en het opstarten van dit initiatief. Volgens het bestemmingsplan is het onderhavige gebied bestemd voor "verkeer te water". Het dempen van de voormalige Averijhaven volgens de voorgenomen activiteit houdt in dat de vormgeving of morfologie van het gebied in overeenstemming wordt gebracht met het (vigerende) bestemmingsplan. Het verschil met de situatie van voorheen is dat ter plaatse van de Averijhaven het duinzandpakket is vervangen door vervuilde baggerspecie. Verder is de locatie Averijhaven gelegen binnen het plangebied van het streekplan Amsterdam-Noordzeekanaalgebied (ANZKG, januari 1987). Dit streekplan is vastgesteld in januari 1987. In verband met de benodigde opslagmogelijkheden van grondstoffen dient ter plaatse van de Averij- en Werkhaven de aanduiding bedrijfsterrein te worden aangegeven; een combinatie van opslagen en mengvelden ten behoeve van Hoogovens en een droogmassagoed-overslagfaciliteit op het terrein wordt nagestreefd. De huidige Averijhaven zal moeten verdwijnen. De voorkeur voor een nieuwe haven gaat uit naar een plek elders langs de Noordzeekust. Voorlopig is er geen sprake van een capaciteitsuitbreiding van Hoogovens die een kustaanpassing tot gevolg heeft. Ook is er op dit moment geen zicht op de vestiging van een droogmassagoed-overslagfaciliteit. Om deze reden wordt geen reservering voor het noordoeverplan aangegeven. De ruimtelijke reservering voor een kustaanpassing ten noorden van de Noordpier moet echter op langere termijn mogelijk blijven. Voor wat de opmerking van reclamant betreft met betrekking tot het door hem voorgestelde twee-sporenbeleid kan het volgende worden opgemerkt. De voorgestelde (korte) termijn van 5 jaar storten plus 5 jaar zetting betekent dat slechts gedurende een zeer korte tijd gestort kan worden. Gelet op de reeds in ad. x en y genoemde noodzaak van een baggerspeciedepot zal dit leiden tot een vergroting van het probleem om de baggerspecie te kunnen bergen. Door reclamant wordt voorgesteld om gedurende de door hem voorgestelde termijn van 5 jaar aandacht te besteden aan de ontwikkeling van de grootschalige locatie Noordpier.

In het oorspronkelijke baggerspecieplan van de provincie Noord-Holland was de locatie Noordpier opgenomen als mogelijke locatie voor een grootschalige baggerspeciastortplaats. Onder grote maatschappelijke druk is destijds deze locatie uit het plan gehaald, waarbij de afspraak is gemaakt dat afhankelijk van de uitkomst(en) van de MER-Averijhaven de locatie Noordpier wel/niet opnieuw ter discussie zal worden gesteld.

Uit het MER blijkt dat het zogenaamde Noordpier Vermijdingsalternatief niet haalbaar is. Daarop is op bestuurlijk niveau de afspraak gemaakt dat voordat de discussie weer zal worden gestart er een verkennend onderzoek zal worden uitgevoerd. Vooralsnog is de uiteindelijke realisatie van de locatie Noordpier binnen een termijn van vijf jaar niet reëel. De opmerking van reclamant dat dan de Afrikahaven op uitwisselingsbasis gebruikt kan worden is niet opportuun gelet op het feit dat de realisatie van de Afrikahaven nog ver verwijderd is;

bedenkingen tegen de ontwerp-beschikkingen

dat tijdens de op donderdag 6 april 1995 gehouden openbare zitting inzake de aanvragen en de ontwerp-beschikkingen in het kader van de Wet milieubeheer respectievelijk de Wet verontreiniging oppervlaktewateren opmerkingen en bedenkingen zijn ingebracht door:

12. L. Kisjes namens het actiecomité "Laat de kust met rust";
13. de heer Van Arendonk namens de Milieufederatie Noord-Holland;
14. de heer Daalder van de Havenvereniging IJmond;
15. de heer Trautwein van "het actiecomité "Laat de kust met rust";
16. de heer Van Vuuren;

dat naar aanleiding van de aanvragen en de ontwerp-beschikkingen in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren tijdig schriftelijke opmerkingen en bedenkingen zijn ingebracht door:

17. de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland;
18. het Gemeentelijk Havenbedrijf Amsterdam;
19. Burgemeester en Wethouders van de gemeente Velsen;

dat De Havenvereniging IJmond te IJmuiden haar schriftelijke opmerkingen c.q. bedenkingen niet binnen de wettelijk voorgeschreven termijn heeft ingebracht en daarin derhalve niet kan worden ontvangen;

dat de overige opmerkingen c.q. bedenkingen als volgt zijn samen te vatten:

- ag. Reclamant vraagt zich af waarom de Gemeentelijke Havendienst de voorgenomen activiteit geen oplossing vindt en wil weten wat Rijkswaterstaat, die alternatieven in studie heeft, hieraan denkt te doen (reclamant 12).
- ah. De vergunninghoudster dient een aantal plannen ter beoordeling van het bevoegd gezag in te dienen. Getwijfeld wordt aan de mogelijkheid van derden om te reageren op die plannen in die zin dat het voor derden steeds moeilijker wordt om een vergunning te toetsen op de vraag of de voorschriften voldoende zijn om schade en gevaar voor het milieu te voorkomen. Reclamant is van mening dat dergelijke plannen reeds bij de aanvraag hadden moeten worden gevoegd (reclamant 13).
- ai. Reclamant vraagt zich af of een deel van de te storten bagger in aanmerking komt voor fractiescheiding conform hetgeen genoemd is in het baggerspecieplan (reclamant 13).



- aj. In de vergunning is het onduidelijk welke acceptatiecriteria worden gehanteerd. Naar de mening van de reclamant dient het acceptatiebeleid getoetst te worden aan de hand van het provinciaal baggerplan, eventueel aangevuld met hetgeen bepaald wordt in het Bestuurlijk Overleg Waterbodems (reclamant 13).
- ak. In de overwegingen wordt aangegeven dat beheer, inrichting en nazorg van de stortplaats afgestemd zijn op de eisen gesteld in het Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie. In de vergunning staat daarover niets vermeld (reclamant 13).
- al. De Afrikahaven wordt als studie genoemd. De milieufederatie meldt dat deze niet op korte termijn bruikbaar is. Daarnaast heeft de milieufederatie veel bezwaren tegen het storten in diepe putten (reclamant 13).
- am. De Havenvereniging IJmond maakt ernstig bezwaar tegen het gebruik van de Averijhaven voor het dumpen van slib met dien verstande dat de Averijhaven wel gebruikt kan worden, maar op een zodanige wijze dat de haven niet tot in lengte van dagen onbruikbaar is, maar te zijner tijd gebruikt kan worden als bedrijventerrein (reclamant 14).
- an. Reclamant merkt op dat een groot aantal voorschriften nog nader uitgewerkt moet worden en dat daardoor de kans groot is dat de uitwerking zich onttrekt aan de inspraak van derden (reclamant 15).
- ao. Reclamant heeft via de pers vernomen dat de voorgenomen activiteit en het MER weer ter discussie worden gesteld. Reclamant maakt hier ernstige bezwaren tegen en hecht sterk aan de enorme voordelen die de Averijhaven biedt en de tijdwinst die wordt geboekt wanneer het depot op verstandige wijze wordt gebruikt. Reclamant raadt met klem af om van de huidige procedure af te wijken (reclamant 12).
- ap. Reclamant vraagt zich af hoe het gaat met de doorsijpeling van verontreinigingen naar het grondwater, en wat de gevolgen hiervan zijn voor de IJmond en de omgeving. Daarnaast is reclamant van mening dat er te snel een beslissing is genomen over de locatie en verzoekt hier serieus naar te kijken en tevens na te gaan wat het gevolg is van het slib dat sinds 1979 is gestort (reclamant 13).
- aq. Naar aanleiding van voorschrift 1.17 van de ontwerp-beschikking Wet milieubeheer kan in plaats van "het voorkomen van verontreinigingen uit de stortplaats" beter gesproken worden van "dat de verspreiding van verontreinigingen uit de stort voldoet aan de gestelde richtlijnen voor baggerspeciedepots" (reclamant 17).
- ar. Gelet op voorschrift 4.2.1 van de ontwerp-beschikking Wet milieubeheer betwijfelt reclamant of het voorgeschreven equivalente geluidniveau in een dergelijke industriële omgeving noodzakelijk is, en vraagt zich af hoe deze geluidniveaus zich verhouden t.o.v. het reeds aanwezige geluidniveau (reclamant 17).

as. Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking Wvo merkt reclamant op dat i.t.t. hetgeen genoemd wordt in de ontwerp-beschikking het depot in de herfst van 1996 gereed zal zijn. Verder heeft reclamant een tekstuele wijziging voor voorschrift 6 vierde lid (reclamant 17).

at. Reclamant heeft bedenkingen ten aanzien van de storthoogte van de baggerspeciestortplaats. Deze dient te worden beperkt tot NAP + 5 m in tegenstelling tot de hoogte van NAP + 15 m (reclamant 18).

au. De wijze van inrichten dient zodanig te zijn dat, in tegenstelling tot de huidige consolidatietijd van 150-200 jaar, een consolidatietijd van 5-10 jaar wordt bereikt. Reclamant is van mening dat realisatie van de baggerspeciestortplaats conform de ontwerp-beschikking de ontwikkeling van een overslagcapaciteit op dit moment maar ook in de verre toekomst onmogelijk maakt. Vanwege het feit dat de Averijhaven gelegen is aan zeer diep vaarwater kunnen diepstekende schepen worden gelost en geladen, hetgeen het belang onderstreept van de mogelijkheid van op- en overslagcapaciteit in het IJmondgebied. Reclamant stelt verder voor de consolidatie te versnellen door gebruik te maken van een zogenaamde sandwichconstructie waarbij een zandlaag tussen de baggerspecielagen wordt aangebracht waarin een drainagesysteem wordt opgenomen waardoor direct vanaf de eerste storting een vacuüm-consolidatie kan worden gestart waarmee het uiteindelijk mogelijk is om het vullen van het depot zodanig uit te voeren dat na 5 à 10 jaar de restzetting tot het acceptabele niveau van 0,25 m beperkt blijft.

Naast deze wijze van inrichten stelt reclamant voor om de baggerspeciestromen in de regio te optimaliseren waarbij samengevat het volgende baggerplan opgesteld dient te worden.

Voor de korte termijn:

- * de Averijhaven, beperkt tot NAP + 5 m met consolidatieversnellende maatregelen;
- * Amerikahaven.

Voor de middellange termijn:

- * Amerikahaven (restcapaciteit);
- * Afrikahaven.

Voor de lange termijn:

- * grootschalige stortlocatie regio Velsen;
- * grootschalige stortlocatie IJ-meer;
- * Afrikahaven (restcapaciteit).

Naar aanleiding van het bovenstaande dienen de volgende voorschriften te worden gewijzigd: Voorschrift 1.16 en 2.1 (de storthoogte), voorschrift 1.18, 1.22 en 1.23 (toekomstig gebruik en de voorschriften 2.2 en 2.3 (klasse 3 en 4 naar Amerikahaven) (reclamant 18).

av. Reclamant is van mening dat tengevolge van de voorgenomen activiteit en het daarmee samenhangende inklingsproces de gebruiksfunctie van de Averijhaven, gelet op de strategische ligging beperkt wordt. Daarnaast dient, gelet op mogelijke toekomstige herstructureringen van het Hoogovensterrein en het Masterplan Noordzeekanaalgebied, te worden gestreefd naar een zo efficiënt mogelijke ruimtelijke indeling van het beschikbare gebied. Derhalve stelt reclamant voor dat gekozen wordt voor de variant NAP + 5 m (reclamant 19).

- aw. Reclamant hecht een groot belang aan de optimale ontwikkeling en toepassing van verwerkingstechnieken voor baggerspecie. De ontwerp-beschikking waarbij de mogelijkheid wordt geboden om gedurende 10 jaar klassen 2, 3 en 4 en Wca (BAGA) baggerspecie in de Averijhaven te storten draagt niet in voldoende mate bij aan de realisering van deze doelstellingen (reclamant 18).
- ax. Reclamant acht een onderzoek gewenst naar alternatieve stortlocaties en mogelijke toepassing van verwerkingstechnieken alsmede transportkosten van baggerspecie, afgezet tegen de kosten van de aanleg en het beheer van het depot (reclamant 19).
- ay. Reclamant vraagt zich af in hoeverre de gekozen variant past binnen het provinciaal beleid, waarin wordt gestreefd naar een beperkt aantal grote stortlocaties (reclamant 19).
- az. Reclamant verzoekt voorschrift 2.1 (totaal te bergen baggerspecie) aan te passen gelet op een storthoogte van NAP + 5 m (reclamant 19).
- ba. Reclamant is van mening dat de in de voorschriften 1.4, 1.5, 1.6 en 1.7 genoemde plannen voorhanden moeten zijn om te kunnen toetsen of de uit de plannen voortvloeiende maatregelen in het belang zijn van de bescherming van het milieu (reclamant 19).
- bb. In voorschrift 2.3 wordt gesproken van Wca-baggerspecie. Dit moet thans worden aangemerkt als gevaarlijk afval volgens het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen (reclamant 19).
- bc. Reclamant wenst een nadere specificatie van de te treffen maatregelen en voorzieningen bij de waterzuivering. Daarnaast dienen maximale grenswaarden opgenomen te worden ten aanzien van de toegestane emissies van met name genoemde schadelijke stoffen naar de bodem en het grondwater (reclamant 19).
- bd. Reclamant is van mening dat in aansluiting op voorschrift 3.1.1 en in samenhang met voorschrift 4.3.1 een voorschrift dient te worden opgenomen inzake een nulonderzoek (reclamant 19).
- be. Reclamant pleit voor een preventief beleid, waarbij vervuiling van de waterbodem wordt voorkomen door saneringsmaatregelen aan de bron (reclamant 19).
- bf. Reclamant heeft bedenkingen tegen de lozing van huishoudelijk afvalwater en retourwater vanuit de Averijhaven (reclamant 19);

overwegende ten aanzien van de ingebrachte opmerkingen en bedenkingen,

ad. ag

Het Gemeentelijk Havenbedrijf Amsterdam is van mening dat het volstorten van de Averijhaven tot NAP + 15 m de ontwikkeling van havenactiviteiten in de weg staat gedurende een zeer lange periode. Verwezen wordt ook naar het gestelde ad. at, au, av, ax en az.

ad. ah en an

Het in deze vergunning neergelegde systeem van doel- annex planvoorschriften (de zogenaamde beheersplansystematiek) vloeit rechtstreeks voort uit het Provinciaal milieubeleidsplan. Daarin staat vermeld, dat het bevorderen van de eigen verantwoordelijkheid van milieubelastende inrichtingen als een van de pijlers van het te voeren milieubeleid wordt beschouwd. Het doel is het behalen van betere resultaten op het gebied van bescherming van het milieu dan door middel van het door ons in de klassieke vergunning opleggen van milieubescherpende maatregelen. De beheersplansystematiek is bedoeld als een stap op weg naar de koppeling van de door milieubelastende inrichtingen zelf te ontwikkelen milieuzorgsystemen en de door ons te verlenen vergunningen.

Op deze wijze zal met het instrument vergunningverlening de introductie van bedrijfsinterne milieuzorgsystemen actief gestimuleerd worden. Daarnaast is het systeem een invulling van artikel 8.12 Wet milieubeheer, waarin het primaat voor doelvoorschriften in vergunningen is vastgelegd. Het systeem bestaat uit twee componenten. De basis wordt gevormd door een beperkt aantal heldere goed handhaafbare doelvoorschriften, welke waarborgen dat buiten de inrichting geen onaanvaardbare milieubelasting optreedt. De tweede component wordt gevormd door de diverse beheersplannen waarin vergunninghoudster moet aangeven welke maatregelen zij heeft getroffen of nog zal treffen om aan de doelvoorschriften te (blijven) voldoen. Op die wijze wordt aan vergunninghoudster in het kader van eerdergenoemde stimulering van bedrijfsinterne milieuzorg - binnen zekere grenzen - een bepaalde vrijheid gelaten c.q. flexibiliteit gegund voor wat betreft de toe te passen milieubescherpende maatregelen. Deze vrijheid is niet absoluut, want wij toetsen de plannen op hun haalbaarheid en kunnen indien noodzakelijk nadere eisen aan de plannen stellen. Tegen het stellen van deze nadere eisen of juist tegen het achterwege laten daarvan kan bezwaar en/of beroep worden ingesteld, zodat ook de inspraak van derden is gewaarborgd. Immers, in de vergunning is expliciet aangegeven wanneer de verlangde plannen aan ons moeten zijn overgelegd. Na afloop van die termijn kan een ieder in beginsel kennis nemen van de inhoud van de plannen en, indien men zich niet kan vinden in de daarin voorgestelde maatregelen, ons verzoeken om nadere eisen te stellen aan het plan. Op dit verzoek nemen wij vervolgens, zoals gezegd, een voor bezwaar en/of beroep vatbaar besluit.

Ten slotte blijkt uit het milieujaarverslag wat de gevolgen zijn van het in bedrijf hebben van de inrichting, welke plannen zijn ingediend en wat de resultaten van de in de plannen voorgestelde milieubescherpende maatregelen zijn.

ad. ai

Verwezen wordt naar het in de beschikking opgenomen voorschrift 2.4 inzake het acceptatieplan. Hieruit blijkt dat vergunninghoudster aan dient te geven welke fracties in aanmerking komen voor verwerking door middel van scheidings-, reinigings- en/of immobilisatietechnieken. Die fracties mogen vervolgens, gelet op voorschrift 2.1, niet worden geaccepteerd. Het acceptatieplan moet jaarlijks worden geactualiseerd, zodat de laatste technieken in aanmerking komen voor de verwerking van de baggerspecie.

ad. aj

De landelijke doelstelling met betrekking tot de te verwerken hoeveelheid baggerspecie in het jaar 2000, zoals verwoord in het Beleidsstandpunt voor de verwijdering van baggerspecie, geldt ook als basis voor het baggerplan. Voor de verdere uitwerking vormt het Bestuurlijk Overleg Waterbodems het kader. In het in voorschrift 2.6 genoemde acceptatieplan worden de acceptatievoorschriften ten aanzien van de verwerking verder uitgewerkt. Daarnaast liggen de acceptatiecriteria vast in de voorschriften 2.1, 2.2, 2.3 en 2.6.

ad. ak

Aan het in te dienen projectplan (voorschrift 1.15) wordt de eis gesteld dat de baggerspeciéstortplaats dient te voldoen aan de gestelde richtlijnen voor baggerspeciedepots. Ook ten aanzien van het beheer geldt deze eis, zoals bijvoorbeeld is weergegeven in voorschrift 1.24 (bovenafdichting). Zie verder ad. n. Ten aanzien van de nazorg kan worden opgemerkt dat het Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie niet het kader vormt waarin dit wordt geregeld. De nazorg zal geregeld worden in de toekomstige Leemtewet. Verwezen wordt verder naar het gestelde ad. f.

ad. al

De Averijhaven heeft als voordeel boven de Afrikahaven dat zij niet in open verbinding staat met oppervlaktewater. Dit biedt een betere waarborg om bij baggerspeciéstortplaatsen als de onderhavige de voorgeschreven IBC-condities in stand te houden. In de richtlijnen voor baggerspeciedepots van het regeringsstandpunt Verwijdering baggerspecie wordt geconcludeerd (op grond van het MER-Berging baggerspecie) dat putvarianten in oppervlaktewater gunstiger scoren op het gebied van milieu-effecten als ook maatregelen genomen kunnen worden tegen verontreiniging van het oppervlaktewater. Bij de Averijhaven is dit mogelijk omdat het een afgesloten geheel vormt (niet in verbinding met open water).

ad. am

Verwezen wordt naar het gestelde ad. at, au, av, ax en az.

ad. ao

Er zal niet worden afgeweken van de huidige lopende procedure. Verwezen wordt naar het gestelde ad. at, au, av, ax en az.

ad. ap

In het MER is reeds (ten dele) onderzocht wat de aard, samenstelling en vracht van de verontreinigingen uit de baggerstortplaats zal zijn en wat daarvan de invloed is op het grondwater en de bodem. Ook is de reeds aanwezige hoeveelheid baggerspecie meegenomen in de verschillende alternatieven. Daarnaast dient vergunninghoudster ten behoeve van het op te stellen monitoringsplan opnieuw berekeningen uit te voeren t.a.v. de verspreiding van verontreinigingen uit de baggerspeciéstortplaats. Zie verder onder ad. aa. Voor wat betreft de keuze van de locatie Averijhaven wordt opgemerkt dat hiertoe reeds in het MER dat ten behoeve van het Provinciaal baggerspecieplan is opgesteld de verschillende locatiemogelijkheden zijn onderzocht en na zorgvuldige afweging en inspraak de keuze is gemaakt voor onder meer de Averijhaven. Het onderhavige MER baseert zich voor wat betreft de locatiekeuze op genoemd plan-MER en beschrijft uitsluitend de Averijhaven en de inrichtingsalternatieven daarvoor.

ad aq

Aan deze bedenking wordt tegemoetgekomen door aanpassing van voorschrift 1.17.

ad. ar

Ingevolge de Wet milieubeheer dienen er aan elke nieuwe activiteit o.a. ook geluideisen gesteld te worden. In de voorbesprekingen is besloten dat het baggeren los van de inrichting zou worden gezien. Dit betekende derhalve dat het lossen van bagger in de Averijhaven alleen in de dagperiode (07:00 tot 19:00 uur) zou plaatsvinden.

Om deze reden is besloten om in de voorschriften geluidniveaus van respectievelijk 60, 35 en 30 dB(A) op te nemen voor de dag-, avond- en nachtperiode. Tijdens het lossen van de bagger kan in de dagperiode op een afstand van 100 meter aan een equivalent geluidniveau van 60 dB(A) worden voldaan. Daar het achtergrondgeluidniveau ter plaatse 60 dB(A) bedraagt wordt ook voldaan aan de circulaire industriewet.

Ten behoeve van het zonebeheer van een industrieterrein wordt van alle op het industrieterrein gelegen inrichtingen de vergunde geluidruimte gesommeerd. Om te voorkomen dat er op papier sprake is van een overschrijding, doordat in de avond of de nachtperiode een geluidniveau is vergund dat niet wordt gebruikt, worden er in de voorschriften voor deze twee perioden lage eisen gesteld.

De opmerking dat de in voorschrift 4.2.1 vermelde geluidniveaus zich niet verhouden tot het achtergrondniveau ter plaatse, is correct. Het L_{95} is op deze locatie 50 dB(A) in de nachtperiode.

Voor de avond- en nachtperiode is in verband met het zonebeheer bewust voor deze lage geluidniveaus gekozen.

ad. as

Genoemde opmerking valt buiten het kader van de Wet milieubeheer en zal bij de besluitvorming m.b.t. de aangevraagde Wvo-vergunning worden betrokken.

ad. at, au, av, ax en az

Naar aanleiding van de door de Gemeentelijke Havendienst Amsterdam (reclamant 18) en de gemeente Velsen (reclamant 19) ingediende bezwaren tegen de voorgenomen stort van baggerspecie tot een hoogte van NAP + 15 m heeft in de maanden mei en juni 1995 intensief overleg plaatsgevonden tussen eerder genoemde partijen en de vergunningvraagster (Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland), teneinde te komen tot een oplossing voor het probleem en tegelijkertijd de vergunningprocedures voor de Averijhaven niet te vertragen. Dit overleg heeft er toe geleid dat op 26 juni 1995 een akkoord is bereikt tussen de drie partijen. In het akkoord zijn de volgende afspraken vastgelegd:

1. De te vergunnen termijn van 10 jaar voor de Averijhaven wordt als maximum-termijn beschouwd, ongeacht de eindhoogte. Dat wil zeggen dat vooralsnog de eindhoogte van NAP + 15 m gehandhaafd blijft.
2. Met de onder 1 genoemde afspraak wordt de exploitatie van de stortplaats gelimiteerd. Het in bezit hebben van de stortplaats wordt niet gelimiteerd.
3. Na de genoemde 10 jaar komen de drie partijen opnieuw samen om te bespreken of met de huidige baggerspeciestortplaats Averijhaven verder wordt gegaan of dat er een opvolger moet komen.

Vorengenoemde afspraken zullen vastgelegd worden in een nog nader op te stellen convenant waarbij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland betrokken zullen worden. In dit convenant zullen naast de gemaakte afspraken ook de doelstellingen en uitgangspunten verder uitgewerkt worden. Indien de partijen het convenant hebben afgesloten dan kan worden overgegaan tot de opstelling van een planologisch regime waarin de doelstellingen en uitgangspunten tot uitdrukking komen. Het ter plaatse geldende bestemmingsplan "In hoofdzaak" voor het gedeelte van de gemeente Velsen ten Noorden van het Noordzeekanaal dateert van 1936 en geeft ter plaatse de bestemming verkeer te water aan. In dit plan is geen rekening gehouden met het thans beoogde gebruik. Vooruitlopend op het convenant heeft de gemeente Velsen de procedure gestart om voor het gebied een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 van de Wet op de ruimtelijke ordening te nemen. Een dergelijk besluit voorkomt dat op basis van de vigerende planologische regeling bebouwing tot stand komt die het nieuwe bestemmingsplan in de weg staat. Tevens biedt het een indicatie dat een herziening van het bestemmingsplan op handen is. Gelet op het voorgaande kan het door reclamant 18 gedane verzoek om de voorschriften 1.16, 2.1, 1.18, 1.22, en 2.2 te wijzigen niet worden gehonoreerd. De voorschriften 1.23 en 2.3 zullen aangepast worden.

ad. aw

Verwezen wordt naar het gestelde ad. k, ai en aj.

ad. ay

De locatie Averijhaven maakt onderdeel uit van en wordt met name genoemd in het Provinciaal Baggerplan. Verwezen wordt naar ad. ap.

ad. ba

Verwezen wordt naar het gestelde ad. ah en an.

ad. bb

Aan deze bedenking wordt tegemoetgekomen door aanpassing van voorschrift 2.1.

ad. bc

De in voorschrift 3.1.1 genoemde maatregelen en voorzieningen worden nader omschreven in het in voorschrift 1.5 genoemde beheersplan. Gedeputeerde staten kunnen nadere eisen aan deze maatregelen c.q. voorzieningen stellen. Voor wat betreft de maximale emissies naar de bodem en het grondwater toe dient voldaan te worden aan hetgeen gesteld is in de Richtlijnen voor baggerspeciedepots en het Beleidsstandpunt voor de verwijdering van baggerspecie.

ad. bd

Aan deze bedenking is tegemoet gekomen door het stellen van de voorschriften 4.3.2 e.v. Overigens is in hoofdstuk 4 van het hoofdrapport van het MER aandacht besteed aan de mulsituatie.

ad. be

Wij onderschrijven de visie van reclamant dat gestreefd moet worden naar preventie. Dit neemt niet weg dat baggerspeciéstortplaatsen als de onderhavige, gelet op het aanbod van verontreinigde baggerspecie en het tekort aan verwerkingscapaciteit, noodzakelijk blijven.

ad. bf

Genoemde bedenkingen vallen buiten het kader van de Wet milieubeheer en zullen bij de besluitvorming m.b.t. de aangevraagde Wvo-vergunning worden betrokken.

Advies dat op 12 april 1995 is binnengekomen van de Hoofdingenieur-Directeur van het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling (RIZA) te Lelystad, luidt samengevat:

1. Ten aanzien van de Wvo-ontwerp-beschikking: In een vroeg stadium is overleg gevoerd over de eisen, in het kader van de Wvo, te stellen aan de definitieve depots. Dit heeft geresulteerd in een werkdocument dat als bijlage bij het advies is gevoegd. Bij het opstellen van het werkdocument is uitgegaan van het in het kader van de Wvo te voeren waterkwaliteitsbeleid. Het beleid wordt als volgt uitgewerkt. Er zijn verschillende beheersmaatregelen toe te passen, die bijdragen aan de beperking van de lozing:

- gebruik van diffusor;
- regelen van de afluut van het water;
- recirculatie van het retourwater;
- het af te laten water te gebruiken voor het verpersen van de baggerspecie;
- nitrificeren en denitrificeren in het depot. De aanpak van de nog resterende lozing dient ten aanzien van de zwarte-lijststoffen ten minste te gebeuren door toepassing van de emissie-aanpak op grond van de best bestaande technieken. Gelet op het feit dat de verontreinigingen voor het merendeel gehecht zitten aan onopgeloste bestanddelen zal de zuivering gericht zijn op de verwijdering van zwevende stof en stikstofverbindingen. Voor de zwevende stofverwijdering zullen de best uitvoerbare technieken worden toegepast. Voor de volledige verwijdering van ammonium en nitraat uit het retourwater zou nitrificatie en denitrificatie moeten worden toegepast waarbij gekozen wordt voor nitrificatie in het recirculatiewater en denitrificatie in het depot zelf waarbij het zelfreinigende vermogen van het depot op de voorgrond staat.

Derhalve wordt voorgesteld om in de Wvo-vergunning een onderzoeksverplichting op te nemen waarbij een jaargemiddelde gehalte van 15 mg ammonium-N/l als streven wordt opgenomen. Voor denitrificatie in het depot wordt voorgesteld een onderzoeksverplichting op te nemen. De adviseur merkt nog op dat het werkdocument deelt uitmaakt van een rapportage over te stellen eisen aan tijdelijke en definitieve depots die in het kader van de CUWVO-VI werkgroep wordt voorbereid. Daarnaast loopt een onderzoek naar een nadere invulling van de onderzoeksverplichtingen die in de Wvo-vergunning worden geëist. Gelet op het hiervoor genoemde maakt de adviseur de volgende opmerkingen:

- het huishoudelijk afvalwater te lozen in het depot (voorschrift 3);
- het uitbreiden van de in voorschrift 8 (monitoring) genoemde te analyseren parameters.

2. Ten aanzien van de Wet milieubeheer-ontwerp-beschikking: In de Wm-vergunning wordt vermeld dat er alleen specie vanuit het herkomstgebied 12 in het depot Averijhaven gestort mag worden. Alleen in calamiteuze situaties is het mogelijk vanuit andere herkomstgebieden specie in het depot te bergen. Tegen het in het depot brengen van specie van buiten de in de aanvraag vermelde gebied, met of zonder eventuele uitruil van specie, bestaat vanuit het oogpunt van het waterkwaliteitsbeheer geen bezwaar;

met betrekking tot dit advies overwegen wij,

dat de onder punt 1 van het advies genoemde aspecten buiten het kader van de Wet milieubeheer vallen en bij de besluitvorming m.b.t. de aangevraagde Wvo-vergunning zullen worden betrokken. Punt 2 van het advies geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen;

overwegende ambtshalve:

A. Ten aanzien van het opgestelde milieu-effectrapport:

- Het rapport en de daarbij behorende aanvulling, toelichting en bijlagen geven een dusdanig goed beeld van de gepresenteerde alternatieven, te weten het nul-alternatief, het herinrichtingsalternatief, het klasse 2 en 3 baggerspeciebergingsalternatief, het Noordpiervermijdingsalternatief, het volume-alternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief, dat een verantwoord besluit ten aanzien van de vergunningaanvraag kan worden genomen. Er is gekozen voor het volume-alternatief (zonder Werkhaven). Uitgangspunt in de starnotitie MER-Averijhaven was het storten van 700.000 à 800.000 m³ over een periode van 5 jaar. Nadere informatie betreffende de capaciteit van de Averijhaven leidde tot de conclusie, dat er slechts ruimte zou zijn voor 600.000 m³ over een periode van 5 jaar.

Nadere analyse van de gevolgen zoals die zijn beschreven in het MER en de lange tijd die nodig is om voor dit soort verwerkingsinrichtingen een maatschappelijk draagvlak te creëren, heeft ons doen besluiten om de aanvraag op te stellen voor een groter volume te storten baggerspecie, zodat gedurende langere termijn gebruik kan worden gemaakt van de Averijhaven. Ons college is eveneens van mening dat, gelet op het ontbreken van een alternatieve grootschalige baggerspeciéstortplaats in het Provinciaal baggerplan, het noodzakelijk is dat de Averijhaven voor langere termijn in exploitatie blijft. De aanvraag voor de milieuvergunningen is nu gebaseerd op het storten van 1,45 miljoen kubieke meter gedurende een periode van 12 jaar.

- In de omschrijving van de voorgenomen activiteit wordt geen eenduidig inzicht verschaft op welke wijze de controle plaatsvindt op de eventuele verspreiding van verontreinigingen naar de bodem en het grondwater. In de vergunning wordt een monitoringsplan voorgeschreven. Ook de afwerking en de nazorg van de baggerspeciéstortplaats worden summier behandeld. In de vergunning zullen ten aanzien van deze aspecten nadere eisen worden gesteld.
- In het MER is de uitwerking van het beleid ten aanzien van de verwerking van baggerspecie summier behandeld. In de vergunning zal dit beleid worden vertaald in het acceptatievoorschrift, te weten het indienen van een acceptatieplan.

B. Ten aanzien van de vergunningaanvraag:

1. Dat de oprichting van de baggerstortplaats in de Averijhaven in overeenstemming is met het in het Provinciale baggerspecieplan voor het tijdvak 1993-1998 geformuleerde verwijderingsbeleid, omdat deze locatie in het plan is opgenomen.

2. Dat in het Provinciale Baggerspecieplan voor het tijdvak 1993 - 1998 is aangegeven dat Rijks- en Amsterdamse baggerspecie klasse 2, 3 en 4 in de eerste planperiode zullen worden geborgen in diepe putten. Voor zover daarna nog een restcapaciteit aanwezig is zal ook in de periode daarna van deze diepe putten gebruik mogen worden gemaakt. Dat wij derhalve instemmen met het verzoek van Rijkswaterstaat om in geval van onvoorziene gebeurtenissen de Averijhaven te gebruiken als baggerspeciedepot voor baggerspecie uit andere gebieden dan het verwerkingsgebied van de Averijhaven (herkomstgebied 12 van het plan), onder de voorwaarde dat daardoor in het herkomstgebied 12 geen knelpunt ontstaat.

3. Dat er verontreinigde baggerspecie wordt gestort die aangemerkt kan worden als gevaarlijk afval volgens het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen (BAGA). Dat het beleid voor de verwijdering van BAGA-baggerspecie is vastgelegd in het Meerjarenplan voor de verwijdering van gevaarlijke afvalstoffen 1990-2000 (MJP) van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en het Interprovinciaal Overleg. Dat in dit plan is neergelegd dat de provincies zelf zullen aangeven welke stortplaatsen geschikt zijn of worden gemaakt voor het storten van C-3-afvalstoffen (= BAGA-baggerspecie) waarbij er vanuit wordt gegaan dat elke regio zelfvoorzienend is. Voor de provincie Noord-Holland is dit vastgelegd in het Provinciale baggerplan. Verder is in het Meerjarenplan vastgesteld dat vergunningen maar voor 5 jaar mogen worden afgegeven, maar dat uitzonderingen op die termijn per verwijderingssector mogelijk zijn. De ratio om de vergunningstermijn tot 5 jaar te beperken is onder meer gelegen in het feit, dat na afloop van die termijn de binnen de inrichting toegepaste stand der techniek wordt getoetst en dat kan worden gezien of de gehanteerde verwijderingsmethode nog wel doelmatig is. Rekening houdend met het in de vergunning opgenomen acceptatiebeleid, dat er vanuit gaat om regelmatig de stand der techniek te evalueren, en gelet op de beperkte verwijderingsmogelijkheden van baggerspecie nu en in de toekomst, is het naar onze mening niet in strijd met het Meerjarenplan om onderhavige inrichting te vergunnen voor een termijn van 10 jaar. Dat ons college de mening deelt van de Commissie voor de Milieu-Effect-Rapportage met betrekking tot het voorgenomen uitvoerings- en voorzieningen-niveau waarbij rekening gehouden dient te worden met de IBC-criteria voor baggerspeciéstortplaatsen, het Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie en de in ontwerp zijnde Leemtewet. Daartoe worden door ons college in de vergunning o.a. de volgende eisen gesteld:
 - vergunninghoudster dient voor het in gebruik nemen van de inrichting een plan voor een monitoringssysteem te overleggen;
 - vergunninghoudster dient voor het in gebruik nemen van de inrichting een plan met betrekking tot de nazorg te overleggen.
 Verder geven wij in de vergunning de voorkeur aan een isolerende folielaag of een afdichting met hetzelfde beschermingsniveau voor de zijwanden van het depot en het aanbrengen van een bovenafdichting. Bij het aanbrengen van deze bovenafdichting zal ook rekening gehouden worden met de mogelijke eindbestemming van de stortlocatie. Wij zullen in de vergunning, met name in de acceptatiecriteria, meer aandacht besteden aan de mogelijkheden van alternatieve verwerkingstechnieken voor baggerspecie.

Hierbij zal rekening gehouden worden met de afspraken die gemaakt zijn in het Bestuurlijk Overleg Waterbodems.

Vooralsnog zal in de vergunning een acceptatieplan met betrekking tot de mogelijke reinigings- c.q. verwerkingstechnieken worden opgenomen waarbij opgemerkt dient te worden dat deze in nauw overleg zijn opgesteld met de provincies Zuid-Holland en Flevoland, inzake de baggerspecielocaties Hollands Diep respectievelijk Ketelmeer, en de provincies Zeeland en Gelderland. Ten slotte onderschrijven wij de mening van de Cie-MER, dat het uitgevoerde onderzoek met behulp van modelberekeningen naar de effecten van de in de baggerspecie aanwezige verontreinigingen op het grondwater kwantitatiever uitgewerkt had kunnen worden. In het door vergunninghoudster op grond van de vergunning in te dienen projectplan zal het uiteindelijke ontwerp opnieuw doorgerekend moeten worden. In het door gedeputeerde staten voor te schrijven plan voor het monitoringssysteem dient door aanvraagster duidelijk aandacht besteed te worden aan het zo goed mogelijk in kaart brengen en houden van de verspreiding van verontreinigingen uit het depot naar het grondwater, rekening houdend met het definitieve ontwerp van de baggerspeciestortplaats. Ook dient duidelijk aangegeven te worden welke aanvullende maatregelen genomen worden.

C. Ten aanzien van wijzigingen in de beschikking ten opzichte van de ontwerp-beschikking:

- De voorschriften 1.10.1 en 1.10.2 inzake de openingstijden van de inrichting zijn in de beschikking geschrapt, daar het door deze voorschriften te beschermen belang, te weten geluidhinder, reeds door de aanvraag en de geluidvoorschriften wordt beschermd.
- In de begripsbepalingen zijn enige begrippen toegevoegd en enkele tekstuele wijzigingen doorgevoerd.
- Voorschrift 1.4 leden a en c zijn vervangen door voorschrift 1.8 nieuw, waarin het indienen van de plannen en de eventueel daaraan door gedeputeerde staten te stellen nadere eisen uitgebreider zijn omschreven.
- Enige vergunningtechnische wijzigingen in de voorschriften 1.13 en 1.15, zoals het schrappen van de naam en het adres van vergunninghoudster nabij de toegang van de inrichting (daar alleen het telefoonnummer volstaat), het veranderen van "een omschrijving van de sterkte van de dijken" in "een berekening van de sterkte van de dijken" (daar een omschrijving van de sterkte in feite neerkomt op een berekening ervan) en het beperken in tijd van de mogelijkheid van gedeputeerde staten om nadere eisen te kunnen stellen (in verband met de rechtszekerheid van vergunninghoudster).
- In voorschrift 1.20 (1.21 oud) is het monitoren van de bodem door peilbuizen geschrapt, daar dit feitelijk onmogelijk is, en is een foute verwijzing gecorrigeerd.
- Voorschrift 1.21 (1.22 oud) is qua levensduur van het voorschrift afgestemd op voorschrift 1.4.
- In voorschrift 1.23 (1.24 oud) is hersteld, dat een baggerspeciestortplaats niet aan het Stortbesluit bodembescherming moet voldoen, maar aan de Richtlijnen voor baggerspeciedepots.
- Voorschrift 1.27, onder g, (1.28, onder g, oud) is geschrapt, omdat dit onderdeel door het opnemen van voorschrift 4.3.2 nieuw (nulreferentie) overbodig is geworden.

- In voorschrift 2.1 is explicieter geformuleerd wat wel en wat niet op de baggerspeciële stortplaats mag worden geaccepteerd. Tevens zijn in hoofdstuk 2 enige vergunningtechnische wijzigingen doorgevoerd en is de lay-out gewijzigd.
- De hoofdstukken 6 en 7 zijn geschrapt. Hoofdstuk 6 was een dubbeling t.o.v. voorschrift 1.28 (1.29 oud) en hoofdstuk 7 is opgenomen in de begrippenlijst;

dat wij - met inachtneming van de ambtshalve overwegingen - van oordeel zijn dat zich tegen het verlenen van de vergunning, mits onder een aantal het milieu beschermende voorschriften en voor de wettelijk ten hoogste toegestane periode van 10 jaar, geen aan het regime van de Wet milieubeheer te ontlelen belangen verzetten;

gelet op de betreffende bepalingen van de Wet milieubeheer, alsmede de overgangsbepalingen van de Algemene wet bestuursrecht:

b e s l u i t e n :

- I. aan Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland, te Haarlem de gevraagde vergunning te verlenen voor een periode van 10 jaren gerekend vanaf het moment dat deze beschikking van kracht is geworden, zulks overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden en voorts onder de aangehechte voorschriften;
- II. binnen 3 jaren na het van kracht worden van de beschikking een MER-evaluatie-onderzoek te verrichten overeenkomstig het programma, zoals opgenomen in bijlage 1;
- III. een afschrift van de beschikking te zenden aan:
 1. Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland, Postbus 3119, 2001 DC Haarlem;
 2. De Directeur van de Dienst Milieu en Water, Provincie Noord-Holland, Houtplein 33, 2012 DE Haarlem;
 3. De Inspecteur van de Volksgezondheid, belast met het toezicht op de hygiëne van het milieu in Noord-Holland en Flevoland, Postbus 1182, 2001 BD Haarlem;
 4. De Directeur-Generaal van Rijkswaterstaat, Postbus 20906, 2500 EX Den Haag;
 5. De Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Noord-Holland, Postbus 3005, 2001 DA Haarlem;
 6. De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Directie Afvalstoffen, Postbus 30945, 2500 GX Den Haag;
 7. Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Velsen, Postbus 465, 1970 AL IJmuiden;
 8. De Ondernemersvereniging Wijk aan Zee, p/a R. Aertszweg 2, 1949 BD Wijk aan Zee;
 9. Het actie-comité "Laat de kust met rust", Verlengde Voorstraat 70, 1949 CN Wijk aan Zee;
 10. Gewest IJmond, Postbus 465, 1970 AL IJmuiden;

11. De Hoofdingenieur-Directeur van het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling (RIZA), Postbus 17, 8200 AA Lelystad;
12. Milieufederatie Noord-Holland, Nicolaasstraat 2b, 1506 BB Zaandam;
13. Gemeentelijk Havenbedrijf Amsterdam, Postbus 19406, 1000 GK Amsterdam;
14. Dagblad Kennemerland, mevrouw S. van Iersel, Postbus 18, 1940 AA Beverwijk;
15. J. Jansen, Grote Boterbloem 98, 1991 LP Velserbroek;
16. H. Tijhuis, P. Sellershof 7, 1325 GT Zaandam;
17. Hoogovens Groep BV, W. Pirovano, Postbus 10000, 1970 CA IJmuiden;
18. Commissie m.e.r., mevrouw M.F. de Jong, Postbus 2345, 3500 GH Utrecht;
19. Mevrouw J.A. Schoondergang-Horikx, Commissie Milieu, Dreef 3, 2012 MD Haarlem;
20. Mevrouw T.A. Molenaar-Langeveld, Commissie Milieu, Dreef 3, 2012 MD Haarlem;
21. N.V. Afvalzorg, mevrouw G. Beukenkamp, Postbus 6343, 2001 HH Haarlem;
22. IJmuiden Courant, P. van Hove, Postbus 18, 1970 AA IJmuiden;
23. Hoogovens Groep BV, C. Welvaadt, Postbus 10000, 1970 CA IJmuiden;
24. M. v.d. Bijl, Orionweg 22, 1973 TL IJmuiden;
25. P. Teunissen, Romerostraat 11, 1069 NP Amsterdam;
26. H. van Bourgonje, Grautzerberglaan 124, 1943 NV Beverwijk;
27. F.J. Schuurmans, Postbus 233, 7400 AE Deventer;
28. R. Kenninck, Postbus 10095, 1301 AB Alkmaar;
29. L.P.M. Linssen, Postbus 1076, 3800 BB Amersfoort;
30. D. Smit, Stetweg 8a, 1949 CZ Wijk aan Zee;
31. L. Kisjes, R. Aertszweg 2, 1949 BD Wijk aan Zee;
32. F. Trautwein, Verl. Voorstraat 70, 1949 CN Wijk aan Zee;
33. NPI, K. Zwakman, Kleine Houtweg 32, 2012 KT Haarlem;
34. Gemeente Beverwijk, mevrouw C. Trautwein-de Wit, Postbus 450, 1940 AL Beverwijk;
35. J. Buntsma, Houtkooperhof 10, 1044 PL Beverwijk;
36. M. Verweij, Commissie Milieu, Dreef 3, 2012 MD Haarlem;
37. H. van Hasseldonk, Fazantenlaan 31, 1843 XA Sint Pancras;
38. Gemeente Velsen, mevrouw A. de Boer, Postbus 465, 1970 AL Velsen;
39. Stichting Landelijk Meldpunt Afvalstoffen, t.a.v. mevrouw M. van Rijsbergen, Postbus 241, 3440 AE Woerden;
40. Stichting Natuur en Milieu, Donkerstraat 17, 3511 KB Utrecht;
41. Hoofd van de Dienstkring Noordzeekanaal van de Rijkswaterstaat, De Wetstraat 1, 1975 DM IJmuiden;
42. Hoofd van het bureau Verontreinigingsheffing Rijkswateren, Postbus 20906, 2500 EX 's-Gravenhage;

gedeputeerde staten voornoemd,
namens deze,

J. Broek
wnd. hoofd afdeling Bodem en Afvalstoffen

zie volgend blad

De aandacht wordt erop gevestigd, dat:

1. de beschikking gedurende zes weken en een dag ter inzage ligt met ingang van de dag na de dag waarop de beschikking op de wettelijk voorgeschreven wijze is gepubliceerd;
2. met ingang van de dag na de dag waarop de beschikking ter inzage is gelegd gedurende zes weken tegen de beschikking een beroepschrift kan worden ingediend door:
 - a. degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van de beschikking;
 - b. de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerp van de beschikking;
 - c. degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van de beschikking ten opzichte van het ontwerp daarvan zijn aangebracht;
 - d. belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van de beschikking;
3. de beschikking met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt van kracht is, tenzij:
 - a. gedurende die termijn op grond van artikel 20.1 Wet milieubeheer beroep is ingesteld en tevens op grond van artikel 36 Wet op de Raad van State juncto artikel 8:81 Algemene wet bestuursrecht een schriftelijk verzoek is ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening;
 - b. voor de activiteit waarvoor vergunning is gevraagd tevens een bouwvergunning ingevolge de Woningwet is vereist en deze laatstgenoemde vergunning nog niet is verleend.

Een beroepschrift als bedoeld sub 2 moet worden gericht aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.
Een verzoek als bedoeld sub 3 onder a moet worden gericht aan de Voorzitter van die Afdeling.

Voor een beroepschrift sub 2 wordt een griffierecht geheven van f 200,-- voor een natuurlijke persoon respectievelijk f 400,-- voor een andere dan een natuurlijke persoon.
Wordt daarnaast een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening gedaan, dan kost dit f 200,-- respectievelijk f 400,-- extra (te storten op girorekening 507590 t.n.v. de Secretaris van de Raad van State).
Deze bedragen zullen bij een voor indien(st)er(s)/verzoek(st)er(s) positief besluit worden geretourneerd.

HOOFDSTUKINDELING

1. Algemeen.
2. Acceptatie en registratie.
3. Gebouwen en installaties.
4. Milieucompartimenten
5. Externe veiligheid

Bijlage 1.

MER-evaluatie-onderzoek

Hoofdstuk 1 Algemeen

1.1

In deze beschikking wordt verstaan onder:

Gedeputeerde Staten:

Het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland, Dreef 3, 2012 HR Haarlem;

De directeur:

De Directeur van de Dienst Milieu en Water van de Provincie Noord-Holland, Houtplein 33, 2012 DE Haarlem, algemeen telefoonnummer 023-143143, telefax 023-143830. In geval van een ongewoon voorval kunt u zich wenden tot de Provinciale Milieuklachtentelefoon 023-310200 (dag en nacht bereikbaar);

De dienst:

De Dienst Milieu en Water van de provincie Noord-Holland;

De verordening:

De Verordening bedrijfsafvalstoffen Noord-Holland. Na inwerkingtreding van die bepalingen van de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland die in de plaats komen voor de Verordening bedrijfsafvalstoffen Noord-Holland, moet voor verordening worden gelezen Provinciale Milieuverordening Noord-Holland;

Richtlijnen voor baggerspeciedepots:

Richtlijnen voor baggerspeciedepots, zoals die zijn opgenomen in het Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie;

Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie:

Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie, ontwerp, regeringsstandpunt met betrekking tot het milieu-effectrapport berging baggerspecie, 22 mei 1992;

Monitorings-/beheersplan:

Een plan waarin het geheel van organisatorische en technische maatregelen en/of voorzieningen is omschreven welke zijn of zullen worden getroffen om het met betrekking tot een bepaald milieucompartiment gestelde doel te verwezenlijken en te bewaken;

Algemeen erkende feestdag:

Een feestdag in de zin van de Algemene Termijnenwet;

Best technical means (de best bestaande technieken):

Die technieken waarmee de milieubelasting bij de huidige stand van de techniek maximaal kan worden beperkt;

Alara-beginsel:

As low As Reasonably Achievable: het beschermingsniveau als bedoeld in artikel 8.11, derde lid, Wet milieubeheer;

Baggerspecieplan:

Baggerspecieplan 1993-1998 voor de provincie Noord-Holland;

1.2

Deze beschikking en de met (§) gemarkeerde publikaties waar in deze beschikking naar wordt verwezen moeten binnen de inrichting aanwezig zijn. Voorzover in deze beschikking naar ongedateerde uitgaven, plannen, notities, normen, wetten, besluiten e.d. wordt verwezen, wordt bedoeld de op de datum waarop de beschikking is genomen laatst uitgegeven versie met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen.

1.3

Voorzover in deze beschikking niet anders is bepaald, mag de inrichting uitsluitend overeenkomstig de aanvraag worden opgericht en in werking zijn.

1.4

De voorschriften 1.22 tot en met 1.23 blijven van kracht tot 12 jaar nadat de vergunning haar geldigheid heeft verloren.

Monitorings-/beheersplan

1.5

Door of vanwege vergunninghoud(st)er moet een monitorings-/beheersplan worden opgesteld m.b.t. het in voorschrift 4.3.1 omschreven doel. Dit plan moet ten minste het volgende bevatten:

- a de maatregelen en voorzieningen die zijn of worden getroffen om het gestelde doel te verwezenlijken en te bewaken;
- b een meetprogramma om het doel te bewaken;
- c de milieurelevante bedrijfs- en bedieningsinstructies van de voor het milieucompartiment relevante installaties alsmede van de maatregelen en voorzieningen als bedoeld onder a;
- d de wijze van uitvoering en frequentie(s) van de milieurelevante inspecties en het onderhoud (waaronder begrepen keuringen, reparaties, schoonmaakwerkzaamheden e.d.) van de voor het doel relevante installaties alsmede van de maatregelen en voorzieningen als bedoeld onder a; in de wijze van uitvoering moeten o.m. de te treffen milieubescherpende maatregelen en voorzieningen worden beschreven die worden getroffen om het doel ook tijdens de inspecties en het onderhoud te waarborgen;
- e de wijze van in- en externe rapportage over sub b van dit voorschrift.

Inspectie- en onderhoudsplan

1.6

Door of vanwege vergunninghoud(st)er moet voor de installaties die nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, alsmede voor de in het belang van de bescherming van het milieu getroffen maatregelen en voorzieningen, een inspectie- en onderhoudsplan worden opgesteld. Het doel van het inspectie- en onderhoudsplan is het in goede staat houden van de installaties en voorzieningen, alsmede de inrichting, ook tijdens inspectie en onderhoud, te laten functioneren overeenkomstig de vergunning en de aan de vergunning verbonden voorschriften. Het inspectie- en onderhoudsplan moet ten minste het volgende bevatten:

- a een aanduiding van de installaties die nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, alsmede van de in het belang van de bescherming van het milieu getroffen maatregelen en voorzieningen;
- b de wijze van uitvoering en frequentie(s) van de milieurelevante inspecties en het onderhoud (waaronder begrepen keuringen, reparaties, schoonmaakwerkzaamheden e.d.) van de installaties alsmede van de maatregelen en voorzieningen als bedoeld onder a. In de wijze van uitvoering moeten onder meer de te treffen milieubescherpende maatregelen en voorzieningen worden beschreven die worden getroffen om het doel ook tijdens de inspecties en het onderhoud te waarborgen.

Nazorgplan

1.7

Door of vanwege vergunninghouder moet een nazorgplan worden opgesteld met als doel om na sluiting van de baggerspeciéstortplaats de bodembeschermende voorzieningen in stand te houden, te onderhouden en zonodig te herstellen, te verbeteren of te vervangen, alsmede de genoemde voorzieningen en de bodem (inclusief het grondwater) onder de baggerspeciéstortplaats respectievelijk te inspecteren en te onderzoeken. In het nazorgplan moet ten minste te worden beschreven:

- de grondwatercontrole in de nazorgperiode, met vermelding van de wijze en frequentie van bemonstering, de parameters waarop het grondwater wordt geanalyseerd en de wijze van grondwateranalyse;
- de maatregelen die zullen worden genomen indien, t.g.v. calamiteiten of falende voorzieningen, uit onderzoek blijkt dat een verontreiniging van het grondwater is opgetreden;
- de wijze waarop de organisatorische en financiële garanties worden gewaarborgd, teneinde op lange termijn de noodzakelijke beheers-, controle- en nazorgverplichtingen te kunnen blijven uitvoeren.

1.8

- a. De in de voorschrift 1.5 en 1.6 bedoelde plannen moeten binnen zes maanden na het van kracht worden van de beschikking, doch in elk geval voor het in werking nemen van de inrichting, schriftelijk bij gedeputeerde staten zijn ingediend. Het in voorschrift 1.7 bedoelde plan roet twee jaar voor het expireren van deze vergunning schriftelijk bij gedeputeerde staten zijn ingediend.
- b. Binnen drie maanden na indiening van een plan als bedoeld onder a of een daarop aangebrachte verandering kunnen gedeputeerde staten nadere eisen stellen aan de inhoud daarvan; na afloop van die termijn kunnen gedeputeerde staten slechts nadere eisen stellen aan de inhoud van dat plan, indien naar hun oordeel is gebleken dat de getroffen maatregelen en voorzieningen in onvoldoende mate het gestelde doel verwezenlijken; dit lid is niet van toepassing op het onderhoudsdeel van het inspectie- en onderhoudsplan.
- c. Onverlet het bepaalde in voorschrift 1.3 mag de inrichting na afloop van de sub b genoemde termijn of zoveel eerder als gedeputeerde staten nadere eisen hebben gesteld uitsluitend overeenkomstig het ingediende plan, de voorzover van toepassing daarop aangebrachte veranderingen en de daaraan door gedeputeerde staten gestelde nadere eisen in werking zijn.
- d. Veranderingen van een plan moeten voor invoering schriftelijk aan gedeputeerde staten zijn overgelegd.

Maatregelen in bijzondere omstandigheden

1.9

Indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval (zoals een bedrijfsstoring of calamiteit) voordoet of heeft voorgedaan, waardoor zodanige gevolgen voor het milieu zijn ontstaan of dreigen te ontstaan dat de inrichting niet meer overeenkomstig deze vergunning in werking is en/of de aan deze vergunning verbonden voorschriften niet meer worden nageleefd, moeten door of vanwege vergunninghoud(st)er:

- a onmiddellijk maatregelen worden genomen om de gevolgen van dat voorval te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet meer kunnen worden voorkomen zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken;
- b het voorval direct na het ontstaan ervan via de milieuklachtentelefoon aan de directeur worden gemeld;
- c aan de directeur de gegevens zodra zij bekend zijn, worden verstrekt met betrekking tot:
 - de oorzaak van het voorval en de omstandigheden waaronder het voorval zich heeft voorgedaan;

- de tengevolge van het voorval vrijgekomen stoffen, alsmede hun eigenschappen;
 - andere gegevens die van belang zijn om de aard en de ernst van de gevolgen voor het milieu van het voorval te kunnen beoordelen;
 - de maatregelen die zijn genomen of worden overwogen om de gevolgen van het voorval te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken;
 - de maatregelen die zijn genomen of worden overwogen om te voorkomen dat een zodanig voorval zich nogmaals kan voordoen;
- d op verzoek van gedeputeerde staten een rapport worden opgesteld en bij hun worden ingediend, waarin de onderwerpen als bedoeld onder c zijn opgenomen; die onderwerpen moeten in hun onderlinge samenhang worden gezien en gevalueerd; in het rapport moeten aanbevelingen worden gedaan ter voorkoming van een zodanig voorval in de toekomst; gedeputeerde staten kunnen binnen drie maanden na indiening van het rapport aan de inhoud daarvan nadere eisen stellen waaraan aanvrager vervolgens moet voldoen.

Registratie

1.10

Van de voorgeschreven onderzoeken, metingen, bemonsteringen, analyses, controles, keuringen, inspecties en het onderhoud van milieurelevante installaties en voorzieningen moet zo spoedig mogelijk na uitvoering op overzichtelijke wijze worden geregistreerd:

- het tijdstip van uitvoering;
- de gevolgde methode;
- de bedrijfssituatie en omstandigheden tijdens de uitvoering;
- de resultaten;
- eventuele bijzonderheden.

Voornoemde registratieverplichting is van overeenkomstige toepassing op de in de in de voorschriften 1.5, 1.6 en 1.7 genoemde plannen. De geregistreeerde gegevens moeten ten minste 15 achtereenvolgende jaren binnen de inrichting worden bewaard en op diens eerste verzoek aan een daartoe bevoegd ambtenaar worden overgelegd.

Inrichting

1.11

Het terrein(gedeelte) van de inrichting, bestemd voor de berging van baggerspecie moet zodanig zijn ingericht en worden onderhouden dat de aanvoer van de baggerspecie niet wordt gehinderd.

1.12

Het terrein van de inrichting moet aan alle zijden zodanig zijn afgesloten of onder toezicht staan, dat het betreden van het terrein door onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.

1.13

Nabij de toegang tot de inrichting moet duidelijk leesbaar zijn aangegeven:

- de openingstijden van de inrichting;
- welke categorieën afvalstoffen mogen worden geaccepteerd,
- het telefoonnummer van de beheerder van de inrichting;
- het verbod voor het betreden van de inrichting door onbevoegden (art. 461 Wetboek van strafrecht).

1.14

Aan elke zijde van de inrichting moet op borden, die op een onderlinge afstand van ten minste 100 meter zijn geplaatst, duidelijk leesbaar staan aangegeven dat het gevaarlijk terrein betreft.

Projectplan

1.15

Voor het in werking nemen van de baggerspeciéstortplaats dient vergunninghoudster het projectplan voor het uiteindelijke ontwerp van de inrichting schriftelijk in te dienen bij gedeputeerde staten. Dit projectplan dient te voldoen aan de gestelde richtlijnen voor baggerspeciedepots en moet ten minste bevatten:

- een omschrijving van de constructie en samenstelling van de dijken;
- een berekening van de sterkte van de dijken tegen krachten die ontstaan tijdens de opslag van baggerspecie;
- de landschappelijke inpassing van de dijken.

Gedeputeerde staten kunnen binnen drie maanden na indiening nadere eisen aan het projectplan stellen, waaraan vergunninghoudster vervolgens moet voldoen.

1.16

De wanden van de in voorschrift 1.15 genoemde dijken moeten aan de binnenzijde vanaf NAP - 2,5 m tot NAP + 15 m aaneengesloten zijn bekleed met folie van ten minste 2 mm dikte, vervaardigd van hoge dichtheid poly-ethyleen (HDPE) of een ander door gedeputeerde staten schriftelijk goed te keuren type afdichting met een vergelijkbaar beschermingsniveau.

1.17

Alvorens de baggerspecie gestort wordt moet ten genoegen van gedeputeerde staten zijn aangetoond dat, met betrekking tot de in voorschrift 1.16 bedoelde afdichting, de verspreiding van verontreinigingen uit de stort voldoet aan de gestelde richtlijnen voor baggerspeciedepots.

1.18

Ten behoeve van de opvang en afvoer van consolidatiewater aan de bovenzijde van de baggerspeciéstortplaats, dient na bevestiging van de stortactiviteiten een goed functionerend drainage- en afvoersysteem te worden aangelegd zodanig dat het afvoeren op een milieuhygiënisch verantwoorde wijze plaatsvindt.

1.19

Het in voorschrift 1.18 bedoelde drainage- en afvoersysteem dient goed onderhouden en regelmatig op volwaardig functioneren te worden gecontroleerd.

1.20

De peilbuizen die deel uitmaken van het in voorschrift 1.5 bedoelde monitoringssysteem dienen zodanig te worden geplaatst, dat bij monsternamen een representatief beeld wordt verkregen van de eventuele, via de baggerspeciéstortplaats veroorzaakte, verontreiniging van het grondwater ter plaatse van en beneden- en bovenstrooms van de baggerspeciéstortplaats.

1.21

De baggerspeciéstortplaats dient zo spoedig als technisch mogelijk, doch uiterlijk 15 jaar na beëindiging van de stortactiviteiten, te worden afgewerkt met een bovenafdichting.

1.22

Bij de constructie en aanleg van de bovenafdichting dient, met het oog op het gestelde in voorschrift 1.23, rekening gehouden te worden met:

- de bestendigheid van de afdichting tegen gasvorming en consolidatie van de baggerspecie;
- de afvoer van naar boven gedreven consolidatiewater;
- de eindbestemming van de baggerspeciéstortplaats.

1.23

Alvorens de bovenafdichting van de baggerspeciéstortplaats wordt aangebracht dient ten genoegen van gedeputeerde staten te zijn aangetoond dat de doorlatendheid van de voorgestelde bovenafdichting voldoet aan de gestelde Richtlijnen voor baggerspeciedepots.

1.24

De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

1.25

Binnen de inrichting aanwezige (on)gedierte moet, indien het gevaar voor de volksgezondheid en/of nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt of dreigt te veroorzaken, op legale en milieuhygiënisch verantwoorde wijze worden bestreden.

Instructies aan personeel

1.26

Vergunninghoud(st)er is verplicht er voor zorg te dragen dat:

- a één of meer personen zijn aangewezen die verantwoordelijk is/zijn voor de goede werking van de milieurelevante installaties en de goede werking respectievelijk uitvoering van de in het belang van de bescherming van het milieu getroffen voorzieningen en maatregelen; deze perso(o)n(en) moet(en) daartoe over voldoende deskundigheid beschikken;
- b gedetailleerde gebruiks- en bedieningsvoorschriften te allen tijde bekend zijn aan de sub a bedoelde perso(o)n(en) en de (overige) perso(o)n(en) belast met de bediening respectievelijk de uitvoering van de sub a bedoelde installaties, voorzieningen en maatregelen;
- c aan alle binnen de inrichting werkzame personen, waaronder het personeel van derden, een toereikende schriftelijke instructie is verstrekt, erop gericht handelingen uit te sluiten, die tot gevolg (kunnen hebben dat de inrichting niet overeenkomstig deze vergunning in werking is dan wel de aan deze vergunning verbonden voorschriften niet worden nageleefd.

Milieujaarverslag

1.27

Door of vanwege vergunninghoud(st)er moet jaarlijks voor 1 juni een milieujaarverslag over het voorafgaande jaar zijn opgesteld en bij gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn ingediend. Het milieujaarverslag moet ten minste bevatten:

- a de uitgangspunten van het milieubeleid van de inrichting;
- b de mate waarin de uitgangspunten als bedoeld onder a in het verslagjaar zijn verwezenlijkt en een prognose van de mate waarin zij in het komende jaar zullen worden verwezenlijkt;
- c bij sub b moet worden aangegeven welke maatregelen en voorzieningen zijn en/of worden getroffen en, met gebruikmaking van de emissiegegevens over het verslagjaar en emissieprognoses over het komende jaar, hoe effectief die maatregelen en voorzieningen zijn; tevens moeten hierbij de voortgang en resultaten van de in de vergunning voorgeschreven onderzoeken in beschouwing worden genomen;
- d organisatie ter bewaking van de naleving van de Wet milieubeheer vergunning(en);
- e interne milieu-opleiding, -instructie en -training. Binnen twee maanden na indiening van het milieujaarverslag kunnen gedeputeerde staten aan het milieujaarverslag nadere eisen stellen, waaraan vergunninghoud(st)er vervolgens moet voldoen.

Buitenbedrijfstelling

1.28

Onverlet het bepaalde in de voorschriften 1.5 en 1.6 moeten installaties of delen van installaties, die buiten werking zijn gesteld, in overleg met de directeur worden verwijderd, tenzij die installaties of delen van installaties in goede staat van onderhoud worden gehouden.

Hoofdstuk 2 Acceptatie en registratie

2.1

- a Binnen de inrichting mag uitsluitend de in de aanvraag genoemde baggerspecie aanwezig zijn tot een totale hoeveelheid van 1.940.000 m³, alsmede de voor het opbrengen, isoleren, beheersen en controleren van die baggerspecie te gebruiken middelen.
- b Binnen de inrichting mag uitsluitend baggerspecie klasse 3 en 4 en baggerspecie dat als zodanig als gevaarlijk afval is aangewezen in het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen worden geaccepteerd.
- c Baggerspecie klasse 2 mag slechts worden geaccepteerd, indien uit het acceptatieplan als bedoeld in voorschrift 2.6 is gebleken dat het niet kan worden hergebruikt.
- d Baggerspecie die, eventueel na reiniging, scheiding, immobilisatie of anderszins, in aanmerking komt voor hergebruik of verwerking, mag niet worden geaccepteerd.

2.2

De in voorschrift 2.1 genoemde baggerspecie mag uitsluitend afkomstig zijn uit het herkomstgebied 12 (Regio IJmond) als bedoeld in het Baggerspecieplan. Vergunninghoudster is verplicht deze baggerspecie te accepteren.

2.3

Indien onvoorziene gebeurtenissen daartoe aanleiding geven mag baggerspecie van buiten het in voorschrift 2.2 genoemde herkomstgebied in de baggerspeciestortplaats worden gestort indien overigens wordt voldaan aan in de voorschriften van deze vergunning.

2.4

Vergunninghoudster dient voor het storten van baggerspecie afkomstig van buiten herkomstgebied 12 vooraf aan gedeputeerde staten schriftelijk toestemming te vragen onder vermelding van de herkomst, aard, samenstelling en hoeveelheid van de te storten baggerspecie.

2.5

Gedeputeerde staten kunnen aan de acceptatie van de in voorschrift 2.3 genoemde baggerspecie nadere eisen en/of beperkingen stellen.

Acceptatieplan

2.6

Vergunninghoudster dient voor het in gebruik nemen van de inrichting een acceptatieplan schriftelijk in te dienen bij gedeputeerde staten. Dit acceptatieplan moet ten minste bevatten:

1. De stand der techniek met betrekking tot de scheidings-, reinigings- en immobilisatietechnieken. Hierbij dienen technische, financiële en beleidsmatige beoordelingsaspecten meegewogen te worden (stand der techniek zoals geadviseerd door het Bestuurlijk Overleg Waterbodems).

2. De landelijke doelstelling met betrekking tot de te verwerken hoeveelheid baggerspecie in het jaar 2000. Ten einde te kunnen voldoen aan het beleidsstandpunt van minimaal 20% reductie van de storten hoeveelheid baggerspecie in het jaar 2000, dient jaarlijks een overzicht te worden opgesteld van beschikbare verwerkingstechnieken en capaciteit.
3. Een beoordelingskader op grond van analyseresultaten waarmee kan worden beoordeeld of de aangeboden baggerspecie in tijd gezien op de juiste locatie in de baggerspeciéstortplaats geborgen kan worden, in verband met de compartimentering zodat de meest verontreinigde baggerspecie in het midden van de baggerspeciéstortplaats wordt geborgen.
4. De mogelijkheden tot hergebruik van baggerspecie klasse 2 uit het in voorschrift 2.2 genoemde herkomstgebied.
5. Een prognose van de hoeveelheden in de baggerspeciéstortplaats te storten specie in het komende jaar. Naast de hoeveelheid is de beschrijving van belang van de aard en mate van verontreiniging, de herkomst van binnen of buiten herkomstgebied 12 en de verantwoordelijke waterbeheerder.
6. De te hanteren storttarieven.
7. De mogelijkheid om hoeveelheden verontreinigde baggerspecie uit te wisselen met de Amerikahaven.

Gedeputeerde staten kunnen binnen drie maanden na indiening nadere eisen stellen aan dit plan, waaraan vergunninghoudster vervolgens moet voldoen.

2.7

Het acceptatieplan dient jaarlijks te worden aangepast, waarbij de onderwerpen als bedoeld in voorschrift 2.6 moeten worden geactualiseerd. Het aangepaste acceptatieplan dient binnen 2 maanden na afloop van ieder kalenderjaar bij gedeputeerde staten te zijn ingediend.

2.9

Van elke scheepsbaklading baggerspecie moet in een register op een overzichtelijke wijze ten minste worden geregistreerd:

- de datum en herkomst van aanvoer;
- de analysegegevens bij aanvoer;
- de hoeveelheid baggerspecie in volume-eenheden (m³) bij aanvoer;
- indien de partij niet geaccepteerd wordt de bestemming van afvoer;
- naam en adres van de verantwoordelijke waterbeheerder;
- naam en adres van de vervoerder;
- afvalstroomnummer (indien van toepassing);
- ontheffingsnummer (indien van toepassing).

Hoofdstuk 3 Gebouwen en installaties

Waterzuivering

3.1.1

Ter plaatse van de waterzuivering dienen maatregelen en voorzieningen te worden getroffen ter voorkoming van het in de bodem dringen van het te zuiveren afvalwater.

3.1.2

Ten einde het verzamelde afvalwater op een milieuhygiënisch verantwoorde manier, overeenkomstig het gestelde in de vigerende Lozingsvergunning, af te voeren dient de waterzuiveringsinstallatie goed onderhouden en regelmatig op volwaardig functioneren te worden gecontroleerd.

Hoofdstuk 4 Milieucompartimenten

Lucht (stof, geur)

4.1

De op de inrichting aanwezige (afval)stoffen moeten bij opslag, lossen, laden, transport, be- en verwerking zodanig worden bevochtigd en/of gekoeld en/of ingesloten en uitmondingen in de buitenlucht van afvoeren van ventilatiesystemen, luchtbehandelingsinstallaties of afzuigsystemen, moeten zodanig zijn gesitueerd, uitgevoerd en gedimensioneerd, dat ten gevolge van de uit de inrichting tredende lucht en de daarin aanwezige stoffen geen geur-, stof- en/of andere hinder buiten de inrichting wordt ondervonden.

Geluid

4.2.1

Het equivalent geluidniveau, afkomstig van de baggerspeciéstortplaats, mag op een afstand van 100 meter van de stortplaats, de volgende waarden niet overschrijden:

- 60 dB(A) tussen 07.00 - 19.00 uur;
- 35 dB(A) tussen 19.00 - 23.00 uur;
- 30 dB(A) tussen 23.00 - 07.00 uur.

4.2.2

Geluidpieken mogen de in voorschrift 4.2.1 genoemde geluidniveau(s) met niet meer dan 10 dB(A) overschrijden.

4.2.3

Geluidmetingen en/of berekeningen en de beoordeling van de resultaten dienen te worden uitgevoerd volgens de richtlijnen aangegeven in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, IL-HR-13-01, uitgave maart 1981.

Bodem

4.3.1

Teneinde de verspreiding van verontreinigingen vanuit het baggerspeciedepot naar de bodem en het grondwater te voorkomen, dienen zodanige maatregelen en voorzieningen te worden getroffen dat wordt voldaan aan de richtlijnen voor baggerspeciedepots.

4.3.2

Uiterlijk vijf maanden na het van kracht worden van deze beschikking moet de bodem, inclusief het grondwater, ter plaatse van de baggerspeciéstortplaats zijn onderzocht. Als basis voor dit onderzoek kan gebruik worden gemaakt van de bij de aanvraag gevoegde gegevens. Het onderzoek moet worden uitgevoerd door een door de directeur goed te keuren onafhankelijk adviesbureau voor bodem en grondwater, dat de hiertoe benodigde analyses laat uitvoeren door een onafhankelijk laboratorium met STERLAB-erkenning.

4.3.3

De uitvoering van het in voorschrift 4.3.2 bedoelde onderzoek moet ten minste voldoen aan de eisen die zijn neergelegd in het rapport "Voorlopige Praktijkrichtlijnen" (Ministerie van VROM, reeks bodembescherming nr. 55B, 1986) en de Nota Bodembescherming op bedrijfsterreinen van de provincie Noord-Holland (1990).

4.3.4

Ten minste vier weken voor de aanvang van het in voorschrift 4.3.2 bedoelde onderzoek moet een uitvoeringsvoorstel voor dat onderzoek bij de directeur zijn ingediend. Binnen vier weken na indiening van het uitvoeringsvoorstel kan de directeur terzake van de uitvoering van het in voorschrift 4.3.2 bedoelde onderzoek nadere eisen stellen, waaraan vergunninghouder moet voldoen.

4.3.5

De resultaten van het in voorschrift 4.3.2 bedoelde onderzoek, inclusief de aan de resultaten te ontleenen conclusies, moeten schriftelijk worden vastgelegd, worden bewaard en zo spoedig mogelijk in afschrift aan de directeur worden gezonden.

Beëindiging van de inrichting

4.3.6

Voor het einde van de termijn waarvoor vergunning is verleend moet door of vanwege vergunninghoud(st)er in overleg met en ten genoegen van gedeputeerde staten een onderzoek zijn verricht naar de mate van verontreiniging van het grondwater ter plaatse van de inrichting. Hiertoe moet vergunninghoudster 6 maanden voor het einde van die termijn contact opnemen met gedeputeerde staten.

4.3.7

Zodra de resultaten van het in voorschrift 4.3.6 bedoelde onderzoek bekend zijn, dienen deze, vergezeld van alle daarbij behorende gegevens, onmiddellijk te worden toegezonden aan gedeputeerde staten.

4.3.8

Indien de resultaten van het in voorschrift 4.3.6 bedoelde onderzoek daartoe aanleiding geven, dienen nader door gedeputeerde staten aan te geven maatregelen ter bescherming van de bodem en het grondwater te worden getroffen binnen een door gedeputeerde staten te bepalen termijn.

4.3.9

Het in voorschrift 4.3.6 bedoelde onderzoek, alsmede de in voorschrift 4.3.8 bedoelde eventueel benodigde maatregelen, dienen uiterlijk voor het einde van de termijn waarvoor vergunning is verleend te zijn verricht c.q. getroffen.

4.3.10 De voorschriften 4.3.6 t/m 4.3.9 blijven buiten toepassing, indien vergunninghoud(st)er tijdig vergunning heeft aangevraagd en verkregen ten behoeve van de continuering van de activiteiten waarvoor deze beschikking geldt.

Hoofdstuk 5 Externe veiligheid

Elektrische installatie

5.1.1

De elektrische installatie moet voldoen aan NEN 1010, uitgave 1988.

5.1.2

De elektrische installatie mag geen storing veroorzaken in de radio- en/of televisieontvangst en/of in het telecommunicatieverkeer.

Bijlage 1: MER-Evaluatie-onderzoek

Het evaluatie-onderzoek zal o.a. de volgende aspecten bevatten:

- de ontwikkelingen van de baggerspeciekwiteit in de tijd;
- de mogelijkheden tot het scheiden van baggerspecie in schone en verontreinigde fracties;
- de feitelijke isolerende eigenschappen van voorzieningen die water- en stoftransport tegengaan;
- de effectiviteit van monitoringssystemen met betrekking tot het vaststellen van het stoftransport;
- de mate waarin gasvorming optreedt in de stortplaats;
- de invloed van de stortingen op het grondwaterstijghoogtepatroon zoals die berekend is in appendix II van het MER; dit aan de hand van de uitgevoerde metingen via het peilbuizennet;
- inzicht in de feitelijke waterbalans aan de hand van gegevens over de waterstroom van de stortplaats af en de neerslag;
- het verloop van de zettingen met behulp van zakbakens om de consolidatieberekeningen, zoals die uitgevoerd zijn in appendix II van het MER, te toetsen;
- controle van de in appendix III van het MER berekende stofconcentraties met behulp van de "actieve-peilbuis methode".