

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport  
Uitbreiding Afvalverwerking Vink Barneveld

28 november 1994

408-75

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Uitbreiding Afvalverwerking Vink  
Barneveld / [Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht :  
Commissie voor de milieu-effectrapportage  
ISBN 90-5237-774-X  
Trefw.: milieu-effectrapportage; Barneveld / vuilstortplaatsen ; Barneveld.



commissie voor de milieu-effectrapportage

College van Gedeputeerde Staten van  
de provincie Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk  
MW91.91503-6093020  
MW91.91503-6093033

uw brief  
d.d. 10 augustus 1994  
d.d. 27 oktober 1994

ons kenmerk  
U787-94/SI/yh/408-76

onderwerp  
toetsingsadvies over het milieu-effectrap-  
port Uitbreiding Afvalverwerking Vink  
Barneveld

doorkiesnr.  
030 - 347634

Utrecht,  
28 november 1994

Met bovengenoemde brieven stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over een Uitbreiding Afvalverwerking Vink te Barneveld. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie is van oordeel dat het MER een toereikend beeld geeft van de milieugevolgen van de in het MER omschreven activiteit en de alternatieven daarop. De Commissie gaat er van uit dat de voorgenomen activiteit en de verwachte milieugevolgen in de nog in te dienen vergunningaanvragen overeenkomen met de beschrijvingen van het MER. Indien het bevoegd gezag een afwijking constateert tussen beide documenten, die mogelijk milieugevolgen heeft die niet in het MER zijn beschreven, dan acht de Commissie het van belang kennis te nemen van deze aanvragen en daarover een oordeel te geven.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,

prof. dr. ir. D. de Zeeuw  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Uitbreiding Afvalverwerking Vink Barneveld

In afschrift aan: Zuiveringschap Veluwe

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport  
Uitbreiding Afvalverwerking Vink Barneveld

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) over het milieu-effectrapport  
Uitbreiding Afvalverwerking Vink Barneveld,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland (coördi-  
nerend bevoegd gezag) en het Zuiveringschap Veluwe door de Commissie voor de milieu-  
effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Uitbreiding Afvalverwerking Vink Barneveld

de secretaris



mr. R.J. Sielcken

de voorzitter



prof.dr.ir. D. de Zeeuw

Utrecht, 28 november 1994

## INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Algemeen oordeel	2
3. Opmerkingen en aanbevelingen over het MER ten behoeve van de verdere besluitvorming en de evaluatie achteraf	2
3.1 Voorgenomen activiteit	2
3.1.1 Sanering en uitbreiding stortplaats	2
3.1.2 Compostering van GFT- en groenafval	5
3.1.3 De plaats van de inrichting in de afvalverwijderingsketen	6
3.2 Bestaande situatie, autonome ontwikkeling en milieugevolgen	8
3.2.1 Bestaande verontreinigingen van het grondwater	8
3.2.2 Relatie oppervlakte-grondwater	8
3.2.3 Geur	9
3.2.4 Stikstof en ammoniak	9
3.2.5 Woon- en leefmilieu	10

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 augustus 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1A. Brief van het bevoegd gezag d.d. 27 oktober 1994 waarin de Commissie wordt verzocht het toetsingsadvies uit te stellen
2. Openbare kennisgeving van het milieu-effectrapport in Staatscourant nr. 162 d.d. 25 augustus 1994
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## 1.

### INLEIDING

De initiatiefnemer, Vuilverwerkingsbedrijf Vink B.V. te Barneveld, heeft het voornemen om op de locatie aan de Wencopperweg/Aanschoterweg in de gemeente Barneveld de bestaande stortplaats uit te breiden en op te hogen en een aantal deelactiviteiten te ontplooiën. Voor deze activiteiten heeft de initiatiefnemer een MER opgesteld. In het MER is uitgegaan van een stort met een maximale hoogte van 24 meter boven maaiveld met een maximale afvalcapaciteit van 4,4 miljoen ton waarbij een afzonderlijk compartiment wordt ingericht voor gevaarlijk afval. Ter beheersing van de vervuiling vanuit de oude stort naar het grondwater wordt op termijn een bentonietwand aangelegd rondom de (uitgebreide) stortplaats. Daarnaast gaat het MER uit van een compostering voor GFT- en groenafval met een capaciteit van maximaal 80.000 ton/jaar, een scheidingsinstallatie voor bedrijfsafval met een bewerkingscapaciteit van 52.000 ton/jaar, een afvaloverslagstation (capaciteit 28.000 ton/jaar) en een mobiele puinbreker. Het MER is opgesteld voor nog in te dienen vergunningaanvragen op grond van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Het bevoegd gezag voor de respectievelijke vergunningen wordt gevormd door het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland (coördinerend bevoegd gezag) en het Zuiveringschap Veluwe.

Het MER werd bekend gemaakt op 25 augustus 1994 in de Staatscourant nr. 162 (bijlage 2). Tijdens de advisering heeft de Commissie nadere informatie gevraagd. Deze informatie heeft de initiatiefnemer vervaardigd in een toelichting op het MER (Grontmij, 14 oktober 1994). Deze notitie heeft de Commissie bij haar advies betrokken. Bij brieven van 10 augustus en 27 oktober 1994 verzocht de provincie de Commissie advies uit te brengen over het MER (bijlage 1 en 1A).

Het onderhavige advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de m.e.r. De werkgroep treedt op namens de Commissie en wordt daarom in het advies "de Commissie" genoemd.

De Commissie dient een oordeel te geven over het MER met in achtname van:

- \* de richtlijnen voor de inhoud van het MER die werden vastgesteld op 29 januari 1992 door Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland;
- \* de wettelijke inhoudsvereisten zoals vermeld in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer (Wm).

Conform artikel 7.26, tweede lid heeft de Commissie de via het bevoegde gezag ontvangen opmerkingen over het MER in beschouwing genomen. Tevens heeft de Commissie de opmerkingen, gemaakt tijdens de openbare zitting op 15 september 1994 te Barneveld, bij haar advies betrokken.

## **2. ALGEMEEN OORDEEL**

Het MER geeft een voldoende beeld van het voornemen zoals in de inleiding van dit advies is aangegeven, de beschreven alternatieven en de daarbij behorende milieugevolgen, behoudens de voorkeursvariant voor de groencompostering. De Commissie is daarom van oordeel dat het MER toereikende milieu-informatie verschaft aan het bevoegde gezag voor de vergunningverlening, voor zover het voornemen volgens de nog in te dienen vergunningaanvragen gebaseerd is op het MER.

De Commissie heeft een aantal opmerkingen over en aanbevelingen naar aanleiding van het MER. Deze kunnen in de verdere besluitvormingen, zoals de vergunningvoorschriften en de evaluatie achteraf betrokken worden. De opmerkingen worden in het navolgende hoofdstuk weergegeven.

## **3. OPMERKINGEN EN AANBEVELINGEN OVER HET MER TEN BEHOEVE VAN DE VERDERE BESLUITVORMING EN DE EVALUATIE ACHTERAF**

### **3.1 Voorgenomen activiteit**

#### **3.1.1 Sanering en uitbreiding stortplaats**

##### *Tijdstip van het aanbrengen van de bentonietwand*

De onderbouwing in het MER voor de plaatsing van de wand uiterlijk vóór het jaar 2004 bevat de volgende kernpunten:

- modelberekeningen, waaruit terecht geconcludeerd kan worden dat naar verwachting de vuiltong zich binnen tien jaar (na 1994) niet zal verspreiden tot buiten het toekomstige tracé van de wand;
- monitoring van grondwaterkwaliteit en de verspreiding van de vuiltong om de voorspellingen te kunnen verifiëren;
- aanbrengen van de bentonietwand op een eerder tijdstip, indien de omvang en snelheid van de verspreiding van de vuiltong sneller c.q. anders verloopt dan voorspeld.

Om een beheersbare situatie voor de oude stortgedeelten te verkrijgen, hebben, aldus het MER, de provincie en de initiatiefnemer besloten tot het aanbrengen van een bentonietwand rondom de bestaande stort met zijn toekomstige uitbreidingen. De status van dit besluit is onduidelijk, gelet ook op de samenhang met de uitbreiding van de stort. De Commissie is van oordeel dat met het aanbrengen van de wand tot op de Eemkleilaag, een geohydrologische isolatie gerealiseerd wordt die beheersbaar kan zijn. Wel moet met een aantal onzekerheden rekening worden gehouden. Deze onzekerheden hebben ten eerste betrekking op het tijdstip van aanbrengen van de bentonietwand en verder op de plaats waar en de randvoorwaarden waaronder de wand wordt geplaatst. Het tijdstip van aanbrengen is gekoppeld aan de uitbreiding van stortcompartimenten.

Op deze gedeelten kan dan geen regenwater meer infiltreren en is minder grondwateronttrekking nodig, waarbij een debiet van 5,5 m<sup>3</sup>/uur als harde bovengrens wordt gehanteerd. Dit heeft dan tot gevolg dat alle nieuwe compartimenten moeten zijn aangelegd voor het uiterste tijdstip waarop de bentonietwand moet worden geplaatst, te weten het jaar 2004.

In het MER wordt de gehele uitbreiding in 2007 gerealiseerd. Een motivering daarvoor of een stortplan met deze fasering ontbreekt. In ieder geval stroken beide jaartallen niet met elkaar <sup>1</sup>].

Bij een snellere verspreiding moet de wand eerder worden aangebracht en zal derhalve de aanleg van alle stortcompartimenten eerder voltooid moeten zijn danwel een grotere hoeveelheid grondwater onttrokken moeten worden. Het verdient daarom aanbeveling aan de volgende aspecten in de verdere besluitvorming nader aandacht te besteden:

- inhoudelijke (geohydrologische) criteria aan de hand waarvan eenduidig is vast te stellen op welk tijdstip het aanbrengen van de wand milieuhygiënisch noodzakelijk is (stromingspatronen, en -snelheden, representatieve te monitoren stoffen);
- het inzichtelijk maken welke maatregelen en voorzieningen noodzakelijk, respectievelijk mogelijk zijn, met de realisatietermijnen, rekening houdend met zowel technische als financiële randvoorwaarden;
- het opstellen van een referentiesituatie(s) voor de vuiltoeg door toepassing van de bovengenoemde criteria aan de hand waarvan de monitoringsgegevens geïntepreteerd kunnen worden;
- een tijdschema met een beslissingsmodel, waarin is vastgelegd wanneer, vergeleken met de referentiesituatie, welke beslissingen door bevoegd gezag c.q. initiatiefnemer worden genomen om het aanbrengen van de wand of andere geohydrologische maatregelen tijdig tot stand te brengen;
- nadere detaillering van het monitoringsysteem (waaronder de diepte van de filterstelling);
- het berekenen van een uiterste veilige datum waarop de bentonietwand in ieder geval moet zijn geplaatst, het bepalen van de meest gewenste ligging van de bentonietwand en de beperkingen c.q. eisen die dat voor de inrichting als geheel en het stortplan met zich meebrengt.

**De Commissie beveelt aan bij de besluitvorming over de sanering van de oude stort een planning op te stellen voor de monitoring van de grondwatervervuiling, evaluatie van de gegevens met behulp van een referentiemodel en een beslissingsschema, zodat een uit milieuhygiënisch oogpunt tijdige voltooiing van de aanleg van de bentonietwand gewaarborgd is.**

---

1 Zie MER schema pagina 5.22 en schemavariant 2 pagina 5.23.



#### *Onttrekkingsdebiet binnen de wand*

De effectiviteit van de geohydrologische isolatie wordt in hoge mate bepaald door de beperkte doorlaatbaarheid van de Eemkleilaag die als "nieuwe" bodem onder de oude stortplaats gaat fungeren. Naarmate de doorlaatbaarheid van de kleilaag groter is, zal de voor de sanering hoeveelheid te onttrekken grondwater toenemen. De mate van ondoorlaatbaarheid kan worden vastgesteld met een pompproef. Deze pompproef is niet uitgevoerd en het MER volstaat met aannamen, die een aanzienlijke onzekerheidsmarge kennen. In het MER ontbreekt een motivering waarom is volstaan met aannamen voor de doorlaatbaarheid<sup>2]</sup>. Het moet dan ook zeker niet worden uitgesloten dat in de situatie na aanbrengen van de wand het grensdebiet van 5,5 m<sup>3</sup>/uur wordt overschreden. Een aanduiding van de gevolgen van die debietoverschrijding ontbreekt in het MER. Zal in dat geval het opgepompte water na zuivering geherinfiltriseerd worden? Gelet op de keuze van het tijdstip van aanbrengen van de wand, zal duidelijkheid moeten bestaan over de te treffen maatregelen indien het debiet hoger dan 5,5 m<sup>3</sup>/uur zal zijn.

De Commissie onderschrijft daarom de suggesties voor aanvullend geohydrologisch onderzoek, waaronder een pompproef, die noodzakelijk zijn voor het in kaart brengen van de (on)mogelijkheden van de voorgestelde oplossing<sup>3]</sup>. Wel kan geconstateerd worden dat de formele debiet grens van 5,5 m<sup>3</sup>/uur door de zuiverings- en herinfiltratieverplichting een kunstmatig groot verschil veroorzaakt tussen de saneringsvarianten om direct danwel zo laat mogelijk de wand aan te brengen<sup>4]</sup>.

**Het verdient aanbeveling aan de hand van een pompproef de afsluitende werking van de Eemlaag te bepalen. Aan de hand van deze gegevens kan een nadere schatting van het onttrekkingsdebiet gedaan worden.**

---

2 Zie ook inspraakreacties nummers 2 en 3, bijlage 4.

3 Zie "MER Afvalverwerking Vink bv, toelichting op enkele punten" 14 oktober 1994, § 2.2.1 pagina 8.

4 In de bijlage "Reductie onttrekkingsdebiet" wordt een relatie gelegd tussen beperking van het debiet en een "snelle" aanleg van de tussenafdichting in het jaar 2018. De effectiviteit (en milieurendement) van een dergelijke tussenafdichting is gelet op aanzienlijke restzettingen beperkt. In hoeverre ook op het oude IBC-deel voorzieningen getroffen moeten worden, gezien de levensduur van het folie kan zinvoller tegen die tijd beoordeeld worden, evenals met betrekking tot de oude stort.

### 3.1.2 Compostering van GFT- en groenafval

#### *Systeemkeuze*

De voorgenomen composteerinrichting is een open systeem. In Voorst functioneert een soortgelijke installatie<sup>5]</sup>. De ervaringen met dit systeem kunnen terecht worden opgevoerd in het onderhavige MER. Voor de geuremissie geeft het MER aan dat men zich baseert op nog niet door onderzoek bewezen veronderstellingen over de installatie te Voorst. Verder is de systeemkeuze met de daarbij behorende voor- en nadelen in het MER goed onderbouwd<sup>6]</sup>.

De Commissie merkt op dat de milieugevolgen mogelijk groter zijn en kwantitatief minder goed in te schatten dan bij de gesloten composteringssystemen die al langer en op meer plaatsen operationeel zijn<sup>7]</sup>.

Voor de compostering gaat de voorkeursvariant volgens het MER uit van afzonderlijke groencompostering met een dermate hoge geuremissie, dat de geurverspreiding wordt gedomineerd door deze deelactiviteit. Niet wordt aangegeven hoe deze emissie wordt beperkt. Voorts geeft het MER aan, dat de gebruikte informatie onvoldoende is om de geuremissie op hun juistheid te kunnen toetsen.

**De Commissie is van oordeel dat het MER onvoldoende informatie geeft over de milieugevolgen van een afzonderlijke groencompostering en acht aanvullende informatie noodzakelijk indien deze methode de voorkeursvariant van de initiatiefnemer zal zijn.**

#### *Milieuvriendelijke varianten*

Het voornemen te Barneveld gaat uit van een luchtbehandelingssysteem zoals dat bij de VAR in Voorst sinds mei 1993 functioneert. Daarbij wordt de proceslucht uit de composthopen alleen nog gemengd met buitenlucht en bevochtigd met behulp van percolaat. Deze vochtige verdunde lucht wordt vervolgens naar het biofilter geleid.

Het MER motiveert niet waarom de oorspronkelijke luchtbehandeling bij de VAR als milieuvriendelijke procesvariant buiten beschouwing is gebleven. In die variant wordt met behulp van warmtewisselaars vóór de biofilter de lucht gekoeld. Door voor koelen vermindert het debiet van de luchtstroom en de daarin aanwezige vracht aan geurstoffen en ammoniak. Daardoor wordt de verblijftijd in het biofilter langer en het filter lager belast. Beide factoren hebben een effectievere geurverwijdering tot gevolg. Wel veroorzaakt de condens een grotere percolaatstroom die naar een waterzuivering moet worden geleid. In hoeverre hieraan overwegend kosten of ook milieugevolgen zijn verbonden, kan in de verdere besluitvorming betrokken worden.

---

5 Open compostering van de Veluwe Afval Recycling bv (VAR).

6 Zie werkdocument "Composteerinstallatie voor GFT".

7 Resultaten naar geuremissies uit een branche-onderzoek van GFT-composteringen komen eind 1994 naar verwachting beschikbaar. Deze kunnen bij de onderhavige vergunningverlening betrokken worden.

In het voornemen wordt het aangevoerde GFT-afval op een vlakke stortvloer in een hal gestort en dan verder met shovels verplaatst. Bij de VAR wordt het GFT-afval gestort in een afsluitbare bunker met zelflossende vloer. Een dergelijke voorziening beperkt de geuremissie. Het MER motiveert niet waarom een dergelijke milieuvriendelijke variant buiten beschouwing is gelaten.

**De Commissie beveelt aan de voor- en nadelen van de varianten met een warmtewisselaar vóór het biofilter en een afsluitbare losbunker nader in beeld te brengen en bij de besluitvorming te betrekken.**

#### *Bedrijfsstoringen*

Het MER gaat er ten onrechte van uit dat het uitvallen van de beluchtingsventilatoren geen gevolgen heeft voor het composteerproces en de daaraan verbonden milieugevolgen. Zonder afzuiging zal er stank uit de hoop ontsnappen. Verder ontstaat een zuurstofloze periode in het composteerende materiaal waarbij het afval kan gaan rotten. Tenslotte zal het opnieuw starten van de afzuiging een piekbelasting van geurstoffen op de biofilters tot gevolg hebben.

**De Commissie beveelt aan in de besluitvorming rekening te houden met verhoogde geuremissies ten gevolge van bedrijfsstoringen.**

### 3.1.3

#### **De plaats van de inrichting in de afvalverwijderingsketen**

##### *In- en uitgaande stromen*

Diverse afvalstromen gaan naar de inrichting toe. Binnen de inrichting vinden een aantal handelingen plaats, gericht op de overslag, de bewerking en het storten van afvalstoffen. Tenslotte verlaat een deel van de aangevoerde afvalstoffen de inrichting weer; als secundaire grondstof, reststof of afvalstof.

Het onderlinge verband tussen deze bovengenoemde activiteiten wordt in het MER niet gegeven. Ook geeft het MER niet in alle gevallen aan in hoeverre het voornemen past in het provinciale afvalstoffenbeleid.

Zo ontbreekt een samenhangend overzicht van:

- \* aard en omvang van afvalstoffen, de herkomst van afvalstoffen die uitsluitend worden overgeslagen in een ander vervoermiddel en dus niet worden bewerkt en de bestemming van die afvalstoffen<sup>8</sup>;
- \* aard en omvang van de afvalstoffen, de herkomst van afvalstoffen die bewerkt worden en de bestemming van de reststoffen<sup>9</sup>;
- \* de herkomst en samenstelling van gescheiden organisch bedrijfsafval voor de compostering;
- \* de aard, omvang en herkomst van afvalstoffen die binnen de inrichting, blijven omdat deze worden gestort.

---

8 Het MER, pagina 5.46 vermeldt dat het huishoudelijk grijs afval uit het noordelijk deel van de West-Veluwe wordt overgeslagen. Waarom de overige windstreken buiten beeld blijven is niet duidelijk.

9 Zie ook inspraakreactie nummer 2, bijlage 4.

**De Commissie beveelt aan de te verwachten afvalstromen naar aard en omvang met name binnen de inrichting en voorts naar en van de diverse be- en verwerkingsonderdelen van het voornemen in beeld te brengen. Daarbij verdient de relatie met het Provinciale afvalstoffenbeleid, met het oog op het bevorderen van hergebruik en nuttige toepassingen en verminderen van het storten, de aandacht.**

#### *Aangevoerde afvalstoffen naar de inrichting*

In het MER wordt niet gemotiveerd op basis van welke criteria (bijvoorbeeld een relatie met de aangevoerde afvalstoffen naar de AVI) het aannemelijk is, dat een deel van de AVI-slakken bij Vink worden gestort, bijvoorbeeld omdat teruglevering niet aan de orde is. Uit de inspraakreacties<sup>10]</sup> blijkt echter, dat het gemeentelijk samenwerkingsverband Noordwest Veluwe niet voornemens is de afvalstoffen uit die regio naar de inrichting van Vink af te voeren. Hierdoor kunnen de aanbodsscenario's voor gevaarlijk afval lager uitvallen, dan uit het MER blijkt<sup>11]</sup>.

#### *Scheidings- en puinbrekersinstallatie*

Volgens het PAP-III zullen de brandbare afvalstoffen uit de samenwerkingsgebieden Noordwest- en West-Veluwe worden verbrand bij de ARN te Beuningen.

In het MER ontbreekt een motivatie<sup>12]</sup> over de aard en de doelmatigheid van de scheidingsinstallatie bij Vink in relatie tot de verdere verwijdering van de afvalstoffen bij de betreffende AVI en de voorzieningen aldaar.

De puinbreker wordt ingezet voor eigen gebruik, waarbij reeds aanwezig vervuild puin gebroken wordt. Dit neemt in de voorkeursvariant een periode van 3 jaar in beslag. Het MER vermeldt dat daarna de te bewerken hoeveelheid puin beduidend afneemt. Zo wordt toekomstig puin vanuit de scheidingsinstallatie afgevoerd naar een andere puinbreker. Onduidelijk is waarom voor deze bestaande voorraad vervuild puin niet volstaan kan worden met een tijdelijke puinbreker.

**Het verdient aanbeveling in de verdere besluitvormingsprocedure inzicht te geven in de doelmatigheid van het scheiden van afvalstoffen binnen de inrichting van Vink (de plaats binnen de afvalverwijderingsketen).**

#### **Zorgvuldig beheer van de inrichting**

Binnen de inrichting vindt een groot aantal handelingen met afvalstoffen plaats. Tevens moeten er ingrijpende saneringsmaatregelen worden getroffen. De onderlinge samenhang tussen al die handelingen vraagt grote organisatorische en logistieke inspanningen. Deze zullen vorm gegeven dienen te worden in een milieuzorgsysteem. Het MER gaat daar niet op in<sup>13]</sup>.

---

10 Zie inspraakreacties nummers 13, 16 en 17, bijlage 4.

11 Zie MER pagina 4.9, zie ook inspraakreacties nummers 3 en 4, bijlage 4.

12 Zie ook inspraakreactie nummer 18, bijlage 4.

13 Zie ook inspraakreactie nummer 2, bijlage 4.

**Het verdient aanbeveling aandacht te schenken in de logistiek, tijdsplanning en organisatiestructuur met het oog op het op te zetten milieuzorgsysteem.**

## 3.2 Bestaande situatie, autonome ontwikkeling en milieugevolgen

### 3.2.1 Bestaande verontreinigingen van het grondwater

Het MER geeft een correct beeld van de omvang van de bestaande verontreinigingen in het grondwater. Er is geen aanleiding om verhoogde concentraties verontreinigingen in het grondwater buiten de aangegeven "vuiltong" toe te schrijven aan (vroegere) stortactiviteiten.

Bij de ingrepen in het plangebied die geohydrologische gevolgen hebben, dient aandacht besteed te worden aan de verontreinigingen in het invloedsgebied maar buiten de "vuiltong" vanwege de mogelijkheid tot een versnelde verspreiding van de bedoelde verontreinigingen.

**Het verdient aanbeveling bij ingrepen bij de voorgenomen activiteit met geohydrologische gevolgen zichtbaar te maken of en op welke wijze bestaande grondwaterverontreinigingen die niet van de stortactiviteit afkomstig is, beïnvloed zullen worden en hoe verdere verspreiding wordt tegen gegaan.**

### 3.2.2 Relatie oppervlakte-grondwater

Het MER geeft weinig inzicht in hoeverre in de bestaande situatie de kwaliteit van het oppervlaktewater wordt beïnvloed door de stortactiviteiten. Met name het oppervlaktewater aan de oost- en noordzijde van het stort kan aanzienlijk zijn beïnvloed. Tevens is niet duidelijk aangegeven welke voorzieningen in de aanlegfase getroffen worden om uittredend percolaat vanuit de stort naar het oppervlaktewater te beperken c.q. te voorkomen. De effecten van infiltratie van oppervlaktewater vanuit de aan te leggen ringsloot op de grondwaterkwaliteit zijn summier beschreven. Evenmin is aangegeven welke invloeden vanuit het oppervlaktewater verwacht worden op de grondwaterkwaliteit.

**De Commissie beveelt aan duidelijke criteria vast te stellen voor zowel lozing op oppervlaktewater als infiltratie in de bodem (kwantitatief en kwalitatief). Per vrijkomende waterstroom in zowel de aanlegfase als na realisatie dient te worden aangegeven op welke wijze lozing, al dan niet na zuivering, zal plaatsvinden.**

### 3.2.3 Geur

De belangrijkste referentie-installatie voor de GFT-compostering van de VAR te Voorst is met het nieuwe luchtbehandelingssysteem nog zo kort in werking dat geen gedocumenteerde emissiegegevens beschikbaar zijn. De Commissie constateert dat voor de voorgenomen compostering in het MER systematisch lagere geuremissies worden aangenomen, vergeleken met compostering in hallen <sup>14</sup>]. Een verklaring voor deze grote verschillen kan de Commissie niet geven.

**De Commissie beveelt aan inzicht te geven in danwel monitoring te doen naar de omvang van de geuremissies.**

### 3.2.4 Stikstof en ammoniak

Bepalend voor de ammoniakemissie vanuit de composteringsinstallatie is in de eerste plaats de hoeveelheid stikstof in het GFT-afval. Het MER gaat daarbij uit van 1,5 á 1,6% stikstof (190 ton) in de geproduceerde compost en 6 ton die naar de lucht wordt uitgestoten<sup>15</sup>]. Volgens gegevens van VAR bevat de compost die met het VAR-procédé wordt geproduceerd 1,2% stikstof <sup>16</sup>]. Op grond van dit percentage zou, gerelateerd aan het onderhavige voornemen, de compost 136 ton stikstof bevatten. Daarmee ontstaat er een gat in de stikstofbalans van 54 ton. Als die 54 ton naar de lucht zou worden uitgestoten, zou dat een emissie opleveren van 22 ton ammoniak, hetgeen 3,5 maal hoger is dan waar het MER vanuit gaat.

De gehanteerde uitgangspunten voor de berekening van de ammoniakemissie zijn conservatief te noemen <sup>17</sup>]. Ondanks dat de emissie mogelijk lager zal zijn, merkt het MER terecht op dat extra emissies zoveel mogelijk vermeden moeten worden, gezien de zeer hoge ammoniakdeposito van circa 2500 mol/ha/jaar in de omgeving van het voornemen<sup>18</sup>]. Gezien de hoge belasting zou de Commissie de toepassing van een schoorsteen, zoals het MER suggereert, ter mindering van de depositie in de directe omgeving door middel van verspreiding, dan ook niet als milieumaatregel aanmerken (zie verder § 3.2.2)<sup>19</sup>].

**De Commissie beveelt aan met behulp van bestaande informatie tot een meer gemotiveerde schatting te komen van de ammoniakbelasting op het biofilter en van de ammoniakemissie naar de lucht met het oog op eventuele emissie beperkende maatregelen.**

- 
- 14 Zo gaat bijvoorbeeld het MER voor de hallencompostering te Moerdijk (november 1992) omgerekend voor de een verwerkingscapaciteit van 50 kton/jaar uit van een geuremissie van  $175 \cdot 10^6$  GE/uur. Het onderhavige MER gaat uit van  $55 \cdot 10^6$  GE/uur.
  - 15 Zie basisdocument "Composteerinstallatie voor GFT", pagina 27, figuur 5.1 waarbij wordt uitgegaan van een sluitende stikstofbalans, uitgedrukt in % droge stofgehalte.
  - 16 Zie de brochure van de Veluwe Afval Recycling bv "Algemene informatie over het VAR composteringssysteem", bijlage 3.
  - 17 380 mg NH<sub>3</sub> per ton GFT-afval en een ammoniakverwijderingsrendement voor de biofilter van 70%.
  - 18 Zie inspraakreacties nummers 5 en 8, bijlage 4.
  - 19 Zie inspraakreactie nummer 3, bijlage 4.

### 3.2.5

#### Woon- en leefmilieu

In het MER is uitgegaan van een autonome ontwikkeling, waarbij het bestemmingsplan Hasselaar-Zuid, eerste fase, gerealiseerd wordt. Dit bestemmingsplan, waarin tevens de oostelijke wegaansluiting op de A1 is opgenomen, is in juni 1994 vastgesteld.

De uitbreiding van de stortplaats zal nog in een afzonderlijke wijziging van een bestemmingsplan worden opgenomen. Het MER is daarbij uitgegaan van een daadwerkelijke realisering van de uitbreiding vanaf 1997.

De Commissie acht de motivering van de beschreven autonome ontwikkeling als correct. Daarbij zijn vier gebieden te onderscheiden waarin zich woningen bevinden:

1. aan de westkant van het voornemen: het plangebied Hasselaar-zuid, eerste fase;
2. aan de zuidkant van het voornemen: het agrarische gebied liggend tussen van de voorgenomen uitbreiding van de stort en de geplande rondweg;
3. aan de zuidoostkant van het voornemen: het gebied gelegen aan de oostkant van de geplande rondweg;
4. aan de noordkant van het voornemen: aan de overzijde van de spoorlijn ter hoogte van de geplande installaties.

Mochten de autonome ontwikkelingen voor de aanleg van de oostelijke rondweg en de nieuwe ontsluiting richting Hanzeweg/Hermesweg (ten noorden van het spoor) anders worden, dan zal dit een aanmerkelijke wijziging van de omstandigheden in kunnen houden, waarbij bezien moet worden in hoeverre aanpassingen van het onderhavige voornemen en het MER noodzakelijk zijn<sup>20</sup>].

De Commissie gaat er bij de beoordeling van het MER tevens van uit dat op het moment van de aanleg van het voornemen de bewoning in het plangebied Hasselaar Zuid, eerste fase, beëindigd is. Een aanpassing van de plannen heeft voor dat gebied dan geen invloed meer op het woon- en leefmilieu. Mocht er dan nog wel bewoning zijn, dan behoren die gewijzigde gevolgen, in het bijzonder de cumulatie van milieugevolgen expliciet in beeld te worden gebracht<sup>21</sup>].

De Commissie merkt op dat in het MER terecht wordt ingegaan op de bestaande situatie van agrarische bewoning in de directe omgeving van de stort. Het MER geeft echter een zeer summier inzicht in de negatieve gevolgen voor de direct omwonenden en in de maatregelen om die gevolgen te voorkomen c.q. te beperken. Met het oog op de gevolgen van de activiteit voor het woon- en leefmilieu in de besluitvorming verdienen de volgende aspecten de aandacht:

- de woningen die de initiatiefnemer inmiddels heeft verworven en het tijdstip waarop de bewoning beëindigd wordt, voor zover dan nog relevant voor het voornemen;
- het tijdstip waarop bewoning van overige woningen in het geplande industrieterrein beëindigd wordt, gerelateerd aan de realisering van de uitbreiding van de stort danwel de uitbreiding met de overige activiteiten die inmiddels in het goedgekeurde bestemmingsplan zijn opgenomen;

---

20 Zie inspraakreacties nummers 1, 5, 7 en 8, bijlage 4.

21 Zie inspraakreactie nummer 9, bijlage 4.

- milieugevolgen en maatregelen ter beperking daarvan voor die woningen die bewoond blijven wanneer de voorgenomen activiteit gerealiseerd wordt, onderscheidend naar de woningen in de bovengenoemde gebieden<sup>22</sup>].

De Commissie brengt de provincie in overweging om als betrokken overheid direct bij het voornemen en indirect bij de ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving, te bevorderen dat er voor de betrokken omwonenden duidelijkheid ontstaat over de diverse plannen met de fasering en de uitvoering daarvan<sup>23</sup>].

De Commissie beveelt aan om per woning in het invloedsgebied van het voornemen de toekomstige woon- en leefmilieusituatie in ogenschouw te nemen daarin de cumulatieve gevolgen vanwege de aanleg van de rondweg en het industrieterrein te betrekken.

---

22 Zie inspraakreacties nummers 5 en 8, bijlage 4 waarin terecht de visuele hinder van de stort wordt vermeld bij een hoogte van maximaal 24 meter en voorts de beperkte afstand tot de stort in verband met hinder.

23 Zie inspraakreactie nummer 3, bijlage 4.



## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het  
milieu-effectrapport  
Uitbreiding Afvalverwerking Vink Barneveld

(bijlagen 1 t/m 4)

