

Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
URENCO Nederland v.o.f.

28 juni 1993

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het
milieu-effectrapport URENCO Nederland v.o.f. / [Commissie
voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht : Commissie
voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-535-6

Trefw.: milieu-effectrapportage; Almelo / kernreactoren;
Almelo.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Minister van Economische Zaken
Postbus 20101
2500 EC DEN HAAG

uw kenmerk
E/EE/KK/93025093

uw brief
2 april 1993

ons kenmerk
U438-93/Mo/mp/418-60

onderwerp
Toetsingsadvies
URENCO Nederland v.o.f.

Utrecht,
28 juni 1993

Met bovengenoemde brief stelde u als coördinerend bevoegd gezag de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over de inhoud van een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de uitbreiding van de capaciteit voor uraniumverrijking bij URENCO Nederland v.o.f.

Overeenkomstig artikel 7.26 eerste en tweede lid van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

Het MER bevat voldoende gegevens over de milieugevolgen van de activiteit, en kan dan ook dienen als basis voor de besluitvorming. De Commissie is van mening dat het MER op een aantal punten, dat in dit toetsingsadvies is besproken, geen optimale informatie biedt aan minder deskundige buitenstaanders. Dit geldt met name voor de wijze waarop de risico-evaluatie is uitgevoerd. Over gevoelige onderwerpen zoals risico-evaluaties is het belangrijk in een MER duidelijke informatie te geven, omdat daarmee bij het publiek een beter begrip kan ontstaan. De Commissie adviseert bij de ontwerp-beschikking een toelichting te geven op de gesignaleerde onvolkomenheden ten aanzien van de presentatie van de gegevens in het MER (zie §3.2 van het advies). Overigens constateert de Commissie dat de onvolkomenheden vrijwel geen betekenis hebben voor de resultaten van de risico-analyse, terwijl de berekende risico's beneden de normstelling blijken te liggen.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik heeft gemaakt van haar aanbevelingen. Ook zou zij graag op de hoogte blijven van de wijze waarop de evaluatie zal plaatsvinden en het tijdstip van verslaglegging daarvan.

ir. K.H. Veldhuis
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
URENCO Nederland v.o.f.

In afschrift aan: Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

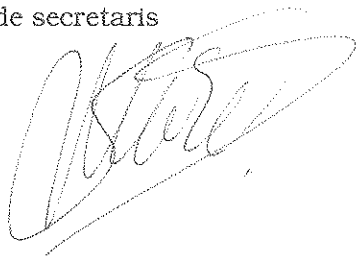
Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
URENCO Nederland v.o.f.

Advies op grond van artikel 7.26, eerste en tweede lid van de Wet milieubeheer over de inhoud van het milieu-effectrapport over uitbreiding van de capaciteit voor uraniumverrijking bij URENCO Nederland v.o.f.,

uitgebracht aan de Minister van Economische Zaken (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

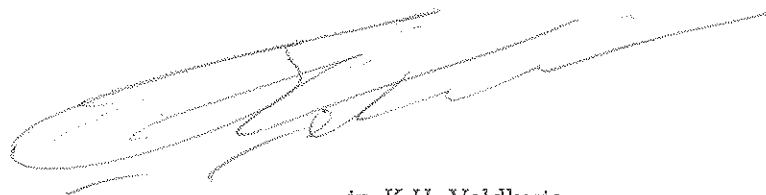
de werkgroep m.e.r. URENCO Nederland v.o.f.

de secretaris



drs. S.A.A. Morel

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 28 juni 1993

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	3
3.1 Beschrijving activiteit en alternatieven	3
3.2 Milieugevolgen	3

BIJLAGEN

1. Brief van de Minister van Economische Zaken d.d. 2 april 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen.
2. Tekst van de openbare bekendmaking, Staatscourant nr. 78, d.d. 23 april 1993.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1. INLEIDING

URENCO Nederland v.o.f., gevestigd te Almelo, heeft het voornemen de capaciteit voor verrijking van uranium uit te breiden tot maximaal 2500 tSW/jaar¹). De uitbreiding zal gefaseerd plaatsvinden in relatie met de ontwikkeling van de orderportefeuille. De uitbreiding geschiedt deels door het bijplaatsen van centrifuges in de SP4-verrijkingsfabriek. De vergunde capaciteit voor deze fabriek wordt hiermee verhoogd van 1300 tot 1500 tSW/jaar¹). Ook wordt een geheel nieuwe verrijkingsfabriek gebouwd met een gefaseerd opgebouwde maximale capaciteit van 2000 tSW/jaar.

Aan de vigerende vergunning inzake de Kernenergiewet (Kew), verleend op 10-1-1992, is de voorwaarde gekoppeld dat een vergunningaanvraag die de gehele inrichting omvat ingediend moet zijn voor 1-1-1996. Deze aanvraag, op basis van artikel 15 onder b Kew, zou voorzien moeten zijn van een milieu-effectrapport. Op basis van het Besluit Milieu-effectrapportage is de voorgenomen activiteit echter niet m.e.r.-plichtig. Ten behoeve van de vergunningverlening wordt derhalve, gerelateerd aan het m.e.r.-besluit, een vrijwillige m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegde gezagsorganen voor de vergunningverlening zijn de ministers van Economische Zaken (coördinatie), van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De startnotitie is bekend gemaakt op 10 april 1992. Het MER heeft ter visie gelegen van 27 april 1993 tot en met 28 mei 1993 (zie bijlage 2). Per brief van 2 april 1993 (zie bijlage 1) is de Commissie voor de m.e.r. gevraagd het toetsingsadvies uit te brengen. De samenstelling van de werkgroep die het advies heeft opgesteld is weergegeven in bijlage 3. De werkgroep vertegenwoordigt de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid als "de Commissie".

In haar toetsingsadvies is de Commissie uitgegaan van:

- de eisen die de Wet milieubeheer (art. 7.10) stelt aan de inhoud van een milieu-effectrapport, mede gelet op de richtlijnen voor de inhoud van het MER die door het bevoegde gezag vastgesteld zijn;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (art. 7.23, tweede lid van de Wm).

De inspraakreacties, die via het bevoegd gezag zijn ontvangen (zie bijlage 4), zijn in dit advies in beschouwing genomen. Voor zover de reacties betrekking hebben op de kwaliteit van het MER, zijn ze middels voetnoten in het advies verwerkt.

-
- 1 In de startnotitie was nog sprake van een vergunningaanvraag voor uitbreiding van de verrijkingscapaciteit tot maximaal 3500 tSW/jaar. In het MER worden wel de milieugevolgen beschouwd van een situatie waarin de capaciteit is uitgebreid tot 3500 tSW/jaar.
 - 2 Momenteel is tevens een SP3 in bedrijf, met een capaciteit van 200 tSW/jaar. De SP3 zal in de jaren negentig ontmanteld worden.

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het MER getoetst op hoofdlijnen. Dit hoofdstuk bevat een algemeen oordeel over de bruikbaarheid van het MER als basis voor de besluitvorming over de activiteit. Hoofdstuk 3 bevat de overige, voor de besluitvorming relevante, opmerkingen van de Commissie op de verschillende onderdelen van het MER.

2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

Uit het MER kan geconcludeerd worden dat de invloed van de uraniumverrijkingsfabriek relatief gering is. Het wordt echter niet altijd duidelijk hoe de milieugevolgen zich verhouden tot de regelgeving. Dit geldt met name voor de toetsing van het verhoogde stralingsniveau aan de terreingrens bij de tails-opslag³. (0,5 $\mu\text{Sv}/\text{uur}$ tegen een achtergrond van 0,1 $\mu\text{Sv}/\text{uur}$.) Continu verblijf ter plaatse zou resulteren in een extra dosis van ca. 4 mSv/jaar. De maximaal aanvaardbare dosis volgens de Nota Omgaan met Risico's van straling (NORS) bedraagt 0,04 mSv/jaar. Het MER maakt niet in één oogopslag duidelijk dat dit niveau circa 100 keer lager ligt dan het maximaal mogelijke dosistempo aan de terreingrens ter hoogte van de tails-opslag. Voor de besluitvorming en voor de insprekers kan dit belangrijke informatie zijn. Overigens is continu verblijf aan de terreingrens weinig reëel. Uitgaande van een reëlere verblijfstijd van 15 minuten per dag wordt de maximaal aanvaardbare dosis van 0,04 mSv/jaar benaderd.

Het MER biedt echter voldoende inzicht in de milieugevolgen van de huidige en van de beoogde configuratie van de verrijkingsfabriek, en kan daarom dienen als basis voor de besluitvorming over de vergunningverlening. De Commissie plaatst echter in hoofdstuk 3 van dit advies nog enkele kanttekeningen bij onderdelen van het MER. Deze kanttekeningen kunnen van belang zijn bij de besluitvorming.

3 Zie ook inspraakreactie 7, bijlage 4.

3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

3.1 Beschrijving activiteit en alternatieven

Hoewel de geringe milieubelasting van de voorgenomen activiteit uit het MER blijkt, had beter onderbouwd kunnen worden waarom het MER bepaalde alternatieven al dan niet behandelt, zoals in de richtlijnen aangegeven⁴]. Enkele alternatieve maatregelen worden nu uiterst beknopt besproken. Hoewel de milieuwinst van deze maatregelen gering zal zijn, had dat beter onderbouwd kunnen worden. Voor het publiek was dan aangetoond wat de mate van milieuvriendelijkheid van de voorgenomen activiteit is. Enkele voorbeelden:

- * Er wordt met betrekking tot de thans nog in bedrijf zijnde installatie SP-3 in 1 zin geconcludeerd (pag. 52) dat ter beperking van geluidemissie van condensors bewust niet gekozen is voor gebruik van waterkoeling i.p.v. luchtkoeling, in verband met de daarmee samenhangende thermische en chemische belasting van het milieu. Exactere gegevens ter onderbouwing van deze keuze zijn niet gegeven.
- * Hoewel de richtlijnen op transport ingaan, bespreekt het MER niet de (on)mogelijkheden voor (nog) veiliger transport⁵]. Op pag. 53 wordt volstaan met op te merken dat vervangen van transport over de weg door transport per spoor niet is overwogen, gezien de noodzakelijke infrastructurele voorzieningen. Men had echter beter aan kunnen geven hoe veilig het transport momenteel verloopt, en welke inspanningen daarvoor verricht worden. Met het oog op het bieden van voldoende informatie voor de besluitvorming hebben deze opmerkingen geen betekenis. Uit het oogpunt van voorlichting aan minder deskundige buitenstaanders was het beter geweest aan bovengenoemde punten meer aandacht te besteden in het MER.

3.2 Milieugevolgen

Bijlage 4, de risico-analyse, is niet op alle punten duidelijk.

Als basis voor de risico-analyse in §9 van bijlage 4 wordt op pag. A4-37 een niet-vermijdbare dosis gedefinieerd. Onduidelijk is waarom hierin de (kleinere) dosis door inhalatie niet is meegenomen.

Uit de risico-analyse blijkt het geringe individuele risico als gevolg van beschouwde ongevallen (neerstorten vliegtuig, breuk in een UF₆-leiding). De Commissie is van mening dat het MER duidelijker had kunnen motiveren hoe gering deze risico's zijn. Juist over gevoelige onderwerpen zoals risico-analyses is het belangrijk in een MER duidelijke informatie te geven omdat daarmee beter begrip bij het publiek

4 Zie ook inspraakreactie 7, bijlage 4.

5 Zie ook inspraakreactie 7, bijlage 4.

kan ontstaan. Dit stimuleert een geobjectieerde discussie over de invloed van (nucleaire) installaties op het milieu. Hoewel de gesignaleerde onvolkomenheden voor de resultaten van de analyse vrijwel geen betekenis hebben kunnen zij bij het publiek aanleiding geven tot misverstanden. Zo is het bijvoorbeeld niet duidelijk hoe de stralingsdoses, die gebruikt zijn in de risico-evaluatie op pag. A4.42, zijn berekend uit de doses vermeld in tabel 10 op pag. A4.38.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over de inhoud van het
milieu-effectrapport
URENCO Nederland v.o.f.

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 april 1993, waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Ministerie van Economische Zaken

Aan
de Commissie voor de
milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingekomen: 11-5 APR, 1993	
nummer	: 429-93
dossier	: 418-uuus
kopie naar	: Mo-Sc-pres-bibl

Datum: 02/FR 1993
Uw kenmerk:
Onc kenmerk: E/EE/KK/93025093
Bijlage(n): 1

Onderwerp:
Milieu-effectrapport Urenco Nederland v.o.f.

Mede namens de Ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid deel ik u mee dat op 26 maart 1993 de aanvraag voor een vergunning inclusief milieu-effectrapport van Urenco Nederland v.o.f., inzake de wijziging van haar uraniumverrijkingsinstallatie te Almelo, is ontvangen.

Conform artikel 7.20 van de Wet milieubeheer doe ik u hierbij een exemplaar van het milieu-effectrapport toekomen. Per gelijke post heb ik de Regionaal inspecteur van de Milieuhygiëne voor Overijssel en Flevoland en de directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in Overijssel van het Ministerie van Landbouw Natuurbeheer en Visserij een exemplaar van het milieu-effectrapport gezonden.

De Minister van Economische Zaken,
voor deze:

Mrs. H.F.G. Geijzers
directeur Elektriciteit

Bezoekadres	Doorkiesnummer	Telefax	
Hoofdkantoor Bezuidenhoutseweg 30	Postbus 20101 2500 EC 's-Gravenhage	Telefoon 070 3798911 Telefax 070 3474081	Telex 31069 ezza nl Telegramsadres ezza gv

Verzoekt bij beantwoording van deze brief ons kenmerk te vermelden

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 78 d.d. 23 april 1993

Vergunningaanvraag inclusief milieu-effectrapport van Urenco Nederland v.o.f. voor het wijzigen van haar inrichting. Hoorzitting en schriftelijke inspraak ten aanzien van het milieu-effectrapport.

De Minister van Economische Zaken maakt, mede namens de Ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bekend dat Urenco Nederland v.o.f. op 26 maart 1993 een aanvraag inclusief milieu-effectrapport (MER) heeft ingediend voor wijziging van haar inrichting op het industrie-terrein "Driemanstanden" te Almelo. Voor deze wijziging is een vergunning op grond van de Kernenergiewet nodig. In het kader van de vergunningprocedure is een MER opgesteld. Bij de vergunningverlening wordt de inspraakprocedure van afdeling 13.2 en hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer doorlopen. Met deze publicatie start de mogelijkheid tot inspraak ten aanzien van het milieu-effectrapport. Tevens wordt met betrekking tot het MER een hoorzitting georganiseerd. Te zijner tijd zal door het vergunningverlenend gezag (boven genoemde ministers) een ontwerp-beschikking naar aanleiding van de aanvraag worden opgesteld. Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking bestaat dan wederom de mogelijkheid van inspraak.

Doel van de voorgenomen activiteit

Uitbreiding van de verrijkingcapaciteit omdat Urenco een toename van haar leveringsverplichtingen voorziet.

Aard en omvang van de voorgenomen activiteit

De voorgenomen wijziging omvat:

- 1) Een vergroting van de capaciteit van de uraniumverrijkingfabriek genaamd SP4 van 1300 naar 1500 tSW/jaar (tSW/jaar is een maat voor de hoeveelheid scheidingsarbeid die per jaar kan worden verricht). Deze uitbreiding zal gerealiseerd worden door het bijplaatsen van ultracentrifuges in de verrijkingfabriek SP4.
- 2) De oprichting, het in bedrijf nemen en in bedrijf houden van de eerste fase van een nieuwe verrijkingfabriek, genaamd SP5. Deze fabriek zal bestaan uit meerdere eenheden die afzonderlijk en in de tijd gespreid gebouwd zullen worden. Ook in SP5 zal het ultracentrifugeproces worden toegepast. De eerste fase omvat het realiseren van de modules 1 en 2 met een totale maximale capaciteit van 1000 tSW/jr. De opbouw en -gefaseerde- inbedrijfsname zal gerelateerd worden aan de capaciteitsbehoefte. Voor de oprichting, het in bedrijf nemen en in bedrijf houden van de tweede fase van SP5 zal te zijner tijd vergunning moeten worden gevraagd. De capaciteit van de tweede fase zal maximaal 1000 tSW/jr. bedragen. In het ingediende veiligheidsrapport en het milieu-effectrapport worden de gevolgen van de momenteel gevraagde wijzigingen aangegeven. Tevens zijn de gevolgen weergegeven van de eventueel in de tweede fase te realiseren wijzigingen.
- 3) Optimalisering van de technische installaties en aanpassing van de infrastructurele voorzieningen.

Inzage aanvraag en milieu-effectrapport

De aanvraag met milieu-effectrapport en overige relevante stukken ligt van 27 april 1993 tot en met 28 mei 1993, op werkdagen van 9.30 uur tot 16.00 uur, ter inzage op de volgende plaatsen:

- de bibliotheek van het Ministerie van Economische Zaken, Bezuidenhoutseweg 151 te Den Haag;
- de bibliotheek van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Oranje Buitensingel 90 te Den Haag;
- de bibliotheek van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Anna van Hannoverstraat 4 te Den Haag;
- bureau voorlichting van de gemeente Almelo, Stadhuisplein 1 te Almelo;
- centrale openbare bibliotheek van de gemeente Almelo, Hofstraat 37 te Almelo;
- de bibliotheek van het provinciehuis van de provincie Overijssel, Luttenbergstraat 2 te Zwolle.

In genoemde periode zijn de stukken eveneens op dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag van 16.00 uur tot 21.00 uur in te zien in de centrale openbare bibliotheek van de gemeente Almelo.

Inspraak

1. Hoorzitting

Een ieder kan mondelinge reacties ten aanzien van het MER inbrengen op de hoorzitting die gehouden wordt op woensdag 19 mei 1993, van 14.00 uur tot 17.00 uur, in het Theaterhotel, Schouwburgplein 1 te Almelo.

2. Schriftelijke reacties

Een ieder kan tot en met 26 mei 1993 schriftelijke reacties met betrekking tot het MER indienen. Deze reacties worden te zijner tijd onder meer ter inzage gelegd. De persoonlijke gegevens van degene die een reactie indient worden, indien hij daarom verzoekt, niet bekendgemaakt. Dit verzoek moet dan schriftelijk, onder vermelding van de persoonlijke gegevens, gelijktijdig met de reactie worden ingediend. De schriftelijke reacties kunnen ingediend worden bij het Ministerie van Economische Zaken, Directoraat-Generaal voor Energie, Postbus 20101, 2500 EC Den Haag, onder vermelding van: MER-Urenco.

De schriftelijke en mondelinge reacties kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het milieu-effectrapport aan de wettelijke eisen dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

Ministerie van Economische Zaken

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: URENCO Nederland v.o.f.

Bevoegd gezag: Minister van Economische zaken (coördinerend bevoegd gezag), minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Besluit: Vergunningverlening inzake de Kernenergiewet (Kew), artikel 15 onder b.

Categorie Besluit m.e.r.: vrijwillige m.e.r.-procedure.

Activiteit: URENCO Nederland v.o.f., gevestigd te Almelo, heeft het voornemen de capaciteit voor verrijking van uranium uit te breiden tot maximaal 2500 tSW/jaar. De uitbreiding zal in overeenstemming met de ontwikkeling van de orderportefeuille gefaseerd plaats vinden, en geschiedt deels door het bijplaatsen van centrifuges in een bestaande fabriek (SP4), en deels door de bouw van een nieuwe verrijkingsfabriek (SP5). De capaciteit van de SP4 wordt hiermee verhoogd van 1300 tSW/jaar tot 1500 tSW/jaar, terwijl de capaciteit van de SP5 na de eerste fase maximaal 1000 tSW/jaar zal bedragen. In de toekomst is uitbreiding van de SP5 tot een capaciteit van 2000 tSW/jaar voorzien. De vergunde capaciteit van de totale inrichting bedraagt momenteel 1500 tSW/jaar: 200 tSW/jaar voor de SP3 en 1300 tSW/jaar voor de SP4.

Stand van zaken: Aan de vigerende vergunning inzake de Kernenergiewet (Kew), verleend op 10-1-1992, is de voorwaarde gekoppeld dat een vergunningaanvraag die de gehele inrichting omvat (inclusief de voorgenomen uitbreiding) ingediend moet zijn voor 1-1-1996. Deze aanvraag, op basis van artikel 15 onder b Kew, zou voorzien moeten zijn van een milieu-effectrapport. URENCO vraagt vergunning aan voor een capaciteit van 2500 tSW/jaar. Op termijn is uitbreiding van de capaciteit tot 3500 tSW/jaar mogelijk. In het MER wordt deze situatie met een capaciteit van 3500 tSW/jaar beschouwd. Op basis van het Besluit Milieu-effectrapportage is de voorgenomen activiteit niet m.e.r.-plichtig.

De startnotitie is bekend gemaakt op 10 april 1992. Per brief van 9 april is de Commissie voor de m.e.r. gevraagd advies over de richtlijnen uit te brengen. Op 9 juni 1992 is het advies voor richtlijnen uitgebracht. Het MER heeft ter visie gelegen van 27 april 1993 tot en met 28 mei 1993. Per brief van 2 april 1993 is de Commissie voor de m.e.r. gevraagd het toetsingsadvies uit te brengen. Het toetsingsadvies is uitgebracht op 28 juni 1993. In het advies concludeert de Commissie dat het MER voldoende inzicht geeft in de milieugevolgen van de activiteit. De milieugevolgen zijn gering. Uit het oogpunt van voorlichting aan het publiek had het MER echter duidelijker kunnen aangeven wat de mate van milieuvriendelijkheid van de voorgenomen activiteit is, in verhouding tot de onderzochte alternatieven. Ten aanzien van de risico-analyse wordt geadviseerd bij de ontwerp-beschikking meer informatie te verschaffen over de wijze waarop deze analyse is uitgevoerd.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. W.G. Been

dr. J.A. Goedkoop

dr.ir. J.A.M.M. Kops

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter).

Secretaris van de werkgroep: drs. S.A.A. Morel.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930527	6 identieke reacties, 55 ondertekenaars	divers, BRD	930528 930607
2.	930508	Landkreis Grafschaft Bentheim	Nordhorn, BRD	930528
3.	930526	Stichting Leefbaar Zeeland	Ellewoutsdijk	930528
4.	930524	Mr. N.M.P. Steijnen namens de Stichting Miljoenen Zijn Tegen J.A.J.M. Flagge J.A.G. Doens	Zeist Amsterdam Terneuzen Middelburg	930528
5.	930525	Arbeitskreis Umwelt Gronau (AKU) en 873 ondertekenaars	Gronau, BRD	930528
	930527	en 127 ondertekenaars		930607
6.	930527	Natuur en Milieu Overijssel en Zeeuwse Milieufederatie	Zwolle	930607
7.	930526	H. Buitenweg, Platform Stop UC Almelo Stichting Natuur en Milieu Vereniging Milieudefensie Stichting Greenpeace Nederland Stichting Kritische Massa Groen Links Groen Links afd. Almelo Groen Links afd. Hengelo Stichting Milieuraad Almelo J. Boer A. van Faassen P. de Rijk Jongeren organisatie "DWARS" Almelo	Almelo Almelo Utrecht Amsterdam Amsterdam Meteren Amsterdam Almelo Hengelo Almelo Groningen Neede Amsterdam Almelo	930607
8.	930525	Kreistagsfraktion-Die Grünen	Bad Bentheim, BRD	930607
9.	930528	Bezirksregierung Weser-Ems	Oldenburg, BRD	930607