

Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
Stortplaats ARCG

18 juni 1993

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport  
Stortplaats ARCG

/[Commissie voor de Milieu-effectrapportage].

- Utrecht : Commissie voor de Milieu-effectrapportage  
ISBN 90-5237-534-8

Trefw.: milieu-effectrapportage; Groningen (stad)/  
vuilstortplaatsen; Groningen (stad)



commissie voor de milieu-effectrapportage

College van Gedeputeerde Staten van de  
provincie Groningen  
Postbus 867  
9700 AW GRONINGEN

uw kenmerk  
93/00850/5  
93/10.173/3 MAA

uw brief  
15 januari 1993  
17 mei 1993

ons kenmerk  
U409-93/Go/mp/421-75

onderwerp  
Toetsingsadvies over de inhoud  
van het MER Stortplaats ARCG

Utrecht,  
18 juni 1993

Met bovengenoemde brieven stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over de inhoud van een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de aanleg van de nieuwe stortplaats ARCG.

Hierbij bied ik u het advies van de Commissie aan overeenkomstig artikel XXII, lid 4 van het Overgangsrecht Wet Milieubeheer (STB. 1992, 414) en artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm).

De Commissie is van mening dat het MER, inclusief de daarop uitgebrachte aanvulling, voldoende informatie bevat over de milieu-aspecten van de besluitvorming over de locatiekeuze van de stortplaats, alsmede over de inrichting van de stortplaats. Het MER beschrijft, behalve de inrichting van de stortplaats, een aantal afvalwerkingsactiviteiten. Deze behoren eveneens tot het voornemen, maar zijn nog optioneel. De uitvoering en de wijze van uitvoering zijn nog onzeker. Over deze activiteiten kan derhalve op basis van de in het MER beschreven informatie naar het oordeel van de Commissie nog geen besluit over de vergunningen worden genomen. Besloten kan worden ofwel het MER hier op aan te vullen, ofwel in een later stadium wanneer meer gegevens bekend zijn een nieuwe vergunningprocedure over deze activiteiten te starten.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de besluitvorming over het voornemen. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Ook zal zij graag op de hoogte blijven van de wijze waarop de evaluatie zal plaatsvinden en het tijdstip van verslaglegging daarvan.

ir. K.H. Veldhuis  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Stortplaats ARCG

In afschrift aan: Samenwerkingsverband Afvalverwijdering regio Centraal Groningen

Toetsingsadvies over de inhoud  
van het milieu-effectrapport  
Stortplaats ARCG

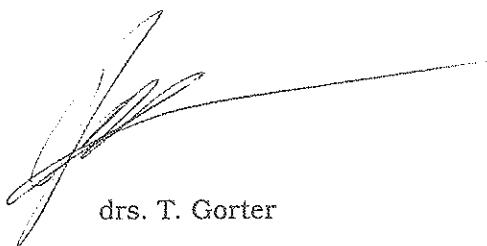
Advies op grond van artikel XXII, lid 4 van het Overgangsrecht Wet milieubeheer (Stb. 1992, 414) en artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de inhoud van het milieu-effectrapport Stortplaats ARCG,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

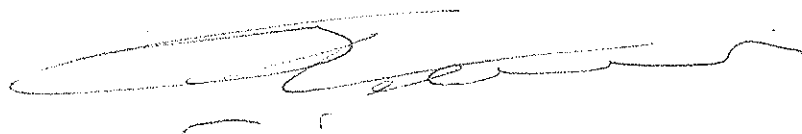
de werkgroep m.e.r. Stortplaats ARCG

de secretaris

de voorzitter



drs. T. Gorter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 18 juni 1993

## INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN	2
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	5
3.1 Locatiekeuze	5
3.2 Te nemen en genomen besluiten	6
3.3 Voorgenomen activiteit en alternatieven	6
3.4 Bestaande milieutoestand en gevolgen voor het milieu	7
3.5 Leemten in kennis en evaluatie achteraf	8

## BIJLAGEN

- 1A. Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 januari 1993 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
- 1B. Brief van het bevoegd gezag d.d. 25 maart 1993 waarin de Commissie wordt verzocht haar toetsingsadvies op te schorten tot na de aanvulling.
- 1C. Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 mei 1993 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over de aanvulling op het MER.
- 2A. Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 13 d.d. 20 januari 1993.
- 2B. Openbare bekendmaking inzake de aanvulling in Staatscourant nr. 94 d.d. 19 mei 1993.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

## 1.

### INLEIDING

Ten behoeve van de locatiekeuze en de vergunningverlening voor een nieuwe stortplaats voor bouw- en sloopafval, bedrijfsafval en zuiveringsslib alsmede voor diverse afvalbewerkingsactiviteiten in het gebied van het gemeentelijk samenwerkingsverband Afvalverwijdering Centraal Groningen (ARCG) wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd en is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld. Het MER bestaat uit twee delen. Het eerste deel betreft het MER ten behoeve van de locatiekeuze; het tweede deel behandelt de inrichting van de voorkeurslocatie (de Stainkoeln). In dit advies wordt aan deze rapporten gerefereerd als respectievelijk de locatiestudie en de inrichtingsstudie.

Initiatiefnemer is het bestuur van het ARCG. Bevoegd gezag voor de locatiekeuze is eveneens het bestuur van het ARCG. Gedeputeerde Staten van Groningen treden op als bevoegd gezag voor de verlening van de vergunningen en zijn tevens coördinerend bevoegd gezag.

Op 1 maart 1993 is de Wet Milieubeheer van kracht geworden. Reeds voor die datum zijn de aanvragen ingediend en is het MER door het bevoegd gezag aanvaard. Het advies wordt dientengevolge uitgebracht overeenkomstig artikel XXII, lid 4 van het overgangsrecht Wet Milieubeheer (Stb. 1992, 414) en artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). In dit geval houdt het overgangsrecht in dat de Wabm op het advies van toepassing is.

De Commissie voor de m.e.r. dient een oordeel over het MER te geven, waarbij het toetsingskader wordt gevormd door:

- het gestelde in artikel 41j van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm);
- de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegd gezag in februari 1992;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (Wabm, art. 41w, tweede lid).

Het voorliggende toetsingsadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Bij brief van 15 januari 1993 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) door het bevoegd gezag verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1A).

Het MER is op 25 januari 1993 voor 1 maand ter inzage gelegd, te zamen met de vergunningaanvraag inzake de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (zie bijlage 2A). Op 23 maart 1993 vond een gedachtenwisseling plaats tussen vertegenwoordigers van de Commissie, het bevoegd gezag en de initiatiefnemer.

De Commissie was van mening dat toen op bepaalde punten essentiële informatie ontbrak. Dit betrof met name de aanbodprognoses, welke leidden tot een onderschatting van de gebruiksduur van de stort; ook het beleid voor de periode na beëindiging van de stortactiviteiten was niet duidelijk. Daarnaast bestond er onduidelijkheid over de overige activiteiten (anders dan storten), met name over de noodzaak hiervan en over de milieu-effecten hiervan, dit laatste vooral in relatie tot de bestaande stort. Toegezegd werd dat het MER op deze punten een aanvulling zou krijgen. Deze aanvulling is op 19 mei ter inzage gelegd (sluiting inspraaktermijn 2 juni 1993) en toegezonden aan de Commissie met het verzoek om haar toetsingsadvies uit te brengen vóór 18 juni 1993. Een ieder heeft gedurende de inspraakperiode gelegenheid gehad op de aanvulling te reageren. De Commissie heeft de aanvulling in haar advisering betrokken. Dit betekent dat, daar waar in dit advies gesproken wordt over 'het MER', dit het MER van december 1993 betreft, **inclusief** de aanvulling van mei 1993.

Conform artikel 41z, eerste en tweede lid van de Wabm heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen inspraakreacties en opmerkingen in beschouwing genomen (bijlage 4), evenals de opmerkingen die tijdens de hoorzitting op 9 februari 1993 zijn gemaakt.

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het MER getoetst op hoofdlijnen. Hoofdstuk 3 bevat het advies van de Commissie over de verschillende onderdelen van het MER.

## **2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN**

### **Algemeen**

Het MER is het resultaat van een langdurig onderzoeks- en besluitvormingsproces. De Commissie waardeert het feit dat hierbij m.e.r. als volwaardig instrument is gebruikt. De gevolgde werkwijze heeft echter ook nadelen. Het MER bestaat uit een aantal documenten. Hoewel de afzonderlijke documenten goed leesbaar zijn, is het geheel weinig toegankelijk. Dit is bijvoorbeeld een gevolg van het feit dat de locatiestudie uit 1988 niet is herzien en daardoor op een aantal punten niet overeenstemt met de meer recente inrichtingsstudie. Ondanks of misschien juist door het feit dat in de leeswijzer/samenvatting wel een -overigens beperkte- actualisatie heeft plaatsgevonden kunnen misverstanden ontstaan.

### **Locatiekeuze**

Het feit dat de locatiestudie niet is geactualiseerd (op een aantal opmerkingen in de leeswijzer na) heeft geleid tot een aantal omissies. Gezien de gebiedseigenschappen zal de voorkeurslocatie de Stainkoeln echter ook na actualisering van de gegevens naar verwachting positief blijven scoren. De Commissie is dan ook van mening dat **het onderdeel**

**locatiestudie uit het MER voldoende informatie bevat om een besluit over de locatiekeuze te kunnen nemen.**

#### **Realisering van de stortplaats**

Naar de mening van de Commissie **bevat het MER voldoende informatie voor de besluitvorming** over de vergunningverlening voor de **nieuwe stortplaats**. Wel moet worden opgemerkt dat met de gepresenteerde plannen de doelstelling, zoals geformuleerd in de startnotitie zonder aanvullende maatregelen niet zal worden gehaald. In de startnotitie wordt als doel gehanteerd dat de stortplaats een levensduur van 15 jaar zal moeten hebben. In de aanvulling op het MER wordt toegelicht dat de maximale prognoses inzake de jaarlijkse aanvoer leiden tot een gebruiksduur dan 12,5 á 13,5 jaar. Het stortbeleid is gericht op een zo lang mogelijke levensduur van stortplaatsen (vangnetfunctie, flexibiliteit, voorkomen versnippering van de afvalverwijderingsketen). Met dit oogmerk hadden, zoals ook gevraagd in de richtlijnen, de scenario's indicaties moeten geven voor de mogelijkheden om de gebruiksduur ten opzichte van de geplande 15 jaar te verlengen; met andere woorden er wordt in het MER niet ingegaan op de flexibiliteit van het huidige ontwerp van de stortplaats. Geadviseerd wordt hier bij de vergunningverlening nader op in te gaan.

#### **Afvalbewerkingsactiviteiten**

De ARCG heeft vanuit milieu-overwegingen de beleidskeuze gemaakt om diverse afvalbewerkingsactiviteiten op de locatie 'de Stainkoeln' te concentreren in plaats van te verspreiden over verschillende locaties. Momenteel is echter nog niet duidelijk welke activiteiten wanneer zullen worden gerealiseerd (optionele benadering). Dit heeft gevolgen voor de inhoud van het MER (inclusief de aanvulling). Hierin wordt over de afvalbewerkingsactiviteiten slechts beperkte informatie verstrekt over de milieu-effecten (met uitzondering van de berekening van de worst case situatie van geluid). Er is sprake van beschrijving van een aantal randvoorwaarden, waarbinnen effecten zullen mogen optreden. Gezien het niveau waarop m.e.r. wordt toegepast, te weten ten behoeve van vergunningverlening is hier sprake van leemten in kennis over de voorgenomen activiteit, die essentieel zijn voor de besluitvorming. Naar het oordeel van de Commissie kan het **MER derhalve niet dienen als basis voor de besluitvorming over de afvalbewerkingsactiviteiten**. Hierbij speelt nog het volgende. Gesteld wordt dat bij deze activiteiten geen rekening is gehouden met het Stortbesluit en de per 1 maart 1995 in werking tredende Leemtewet. Het moge duidelijk zijn dat geen vergunning kan worden verleend als niet helder is of men wel aan alle relevante regelgeving kan voldoen.

Een aspect dat verder een rol speelt is de samenhang tussen de afvalbewerkingsactiviteiten en de bestaande stort. Omdat deze activiteiten in het voorkeursalternatief zijn opgenomen en gepland zijn op de bestaande stort betekent dit dat de bestaande stort ook tot de inrichting behoort en zou moeten zijn beschreven voorzover van belang voor de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit. Hierbij is met name



van belang het risico op beschadiging van de bovenafdichting als gevolg van bijvoorbeeld ongelijke belasting en van de diverse activiteiten. Dit is van belang met het oog op lekkages (emissies). Uit het stort- en inrichtingsplan blijkt dat op de bestaande stort HDPE-folie als bovenafdichting zal worden aangebracht. Deze keuze, die overigens voorbij gaat aan het Stortbesluit, wordt niet gemotiveerd; de kans op lekkage is niet uit te sluiten. In het MER wordt gesteld dat de inzet van mobiel materieel, in combinatie met de repareerbaarheid van het folie voldoende waarborg biedt om dit te voorkomen. De Commissie is hier niet van overtuigd.

Verder mist de Commissie van deze bewerkingsactiviteiten een beschrijving van de onderstaande aspecten, die in het MER niet als leemten in kennis kunnen worden opgevoerd:

- een beschouwing over de reeds aanwezige bewerkingscapaciteit in het bewerkingsgebied;
- vormgeving van de installaties en activiteiten;
- situeringsalternatieven van de activiteiten, gericht op minimalisering van de effecten;
- in hoeverre de (overigens beperkte) genoemde emissiebeperkende maatregelen zullen worden toegepast en in de wijze de activiteiten landschappelijk worden ingepast (bijvoorbeeld binnen het bestaande landschapsplan);
- in de aanvulling op het MER wordt vermeld, dat 'de activiteiten op de oude stortplaats pas zullen plaatsvinden als duidelijk is, dat deze geen invloed zullen en kunnen hebben op de bestaande stortplaats en omgekeerd'. Deze onderling beïnvloeding is niet beschreven. Evenmin is aangegeven welke gegevens thans nog ontbreken om de wederzijds effecten niet te kunnen beschrijven.

In het MER wordt medegedeeld waarom de afvalbewerkingsactiviteiten op de oude stort zullen worden geplaatst. Deze keuze betekent echter onder meer dat de oude stortplaats langer, dan oorspronkelijk was voorzien, een bron van hinder voor de omgeving zal vormen. Uit de inspraak komt naar voren dat het uitgangspunt van het beleid was om na beëindiging van het storten te starten met de landschappelijke afwerking.

### 3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

In onderstaande paragrafen wordt het MER op onderdelen getoetst. Steeds wordt eerst de omschrijving van het betreffende onderdeel weer-gegeven volgens artikel 41j van de Wabm. Gezien de samenhang tussen de diverse documenten worden de locatie- en inrichtingsstudie gezamenlijk behandeld. Waar nodig wordt een uitsplitsing gegeven.

#### 3.1 Locatiekeuze

Omdat de locatiestudie slechts beperkt is geactualiseerd wordt de indruk gewekt dat zich in de periode van 1988 tot heden geen belangrijke (beleids-)ontwikkelingen op het gebied van onder andere afvalstoffen, ruimtelijke ordening en natuur hebben voorgedaan; de gevolgen van deze ontwikkelingen in relatie tot de locatiekeuze worden in het MER dan ook niet genoemd.

De prognose (1.500.000 m<sup>3</sup>) die bij de locatiestudie als randvoorwaarden en als selectie criterium is gebruikt valt lager uit dan 'het meest realistisch scenario' uit de inrichtingsstudie. Dit betekent dat dit criterium niet volwaardig heeft mee kunnen wegen bij het locatiebesluit.

Daarnaast is in de locatiestudie niet als criterium opgenomen de mogelijkheid om op locaties een groter stortvolume te creëren, dit met het oog op oplossingen voor de lange termijn en op de vangnetfunctie van stortplaatsen in de afvalverwijderingsketen (zie hoofdstuk 2 van de richtlijnen); in verband met de gewenste flexibiliteit zou het gewenst zijn tenminste te rekenen met het 'maximumscenario'.

Een ander aspect dat bij de locatiekeuze een rol heeft gespeeld zijn de mogelijke zettingen. In de locatiestudie is op basis van sonderingen gesteld dat de locatie Stainkoeln ten aanzien van dit punt slechter scoort dan bijvoorbeeld de locatie Aduard. Bij de inrichtingsstudie komt op basis van laboratoriumproeven naar voren dat de situatie bij de Stainkoeln zelfs nog groter is dan was aangenomen (zettingen van 2,3 meter). In het MER (samenvatting) wordt zonder motivering gesteld dat deze resultaten geen invloed zouden hebben op de uitkomst van de multicriteria-analyse. De Commissie is hier niet op voorhand van overtuigd.

Anderzijds constateert de Commissie dat, indien inderdaad zettingen van 2,3 meter zouden optreden, de geohydrologische situatie zal verbeteren. Door de grote zettingen en onder invloed van een onderbemalen ringsloot zal de nu aanwezige infiltratiesituatie omslaan in een kwel-situatie. Dit biedt te zamen met de enkelvoudige civieltechnische isolatie een betere waarborg voor een IBC-situatie dan wanneer de zettingen veel kleiner zouden uitvallen.

## 3.2 Te nemen en genomen besluiten

### **Locatie- en inrichtingsstudie**

Dit onderdeel wordt duidelijk beschreven. Gemist wordt de wijze waarop de nazorg bestuurlijk (inclusief financieel) wordt vormgegeven (in het MER wordt gesteld dat dit *waarschijnlijk* de taak van de provincie zal worden).

## 3.3 Voorgenomen activiteit en alternatieven

Zoals reeds in hoofdstuk 2 is aangegeven vormt de mate waarin zettingen zullen optreden een onzekere factor; de parameterbepalingen, de onzekerheden hierin en de uitvoerende laboratoria zijn niet kenbaar gemaakt, waardoor een beoordeling van de gegevens feitelijk niet mogelijk is. Zoals het MER terecht stelt zal extra grondmechanisch onderzoek op de locatie nodig zijn. Daarnaast geeft de Commissie in overweging het zettingsgedrag in de bestaande stortplaats nader te onderzoeken. Op basis van het aanvullend grondmechanisch onderzoek kan een keuze worden gemaakt in de wijze waarop de onderafdichting wordt vormgegeven. In ieder geval moet duidelijk zijn wat de onzekerheden en de ongelijkheid in het zettingsgedrag zijn en welk type onderafdichting in welke situatie het meest geschikt zal zijn. Zo is bekend (dit wordt ook in het MER onderkend) dat een onderafdichting van zandbentoniet ook bij grote zettingen vrijwel ondoorlatend is.

Bij de overwegingen zou tenminste aandacht moeten worden besteed aan het Stortbesluit.

Bij het achterwege blijven van een dubbele onderafdichting conform het Stortbesluit wordt in het MER vermeld dat de bodem ter plaatse reeds een beperkte doorlatendheid kent. De gemiddelde doorlatendheid en de standaarddeviatie zijn hierbij van belang. Door allerlei processen kan de doorlatendheid van oppervlakkige bodemlagen heterogeen verdeeld zijn (sedimentatie, vergravingen, biologische activiteit).

Het criterium om bij de nieuwe stort te kiezen voor een ECB/PE bovenafdichting lijkt de onmogelijkheid om zandbentoniet op hellingen van 1:3 aan te brengen te zijn. Bekend is dat bij andere stortplaatsen wel met succes een dergelijke bovenafdichting wordt toegepast.

In het MER wordt vastgesteld dat het definitieve ontwerp van de waterhuishoudkundige infrastructuur in overleg met het waterschap Eemzijlvest zal worden vastgesteld.

In het MER wordt niet aangegeven op welke wijze de milieu-aspecten binnen de bedrijfsvoering hun plaats krijgen (naast financiën en personeel), met andere woorden het integraal milieuzorgsysteem van de inrichting nauwelijks behandeld.

In het meest milieu-vriendelijk alternatief worden de isolatielagen niet nader ingevuld. Dit is in de locatiestudie wel gebeurd. Het is niet duidelijk waarom hierbij niet aan het Stortbesluit wordt gerefereerd.

### 3.4 Bestaande milieutoestand en gevolgen voor het milieu

Over het algemeen zijn de bestaande toestand van het milieu en de invloed van de voorgenomen activiteit daarop goed beschreven. Desondanks heeft de Commissie een aantal opmerkingen.

#### **Locatiestudie**

Het opnemen van geohydrologische schematisaties van de ondergrond had meer inzicht kunnen geven in de opbouw van de locaties. Eveneens bij de geohydrologie wordt gerefereerd aan grondwaterstandsmetingen in klei. Hoewel deze een indruk geven van de lokale situatie kunnen naar het oordeel van de Commissie aan dergelijke eenmalig uitgevoerde metingen geen vergaande conclusies worden verbonden.

#### **Inrichtingsstudie**

In de inrichtingsstudie worden isohypsenkaarten gepresenteerd, die zijn gebaseerd op grondwaterstandsmetingen in klei. De betrouwbaarheid van deze kaarten wordt niet aangegeven.

De grondwater modelberekeningen en de beschrijving van dichtheidsstromingen zijn goed uitgevoerd. De weergave ervan op kaarten in bijlage 5.2.14 zijn echter niet duidelijk. In figuur 7 van deze bijlage is geen rekening gehouden met het feit dat het model uitgaat van horizontale stroming in watervoerende lagen.

Nabij de locatie ligt een hoge druk gasleiding. De risico's hiervoor (calamiteit) als gevolg van zettingen zijn niet in het MER beschreven.

Bij de beschrijving van de bestaande toestand en gevolgen wordt kort ingegaan op de huidige situatie ten aanzien van de landbouw en de recreatie (met name hinder door de huidige stort). Gesteld wordt dat een dergelijke beschrijving moeilijk is te geven. Het wordt derhalve niet duidelijk of de toekomstige situatie een verbetering of een verslechtering zal betekenen; zullen er extra maatregelen ten opzichte van de huidige situatie worden genomen?

## 3.5 Leemten in kennis en evaluatie achteraf

### **Inrichtingsstudie**

Bij het onderdeel leemten in kennis wordt de repareerbaarheid van de isolerende en controlerende voorzieningen niet expliciet genoemd.

De onderbouwing en opzet van het evaluatieprogramma had duidelijker kunnen worden beschreven. Met name worden blijven er onduidelijkheden bestaan ten aanzien van de plaatsbepaling van de meetpunten, de responstijden en de te hanteren meetfrequenties.

Er wordt verwezen naar het Stort- en inrichtingsplan; in dit document wordt het analysepakket van grondwatermonsters ten behoeve van monitoring en nazorg vermeld. Hierin is sprake van analyses op EOCL en PAK. De Commissie adviseert deze analyses te vervangen door analyses op vluchtige aromatische en vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (VPR-C-10 en VPR-C-12). De redenen hiervoor zijn dat deze stoffen zeer mobiel zijn en dat het HDPE-folie de diffusie van deze stoffen niet remt. Van het percolatiewater zouden wel de gehalten aan EOCL en PAK bepaald kunnen worden.

Gezien de geconstateerde onzekerheden in het zettingsgedrag van de oorspronkelijke bodem verdient het aanbeveling dit aspect bij het evaluatieprogramma te betrekken; hierbij moet ook het risico van zettingen voor de hoge drukgasleiding in relatie tot de exacte situering de stort (inclusief flexibiliteit) worden meegenomen. Voorts is het belang (overigens reeds ten behoeve van de vergunningverlening) grondmechanisch onderzoek uit te voeren en hierbij de effecten op de isolatieconstructie te betrekken; deze zijn namelijk gebaseerd op de voorspelde zetting van 2,3 meter.

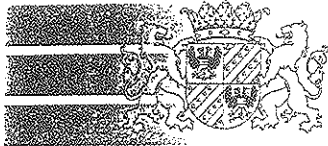
## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over  
de inhoud van het  
milieu-effectrapport  
Stortplaats ARCG

(bijlagen 1 t/m 4)

## BIJLAGE 1A

Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 januari 1993, waarin de Commissie  
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen




provincie groningen

dienst  
milieu en water

Bezoekadres:  
Eenórachtskade z.z. 2  
Alg. tel.nr. 050-164911

Postbus 867  
9700 AW Groningen  
Fax 050-164632  
Correspondentie uitsluitend richten aan  
het postadres

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	18 JAN. 1993
nummer:	53-93
verder:	u21-43+44
op naar:	Op-Sc-pres-bibl

Aan: Commissie voor de MER  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

Nr. 93/00850/5

Groningen, 15 januari 1993

Behandeld door: M. van Nieuwenhuysen  
Telefoonnummer: 050-164356

Bijlage(n) : 1.

Antwoord op:

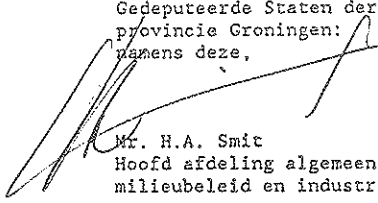
Onderwerp : M.e.r ARCG; terinzagelegging MER en de vergunningaanvragen  
ingevolge AW, WVO (nrs. 253, 707), ontwerp lokatiebesluit en  
het ontwerp-bestemmingsplan

Bijgaand doen wij u, in het kader van de gecoördineerde behandeling van  
de bovenvermelde vergunningaanvragen en het milieu-effectrapport (MER),  
een exemplaar van de kennisgeving van de terinzagelegging van de  
vergunningaanvragen, het MER, het ontwerp lokatiebesluit en het ontwerp  
bestemmingsplan toekomen.

Exemplaren van het milieu-effectrapport, de vergunningaanvragen en het  
ontwerp lokatiebesluit hebben wij u op 6 januari 1993 reeds toegezonden.

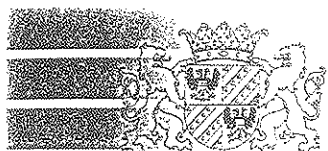
Overigens mogen wij u verwijzen naar de inhoud van de kennisgeving.

Gedeputeerde Staten der  
provincie Groningen:  
vanens deze,

  
Mr. H.A. Smit  
Hoofd afdeling algemeen  
milieubeleid en industrie

## BIJLAGE 1B

Brief van het bevoegd gezag d.d. 25 maart 1993, waarin de Commissie wordt verzocht haar toetsingsadvies op te schorten tot na de aanvulling



provincie groningen

dienst  
milieu en water

Bezoekadres:  
Eendrachtskade z.z. 2  
Alg. tel.nr. 050-164911

Postbus 867  
9700 AW Groningen  
Fax 050-164632  
Correspondentie uitsluitend richten aan  
het postadres

	Commissie voor de milieu-effectrapportage	Commissie voor de m.e.r. Postbus 2345 3500 GH UTRECHT
ingekomen :	26 MAART 1993	
nummer :	374-93	
dossier :	U21-69	
kopie naar :	Co-Sc-prod-bw	

Nr. 93/5937/P, MAA

Groningen, 25 maart 1993

Behandeld door: C. Mentink  
Telefoonnummer: 050-164536

Bijlage(n) :

Antwoord op:

Onderwerp : M.e.r. ARCG

Naar aanleiding van het op 23 maart jl. gevoerde overleg met uw commissie over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) voor de realisatie van een nieuwe stortplaats voor bedrijfsafval en bouw- en sloopafval door de ARCG en het concept-toetsingsadvies verzoeken wij u uw toetsingsadvies na de, op korte termijn te leveren, aanvulling van het MER uit te brengen.

Gedeputeerde Staten der provincie  
Groningen:  
namens deze,

mr. H.A. Smit,  
hoofd afdeling Algemeen  
Milieubeleid en Industrie



## BIJLAGE IC

Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 mei 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over de aanvulling op het MER




provincie groningen

dienst  
milieu en water

Bezoekadres:  
Eendrachtskade z.z. 2  
Alg. tel.nr. 050-164911

Postbus 867  
9700 AW Groningen  
Fax 050-164632  
Correspondentie uitsluitend richten aan  
het postadres

	Commissie voor de milieu-effectrapportage	Commissie voor de m.e.r. Postbus 2345 3500 CH UTRECHT
ingekomen :	18 MEI 1993	
nummer :	592-93	
dossier :	421-63 flm 65 (sex)	
kopie naar :	90-Sr-pres-bibl	

Nr. 93/10.173/3 MAA

Groningen, 17 mei 1993

Behandeld door: C. Mentink  
Telefoonnummer: 050-164536

Bijlage(n) : 10

Antwoord op:


Onderwerp : M.e.r ARCG; toezending en terinzagelegging  
aanvulling op het MER

Naar aanleiding van de inspraakreacties en het overleg met uw commissie heeft het bestuur van de ARCG het milieu-effectrapport (MER) voor de voorgenomen realisatie van een nieuwe stortplaats aangevuld.

Bijgaand doen wij u een vijftal exemplaren van deze aanvulling en de kennisgeving van de terinzagelegging van de aanvulling op het MER toekomen.

In het kader van de nu te volgen aanvullingsprocedure ligt de aanvulling twee weken ter inzage. de nieuwe bezwaartermijn loopt op 2 juni 1993 af. Wij verzoeken u om voor 18 juni 1993 uw toetsingsadvies uit te brengen. Overigens mogen wij u verwijzen naar de inhoud van de kennisgeving.

Gedeputeerde Staten der provincie  
Groningen:  
namens deze.

  
drs. H. Sieben  
hoofd bureau Algemeen Milieubeleid

## BIJLAGE 2A

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 13 d.d. 20 januari 1993

### milieu-effectrapportage voor nieuwe stortplaats van arcg

Het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Regio Centraal Groningen (ARCG) is voornemens een nieuwe stortplaats voor bedrijfsafval en bouw- en sloofafval voor de regio's Centraal Groningen en Westerkwartier te realiseren.

Een nieuwe stortplaats is noodzakelijk omdat de huidige stortplaats voor bovengenoemde categorieën afvalstoffen, de Stainkoeln te Groningen, binnenkort zal zijn volgestort.

De voorgenomen activiteit is milieu-effectrapportage (m.e.r.) plichtig. De besluiten ten behoeve waarvan een milieu-effectrapport (MER) moet worden opgesteld zijn:

- de lokatiekeuze door het bestuur van de ARCG;
- de door het college van Gedeputeerde Staten te verlenen vergunningen ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

#### Wijziging bestemmingsplan

Ten behoeve van de realisatie van de nieuwe stort moet tevens het ter plaatse geldende bestemmingsplan gewijzigd worden. Dit besluit is niet m.e.r.-plichtig.

#### Coördinatie

De betrokken bevoegde gezagen zullen, vanwege de gewenste duidelijkheid voor belanghebbenden, de verschillende procedures zoveel mogelijk parallel laten lopen. Met betrekking tot de m.e.r.-plichtige besluiten treedt het college van Gedeputeerde Staten op als coördinerende instantie. Het gemeentebestuur van Groningen verzorgt de procedure voor de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan.

#### Procedure

De ARCG heeft, met inachtneming van de vastgestelde richtlijnen, ten behoeve van de bovengenoemde m.e.r.-plichtige besluiten één MER opgesteld. Het gaat hier om een gecombineerd milieu-effectrapport waarin zowel de milieugevolgen van de lokatiekeuze als milieugevolgen van de inrichting van de stortplaats aan de orde komen.

#### Terinzagelegging

Het ontwerp-lokatiebesluit, de vergunningaanvragen en het MER met de bijbehorende stukken liggen van 25 januari 1993 tot en met 25 februari 1993, tijdens kantooruren, ter inzage:

- bij de provincie Groningen, Dienst Milieu en Water, Eendrachtskade 22, kamer 342 te Groningen;
- op het secretariaat van de ARCG, Verlengde Lodewijkstraat 51 te Groningen;
- bij de informatiebalie van de Dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken, Gedempte Zuiderdiep 98 te Groningen;
- op de gemeentehuizen van de gemeenten Haren, Bedum, Ten Boer, Zuidhorn, Leek, Grootegast en Marum.

Het ontwerp-bestemmingsplan ligt eveneens van 25 januari 1993 tot en met 25 februari 1993 ter inzage bij de provincie, kamer 342, het secretariaat van de ARCG en de Dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken van de gemeente Groningen. Voor meer informatie omtrent de wijziging van het bestemmingsplan verwijzen wij naar de advertentie van de gemeente Groningen in de Groninger Gezinsbode van 20 januari 1993.

#### Insprak

Tot en met 25 februari 1993 kan schriftelijk bezwaar worden gemaakt tegen het ontwerp lokatie besluit en de vergunningaanvragen en kunnen opmerkingen over het MER, die betrekking moeten hebben op het niet voldoen van het rapport aan de wettelijke eisen danwel op onjuistheden in het rapport, ingebracht worden bij het College van Gedeputeerde Staten, p/a Dienst Milieu en Water, Postbus 867, 9700 AW Groningen.

Schriftelijke reacties op het ontwerp-bestemmingsplan kunt u tot bovengenoemde datum sturen naar het College van Burgemeester en Wethouders, p/a Dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken, vakdirectie Stadsontwikkeling, Bouwen en Wonen, Postbus 7081, 9701 JB Groningen.

Bij het inbrengen van opmerkingen kan een verzoek worden gedaan om persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

#### Hoorzitting

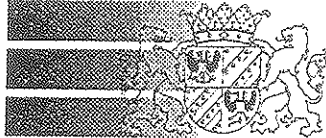
Op dinsdag 9 februari 1993 wordt om 17.30 uur een hoorzitting gehouden op het Provinciehuis, Martinikerkhof 12 te Groningen. Tijdens deze hoorzitting kan met vertegenwoordigers van Gedeputeerde Staten en de ARCG van gedachten worden gewisseld en kunnen mondeling bezwaren tegen de vergunningaanvragen en het lokatiebesluit worden ingebracht. Verder kunnen opmerkingen ten aanzien van het MER gemaakt worden. Bij deze hoorzitting zullen tevens vertegenwoordigers van het gemeentebestuur aanwezig zijn en kunnen mondeling opmerkingen over het ontwerp-bestemmingsplan ingebracht worden.

#### Informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevr. M. van Nieuwenhuysen, tel. 050-164356.

## BIJLAGE 2B

Openbare bekendmaking inzake de aanvulling in Staatscourant nr. 94  
d.d. 19 mei 1993



### provincie groningen

#### milieu-effectrapportage voor nieuwe stortplaats van arcg

Het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Regio Centraal Groningen (ARCG) is voornemens een nieuwe stortplaats voor bedrijfsafval en bouw- en slooafval voor de regio's Centraal Groningen en Westerkwartier te realiseren.

Een nieuwe stortplaats is noodzakelijk omdat de huidige stortplaats voor bovengenoemde categorieën afvalstoffen, de Stainkoeln te Groningen, binnenkort zal zijn volgestort.

De voorgenomen activiteit is milieu-effectrapportage (m.e.r.) plichtig. De besluiten ten behoeve waarvoor een milieu-effectrapport (MER) moet worden opgesteld zijn:

- de lokatiekeuze door het bestuur van de ARCG;
- de door het college van Gedeputeerde Staten te verlenen vergunningen ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

#### Wijziging bestemmingsplan

Ten behoeve van de realisatie van de nieuwe stort moet tevens het ter plaatse geldende bestemmingsplan gewijzigd worden. Dit besluit is niet m.e.r.-plichtig.

#### Procedure

De verschillende procedures lopen zoveel mogelijk parallel vanwege de gewenste duidelijkheid voor belanghebbenden. Het college van Gedeputeerde Staten treedt op als coördinerende instantie. Het gemeentebestuur van de gemeente Groningen verzorgt de procedure voor de besluitvoering omtrent het bestemmingsplan.

Het MER heeft reeds ter inzage gelegen, tesamen met de vergunningaanvragen, het ontwerp-lokatiebesluit en het ontwerp-bestemmingsplan. Naar aanleiding van inspraakreacties en een gesprek met de Commissie voor de m.e.r. heeft het bestuur van de ARCG het MER op bepaalde delen aangevuld.

#### Terinzagelegging

De aanvulling van het MER ligt van 19 mei 1993 tot en met 2 juni 1993 tijdens kantooruren ter inzage:

- bij de provincie Groningen, Dienst Milieu en Water, Eendrachtsskade 22, kamer 342 te Groningen;
- op het secretariaat van de ARCG, Verlengde Lodewijkstraat 51 te Groningen;
- bij de informatiebalie van de Dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken, Gedempte Zuiderdiep 98 te Groningen;
- op de gemeentehuizen van de gemeenten Haren, Bedum, Ten Boer, Zuidhorn, Leek, Grootegast en Marum.

#### Inspraak

Tot en met 2 juni 1993 kunnen opmerkingen over de aanvulling op het MER ingebracht worden bij Gedeputeerde Staten, p/a Dienst Milieu en Water, Postbus 867, 9700 AW Groningen.

Reeds gemaakte opmerkingen betreffende het MER en de bezwaren die zijn ingediend tegen de vergunningaanvragen blijven onverminderd van kracht.

#### Inlichtingen

Voor meer informatie kunt u zich wenden tot mw. C. Mentink, tel. 050-164356.

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Samenwerkingsverband Afvalverwijdering Regio Centraal Groningen (ARCG)

**Bevoegd gezag:** College van Gedeputeerde Staten van Groningen en het Bestuur van het ARCG

**Categorie Besluit m.e.r.:** 18.2

**Besluit:** locatiekeuze voor de stortplaats en vergunningverlening ingevolge de Afvalstoffenwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

**Activiteit:** Het realiseren van een stortplaats voor bouw-, sloop-, bedrijfsafval en zuiveringsslib. Het voornemen heeft zowel betrekking op de locatiekeuze als op de inrichting.

**Stand van zaken:** De m.e.r.-procedure was reeds in 1988 opgestart. In dat kader zijn ook richtlijnen vastgesteld. Destijds werd er echter van uit gegaan dat alleen de ARCG bevoegd gezag was (met betrekking tot de locatiekeuze) en dat –op basis van een voldoende uitgewerkt MER– voor de voor de inrichting benodigde vergunningen (AW en WVO) ontheffing van de m.e.r.-plicht kan worden aangevraagd. In overleg met de provincie Groningen is echter besloten het MER ook op te stellen ten behoeve van deze vergunningen. Om redenen van zorgvuldigheid is de procedure met de provincie Groningen als coördinerend bevoegd gezag opnieuw opgestart.

De bekendmaking van de startnotitie vond plaats in de Staatscourant van 9 april 1992, waarmee de m.e.r.-procedure een aanvang nam. Op 9 april 1992 verzochten Gedeputeerde Staten van Groningen de Commissie advies uit te brengen over de richtlijnen voor het door de initiatiefnemer op te stellen milieu-effectrapport (MER). Het advies werd op 9 juni 1992 uitgebracht. De richtlijnen zijn in juli 1992 vastgesteld.

Het MER te zamen met met de vergunningaanvragen en het locatiebesluit werd op 25 januari voor 1 maand ter inzage gelegd. Op 15 januari 1993 verzochten Gedeputeerde Staten van Groningen de Commissie advies uit te brengen over het MER. Op 23 maart 1993 vond een gesprek plaats met bevoegd gezag en initiatiefnemer over het concept-toetsingsadvies. Naar aanleiding hiervan werd besloten om het MER aan te vullen. Het MER lag van 19 mei tot en met 2 juni 1993 ter inzage. Aan de Commissie werd verzocht voor 18 juni haar toetsingsadvies uit te brengen. Op 17 juni 1993 vond hierover een gesprek plaats met bevoegd gezag en initiatiefnemer.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

ir. J.H.A. Driessen

mr. A.A.M.F. Staatsen (voorzitter in richtlijnenfase)

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter in toetsingsfase)

ir. W.T. van Wijk

drs. F. van Wijland

**Secretaris van de werkgroep:** drs. T. Gorter

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930225	Bureau voor Rechtshulp Groningen namens A. Koops-Kruijer	Groningen	930310
2.	930219	Hoofdbestuur Waterschap Eemzijk- vest	Appingedam	930310
3.	930215	Jan Oldenburger B.V.	Veendam	930310
4.	930215	DGW Recycling B.V.	Veendam	930310
5.	930224	Yspeert & Van Houtum Groningen namens L. Wolff en J. de Jong	Groningen	930310
6.	930218	H. Ritsema e.a.	Groningen	930310
7.	930222	Camping Groningen Internationaal	Westerbroek	930310
8.	930218	P. Ellens en J. Ellens-Planting	Groningen	930310
9.	930223	B.V. Aannemings- en Wegenbouw- maatschappij "Gruno"	Tynaarlo	930310
10.	930601	Camping Groningen Internationaal	Westerbroek	930608