

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
locatiekeuze afvalberging
Regio Eindhoven

20 mei 1994

428-105

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het MER locatiekeuze afvalberging Regio Eindhoven / [Commissie voor de milieu-effectrapportage].

- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-645-x

Trefw.: milieu-effectrapportage; Eindhoven / afvalberging ; Eindhoven.



commissie voor de milieueffectrapportage

aan het Algemeen Bestuur van het
Samenwerkingsverband Regio Eindhoven
Postbus 985
5600 AZ EINDHOVEN

uw kenmerk
93/2482RPM/GH/LG
94/570RPM/GH/LG
94/1318RPM/MH

uw brief
d.d. 16 december 1993
d.d. 11 februari 1994
d.d. 14 april 1994

ons kenmerk
U371-94/Oo/ab/428-106

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER locatie-
keuze afvalberging Regio Eindhoven

doorkiesnr.
030 - 347 611

Utrecht,
20 mei 1994

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over locatiekeuze afvalberging Regio Eindhoven. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet Milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,

ir. P. van Duursen
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
locatiekeuze afvalberging Regio Eindhoven

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport locatiekeuze afvalberging
Regio Eindhoven

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport
locatiekeuze afvalberging Regio Eindhoven,

uitgebracht aan het Algemeen Bestuur van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven
door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

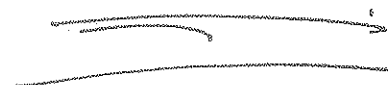
de werkgroep m.e.r. locatiekeuze afvalberging Regio Eindhoven

de secretaris



J. Oosterhof

de voorzitter



ir. P. van Duursen

Utrecht, 20 mei 1994

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Hoofdpijnen van de toetsing van het MER	2
3. Toetsing van het MER op onderdelen	2
3.1 Gevolgen voor het milieu	2
3.2 Vergelijking van alternatieven	3

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 december 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
- 1A. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 februari 1994, met verzoek om opschorting van het advies
- 1B. Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 april 1994, met opnieuw verzoek over MER en aanvulling
2. Kennisgeving van de toetsingsprocedure
- 2A. Kennisgeving van de ter inzage legging van de aanvulling op het MER
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Het Dagelijks Bestuur van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (in 1993 ontstaan door samenvoeging van de regio Eindhoven – Kempenland en het gewest Helmond) heeft het initiatief genomen voor het aanwijzen en operationaliseren van een nieuwe stortlocatie binnen het samenwerkingsgebied. Door initiatiefnemer is besloten voor de locatiekeuze vrijwillig een MER op te stellen. Te zijner tijd zal, nadat de locatie is aangewezen, in verband met de beoogde capaciteit van de stortplaats ten behoeve van de vergunningverlening eveneens een MER (een inrichting MER) worden opgesteld.

Het MER werd bekend gemaakt op 11 december 1993.

Bij brief van 16 december 1993 (ontvangen 21 december 1993) verzocht het Dagelijks Bestuur van het samenwerkingsverband de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) advies uit te brengen over het MER.

Het onderhavige advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de m.e.r. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt daarom in dit advies "de Commissie" genoemd.

De Commissie dient een oordeel te geven over het MER waarbij zij als toetsingskader hanteert:

- de richtlijnen voor de inhoud van het MER die werden vastgesteld op 19 november 1992 door de regioraad van het samenwerkingsverband regio Eindhoven – Kempenland en op 2 december 1992 door het algemeen bestuur van het samenwerkingsverband Gewest Helmond;
- de regels voor de inhoud van een MER zoals vermeld in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer (Wm).

Op 22 februari 1994 vond een gedachtenwisseling plaats met bevoegd gezag en initiatiefnemer over het MER.

De Commissie was van mening dat op dat moment op bepaalde punten essentiële informatie ontbrak.

Dit betrof met name kritiek op de wijze van scoren bij de effectvoorspelling. Op een aantal plaatsen was sprake van niet navolgbare scores bij verschillende toetsingscriteria. Scores werden onvoldoende gemotiveerd en het scoren onvoldoende geformaliseerd (vastleggen van scores in regels).

Toegezegd werd dat het MER een aanvulling zou krijgen. Deze aanvulling is bij brief van 13 april 1994 aan de Commissie gezonden.

Conform artikel 7.26, tweede lid van de Wm heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen opmerkingen over het MER en de aanvulling in beschouwing genomen. Tevens heeft de Commissie de opmerkingen, gemaakt tijdens de openbare zitting op 19 januari 1994 bij haar advies betrokken.

2. HOOFDLIJNEN VAN DE TOETSING VAN HET MER

De Commissie heeft met instemming kennis genomen van het MER en de aanvulling. Zij is van oordeel dat MER en aanvulling voldoende informatie leveren voor de besluitvorming over het voornemen.

Zij heeft nog een paar opmerkingen bij het MER en de aanvulling, die overigens aan het positieve oordeel niets afdoen.

De betreffende opmerkingen treft u hieronder aan.

3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

3.1 Gevolgen voor het milieu

De Commissie kan zich bij de effectvoorspelling vinden in de beschreven effecten en de gekozen toetsingscriteria. Bij de biotische kenmerken heeft zij echter wel moeite met toetsingscriteria B2 en B7. Zij maakt hierbij de volgende kanttekening.

criterium B7

Criterium B7: "Ontwikkelingsmogelijkheden natuur na afwerking".

Uit het MER maakt de Commissie op dat een afvalbergingslocatie beter scoort naarmate de afvalberg meer ligt ingebed in bufferzones van natuur (ontwikkelingsgebieden, waarvan mag worden verondersteld dat die voor een belangrijk deel bestaan uit natuurlijke ecosystemen, die karakteristiek zijn voor dit deel van Brabant. De Commissie is van mening dat een afvalberg in voornoemde bufferzones als een ecosysteemvreemd element is te beschouwen.

Daarom is ze van mening dat het juist zou zijn geweest indien bij de gewichtstoedeling binnen de criteriumgroep biotische kenmerken, in verband met het voormelde, minder gewicht was toegekend aan dit criterium dan nu het geval is.

criterium B2

Criterium B2: "Gevoeligheid vegetatie in omgeving locatie voor veranderingen grondwatersituatie".

Bij de score voor aanwezigheid van grondwaterafhankelijke vegetaties worden slechts twee keuze mogelijkheden gehanteerd (ja en nee). Een semikwantitatieve benadering was meer op zijn plaats geweest, dan de gehanteerde kwalitatieve benadering. Locaties met slechts een enkele grondwaterafhankelijke soort, scoren nu gelijk aan bijvoorbeeld locaties die liggen ingebed in beekdalen met een rits aan grondwaterafhankelijke soorten. Een semikwantitatieve benadering zou meer onderscheid tussen de locaties hebben aangebracht. Zeker ook als daarbij de natuurwaarde van de grondwaterafhankelijke vegetaties zou zijn betrokken.

3.2 Vergelijking van alternatieven

Met betrekking tot de multicriteria methodiek is eveneens een kanttekening op zijn plaats. In de afwegingsmethodiek wordt gebruik gemaakt van 'klassen': -, 0 en + (een effect heeft veel, beperkt of geen negatieve gevolgen). Alle evaluaties worden per aspect hier naar toe getransformeerd, ook daar waar het absoluut niet nodig is. Een voorbeeld kan dit verduidelijken: wat betreft transportafstand (veruit de belangrijkste in de kostencategorie) zou direct gebruik gemaakt kunnen worden van gestandaardiseerde scores. Dat er via een gevoeligheidsanalyse aangetoond wordt dat een andere klassenindeling leidt tot relatief kleine verschillen (ook al kan dit zelfs bediscussieerd worden) is niet relevant; een andere klassenindeling leidt wellicht wel tot andere resultaten. Het gaat erom dat hier informatie verloren gaat terwijl dat niet nodig is. Waarom eerst kwantitatieve effecten omzetten naar een kwalitatieve schaal, om deze vervolgens weer om te zetten naar een kwantitatieve schaal. Op deze wijze wordt het onderscheidend vermogen aanmerkelijk gereduceerd. Ook had op een aantal plaatsen meer gebruik kunnen worden gemaakt van een kwantitatieve schaal, in plaats van een te simpele kwalitatieve (ja/nee) schaal.

Het MER zou aan waarde hebben gewonnen wanneer een meer kwantitatieve benadering was gevolgd. Met het hieronder gegeven voorbeeld kan dit worden verduidelijkt.

In basisrapport 4 leest de Commissie dat de locatie Vaarle veruit het best scoort. Ook bij een andere keuze met betrekking tot het omzetten van de kwantitatieve schaal naar een kwalitatieve in de bijlagen van basisrapport 4 (0.888 ----> 0.888, zie tabel 7.11 op bladzijde 7.14 en tabel 9 op bladzijde B4-7, basisrapport 4).

Locatie Eersel-Noord scoort veel minder goed, vooral in de alternatieve schaal in de bijlage (0.813 ----> 0.513, zie voornoemde tabellen).


BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het
milieu-effectrapport
locatiekeuze afvalberging Regio Eindhoven

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE IB

Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 april 1994, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	13 APR 1994
nummer :	
dossier :	928-93
kopie naar :	2-1


samenwerkingsverband
REGIO EINDHOVEN

Frederik van Eedenplein 1
Postbus 665
5600 AZ Eindhoven
Telefoon 040-386196
Telefax 040-447530
BNG 26 50 19 225

de wettelijke adviseurs voor de milieu-effectrapportage voor de locatiekeuze afvalberging Regio Eindhoven
- Directeur L.N.O.
- Inspectie Ruimtelijke Ordening
- Inspectie Milieuhygiëne

VERZONDEN 15 APR. 1994

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Doorkiesnr.	Eindhoven,
	94/1318RPM/GH/MH	040-386966	14-04-1994

Onderwerp
toezending Aanvulling MER
Locatiekeuze Afvalberging

Geachte wettelijke adviseurs,

Volgens de Wet milieubeheer dient de Commissie voor de Milieu-effectrapportage (Cmer) binnen een maand na de sluiting van de inspraaktermijn een toetsingsadvies over het milieu-effectrapport (MER) uit te brengen. Bij de voorbereiding van het toetsingsadvies over het MER Locatiekeuze Afvalberging Regio Eindhoven (u toegezonden medio december 1993) zijn vragen gerezen over de wijze waarop een aantal scores op de gehanteerde criteria tot stand is gekomen. Aan de Cmer is toegezegd hierover een Aanvulling op het MER uit te brengen.

/ Desbetreffende Aanvulling (bijgeand) hebben wij in onze vergadering van 11 april jl. vastgesteld en inmiddels aangeboden aan de Cmer. Tevens hebben wij besloten de Aanvulling opnieuw te onderwerpen aan een beperkte vorm van inspraak.

/ Voor een nadere toelichting op de inhoud van de Aanvulling verwijzen wij gemakshalve naar de brief waarin de Aanvulling wordt aangeboden aan de Cmer (kenmerk 94/1302RPM bijgeand) en naar de aankondiging in de regionale pers (eveneens bijgeand).
Op deze plaats beperken wij ons tot het vermelden van de conclusie dat de Aanvulling geen consequenties heeft voor ons voorstel voor de locatiekeuze van Vaarle.


Overeenkomstig art. 7.23 lid 4 van de Wet milieubeheer hebben wij u in de periode december '93/januari '94 afschriften toegezonden van de op het MER Locatiekeuze Afvalberging Regio Eindhoven ontvangen reacties. In het verlengde hiervan zullen wij u ook afschriften toezenden van de bij ons binnenkomende reacties op de Aanvulling.

Indien de toegezonden bescheiden u aanleiding geven tot een reactie verzoeken wij u dit uiterlijk medio mei te doen zulks in verband met de beoogde behandeling van het locatiekeuzevoorstel in de bijeenkomst van de Regioraad op 23 juni 1994.

Hoogachtend,

namens het Dagelijks Bestuur
van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven,

de secretaris,


J.H.J.M. ten Doeschate.

94/1318RPM/GH/MH/-2

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van het MER in het Eindhoven's Dagblad d.d. 11 december 1993



MILIEU-EFFECTRAPPORT LOCATIEKEUZE AFVALBERGING REGIO EINDHOVEN TER INZAGE

De Regioraad van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (SRE) maakt ingevolge artikel 7.20 van de Wet milieubeheer het volgende bekend.

Om de stortcapaciteit voor huishoudelijke en daarmee gelijk te stellen afvalstoffen in Zuidoost-Brabant voor de middellange termijn veilig te stellen, dient per 1 januari 1997 een nieuwe stortplaats operationeel te zijn. Ten behoeve daarvan heeft het Dagelijks Bestuur van het SRE een locatie-onderzoek uitgevoerd in de vorm van een milieu-effectrapport (MER) en dit op donderdag 18 november 1993 aan ons aangeboden. Tevens heeft het Dagelijks Bestuur een voorstel voor een locatiekeuze gepresenteerd.

Alvorens wij een beslissing nemen over de locatiekeuze leggen wij de desbetreffende stukken ter inzage en stellen wij een ieder in de gelegenheid te reageren op het MER, alsook op het locatiekeuze-voorstel van het Dagelijks Bestuur.

De ter-inzage-legging vindt plaats vanaf maandag 13 december 1993 tot en met maandag 31 januari 1994 op de gebruikelijke kantooruren:

- in de gemeentehuizen van alle gemeenten in het samenwerkingsgebied;
- bij het secretariaat van het SRE, Frederik van Eedenplein 1 te Eindhoven.

De stukken kunnen tevens worden ingezien bij het secretariaat van het SRE op woensdag 5 januari 1994 van 18.00 uur tot 21.00 uur. Desgevraagd bestaat de mogelijkheid van beperkte openstelling op nog andere tijdstippen buiten de kantooruren.

De ter-inzage-legging betreft de navolgende bescheiden:

- het MER inclusief vier basisrapporten en een samenvatting van het MER;
- de richtlijnen die ten behoeve van de opstelling van het MER zijn vastgesteld door de voormalige algemene besturen van de Samenwerkingsverbanden Gewest Kemland en Regio Eindhoven-Kempenland;
- het voorstel van het Dagelijks Bestuur voor een locatiekeuze.

Op het secretariaat van het SRE liggen tevens ter inzage het advies voor de richtlijnen van de Commissie voor de milieu-effectrapportage alsmede de in het kader van de opstelling van de richtlijnen ontvangen reacties van de wettelijke adviseurs en van de overige insprekers.

Het MER, de basisrapporten en een samenvatting van het MER zijn tegen kostprijs verkrijgbaar bij het secretariaat van het SRE.

In het kader van de inspraak vindt verder plaats:

- een tweemaal informatie-avond en wel op maandag 20 december 1993 om 20.00 uur in Restaurant Het Vierspan, Eikenburg 1 te Eersel, en op woensdag 22 december 1993 om 20.30 uur in Congres- en Recreatiecentrum De Brug, Arkweg 3-17 te Mierlo;
- een inspraak-avond op woensdag 19 januari 1994 om 20.00 uur in Motel Eindhoven, Aalsterweg 322 te Eindhoven.

Een ieder kan tot 1 februari 1994 schriftelijk reageren op het MER en op het locatiekeuze-voorstel van het Dagelijks Bestuur.

Wat betreft het MER kunnen de reacties slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het rapport aan de wettelijke eisen, het niet voldoen van het rapport aan de richtlijnen danwel op onjuistheden die het rapport bevat.

De reacties dienen te worden gezonden aan:

SRE
Postbus 985
5600 AZ EINDHOVEN

De persoonlijke gegevens van degene die opmerkingen heeft ingediend, worden, indien hij daaron verzoekt, niet bekend gemaakt. Een dergelijk verzoek dient schriftelijk, voorzien van de persoonlijke gegevens, tegelijk met de reactie te worden ingediend.

Een ieder kan mondeling reageren op het MER en op het locatiekeuze-voorstel van het Dagelijks Bestuur tijdens de inspraak-avond op 19 januari 1994.

Voor nadere informatie kunt u terecht bij de heer ir. G.P.J. Hendriks, telefoon 040-566966.

BIJLAGE 2A

Openbare kennisgeving van de aanvulling op het MER in het Eindhoven's Dagblad
d.d. 13 april 1994



MILIEU-EFFECTRAPPORT LOCATIEKEUZE AFVALBERGING REGIO EINDHOVEN/AANVULLING TER INZAGE

Het Dagelijks Bestuur van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (SRE) maakt het volgende bekend.

Om de stortcapaciteit voor huishoudelijke en daarmee gelijk te stellen afvalstoffen in Zuidoost-Brabant voor de middellange termijn veilig te stellen, dient per 1 januari 1997 een nieuwe stortplaats operationeel te zijn. Ten behoeve daarvan is een locatiekeuze-onderzoek verricht in de vorm van een milieu-effectrapport (MER) en is een voorstel voor een locatiekeuze gepresenteerd.

MER en voorstel voor een locatiekeuze hebben ter inzage gelegen van 13 december 1993 tot en met 31 januari 1994. Gedurende deze periode kon men schriftelijk op de stukken reageren. Tijdens de inspraak-avond op 19 januari 1994 konden mondelinge reacties worden ingediend.

Volgens de wettelijk voorgeschreven procedure dient de Commissie voor de Milieu-effectrapportage (Cmer) binnen één maand na de sluiting van de inspraaktermijn een zogenaamd toetsingsadvies uit te brengen. Bij de voorbereiding van het toetsingsadvies door de Cmer zijn vragen gerezen over de wijze waarop een aantal scores op de gehanteerde criteria tot stand is gekomen. Aan de Cmer is toegezegd hierover een Aanvulling op het MER uit te brengen. Aangezien de voorbereiding hiervan de nodige tijd zou vergen, is de Cmer gevraagd het uitbrengen van het toetsingsadvies tot nader order uit te stellen. De Cmer heeft hierin toegestemd.

In het MER zijn voor de beoordeling van de verschillende locaties in totaal 45 verschillende toetsingscriteria gehanteerd. Aan de tien onderzochte locaties te zamen zijn in totaal dus 450 scores toegekend.

In de Aanvulling zijn alle toetsingscriteria en de toegekende scores gecontroleerd en zondig aanvullend toegeleucht. Dit heeft op een aantal punten geleid tot:

- een tekstuele aanpassing van de score-omschrijving, waardoor duidelijker wordt hoe de score precies tot stand is gekomen;
- een inhoudelijke aanpassing van de score-omschrijving. In deze gevallen is de score opnieuw afgeleid;
- een aanvulling van de beoordeling op basis van meer gedetailleerde gegevens. Ook hiervan is de score opnieuw afgeleid.

Bovendien is rekening gehouden met nieuwe gegevens die uit de inspraakprocedure naar voren zijn gekomen.

Resultaat van een en ander is dat er op 14 plaatsen (van de 450) sprake is van een wijziging van de in het MER toegekende score.

Op grond van de aldus verkregen uitkomsten zijn de totaalscores en de voorkeursvolgorde van de locaties opnieuw doorgerekend. Voor de voorkeursvolgorde van de drie beste locaties uit het MER heeft dit heel beperkte consequenties. De volgorde blijft in alle visies dezelfde met uitzondering van het meest milieuvriendelijke alternatief. In dit alternatief zijn de locaties Boerdonksche Kampen en Vaarle van plaats verwisseld. Vaarle blijkt nu ook op dit onderdeel het beste te scoren, terwijl in het MER Boerdonksche Kampen nummer één stond.

Hoewel de uitkomsten van de Aanvulling niet van invloed zijn op het voorstel voor een locatiekeuze, hebben wij besloten de Aanvulling toch aan een beperkte vorm van inspraak te onderwerpen. Dit betekent dat:

- de Aanvulling ter inzage ligt op het secretariaat van het SRE, Frederik van Eedenplein 1 te Eindhoven, van woensdag 13 april tot en met woensdag 27 april 1994;
- een ieder kan reageren op de Aanvulling tot en met woensdag 27 april 1994. Reacties dienen te worden gezonden aan: SRE, postbus 985, 5600 AZ Eindhoven.

De Aanvulling is tegen kostprijs verkrijgbaar bij het secretariaat. Zij die eerder gereageerd hebben op het MER respectievelijk op het voorstel voor een locatiekeuze, krijgen de Aanvulling gratis toegezonden.

Voor nadere informatie kunt u zich wenden tot ir. G.P.J. Hendriks, telefoon 040 - 386966.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Dagelijks Bestuur van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven

Bevoegd gezag: Algemeen Bestuur van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven

Categorie Besluit m.e.x.: vrijwillige m.e.r.-procedure

Activiteit: het aanwijzen en operationaliseren van een nieuwe stortlocatie met een totale capaciteit van 6 mlj. m³ binnen het samenwerkingsgebied

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 18 mei 1992

richtlijnenadvies uitgebracht: 31 augustus 1992

richtlijnen vastgesteld: 2 december 1992

kennisgeving MER: 11 december 1993

kennisgeving aanvulling MER: 13 april 1994

toetsingsadvies uitgebracht: 20 mei 1994

Bijzonderheden: opdat geen potentieel aantrekkelijke locaties buiten de afweging zouden blijven, adviseerde de Commissie in haar richtlijnenadvies met klem nog eens aan te geven welke locaties, waaronder bestaande locaties zoals die nabij de N.V. Razob te Nuenen, zijn afgevalen en op welke wijze en waarom dit is gebeurd. Hierbij dient met name aandacht te worden geschonken aan aspecten als bodem en geohydrologie, maar ook aan de situering van die locaties in relatie tot de gebieden van de ecologische hoofdstructuur (ehs) met hun bufferzones, alsmede tot recent gerealiseerde ruilverkavelingsgebieden. De initiatiefnemer heeft daarop alsnog besloten de locatie van de N.V. Razob te Nuenen toe te voegen aan de te beschrijven locaties. De kritiek van de Commissie die aanleiding was voor een aanvulling op het MER betrof met name de wijze van scoren bij de effectvoorspelling. Op een aantal plaatsen was sprake van niet navolgbare scores bij verschillende toetsingscriteria. Scores werden onvoldoende gemotiveerd en het scoren onvoldoende geformaliseerd (het vastleggen van scores in regels).

Samenstelling van de werkgroep:

ir. P. Van Duursen (voorzitter)

dr. F.H. Everts

dr.ir. M. Kok

drs. J.W. Stellingwerff

ing. A. Vrielink

Secretaris van de werkgroep:

J. Oosterhof

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	940103	A. van Lierop, Grassfix	Mariahout	940112
2.	940103	College van B en W van gemeente Aarle-Rixtel	Aarle-Rixtel	940114
3.	940112	Waterschap de AA	Den Bosch	940118
4.	940112	College van B en W van gemeente Bladel en Netersel	Bladel	940118
5.	940114	Vogelwerkgroep "De Ortholaan"	Beek en Donk	940121
6.	940118	Brabantse Milieufederatie	Tilburg	940121
7.	940120	L.H.A.M. Teeven	Eersel	940128
8.	940119	College van B en W van gemeente Someren	Someren	940128
9.	940120	College van B en W van gemeente Asten	Asten	940128
10.	940120	P. Horbach, namens "Riethoven één afvalstort één!"	Riethoven	940128
11.	940123	M.T.S.H. van Berkel	Mariahout	940128
12.	940117	Stichting Rechtsbijstand, namens omwonenden vuilstortlocatie Boerdonksche Kampen	Tilburg	940128
13.	940125	F. van Valenberg, namens actiegroep Westerhoven	Westerhoven	940131
14.	940126	Advokaten Prinsen van der Putt, namens Bavaria B.V.	Eindhoven	940131
15.	940126	College van B en W van gemeente Hoogeloon C.A.	Hapert	940131
16.	940125	G. Huizing, verzekeringen	Nuenen	940131
17.	940126	College van B en W van gemeente Lieshout	Lieshout	940202
18.	940128	College van B en W van gemeente Riethoven	Riethoven	940202
19.	940124	College van B en W van gemeente Geldrop	Geldrop	940202

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
20.	940128	College van B en W van gemeente Vessem	Vessem	940202
21.	940128	College van B en W van gemeente Eersel	Eersel	940202
22.	940124	Bestuur N.C.B. afdeling Mariahout	Mariahout	940202
23.	940124	Bewoners Boerdonkse Kampen	Mariahout	940202
24.	940127	Prinsen van der Putt advocaten, namens Fam. W Bronneberg	Eindhoven	940202
25.	940125	Stichting Middengebied	Nuenen	940202
26.	940128	J.M. van Kessel	Eindhoven	940202
27.	940126	Stichting Knegsel géén Stortsel	Knegsel	940202
28.	940127	J.C. Swinkels	Nuenen	940202
29.	940127	G.J.L. Swinkels	Nuenen	940202
30.	940130	J.H.M. van de Laarschot	Asten	940202
31.	940128	Advocatenkantoor mr. J.J.C. de Rijk, namens P.N.M. van der Heijden	Helmond	940202
32.	940131	L.L.E. Kuijten	Nuenen	940202
33.	940131	College van B en W van gemeenten Nuenen, Gerwen en Nederwetten	Nuenen	940202
34.	940128	Provinciale Planologische Commissie Noord-Brabant	Den Bosch	940204
35.	940131	Stichting "Geen Haagdoorn III"	Duizel	940204
36.	940131	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Noord-Brabant	Tilburg	940204
37.	940201	Brabants Landschap	Haaren	940204
38.	940231	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	940209
39.	940119	Samenwerkingsverband regio Eindhoven, verslag van de hoorzitting d.d. 19 januari 1994	Eindhoven	940131