

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
stortplaats Smink te Hoogland Amersfoort

9 maart 1994

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport stortplaats Sminck te Hoogland
Amersfoort / [Commissie voor de milieu-effectrapportage].

- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-661-1

Trefw.: milieu-effectrapportage; Amersfoort / vuilstortplaatsen ; Amersfoort.



commissie voor de milieu-effectrapportage

aan Gedeputeerde Staten van de
provincie Utrecht
Afdeling Milieu
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

uw kenmerk
9446003

uw brief
d.d. 3 januari 1994

ons kenmerk
U202-94/Go/eb/430-80

onderwerp
Toetsingsadvies over stortplaats Smink te
Hoogland Amersfoort

doorkiesnr.
030 - 347 626

Utrecht,
9 maart 1994

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over stortplaats Smink te Hoogland Amersfoort.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie heeft geconstateerd dat de hoogte van de in de provinciale legesverordening genoemde bedragen voor het verkrijgen van afschriften van het MER een barrière opwerpt voor insprekers. Daardoor wordt de toegankelijkheid van kennis geschaad.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,

dr. J.T. de Smidt
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
stortplaats Smink te Hoogland Amersfoort

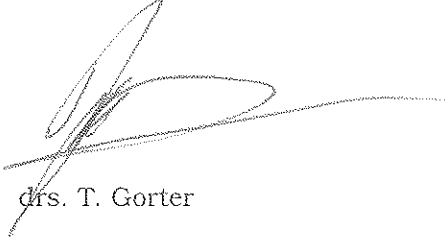
Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
stortplaats Smink te Hoogland Amersfoort

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport
over stortplaats Smink te Hoogland Amersfoort,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht door de Commissie voor
de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. stortplaats Smink te Hoogland Amersfoort

de secretaris



drs. T. Gorter

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 9 maart 1994

INHOUDSOPGAVE

	Pagina	
1	Inleiding	1
2	Hoofdconclusie over het MER	2
3	Aanbevelingen voor de verdere besluitvorming	4
	3.1 Gehele inrichting	4
	3.2 Stortplaats	4
	3.2.1 Voorzieningen	4
	3.2.2 Sanering van de oude stortplaats	4
	3.2.3 Geohydrologie	4
	3.2.4 Onttrekking stortgas	5
	3.2.5 Calamiteiten	5
	3.3 Compostering groenafval	5
	3.4 Fractiescheiding verontreinigde grond	6
4	Overige opmerkingen	7
	4.1 Toegankelijkheid van het MER	7
	4.2 Acceptatie van afvalstoffen	7

Bijlagen

- 1 brief van het bevoegd gezag d.d. 3 januari 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 2 openbare kennisgeving in Staatscourant nr. 9 d.d. 13 januari 1994
- 3 projectgegevens
- 4 lijst van inspraakreacties en adviezen

Ten behoeve van de afvalbe- en verwerkingsactiviteiten aan de Lindeboomseweg te Hoogland door de firma Smink Afvalverwerking b.v. wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd en is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

De firma Smink Afvalverwerking b.v. treedt op als initiatiefnemer, Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht fungeren als bevoegd gezag.

De voorgenomen activiteiten betreffen:

- het storten van diverse soorten afvalstoffen op een IBC-stort (capaciteit circa 2,1 miljoen m³, waarvan in juni 1992 reeds 700.000 m³ was benut);
- storten van C₃-afvalstoffen (capaciteit circa 700.000 m³);
- fractiescheiding van verontreinigde grond circa 80.000 ton per jaar);
- compostering van groenafval (capaciteit circa 20.000 ton per jaar);
- recycling (scheiding) van bouw- en sloopafval;
- voortzetting bedrijfsvoering huidige installaties (onder andere puin- en houtbreekinstallaties).

Aanvankelijk maakte ook de realisering van een (GFT-)composteringsinstallatie deel uit van het initiatief. Omdat medio 1993 door de Afvalverwijdering Utrecht (AVU) echter is besloten het Utrechts GFT-afval door de VAM in Wijster te laten verwerken, is dit onderdeel geschrapt. De firma Smink heeft echter de verwachting dat het GFT-aanbod op termijn voldoende zal zijn voor het in werking hebben van een composteringsinstallatie. Om deze reden, en omdat het MER ten tijde van de beslissing van de provincie reeds in een vergevorderd stadium verkeerde, is besloten de composteringsinstallatie wel in het MER te beschrijven. De installatie wordt echter niet in de bij dit MER behorende vergunningaanvraag genoemd. Omdat daardoor de beschrijvingen in het MER van de composteringsinstallatie en de effecten daarvan op het milieu niet van belang zijn voor de te nemen besluiten, worden deze door de Commissie in dit advies niet getoetst. Te zijner tijd zal voor de composteringsinstallatie opnieuw een procedure moeten worden gestart, te beginnen met het indienen van een nieuwe startnotitie.

Bij brief van 10 januari 1994 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) door het bevoegd gezag in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1). Het MER is op 13 januari bekendgemaakt, te zamen met de vergunningaanvragen.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer (Wm);
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegd gezag in november 1994;
- signaleren van eventuele onjuistheden in het MER (Wm, art. 7.23, tweede lid).

Conform artikel 7.26, tweede lid van de Wm heeft de Commissie de opmerkingen, die uit de inspraak naar voren zijn gekomen (inclusief de tijdens de hoorzitting op 2 februari 1994 gemaakte opmerkingen), bij de opstelling van het toetsingsadvies in beschouwing genomen.

2 HOOFDCONCLUSIE OVER HET MER

De Commissie is van mening dat het MER in samenhang met de vergunningaanvraag voldoende informatie biedt voor de besluitvorming over de vergunningverlening voor de legalisering van de huidige situatie en de in de vergunningaanvraag beschreven bewerkingsactiviteiten.

Voor het voornemen wordt vergunning gevraagd voor een periode van tien jaar. De Commissie wijst erop dat uit het MER blijkt dat de capaciteit van de Aw-compartimenten, waarvoor vergunning wordt aangevraagd, reeds in 1997 volledig benut zal zijn en dat daarna derhalve op basis van de in de vergunning genoemde capaciteit niet verder gestort zal kunnen worden.

De doelstelling van het project luidt: "een milieuhygiënisch verantwoorde, doelmatige en rendabele be- en verwerking van meerdere afvalstromen (die op **korte en middellange** termijn vrij zullen komen) om te komen tot een integrale afvalverwerking". Op voorhand is duidelijk dat deze doelstelling niet gehaald zal worden als de voorgenomen activiteit conform de vergunningaanvraag wordt uitgevoerd. Voor de beoogde be- en verwerking op middellange termijn is immers een groter stortvolume nodig dan waarvoor nu vergunning wordt aangevraagd. Dit capaciteitsalternatief is in het MER niet volwaardig uitgewerkt. De Commissie is van mening dat als dat wel was gebeurd, had kunnen blijken of een groter stortvolume de doelmatigheid van de afvalverwijdering ten goede had kunnen komen. Zij sluit nu een onderbreking van de continuïteit van de afvalverwijdering vanaf 1997, als het alternatief waarvoor vergunning wordt gevraagd wordt gerealiseerd, niet uit. Het gevaar dreigt dat dan mogelijk opnieuw een gedoogsituatie voor de Aw-compartimenten zal ontstaan.

Omdat met de voorgenomen activiteit vooral een legalisering van de bestaande situatie wordt beoogd, acht de Commissie het niet uitwerken van het capaciteitsalternatief evenwel niet van dien aard dat op basis van de nu verschaft informatie geen verantwoord besluit kan worden genomen. Zij gaat er daarbij vanuit dat de voorgenomen activiteit zelfstandig, dus onafhankelijk van een eventuele uitbreiding in 1997, kan worden uitgevoerd.

In het licht van bovenstaande is de Commissie van mening dat het MER slechts voldoende informatie biedt:

- Voor de tijd totdat het in het MER genoemde stortvolume van 2.100.000 m³ benut is; dit is ongeveer tot 1997. Over een groter stortvolume is onvoldoende informatie beschikbaar om daarvoor een vergunning te verlenen. In de vergunning moet worden aangegeven wat er met de overige activiteiten zal gebeuren in de periode na 1997.
- Indien er voldoende waarborgen zijn voor een goede afwerking en nazorg van de stortplaats (bovenafdichting conform het stortbesluit), onafhankelijk van een eventuele uitbreiding van de stort. Niet uit het MER, maar wel uit de vergunningaanvraag leidt de Commissie af dat reservering van de benodigde gelden mogelijk is zonder dat dat gevolgen heeft voor de lengte van de stortperiode.

De Commissie gaat ervan uit dat het ontwerp van de afwerking van de stort, zoals gepresenteerd in het MER, uitgangspunt blijft. Dit betekent in ieder geval een vormgeving conform het wenteltrapmodel, zoals overeengekomen met de gemeente Amersfoort.

Het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) scoort slechter dan het derde alternatief (het alternatief zonder composteringsinstallatie), omdat er een extra activiteit, namelijk de composteringsinstallatie, in is opgenomen. Dit is methodisch onjuist, te meer omdat compostering niet tot het voornemen hoort. Het mma is daarmee geen reëel alternatief. Belangrijk gevolg hiervan is dat een goede vergelijking van alternatieven slechts mogelijk is door de afzonderlijke varianten, waaruit de alternatieven zijn opgebouwd met elkaar te vergelijken.

3 AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING

3.1 Gehele inrichting

Binnen de inrichting vinden veel activiteiten plaats, gericht op de aanleg, exploitatie en op de kwaliteit van de af te zetten deelstromen. Aan dit laatste besteedt het MER geen aandacht. Ingegaan had kunnen worden op de ontwikkelingen op het gebied van certificering binnen de hergebruiks-branches. In het MER wordt slechts vermeld dat Smink Afvalverwerking b.v. van plan is lid te worden van die hergebruiksbranches. Geadviseerd wordt in de beschikking duidelijke eisen te formuleren voor de kwaliteitsbeheersing binnen de inrichting.

3.2 Stortplaats

3.2.1 Voorzieningen

In het MER wordt aangegeven, dat overwogen zou kunnen worden tussen het C₃-depot en het aangrenzend Aw 4-compartiment een afdichting aan te brengen. Aanbevolen wordt in de vergunning hierover duidelijke voorwaarden op te nemen.

3.2.2 Sanering van de oude stortplaats

De initiatiefnemer heeft aangegeven dat zij binnen een half jaar een saneringsvoorstel zal doen.

Bij de beschouwing over het saneren van de oude stortplaats, door middel van totale ontgraving, zou als mogelijkheid kunnen zijn genoemd het alsnog bewerken van het opgegraven bouw- en sloopafval tot recyclingsproducten.

In ieder geval is het van groot belang de huidige verontreinigingssituatie te monitoren en te bepalen wanneer en op welke wijze moet worden overgegaan tot sanering (waaronder ook beheersing/isolatie kan worden gerekend).

3.2.3 Geohydrologie

De Commissie constateert een discrepantie in de beschrijving in de grondwaterstroming in de diepere ondergrond. In de geohydrologische schematisatie wordt binnen het tweede watervoerend pakket een scheidende laag op circa 40 m-mv (formatie van Drenthe) aangegeven. In de modelschematisatie is deze scheidende laag niet meegenomen. Met name voor de (tijdelijk optredende) effecten van de in gebruik zijnde grondwateronttrekking (door middel van een deepwell) kan dit van belang zijn. Bij een voldoende grote onttrekking uit de deepwell zou de voor de stortplaats gunstige kwelsituatie kunnen omslaan in een infiltratiesituatie. Dit dient te allen tijde te worden voorkomen. Aanbevolen wordt hetzij de deepwell buiten bedrijf te stellen, hetzij in de vergunning duidelijke voorwaarden te stellen over maximaal op te pompen hoeveelheden. Verder wordt geadviseerd de grondwaterstroming zorgvuldig te monitoren en zo nodig naar aanleiding hiervan maatregelen te nemen.

3.2.4 **Onttrekking stortgas**

In het MER wordt gesteld dat in een afwerklaag als gevolg van microbacteriële activiteit veel minder (zo niet geen) emissies zullen optreden. Met name wordt dan bedoeld op methaan (complete omzetting in CO₂), geur, H₂S en mogelijk ook van sommige gehalogeneerde koolwaterstoffen. Voor geur en H₂S zal dit proces inderdaad in enige mate optreden. De beschreven omzetting van methaan in de afwerklaag wordt echter onmogelijk geacht.

Vanuit het oogpunt van het beperken van de emissies (ook die van het percolaat) verdient het aanbeveling de bovenafdichting in een vroeger stadium, dan bij het voorkeursalternatief het geval is, aan te brengen in combinatie met het onttrekken van stortgas. Dit is een onderdeel van het mma. Hoewel economisch niet aantrekkelijk is uitvoering van deze variant milieu-hygiënisch te prefereren, omdat het een geringere geuremissie van de stort tot gevolg heeft (V_{max} is circa 0,9x10⁶ m³ stortgas per jaar) en omdat de hoeveelheid percolaat kleiner is. Kennelijk speelt bij de keuze van het voorkeursalternatief nog een rol dat als in 1997 de stort vol is, de mogelijkheid open blijft om de stort in de hoogte uit te breiden. De beslissing over het tijdstip van aanbrengen van de bovenafdichting zou tenminste in 1997 of zo spoedig mogelijk daarna genomen moeten worden.

3.2.5 **Calamiteiten**

Het MER is niet eenduidig in het beschrijven van de kans op calamiteiten. Enerzijds wordt gesteld dat in de eindfase weinig kans op calamiteiten bestaat, anderzijds wordt er vanuit gegaan dat de kans op calamiteiten groter wordt naarmate de voorzieningen een hogere ouderdom bereiken. Aanbevolen wordt in de vergunningverlening duidelijk te omschrijven wanneer en hoe moet worden gehandeld bij calamiteiten (bijvoorbeeld: wanneer moet worden overgegaan tot de aanleg van een ringsloot?).

3.3 **Compostering groenafval**

Bij de beschrijving van de effecten van de compostering van het groenafval is weinig aandacht besteed aan de mogelijke geuremissies; gesteld wordt dat er nauwelijks emissies zullen optreden. De hoeveelheid groenafval die bij Smink zal worden verwerkt (20.000 ton per jaar) is echter dusdanig groot, dat naar de mening van de Commissie bij periodieke omzetting daarvan wel degelijk relatief grote geuremissies mogen worden verwacht. Bij veel groencomposteringsbedrijven (met vaak zelfs een kleinere bewerkingscapaciteit dan 20.000 ton per jaar) is dit een bekend gegeven, reden waarom door de Belangenvereniging Organische Reststoffen (BVOR) hiernaar een onderzoek is gestart. Op grond van dit onderzoek zullen aanbevelingen worden gedaan voor een verantwoorde bewerking met minimale geuremissies. Deze aanbevelingen zullen als bijlage worden opgenomen in de Nederlandse emissie richtlijn (NER). Omdat de Commissie van mening is dat de emissies van de groencompostering bij Smink in het MER worden onderschat, wordt geadviseerd in de beschikking hieraan nadrukkelijk aandacht te besteden en voor te schrijven dat in de toekomst aan de (mogelijk

aangepaste) NER voldaan zal worden. In ieder geval zal duidelijkheid moeten bestaan over:

- aard van het te accepteren groenafval;
- wijze en frequentie van omzetten;
- omvang van de composteringshopen.

3.4 Fractiescheiding verontreinigde grond

Uit bijlage I van het MER blijkt dat het bij de fractiescheiding gaat om het zuiveren en scheiden van fracties tussen 2 en 40 mm met behulp van water, met als voornaamste doel 'een reductie van het te storten materiaal'. Uit Annex I.1.1. blijkt dat het hier gaat om grond die is verontreinigd tot de C-waarde (onduidelijk is of hier ook wordt bedoeld op grond met hogere concentraties aan verontreinigingen). De informatievoorziening over de kwaliteit, c.q. de aard en grootte van de verontreiniging(en) is beperkt. Met name van belang is of via de methode van hydrocyclonage de verontreinigingen in het materiaal dat wordt afgevoerd (zand et cetera) in alle gevallen en in voldoende mate is verdwenen. Bij de vergunningverlening zal hiervoor een keurings- en certificeringsmethode moeten worden opgenomen. Als meest milieuvriendelijke variant wordt hierbij beschouwd het gebruik van het aan het proces toegevoerde water, met inbegrip van het gebruik van de deepwell. Het is de vraag of het zuiveren van percolaat niet eerder voor de kwalificatie 'meest milieuvriendelijk' in aanmerking komt.

4 OVERIGE OPMERKINGEN

4.1 Toegankelijkheid van het MER

Het MER is moeilijk leesbaar. Dit is een gevolg van te uitgebreide beschrijvingen met veel - verspreid staande - herhalingen, maar met name van het beschrijven van de GFT-composteringsinstallatie, een activiteit die niet tot het voornemen behoort. In het MER worden drie alternatieven beschouwd. Twee hiervan (het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijk alternatief) bevatten de composteringsinstallatie. Dit maakt de vergelijking van de alternatieven lastig en onzuiver en wekt daardoor verwarring. Bovendien is het methodisch onjuist dat het voorkeursalternatief een ander alternatief is dan dat waarvoor vergunning wordt aangevraagd. Door de ondoorzichtige presentatie is het extra storend dat een beknopt overzicht ontbreekt met de voor de besluitvorming belangrijkste keuzemogelijkheden.

De samenvatting is lang en eveneens moeilijk leesbaar. Ook hier ontbreekt een bondig en helder gestelde paragraaf waarin de alternatieven en met name de verschillen daartussen duidelijk worden beschreven. Wat de voor de besluitvorming relevante gegevens zijn, wordt daardoor niet direct duidelijk.

4.2 Acceptatie van afvalstoffen

Het MER en de vergunningaanvraag hanteren verschillende indelingen voor te accepteren afvalstoffen, zoals onder andere blijkt uit een vergelijking van bladzijde 5.3 van het MER met bladzijde 24 van de vergunningaanvraag.

Overigens worden de categorieën kantoor-, winkel- en dienstenafval alsmede industrieel en containerafval gegroepeerd als "niet (ver)brandbare afvalstoffen". Dit is niet juist: ze zijn wel verbrandbaar.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieu-effectrapport stortplaats Smink
te Hoogland Amersfoort

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE I

Brief van het bevoegd gezag d.d. 3 januari 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



PROVINCIE UTRECHT

Galileïaan 15
Postbus 80300
3508 TH Utrecht
Telefoon 030-589111
Fax 030-522564

Crediet en Effecten Bank
rek.nr. 69.93.60.366
Giro/Postbank
rek.nr. 74000

Aan de Commissie voor de m.e.r.
t.a.v. de heer drs T. Gorter
A. van Schendelstraat 800
3511 ML Utrecht

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	14 FEB. 1994
nummer :	234-94
dossier :	430-73
kopie naar :	COFO/PRES/RS
Afdeling	Milieu
Referentie	R.Schrier
Doorkissnr.	030 - 58 32 14
Onderwerp	MER stortplaats Smink

Datum 3 januari 1994
Nummer 9446003 RMV
Uw brief van
Uw nummer
Bijlage

Geachte heer Gorter,

Op 15 november 1993 zijn door Smink Afvalverwerking B.V. vergunningaanvragen ingevolge de Wet Milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, alsmede het daarbij behorende milieu-effectrapport voor Stortplaats Smink te Hoogland (Amersfoort) bij ons ingediend.

Hierbij zenden wij u negen exemplaren van de vergunningaanvragen en het daarbij behorende milieu-effectrapport. Wij verzoeken u om ons hierover uiterlijk op 14 maart 1994 te adviseren.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

H. Hartwig
jur. medewerker uitvoering Wet milieubeheer

Bijlage: 9 vergunningaanvragen Wm en Wvo + 9 MER

000.003-1

Het provinciekantoor Rijnswaard is per openbaar vervoer vanaf Utrecht CS te bereiken met:
- GVU-lijn 11 (richting De Uithof), vanaf het stadsbusstation;
- CN-lijn 51 (richting Voerendaal) of CN-lijn 55 (richting Zeist), beide vertrekkend vanaf het streekbusstation.

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving in Staatscourant nr. 9 d.d. 13 januari 1994



PROVINCIE UTRECHT

Milieubericht

Bekendmaking vergunningaanvragen en milieu-effectrapport stortplaats Smink te Amersfoort

Gedeputeerde Staten van Utrecht maken bekend, dat op 21 december 1993 aanvragen om vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren zijn ingekomen van Smink Afvalverwerking B.V. te Amersfoort. De vergunningaanvraag ingevolge de Wet Milieubeheer (Wm) heeft betrekking op het exploiteren van een stortplaats, een C3-deponie, een fractiescheidingsinstallatie voor verontreinigde grond, alsmede op recycling van bouw- en sloopafval, en compostering van groenafval. De vergunningaanvraag ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) heeft betrekking op het toezien van bedrijfsafvalwater op de gemeentelijke riolering van Amersfoort.

De inrichting is gelegen aan de Lindeboomseweg 17 te Amersfoort. Ten behoeve van de vergunningaanvragen is een milieu-effectrapport opgesteld, waarin de gevolgen van de inrichting en de daarbinnen uitgevoerde activiteiten voor het milieu inzichtelijk worden gemaakt. Het milieu-effectrapport is tegelijkertijd met de vergunningaanvragen op 21 december jl. ingediend.

De op 21 december 1993 ingediende Wm- en Wvo-vergunningaanvraag en het daarbij behorende milieu-effectrapport verzagen de op 15 november 1993 ingediende vergunningaanvragen en het daarbij behorende MER.

Het milieu-effectrapport ligt tezamen met de vergunningaanvragen en andere relevante stukken vanaf vrijdag 14 januari tot en met maandag 14 februari 1994 als volgt ter inzage:

- in het gebouw van Coopers en Lybrand, 4e etage, kamer 9, Galileilaan 35 (nabij het provinciekantoor Rijnsweerd) te Utrecht en kamer 22-44 van het provinciekantoor Rijnsweerd te Utrecht, elke werkdag van 09.00 tot 17.00 uur;
- elke werkdag van 08.30 tot 12.00 uur na telefonische afspraak bij het kantoor stadsbeheer & milieu, Eemstraat oost 56-60 te Amersfoort;
- elke werkdag van 06.50 tot 12.00 bij de sector ROBO, Eemnesserweg 30 te Baarn;
- elke werkdag van 08.30 tot 12.30 uur in het gemeentehuis van Soest, kamer 2.27;
- in de gemeentehuizen van Bunschoten, Hoevetaken en Nijkerk: tijdens de werkuren.

Op (telefonisch) verzoek kunnen de stukken voor tenminste drie aaneengesloten uren per week in de avonden na werktijd worden ingezien in het gemeentehuis van Amersfoort, Stadhuisplein 1 te Amersfoort, alsmede op de andere genoemde plaatsen. Bovendien liggen de stukken ook na 14 februari 1994 ter inzage in het provinciekantoor Rijnsweerd en wel tot het moment dat de beschikkingen op de aanvragen onherroepelijk zijn geworden.

Na telefonische afspraak (030 - 58 32 57) kan desgewenst een mondelinge toelichting op de stukken worden verkregen. Via voornoemd telefoonnummer is het tevens mogelijk om tegen kostprijs een exemplaar van de vergunningaanvragen en/of het milieu-effectrapport te verkrijgen.

Op grond van de Wet Milieubeheer kunnen opmerkingen en bezwaren uitsluitend aangaande het milieu-effectrapport worden gemaakt. Dergelijke opmerkingen en bezwaren kunnen tot en met maandag 14 februari 1994 schriftelijk worden ingebracht bij Gedeputeerde Staten van Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht. De opmerkingen en bezwaren aangaande het milieu-effectrapport dienen betrekking te hebben op het, mede gelet op de opgestelde richtlijnen, niet voldoen van het milieu-effectrapport aan de wettelijke eisen en/of daarin voorkomende onjuistheden. De indiener van opmerkingen en bezwaren kan daarbij verzoeken de persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Reacties in het kader van de vergunningverlening kunnen op grond van de Wet Milieubeheer pas bij de bekendmaking van de ontwerp-beschikkingen worden gemaakt.

Mondelinge opmerkingen en bezwaren naar aanleiding van het milieu-effectrapport kunnen worden ingebracht tijdens een op woensdag 2 februari 1994 om 20.00 uur te houden openbare zitting in het congrescentrum De Eenhoorn gelegen aan de Koningin Wilhelminalaan 33 te Amersfoort (tegenover het NS-station).

Op de ingebrachte reacties zal worden ingegaan in de overwegingen, die ten grondslag liggen aan de besluitvorming inzake de vergunningverlening. Alle reacties zullen spoedig na ontvangst worden doorgezonden aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage, zodat zij deze in haar toetsingsadvies kan betrekken.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Smink Afvalverwerking BV

Bevoegd gezag: college van Gedeputeerde Staten van Utrecht

Besluit: vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Momenteel is er sprake van een gedoogsituatie ten aanzien van de activiteiten op het terrein. De vergunningverlening heeft dan ook niet alleen betrekking op de nieuwe activiteiten maar op de inrichting als geheel.

Categorie Besluit m.e.r.: 18.2, 19.2

Activiteit: De firma Smink Afvalverwerking BV heeft het voornemen het aantal activiteiten op de bestaande afvalberging aan de Lindeboomseweg te Hoogland uit te breiden. De voorgenomen activiteiten betreffen:

- storten van Aw-afvalstoffen (IBC-stort; capaciteit circa 2,1 miljoen m³, waarvan reeds 700.000 m³ is benut);
- storten van C3-afvalstoffen (capaciteit circa 700.000 m³);
- fractiescheiding van verontreinigde grond (circa 80.000 ton per jaar);
- compostering van groenafval (capaciteit circa 20.000 ton per jaar);
- recycling (scheiding van bouw- en sloopafval);
- voortzetting bedrijfsvoering huidige installaties (onder andere puin- en houtbreekinstallaties).

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 3 juni 1992

richtlijnenadvies uitgebracht: 31 juli 1992

richtlijnen vastgesteld: 29 oktober 1992

kennisgeving MER: 14 januari 1994

toetsingsadvies uitgebracht: 9 maart 1994

Bijzonderheden: De conclusie in het toetsingsadvies over het MER luidde als volgt: "De Commissie is van mening dat het MER in samenhang met de vergunningaanvraag voldoende informatie biedt voor de besluitvorming over de vergunningverlening voor de legalisering van de huidige situatie en de in de vergunningaanvraag beschreven bewerkingsactiviteiten."

Tot het initiatief behoorde tevens de realisatie van een composteringsinstallatie; doel hiervan was het composteren van al het Utrechts GFT-afval. Medio 1993 heeft de Afvalverwijdering Utrecht (AVU) besloten het GFT-afval door de VAM in Wijster te laten verwerken; desondanks is de beschrijving van de composteringsinstallatie wel in het MER opgenomen. Omdat voor de installatie echter geen vergunning wordt aangevraagd heeft de Commissie het MER niet op dit onderdeel getoetst.

Samenstelling van de werkgroep:

dhr. C. van Maanen

ing. C. Roos

mr. D. Samkalden

dr. J.Th. de Smidt (voorzitter)

ir. D. van der Valk

ir. W.T. van Wijk

ing. E. Wymenga

Secretaris van de werkgroep: drs. T. Gorter.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	940202	Verslag openbare zitting	Amersfoort	940221
2.	940207	anoniem	anoniem	940221
3.	940221	GIBO Adviesgroep Juridische Zaken namens B.G. van Middelaar	Nieuwegein	940221
4.	940223	N.V. Service Centrum Grondreiniging	Utrecht	940301