



Gemeente Lelystad

**RICHTLIJNEN VOOR DE INHOUD VAN HET
MILIEU - EFFECTRAPPORT**

FLEVO MILIEU - & ENERGIEPARK

**TE
LELYSTAD**



Gemeente Lelystad

1992

No. 54817-1

Punt 7 van de agenda voor de vergadering van 10 december 1992.

Vaststelling richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van Flevo Milieu & Energiepark Lelystad.

Aan de gemeenteraad.

Door de NV Provinciale Energie-Maatschappij voor Gelderland en Flevoland (PGEM) te Arnhem is op 25 juni 1992 een startnotitie milieu-effectrapportage Flevo Milieu & Energiepark Lelystad ingediend.

De indiening van de startnotitie is een eerste stap in de procedure die moet leiden tot het opstellen van een milieu-effectrapport in verband met de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein.

Het Flevo Milieu & Energiepark is gesitueerd ter plaatse van het voormalige visvijvergebied, ten noorden van Lelystad. Het plangebied heeft een oppervlakte van ca. 220 hectare.

In de genoemde startnotitie is aangegeven wat de plannen van de initiatiefnemer, de NV Provinciale Energie-Maatschappij voor Gelderland en Flevoland (PGEM), in grote lijnen inhouden.

Het bedrijvenpark zal door speciale randvoorwaarden mogelijkheden bieden specifieke bedrijfsactiviteiten te ontplooiën. Binnen deze randvoorwaarden gaan de gedachten uit naar de volgende zaken:

- benutting van warmte die vrijkomt bij energie-opwekking;
- collectieve voorzieningen gekoppeld aan een goede beheersstructuur voor het park;
- synergie in de keten van opslag, bewerking en hergebruik van reststoffen.

Als toekomstige gebruikers van het park komen in aanmerking:

- ondernemingen of instellingen die vanuit hun proces een grote stoomvraag kennen;
- bedrijven die zich richten op procesmatige, veelal grootschalige verwerking van afval en/of reststoffen;
- eventueel een logistiek centrum.

Het milieu-effectrapport is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteiten voor het milieu zichtbaar te maken.

Het milieu-effectrapport zal moeten dienen voor de ondersteuning van de, ten behoeve van de voorgenomen activiteiten, noodzakelijke herziening van het vigerende bestemmingsplan "Landelijk gebied Lelystad (gedeelte Oostelijk Flevoland)". Gelijktijdig met de ontwerp-herziening van genoemd bestemmingsplan zal het milieu-effectrapport ter visie worden gelegd.

Omdat uw raad de herziening van het bestemmingsplan vaststelt bent u tevens bevoegd gezag in de procedure tot het opstellen van een milieu-effectrapport.

Naar aanleiding van de startnotitie dient u, overeenkomstig het bepaalde in de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm), richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport vast te stellen.

In deze richtlijnen wordt aangegeven wat het op te stellen milieu-effectrapport ten minste zal moeten inhouden.

Met de door uw raad vast te stellen richtlijnen wordt beoogd inhoud te geven aan het milieu-effectrapport. Het milieu-effectrapport is, zoals eerder vermeld, een hulpmiddel bij de besluitvorming. Dit hulpmiddel bestaat uit het maken, beoordelen en gebruiken van het milieu-effectrapport en het evalueren van de gevolgen voor het milieu van een mede op basis van het milieu-effectrapport genomen besluit.

Met de richtlijnen wordt getracht inzicht te verschaffen in de gevolgen van de voorgenomen activiteiten. Zo dienen de bestaande milieusituatie c.q. autonome ontwikkeling (hoe verandert het milieu als noch de voorgenomen activiteit, noch een van de alternatieven wordt gerealiseerd) en de milieu-effecten (van zowel voornemen als elk alternatief) met dezelfde graad van diepgang, liefst kwalitatief, te worden beschreven. Kwetsbare gebieden en objecten moeten duidelijk worden aangegeven. Daarnaast wordt de keuze van voorspellingsmethoden voor de milieu-effecten aangegeven. Gelet op het initiatief zullen met name de effecten op het landschap, de bodem (inclusief grondwater), flora en fauna, de luchtkwaliteit en de emissies van geluid en het vrijkomende zwerfvuil moeten worden uitgewerkt, zowel onder normale bedrijfsomstandigheden als bij calamiteiten.

MER-procedure.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 41n, lid 1, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne hebben wij bij brief van 3 juli 1992 de commissie voor de milieu-effectrapportage - de landelijke commissie met een centrale adviesfunctie in het kader van de MER-procedure - alsmede de overige wettelijke adviseurs tot 18 september 1992 in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport. Daarnaast is eenieder in de gelegenheid gesteld opmerkingen te maken over het geven van de richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport. De startnotitie heeft daartoe vanaf 7 juli 1992 (gelet op de vakantieperiode) gedurende twee maanden ter inzage gelegen.

Binnen de bovengenoemde termijn zijn twee reacties binnengekomen van:

- a. Milieugroep Lelystad (4 september 1992);
- b. Milieufederatie Flevoland (3 september 1992).

Daarnaast is door de directeur landbouw, natuur en openluchtrecreatie in de provincie Flevoland (ingekomen 14 augustus 1992), het Heemraadschap Fleverwaard (ingekomen 3 september 1992), de directeur-generaal Rijkswaterstaat, directie Flevoland (ingekomen 31 augustus 1992) en Gedeputeerde Staten van Flevoland (ingekomen 11 september 1992) advies uitgebracht.

Bij brief van 16 september 1992, ingekomen 17 september 1992, is door de commissie voor de milieu-effectrapportage advies uitgebracht over de richtlijnen voor de inhoud van het op te stellen milieu-effectrapport.

Naar aanleiding van het bovenstaande merken wij nog het volgende op.

In de begeleidingsbrief van de commissie voor de milieu-effectrapportage wordt erop gewezen dat in onderhavig geval de procedure van milieu-effectrapportage (MER) wordt doorlopen voor de wijziging van het bestemmingsplan en dat dit MER-plichtige besluit voor de aanleg van het bedrijfsterrein het eerste ruimtelijke plan is dat in de aanleg van het bedrijfsterrein voorziet. In de MER zou derhalve ook de locatiekeuze moeten worden gemotiveerd.

Nu evenwel het ontwerp-Streekplan Flevoland op 31 augustus 1992 ter inzage is gelegd en op de bijbehorende streekplankaart dit bedrijfsterrein als zodanig is aangegeven kan de vraag worden gesteld of de door de genoemde commissie gestelde MER op bestemmingsplanniveau dient te worden uitgevoerd of dat door de aanduiding van het visvijvergebied als bedrijfsterrein in het ontwerp-Streekplan Flevoland, het ontwerp-Streekplan Flevoland kan worden gezien als de eerste ruimtelijke vastlegging van het bedrijfsterrein waartoe de bedoelde MER behoort.

De planuitwerking, ten behoeve van het bestemmingsplan "Landelijk gebied Lelystad (gedeelte Oostelijk Flevoland)", kan niet verder gaan dan de aanduiding die in het ontwerp-Streekplan Flevoland is aangegeven en derhalve zal een zgn. inrichtings-MER moeten worden geschreven. Indien de MER aan de vaststelling van het Streekplan zou zijn gekoppeld zouden ook locatie-aspecten in het MER kunnen worden beschouwd. In dat geval zou een zogenaamde "locatie"-MER dienen te worden geschreven.

Nu dit evenwel niet is gebeurd kan naar onze mening van de initiatiefnemer, mede gelet op het feit dat het te schrijven milieu-effectrapport gekoppeld is aan de herziening van het bestemmingsplan "Landelijk gebied Lelystad (gedeelte Oostelijk Flevoland)", niet worden verlangd inzicht te verschaffen over de (Flevolandse) locatie-aspecten. Gelet op het bovenstaande hebben wij het advies van de commissie voor de milieu-effectrapportage op dit punt niet overgenomen.

In overleg met de initiatiefnemer is (op basis van vrijwilligheid) afgesproken globaal aandacht aan de locatiekeuze te besteden.

Daarnaast is in het door de commissie voor de milieu-effectrapportage gegeven advies over de richtlijnen géén rekening gehouden met het advies van Gedeputeerde Staten van Flevoland. Wij hebben in de bij dit voorstel gevoegde bijlage "concept-Richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport Milieu- en Energiepark Lelystad" alsnog deze reactie verwerkt.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor in te stemmen met de bijgevoegde "concept-Richtlijnen voor de inhoud van het op te stellen milieu-effectrapport Milieu & Energiepark Lelystad".

Bestemmingsplanprocedure.

Ten behoeve van het realiseren van het Milieu & Energiepark Lelystad is het noodzakelijk dat voor het plangebied het bestemmingsplan wordt herzien. De ontwerp-herziening van het bestemmingsplan wordt thans voorbereid en zal te zijner tijd aan u worden voorgelegd.

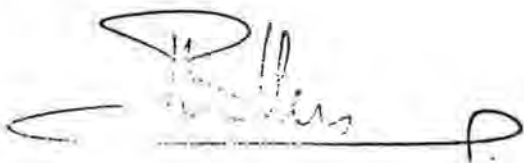
De bedoeling is dat de procedure parallel loopt opdat het milieu-effectrapport gelijktijdig met de herziening van het bestemmingsplan ter visie kan worden gelegd.

De commissie voor ruimtelijke ordening, stadsbeheer en milieu gaat akkoord.

Lelystad, 1 december 1992.

De secretaris,

Burgemeester en wethouders van Lelystad,





Gemeente Lelystad

1992

No. 54817-4

De raad van de gemeente Lelystad,

op voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 1 december 1992;

gelezen de reacties van:

- a. Milieugroep Lelystad;
- b. Milieufederatie Flevoland;

tevens gelezen het advies van:

- directeur landbouw, natuur- en openluchtrecreatie in de provincie Flevoland;
- Heemraadschap Fleverwaard;
- directoraat-generaal Rijkswaterstaat, directie Flevoland;
- Gedeputeerde Staten van Flevoland;

gelet op artikel 41o van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne;

B E S L U I T:

vast te stellen de "Richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport Milieu & Energiepark Lelystad", zoals deze zijn opgenomen in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage.

Lelystad, 10 december 1992.

De secretaris,

De raad van de gemeente Lelystad,



Gemeente Lelystad

Richtlijnen voor de inhoud
van het milieu-effectrapport
Flevo Milieu & Energiepark
Lelystad

INHOUDSOPGAVE

	<u>Pagina:</u>
1. Inleiding	1
2. Samenvatting	2
3. Probleemstelling en doel	3
4. Te nemen en genomen besluiten	6
5. Voorgenomen activiteit en alternatieven	
5.1. Algemeen	7
5.2. Locatie-aspecten	7
5.3. Aanleg, omvang, inrichting, uitgiftebeleid en beheer	8
5.4. Meest milieuvriendelijk alternatief	10
6. Bestaande milieutoestand, milieu-ontwikkeling en milieu-effecten	
6.1. Algemeen	11
6.2. Geomorfologie, bodem, grond- en oppervlaktewater	12
6.3. Landschappelijke en ecologische aspecten	12
6.4. Geluid	12
6.5. Lucht	12
6.6. Woon- en leefklimaat	13
7. Vergelijking van alternatieven	14
8. Leemten in informatie	15
9. Evaluatie	16
10. Vorm en presentatie van het MER	17
11. Samenvatting van het MER	18

BIJLAGEN

1. Brief van gemeente Lelystad d.d. 3 juli 1992, waarin zij de commissie verzoekt om advies.
2. Tekst van de openbare bekendmaking in de Flevopost van 7 juli 1992.
3. Projectgegevens en samenstelling van de werkgroep van de commissie voor de milieu-effectrapportage.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.
5. Brief van de commissie voor de milieu-effectrapportage d.d. 16 september 1992 inzake advies voor richtlijnen MER Flevo Milieu & Energiepark Lelystad.
6. Advies op grond van artikel 41n, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne over de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport over het Flevo Milieu & Energiepark Lelystad.

1. INLEIDING.

Per brief van 3 juli 1992 (bijlage 1) hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Lelystad de commissie voor de milieu-effectrapportage uitgenodigd advies uit te brengen over de richtlijnen voor een milieu-effectrapport (MER) over de voorgenomen aanleg en ontwikkeling van het bedrijfsterrein "Flevo Milieu & Energiepark" in de gemeente Lelystad.

In samenspraak met de gemeente Lelystad heeft de NV PGEM Energie Maatschappij voor Gelderland en Flevoland (PGEM) een plan gemaakt voor de ontwikkeling van een bedrijfsterrein op de plaats van het voormalig visvijvergebied in de gemeente Lelystad. Dit terrein beslaat ongeveer 220 ha.

Voor de realisering van dit bedrijfsterrein moet het vigerende bestemmingsplan worden gewijzigd. Omdat voor de aanleg van een bedrijfsterrein met een oppervlak dat de 100 ha overschrijdt de procedure voor milieu-effectrapportage (MER) moet worden doorlopen, is de procedure voor de bestemmingsplanwijziging gekoppeld aan de MER-procedure. Als initiatiefnemer treedt op de PGEM; de gemeenteraad van Lelystad treedt op als bevoegd gezag.

Met de openbare bekendmaking van de startnotitie op 7 juli 1992 (bijlage 2) is de procedure voor MER formeel van start gegaan.

Het op te stellen milieu-effectrapport (MER) zal dienen voor de besluitvorming over de bestemmingsplanwijziging. Dit advies van de commissie voor de milieu-effectrapportage is bedoeld om de milieu-aspecten van de voorgenomen aanleg en ontwikkeling van het bedrijfsterrein af te bakenen en de gewenste inhoud van het MER aan te geven. Het advies is opgesteld door een werkgroep uit de commissie voor de milieu-effectrapportage. Deze treedt op namens de commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt daarom verder in dit advies "de commissie" genoemd. De samenstelling van deze werkgroep tezamen met andere projectgegevens zijn vermeld in bijlage 3 van dit advies.

Bij de opstelling van het advies zijn de via het bevoegd gezag ontvangen inspraakreacties en adviezen (zie bijlage 4) mede in beschouwing genomen, voorzover deze betrekking hebben op de milieu-aspecten van het voornemen. In het advies wordt op een aantal plaatsen naar deze reacties en adviezen verwezen.

De volgende hoofdstukken bevatten de belangrijkste vragen en aandachtspunten, waarop het MER volgens de commissie zal moeten moeten ingaan. Hierbij zijn de inhoudseisen voor een MER volgens artikel 41j van de Wabm gevolgd.

2. SAMENVATTING.

Hoofdstuk 1.

Dit advies beoogt te helpen bij het formuleren van richtlijnen voor een milieu-effectrapport (MER), dat moet worden opgesteld ten behoeve van de planologische vastlegging van het voornemen ter realisatie van het bedrijfsterrein Flevo Milieu & Energiepark binnen het huidige visvijvergebied in de gemeente Lelystad.

Hoofdstuk 2.

In het MER moet het doel worden beschreven dat met de voorgenomen activiteit wordt beoogd. Tevens dienen de uitgangspunten die hebben geleid tot de situering van het bedrijfsterrein te worden aangegeven en uitgewerkt. Hierbij dient te worden ingegaan op de keuze voor de vestiging van warmte-afnemende bedrijven, de rest- en afvalstoffenverwerkende bedrijven, een logistiek centrum en de suggesties voor nadere invulling in het zuidelijk deel van het visvijvergebied. Mogelijke knelpunten die zich met betrekking tot de vestiging en aantrekking van deze bedrijfsactiviteiten kunnen voordoen moeten worden behandeld.

Hoofdstuk 3.

Voor de aanleg van bedrijfsterreinen is het MER-plichtige besluit het eerste ruimtelijk plan dat in de aanleg van het terrein voorziet. In het ontwerp-Streekplan van de provincie Flevoland wordt het bedrijfsterrein genoemd. Hierbij is geen MER overgelegd, waarin de locatie-afweging had kunnen worden betrokken.

Het MER moet de planning van de besluitvorming, de betrokken instanties en de samenhang met andere initiatieven binnen de gemeente zo goed mogelijk weergeven. Tevens moet worden beschouwd welke beleidskaders welke voorwaarden stellen aan de besluitvorming.

Hoofdstuk 4.

Het MER moet de voorgenomen activiteit even diepgaand beschrijven als de alternatieven daarvoor. Bij formulering van alternatieven moet worden nagegaan, wat voor de besluitvorming relevant kan zijn:

- ander(e) aanleg, beheer, inrichting;
- ander acquisitie- en uitgiftebeleid;
- mogelijkheden om bedrijven te verplaatsen. Beschreven moet worden, hoe het gebied zich zal ontwikkelen, als noch het voornemen, noch een alternatief wordt gerealiseerd. Dit kan misschien als reëel alternatief worden opgevat.

Voorzover nu geen duidelijkheid bestaat over het type bedrijven, dat zich binnen bepaalde deelgebieden zal kunnen vestigen, moet van een "worst case" (ergste geval) worden uitgegaan. Het MER moet aangeven met welke maatregelen de beoogde bereikbaarheidsprofielen zullen worden gerealiseerd. Deelactiviteiten tijdens de inrichting en het gebruik moeten zo goed mogelijk worden beschreven. Zonering en fasering zullen belangrijke aandachtspunten moeten vormen.

Er moet een meest milieuvriendelijk alternatief worden ontwikkeld, waarin ondermeer rekening moet worden gehouden met mogelijkheden voor energiebesparing, terugdringing van de mobiliteit, geluidwering en inpassing in het landschap.

Hoofdstuk 5.

Bestaande milieusituatie, autonome milieu-ontwikkeling (= hoe verandert het milieu, als noch de voorgenomen activiteit, noch een van de alternatieven wordt gerealiseerd) en de milieu-effecten (van zowel voornemen als elk alternatief) moeten met dezelfde graad van diepgang, liefst kwantitatief, worden beschreven. Kwetsbare gebieden en objecten moeten duidelijk worden aangegeven. De keuze van voorspellingsmethoden voor de milieu-effecten moet worden aangegeven. De commissie meent dat met name de effecten op het landschap, de bodem (incl. grondwater), op flora en fauna, op de luchtkwaliteit en de emissies van geluid en het vrijkomen van zwerfvuil moeten worden uitgewerkt, zowel onder normale bedrijfsomstandigheden als bij calamiteiten.

Hoofdstuk 6.

De alternatieven moeten met elkaar worden vergeleken en met de voorgenomen activiteit. Die vergelijking dient te omvatten: milieu-effecten, mate waarin de doelstellingen kunnen worden gerealiseerd en eventueel kosten. Er kan een voorkeursvolgorde (en een volgorde van milieuvriendelijkheid) worden aangegeven in deze vergelijking.

Hoofdstuk 7.

Aangegeven moet worden, welke milieu-informatie ontbreekt in het MER, waarom, en wat de consequenties voor de besluitvorming kunnen zijn.

Hoofdstuk 8.

De vastgestelde leemten van kennis kunnen mede als basis dienen voor een op te stellen evaluatieprogramma. Een concept hiervan kan al in het MER staan.

Hoofdstuk 9.

Overzichtelijkheid is belangrijk: de keuzen die bij de opstelling van het MER worden gemaakt moeten herkenbaar zijn. Achtergrondinformatie kan in bijlagen worden opgenomen.

Hoofdstuk 10.

De samenvatting van het MER moet kort en overzichtelijk zijn en ten minste bevatten:

- de motivering van het voornemen;
- de afbakening van de beschreven alternatieven;
- een vergelijking van de milieu-effecten van voornemen en alternatieven en de autonome milieu-ontwikkeling, ook met milieunormen.

3. PROBLEEMSTELLING EN DOEL.

Artikel 41j, lid 1, onder a, van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd".

(De formulering van) het doel van het project bakent het kader af, waarbinnen alternatieven mogelijk zijn. Een duidelijke en operationele omschrijving van het doel is dan ook noodzakelijk. Eventueel kunnen meerdere doelstellingen worden beschreven, maar dan moet het hiërarchisch verband hier tussen worden aangegeven.

Als uitgangspunt voor de situering van het energie- en milieupark op het voormalige visvijverterrein geldt de aanwezigheid van de Flevocentrale. Volgens de startnotitie kan de warmte die vrijkomt bij deze centrale benut worden door warmte-afnemende bedrijven. Het ligt in de bedoeling om deze bedrijven in het noordoosten van het visvijverterrein te situeren. Om warmte te kunnen leveren zal de Flevocentrale moeten worden aangepast. In het MER moet worden aangegeven:

- een motivatie van de schatting en de aard van warmte-afnemende bedrijven die zich zullen vestigen;
- indien de Flevocentrale niet zal worden gecontinueerd, welke bedrijven zullen respectievelijk kunnen dan worden aangetrokken 1).

Met betrekking tot het voornemen om een gedeelte van het terrein in te richten voor bedrijven die zijn gericht op de verwerking van reststoffen en/of afvalstoffen, dient in het MER te worden gemotiveerd:

- de behoefte aan rest-/afvalstoffenverwerkende industrie in en om de provincie Flevoland; hierbij dient te worden ingegaan op de aard van de rest- en/of afvalstoffen, de aanbodprognoses en de (huidige) verwerkingsgebieden 2);
- de wijze waarop situering en vestiging van rest- en/of afvalstoffenverwerkende bedrijven, alsmede de overslag en distributie van goederen 3) in het visvijvergebied aansluit op het provinciaal afvalstoffenplan en het milieubeleidsplan 1992-1995 van de gemeente 3).

De oprichting van een logistiek centrum op het bedrijfsterrein biedt mogelijkheden om transport van en naar het bedrijfsterrein te organiseren. De verschillende ontsluitingsmogelijkheden, zowel over water als over de weg en in de tijd mogelijk ook over het spoor, bieden een goede mogelijkheid voor overslag van goederen. Van belang is echter om duidelijk te maken:

- in hoeverre er behoefte bestaat aan overslagcapaciteit ter hoogte van het visvijvergebied; hiertoe dient een prognose te worden gegeven van goederendoorvoer;
- in hoeverre een logistiek centrum levensvatbaar is; ga ook in op de vraag in hoeverre spooruitbreiding (Hanzelijn, Zuiderzeespoorlijn) en de aanleg van een kade hierbij een rol spelen 4);
- in hoeverre een logistiek centrum ter plaatse van het visvijvergebied aansluit bij het provinciaal beleid.

-
- 1) Zie ook de reacties van de directeur LNO, het Heemraadschap Fleverwaard en RWS, directie Flevoland, bijlage 4.
 - 2) Zie ook de reactie van de directeur LNO, bijlage 4.
 - 3) Zie ook de reactie van de directeur LNO, bijlage 4.
 - 4) Zie wat hierover wordt opgemerkt door RWS, directie Flevoland, bijlage 4.

In de startnotitie wordt aangegeven dat het zuidelijk gedeelte van het terrein (3) nog nader dient te worden ingevuld. Gedacht wordt aan de vestiging van bedrijven of instanties die gelieerd zijn aan de agrarische sector; hetzij be- en verwerkingsbedrijven, hetzij bedrijven of laboratoria die zich bezighouden met agro-technologisch onderzoek. In het MER dient te worden aangegeven:

- in hoeverre deze activiteiten aansluiten bij de overige activiteiten;
- in hoeverre er behoefte bestaat aan vestigingslocaties voor deze sector binnen de gemeente Lelystad respectievelijk binnen de provincie Flevoland 5). In het MER dient derhalve de keuze van de bovengenoemde typen bedrijvigheid te worden gemotiveerd.

5) Zie wat hierover wordt opgemerkt door de directeur LNO, bijlage 4.

4. TE NEMEN EN GENOMEN BESLUITEN.

Artikel 41j, lid 1, onder c, van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven".

In het MER moet worden vermeld ten behoeve van welk besluit het MER is opgesteld en door welke overheidsinstantie(s) dit besluit zal worden genomen.

In dit geval wordt de MER-procedure doorlopen ten behoeve van de wijziging van het bestemmingsplan. Het MER-plichtige besluit voor de aanwijzing van een bedrijfsterrein (ongeacht de aard of inrichting van het terrein), is het eerste ruimtelijke plan dat in de aanleg van het bedrijfsterrein voorziet. In de kaart bij de Discussienota voor het ontwerp-Streekplan Flevoland en in het ontwerp-Streekplan zelf, wordt het visvijverterrein als mogelijk bedrijfsterrein genoemd. Voor het noordelijk deel wordt de functie milieupark genoemd. Het zuidelijk deel zou nog nader moeten worden beschouwd. In feite is het streekplan dus het eerste ruimtelijk plan dat in de aanleg van dit bedrijfsterrein voorziet en de MER-procedure zou dan ook aan de besluitvorming over het streekplan moeten worden gekoppeld.

Omdat de milieu-informatie zal worden verzameld ten behoeve van het op te stellen bestemmingsplan, dient te worden aangegeven welke mate van detail hierin zal worden gebruikt. In het geval van een globaal bestemmingsplan moet worden aangegeven welke uitvoeringsregels zullen worden toegepast. Duidelijk moet worden welke rol de informatie in het MER kan vervullen bij de vaststelling van zulke uitvoeringsregels.

In het MER moet een tijdspad met betrekking tot de te doorlopen procedures worden aangegeven.

Tevens moet worden beschreven volgens welke procedure het besluit zal worden voorbereid en genomen en welke adviesorganen en -instanties daarbij formeel en informeel betrokken zijn.

Daarnaast dient te worden vermeld, welke terzake doende overheidsbesluiten reeds zijn genomen en welke openbaar gemaakte beleidsvoornemens beperkingen opleggen of voorwaarden stellen aan het besluit, waarvoor het MER wordt opgesteld; dit onder vermelding van de status van deze besluiten.

Tenslotte dient te worden aangegeven welke, in verband met het project en de milieu-effecten daarvan, relevante besluiten in een later stadium nog zullen (moeten) worden genomen.

Voor de realisatie van een aantal van de voorgenomen vestigingen zal de procedure van MER moeten worden doorlopen.

5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN.

Artikel 41j, lid 1, onder b, van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen".

5.1. Algemeen.

De beschrijving van de voorgenomen activiteit en van alternatieven met al hun deelactiviteiten en aspecten dient betrekking te hebben op de aanleg en de ontsluiting van het bedrijfsterrein, de vestiging van bedrijven op en de eventuele verplaatsing van bedrijven van elders naar het bedrijfsterrein, alsmede het toekomstige gebruik van het bedrijfsterrein.

De keuze van de alternatieven moet gerelateerd zijn aan de probleemstelling en het doel van het voornemen. De voorgenomen activiteit en de alternatieven zullen wat betreft diepgang en detaillering vergelijkbaar moeten zijn. De alternatieven kunnen betreffen:

- de wijze van aanleg, de omvang en de inrichting van de locatie;
- de toe te laten typen bedrijvigheid (o.a. met het oog op verschillen in mobiliteitsprofiel), het beheer en gebruik.

De startnotitie geeft een voornemen aan en gaat niet gedetailleerd in op alternatieven. Om te komen tot een beschrijving van - voor de besluitvorming relevante - alternatieven geeft de commissie in overweging om de voorgenomen activiteit te beschrijven en per aspect te bezien welke varianten mogelijk zijn. Vervolgens kan worden bezien, welke varianten kunnen worden "samengevoegd" tot de beschrijving van een compleet alternatief.

In het MER moet in elk geval een nulalternatief worden beschreven en een alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden voor het milieu worden toegepast, het zogenaamde meest milieuvriendelijke alternatief.

Het nulalternatief is het alternatief waarbij de voorgenomen activiteit (dit is de ontwikkeling van het bedrijfsterrein) geen doorgang heeft. Dit alternatief dient als referentie voor de vergelijking van de milieu-effecten die het voornemen en de alternatieven daarvoor tot gevolg hebben. Autonome ontwikkelingen maken deel uit van dit alternatief. Geadviseerd wordt om het nulalternatief voor de besluitvorming te beschouwen als een reëel alternatief.

In het MER dient ook aandacht te zijn voor zogeheten secundaire activiteiten; hiertoe behoort ook de mogelijkheid dat reeds bestaande bedrijven zich op de nieuwe locatie zullen vestigen. Indien deze mogelijkheid bestaat, dient het MER een overzicht te geven van de ruimtelijke en milieuhygiënische problemen, die kunnen worden opgelost door de hervestiging van bestaande bedrijven.

5.2. Locatie-aspecten.

Bij de beschrijving van de locatie dient aandacht te worden besteed aan:

- de huidige functies van het gebied 6);
- de mogelijkheden voor landschappelijke inpassing;

6) Zie wat hierover wordt opgemerkt in de reacties van de Milieugroep Lelystad en de Milieufederatie Flevoland, bijlage 4.

- de ligging van het gebied ten opzichte van aanwezige of geprojecteerde infrastructuur waarbij aandacht dient te worden besteed aan de tracékeuze voor de N23 (Lelystad-Zwolle) met aansluiting op de hoofdtransportas A6 aan de noordkant van Lelystad 7);
- de ruimtelijke reservering voor een eventuele brug over de baai van Lelystad, als onderdeel van de verbinding Lelystad-Alkmaar 9);
- de te verwachten mobiliteitsontwikkelingen naar soort en omvang 8). Daarbij moet ook worden aangegeven, welke stimulerende maatregelen kunnen worden getroffen om, waar mogelijk, vervoer per rail en over water te bevorderen ten koste van transport over de weg en wat het effect van deze maatregelen op korte en langere termijn kan zijn;
- de wijze waarop de te vestigen bedrijven vallen binnen de vastgestelde integrale milieuzones.

5.3. Aanleg, omvang, inrichting, uitgiftebeleid en beheer.

De commissie is zich ervan bewust dat in dit stadium en in het kader van deze besluitvorming geen gedetailleerde informatie kan worden gegeven over de exacte inrichting van het terrein en de precieze aard en omvang van de bedrijven die zich op het terrein zullen vestigen. Toch is het, mede in verband met het realiteitsgehalte van bijvoorbeeld voorspelde emissies, van belang zo gedetailleerd mogelijk weer te geven welk type bedrijven zich zal of kan vestigen op het bedrijfsterrein en welk type bedrijfsactiviteiten wordt toegelaten, respectievelijk uitgesloten.

In de startnotitie wordt aangegeven dat het in de bedoeling ligt om binnen het visvijvergebied drie zones te ontwikkelen voor verschillende vormen van bedrijvigheid. Er wordt een aantal bedrijfsactiviteiten genoemd, zoals de oprichting van verwerkingseenheden van afgedankte autobanden, een composteringsinrichting, recycling van kabels en de oprichting van een logistiek centrum. In het MER moet worden aangegeven hoe "hard" de voornemens voor vestiging van deze bedrijven zijn. Zijn er reeds aanvragen binnen, zijn er onderhandelingen aan de gang? In het MER dient de relatie te worden gelegd tussen de te vestigen bedrijven en de Hinderwet/Afvalstoffenwet.

Voorzover thans nog niet duidelijk is welk type bedrijven zich zal vestigen op het terrein, moet het MER een aantal inrichtingsvarianten formuleren voor de onderscheiden zones. Deze varianten moeten zo worden gekozen, dat het scala van aan te trekken bedrijven zo representatief als mogelijk wordt gedekt. Gedacht kan worden aan inrichtingsvarianten, waarbij het terrein voor een groot deel wordt bezet door milieu-onvriendelijke bedrijven, maar ook aan varianten met voornamelijk milieuvriendelijke en goed in het landschap passende bedrijven. Uiteraard moeten de combinaties realiteitswaarde bezitten. Uit de varianten (met een "worst case" en een "best case" type bedrijven) kunnen elementen worden afgeleid voor een beschrijving van alternatieven 10).

-
- 7) Zie ook de reactie GS van Flevoland, bijlage 4.
 - 8) Zie ook de reactie van Milieugroep Lelystad, bijlage 4.
 - 9) Zie wat hierover wordt opgemerkt in de reactie van GS van Flevoland, bijlage 4.
 - 10) Zie wat hierover wordt opgemerkt in de reacties van de Milieugroep Lelystad en de Milieufederatie Flevoland, bijlage 4.

Het voornemen betreft een terrein met een bereikbaarheidsprofiel C. Het MER moet aangeven of er redelijkerwijs alternatieven kunnen worden beschouwd met een ander bereikbaarheidsprofiel of een combinatie van verschillende bereikbaarheidsprofielen.

Bereikbaarheidsprofielen zijn niet alleen een eigenschap van een gebied in relatie tot zijn ontsluiting; voor een bedrijfsterrein is het ook belangrijk dat er bepaalde typen bedrijven bij behoren. Het is mogelijk dat door regionale schaarste aan bedrijfsterreinen, bedrijven worden gedwongen zich op het Flevo Milieu & Energiepark te vestigen, die niet aansluiten op het bereikbaarheidsprofiel. In dat geval zal er een ongewenste mobiliteitstoename kunnen plaatsvinden. Het MER zal daarom ook moeten aangeven hoe het uitgiftebeleid zal kunnen inspelen op het gewenste bereikbaarheidsprofiel of de gewenste mix van bereikbaarheidsprofielen. Voor het voornemen houdt dit in dat het MER duidelijk moet maken met welke maatregelen zal kunnen worden voorkomen dat bedrijven met een hogere bezoekersintensiteit zich hier zullen vestigen.

De alternatieven in het MER zullen voor een belangrijk deel liggen op het vlak van (acquisitie- en) uitgiftebeleid, zonering, inrichting en beheer. Het lijkt de commissie dat met name aan een gefaseerde aanleg en ingebruikneming veel aandacht moet worden besteed. Wanneer in elke fase alle typen bedrijven een geschikte plek met een eigen identiteit moet worden aangeboden, leidt dit waarschijnlijk tot een gelijktijdige ontwikkeling van verschillende zones met wellicht elk een eigen ontsluiting. Het terrein wordt dan vanaf verschillende kanten gebruikt; een versnipperde ontwikkeling. Bij een tegenvallend uitgiftetempo doet zich de vraag voor welke perspectieven er zijn voor andere bestemmingen en bestaande waarden in de nog niet ingerichte zones 11).

Het MER dient te beschrijven welke bestaande elementen binnen het gebied zullen worden aangenomen als "harde voorwaarden" bij de inrichting van het bedrijfsterrein en waarom. Leidt deze aanname tot het uitsluiten van mogelijkheden die anders voor het milieu wellicht een veel gunstiger effect zouden hebben?

Het MER moet ingaan op deelactiviteiten die tot milieu-effecten kunnen leiden. Voorzover nog geen gedetailleerde informatie beschikbaar is, zal hier in het MER in algemene zin op moeten worden ingegaan. Met inachtneming hiervan zullen de volgende punten, voorzover relevant, aan de orde moeten komen:

- de wijze waarop de Flevocentrale zal worden aangepast;
- vergravingen op en rondom de locatie en ook elders ter verkrijging van ophoogzand;
- ontwateringen tijdens en na de aanleg 12);
- eventuele ophoging van het terrein;
- cultuurtechnische ingrepen ten behoeve van het bouwrijp maken van het terrein; waterhuishoudkundige maatregelen (bijvoorbeeld afwatering van parkeervoorzieningen met straatkolken, aanleg van riole-ring, aanleg van een afvalwaterzuiveringsinstallatie op het terrein, enz.) 13);

11) Zie ook de reactie van de directeur LNO, bijlage 4.

12) Zie ook de reactie van het Heemraadschap Fleverwaard, bijlage 4.

13) Zie ook de reactie van het Heemraadschap Fleverwaard, bijlage 4.

- de aanleg van een waterrijke verbindingsszone (startnotitie fig. 2.1); wijze van aanleg en waterhuishoudkundige maatregelen (invloed zoet/zout) 14);
- groenvoorzieningen en overgangszones naar het omringende buitengebied;
- situering van de verschillende bedrijfscategorieën op het terrein ten opzichte van elkaar (mede met het oog op onderlinge hinderaspecten);
- eventuele aanleg van geluidwerende voorzieningen;
- eventuele maatregelen om het ontstaan van zwerfvuil en stofoverlast voor de directe omgeving tegen te gaan;
- bouw van bedrijfshallen en bedrijfswoningen;
- aanleg van aansluitingen op de bestaande infrastructuur en aanleg van wegen op de locatie en aanpassing van bestaande infrastructuur;
- aanleg en lokalisering van de eventuele loskade 15);
- aan te brengen verhard oppervlak (in verband met infiltratie van hemelwater);
- veiligheidsmaatregelen;
- te realiseren voorzieningen op het gebied van de telecommunicatie, indien deze van bijzondere aard zijn;
- vestiging afvalverwerkende bedrijven:
 - schatting van de totale aanvoer van rest- en/of afvalstoffen, waarbij onderscheid wordt gemaakt naar de aard van de afzonderlijke stromen (minimum-, maximumprognose);
 - acceptatienormen en controle;
 - mogelijkheden om bepaalde voorzieningen gemeenschappelijk te benutten (weegbruggen, stortvoorzieningen, zuiveringsinstallaties, enz.).
- de openstellingstijden en bedrijfstijden.

De commissie vindt het belangrijk dat in het MER wordt aangegeven hoe met de landschappelijke inrichting kan worden ingespeeld op de aanwezigheid van het Visvijverbos in het zuidoostelijke gedeelte van het terrein en het open karakter van de rest van het omringende gebied.

In het MER zal aandacht moeten worden besteed aan de wijze waarop het bedrijfsterrein kan worden vormgegeven, uitgaande van de methodiek voor integrale inwaartse milieuzonering.

Het is belangrijk dat in het MER (of eventueel in een bijlage bij het MER) duidelijk wordt aangegeven, hoe het bedrijfsterrein zal worden beheerd om een verantwoorde milieuhygiënische en landschappelijke situatie te bereiken en handhaven. Hoe zullen de verantwoordelijkheden voor beheer en controle over de betrokken partijen verdeeld zijn? Dit geldt voor zowel de aanleg als het gebruik van het terrein.

Tot slot dient het MER antwoord te geven op de volgende vragen:

- in hoeverre kunnen de landschapsstructuur en de ecologische waarden van het gebied bij aanleg van het bedrijfsterrein worden versterkt door bijvoorbeeld het aanbrengen van beplantingen, aarden wallen, waterpartijen?;

14) Zie ook de reactie van de directeur LNO, bijlage 4.

15) Zie ook de reactie van RWS, directie Flevoland, bijlage 4.

- wat zal de relatie zijn tussen het bedrijfsterrein enerzijds en het omringende landschap en de aanwezige elementen in het gebied zoals de IJsselmeerdijk, de Flevocentrale en het (biologisch-dynamische) landbouwgebied anderzijds?
- zijn er secundaire activiteiten te verwachten door de aanleg van het bedrijfsterrein?

5.4. Meest milieuvriendelijke alternatief.

Artikel 41j, lid 3, van de Wabm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast."

Het meest milieuvriendelijke alternatief kan niet op voorhand worden aangegeven. Tijdens de uitwerking van de verschillende varianten zal duidelijk moeten worden welke varianten te zamen het meest milieuvriendelijke alternatief vormen.

Dit alternatief kan worden beschouwd als een combinatie van de meest milieuvriendelijke aanleg, inrichtings- en gebruiksvorm van het bedrijfsterrein. Bij de ontwikkeling van dit alternatief dient ondermeer rekening te worden gehouden met mogelijkheden voor energiebesparing, terugdringing van de mobiliteit, geluidwering en inpassing in het landschap. Het alternatief dient gelijkwaardig te worden uitgewerkt.

6. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, MILIEU-ONTWIKKELING EN MILIEU-EFFECTEN.

Artikel 41j, lid 1, onder d, van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voorzover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen".

Artikel 41j, lid 1, onder e, van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven".

6.1. Algemeen.

De bestaande toestand van het milieu dient te worden beschreven voorzover van belang voor de voorspelling van de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de alternatieven.

Voor de beoordeling van de gevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor is ook een beschrijving belangrijk van de te verwachten autonome ontwikkeling van het milieu, dat wil zeggen als noch de voorgenomen activiteit noch een van de alternatieven zal worden ondernomen. Onzekerheden bij deze beschrijving dienen duidelijk te worden aangegeven.

In het algemeen kan worden gesteld, dat de omvang van het studiegebied wordt bepaald door de redelijkerwijs te verwachten reikwijdte van de effecten. Per milieu-aspect (bodem, water, lucht, fauna, flora, landschap, etc.) kan de omvang van het beïnvloedingsgebied verschillen en (deels) buiten het terrein liggen.

Het is van belang het kaartmateriaal bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu te presenteren op een (afhankelijk van het beschouwde aspect) voldoende gedetailleerde schaal.

De aanwezigheid van bijzondere, gevoelige en kwetsbare objecten (zoals het IJsselmeer, het Visvijverbos, het Houtribbos, het in de nabijheid gelegen gebied waar landbouw plaatsvindt) in het studiegebied verdienen bij deze beschouwing bijzondere aandacht 16).

De milieu-effecten zullen per alternatief verschillen. Zowel positieve als negatieve gevolgen voor het milieu dienen in het MER te worden aangegeven.

Het MER zal moeten aangeven met welke voorspellingsmethoden de milieu-effecten zijn bepaald en welke mate van betrouwbaarheid aan deze methoden kan worden toegekend.

Bij de voorspelling van de milieu-effecten moet niet alleen worden beschouwd wat de invloed op het milieu van normale bedrijfsomstandigheden zal zijn. Er dient ook een globaal overzicht van de kans op en de omvang van de meest ernstige denkbare calamiteiten te worden opgenomen.

16) Zie ook wat de directeur LNO en de RWS, directie Flevoland, hierover hebben opgemerkt, bijlage 4.

Bij de beschrijving van de milieusituatie, -ontwikkeling en -effecten dient naar het oordeel van de commissie de meeste nadruk te liggen op onomkeerbare effecten. Met voldoende diepgang dient te worden ingegaan op de situatie van en de effecten op het landschap, de bodem (inclusief het grondwater), flora en fauna, lucht (inclusief geur en stof), geluid en zwerfvuil.

De milieu-aspecten zullen bij voorkeur - en indien mogelijk - in kwantitatieve zin moeten worden beschreven.

6.2. Geomorfologie, bodem, grond- en oppervlaktewater.

Het MER zal moeten ingaan op de volgende vragen en punten:

- welke bodemtypen zullen door de aanleg van het bedrijfsterrein verdwijnen en/of worden aangetast?;
- welke gevolgen heeft het eventuele grondverzet voor de bodemopbouw in het studiegebied?;
- wat is het hydrologische effect in het gebied zelf en in de omgeving van de gewijzigde waterhuishouding van het plangebied (grondwaterstromingsrichting en -kwantiteit; grondwaterstanden/-trappen; grond- en oppervlaktewaterkwaliteit) 17). Met name bij deze vraag moet onderscheid worden gemaakt tussen de periode bij aanleg van het terrein en de periode waarin het terrein gereed en volgebouwd en in gebruik zal zijn;
- wat is de kans op verontreiniging van de (water)bodem en het (grond)water na ingebruikneming van het bedrijfsterrein onder normale bedrijfsomstandigheden (bijvoorbeeld in verband met het tanken of opslaan van brandstof of het morsen van vloeibare oplos- of ontvettingsmiddelen) 18)? Bestaat er gevaar voor eventuele drinkwaterwinning?;
- wat is de kans dat, in geval van een calamiteit, het bluswater bodemof waterverontreiniging kan veroorzaken en wat zal in dat geval de ernst en omvang van deze verontreiniging kunnen zijn?

6.3. Landschappelijke en ecologische aspecten.

Het bestaande landschap dient te worden gekarakteriseerd.

Het MER zal duidelijk moeten maken hoe en in welke mate het landschapsbeeld zal veranderen. Visueel-ruimtelijke effecten dienen bij voorkeur te worden geïllustreerd met behulp van kaarten, tekeningen en fotomontages met aanzichten, profielen en vogelvlucht perspectieven vanuit enkele richtingen. Hierbij zal tevens moeten worden ingegaan op mogelijke aantasting van de belevingswaarde van het gebied.

Het MER moet aangeven welke plante- en diersoorten in het studiegebied voorkomen en welke ecologische structuren en patronen binnen het studiegebied bestaan. Daarbij dient onder andere aandacht te worden geschonken aan bestaande trekroutes van dieren en fourageergebieden en de mogelijkheid van zogenaamde "stepping stones" ten behoeve van de west-palearctische vogeltrekroute 19). Welke dieren kunnen schade ondervinden van de voorgenomen activiteit of alternatieven (vogels, amfibieën, reptielen, zoogdieren)? Beschreven moet worden welke ecotypen en vegetaties in het studiegebied voorkomen en welke daarvan zullen verdwijnen of worden aangetast. De betekenis van eventuele aantasting van flora en fauna dient zo goed mogelijk te worden aangegeven.

17) Zie ook de reactie van het Heemraadschap Fleverwaard, bijlage 4.

18) Zie ook de reacties van het Heemraadschap Fleverwaard en de RWS, directie Flevoland, bijlage 4.

19) Zie opmerking GS van Flevoland, bijlage 4.

6.4. Geluid.

Het MER dient de bestaande en toekomstige geluidsbelasting op en in de omgeving van het geplande bedrijfsterrein weer te geven. Daarbij kan een onderscheid worden gemaakt tussen verkeerslawaaï op de toegen afvoerwegen van het terrein en de geluidsbelasting die binnen het terrein zal optreden (verkeerslawaaï, industrielawaaï).

Bij deze weergave dienen de regels te worden gevolgd die zijn vastgesteld in en bij de Wet geluidhinder.

6.5. Lucht.

Het MER moet ten minste een globaal beeld schetsen van de veranderingen in de luchtkwaliteit als gevolg van de activiteiten op het bedrijfsterrein (inclusief de te verwachten extra verkeersbewegingen).

Daarnaast dient onderzocht te worden welke luchtverontreiniging en hinder (roet en stank) op kan treden in geval van calamiteiten (bijvoorbeeld brand als gevolg van brandstof- of afvalopslag).

6.6. Woon- en leefklimaat.

Het MER moet aangeven wat de (extra) hinder is voor de dichtstbijzijnde woonbebouwing. Hierbij moeten niet alleen de effecten worden beschouwd van de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor maar ook van secundaire activiteiten (toename verkeer op wijziging van patronen en intensiteiten van het wegverkeer, e.d.). Welke functies van plangebied en omgeving worden geblokkeerd als het bedrijfsterrein wordt gerealiseerd?

7. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN.

Artikel 41j, lid 1, onder f, van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven".

De (milieu-effecten van de) alternatieven moeten in relatie worden gezien met de autonome ontwikkeling van het milieu, waarbij de kaders van de ruimtelijke ordening en de normen en streefwaarden van het milieubeleid moeten worden beschouwd. Het tabellarisch aangeven van de milieugevolgen per aspect en per alternatief biedt een goede basis voor een onderlinge vergelijking van de alternatieven.

Overige onderdelen bij dit hoofdstuk van het MER kunnen zijn:

- een beschouwing over de mate waarin de initiatiefnemer bij elk van de alternatieven denkt zijn doelstelling(en) te kunnen verwezenlijken;
- een beschouwing over de positieve en negatieve gevolgen van ieder alternatief en de daarbij in het geding zijnde belangen;
- een voorkeursvolgorde van de alternatieven per milieu-aspect (waarbij afweging van ongelijksoortige milieu-aspecten dient te worden vermeden);
- een voorkeursvolgorde van de alternatieven op basis van "milieuvriendelijkheid". Criteria voor de afweging van ongelijksoortige milieu-aspecten dienen hierbij expliciet te zijn en zoveel mogelijk te worden ontleend aan openbare beleidsdocumenten.

Op grond van de Wabm is de initiatiefnemer niet verplicht om in het MER financiële aspecten aan de orde te laten komen. Desondanks zou een globale kostenvergelijking van de in beschouwing genomen alternatieven in het MER kunnen worden opgenomen. Hiermee kan de realiteitswaarde van de alternatieven beter worden beoordeeld.

8. LEEMTEN IN INFORMATIE.

Artikel 41j, lid 1, onder g, van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens".

Het MER dient aan te geven welke van de gevraagde informatie niet kan worden geleverd, evenals de reden waarom en de betekenis van deze leemten voor de besluitvorming. Daarbij kunnen ook worden vermeld:

- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens;
- gebrek aan bruikbare voorspellingsmethoden;
- andere kwalitatieve en kwantitatieve onzekerheden in de voorspelde milieugevolgen op korte en langere termijn.

9. EVALUATIE.

Artikel 41a van de Wabm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

De vastgestelde leemten in kennis en informatie kunnen worden gezien als onderwerpen van voortgaande studie en behoren mede te worden betrokken bij een in concept op te stellen evaluatieprogramma van de daadwerkelijk optredende gevolgen voor het milieu. Daarnaast kan het evaluatieprogramma maatregelen voor controle en nazorg bevatten. Een concept-evaluatieprogramma kan in het MER reeds worden opgenomen.

Het evaluatieprogramma zal in ieder geval dienen in te spelen op de mate van flexibiliteit die met de vaststelling van het bestemmingsplan voor het Flevo Milieu & Energiepark wordt geschapen. Indien het bestemmingsplan slechts een globale indicatie bevat van toe te laten bedrijven, zal het om een milieuhygiënisch en landschappelijk verantwoorde situatie te garanderen noodzakelijk zijn ook ná vaststelling van het plan milieu-overwegingen een rol te laten spelen in het acquisitiebeleid, het uitgiftebeleid, de zoning en de fasering die daarbij worden aangehouden en bij het beheer van het terrein. Dit geldt des te zwaarder omdat het bedrijfsterrein in principe bedoeld is voor een lange periode en omdat op dit moment een aantal initiatieven zijn geformuleerd, waarvan nog niet duidelijk is of ze ook doorgang zullen vinden (N23, Zuiderzeespoorlijn, Hanzelijn) welke mogelijk ingrijpende consequenties voor de regionale situatie hebben en welke ook van invloed kunnen zijn op het vestigingsklimaat voor bedrijven.

In dit verband zou de commissie tevens willen stimuleren om al in een vroeg stadium gedachten te ontwikkelen over de beheerwijze (wordt het beheer in handen gelegd van een privaatrechtelijk lichaam of niet?) en de manier waarop wordt gecontroleerd of de milieu-effecten niet ernstiger zullen worden dan in het MER zal worden aangegeven.

10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER.

De rol van MER in de besluitvorming over een voorgenomen activiteit maakt het noodzakelijk dat het MER toegankelijk en begrijpelijk is voor een breed samengesteld gezelschap van betrokkenen: het bevoegd gezag, adviseerende deskundigen en derden die via de daarvoor bestaande procedures hun invloed willen doen gelden. Elk van deze groepen moet uit het MER de relevante informatie kunnen afleiden. Dit stelt eisen aan de presentatie van het MER.

In verband hiermee beveelt de commissie het volgende aan.

- De gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de alternatieven zullen overzichtelijk gepresenteerd en toegankelijk moeten zijn. In het MER dient te worden ingegaan op de bij derden levende vragen omtrent het project zoals die in het kader van de inspraak naar aanleiding van de startnotitie naar voren zijn gekomen. Enerzijds behoren te sterke vereenvoudigingen en anderzijds behoort slechts voor ingewijden toegankelijke vaktaal te worden vermeden. Belangrijke keuzen, gemaakt tijdens de opstelling van het MER, dienen duidelijk naar voren te komen. Indien bij de opstelling van het MER wordt afgeweken van de richtlijnen dient dit duidelijk en gemotiveerd te worden aangegeven.
- Goed kaartmateriaal met een duidelijke legenda is belangrijk.
- Het is wenselijk het MER beknopt te houden en het te voorzien van een goede samenvatting.
- Het verdient aanbeveling om de achtergrondgegevens - die de conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen - niet in het MER zelf te vermelden maar in bijlagen op te nemen.
- Achtergrondgegevens, die noch in het MER zelf, noch in de bijlagen worden opgenomen, dienen wel beschikbaar te zijn voor geïnteresseerden. In het MER en in eventuele bijlagen dient ernaar te worden verwezen.
- Een verklarende begrippenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn in verband met de leesbaarheid van belang.
- In de opbouw van het MER dient een duidelijke relatie te bestaan met de volgorde van de elementen die een MER dient te bevatten volgens artikel 41j, lid 1, van de Wabm.

11. SAMENVATTING VAN HET MER.

Artikel 41j, lid 1, onder h, van de Wabm:

Een MER bevat ten minste: "een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."

De samenvatting dient de belangrijkste elementen van het rapport te presenteren:

- motivering van het belang van het voornemen;
- keuze en motivering van de beschouwde alternatieven, waaronder het meest milieuvriendelijke alternatief;
- beschrijving van de bestaande milieusituatie (mede ten behoeve van de evaluatie);
- zo objectief mogelijke beschrijving en voorspelling van de effecten van de verschillende alternatieven;
- vergelijkende beoordeling van de (milieu-effecten van de) alternatieven met als referentie;
 - de bestaande milieusituatie;
 - de autonome milieu-ontwikkeling, en
 - de normen en uitgangspunten van het milieubeleid.

Bijlagen
bij de richtlijnen
voor de inhoud van het milieu-effectrapport
Flevo Milieu & Energiepark te Lelystad

(bijlagen 1 tot en met 6)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 3 juli 1992, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Gemeente Lelystad

Commissie voor de milieu-effect-
rapportage,

Postbus 2345,

3500 GH UTRECHT.

1989-92
442-1 en 2
- De pres-bibl

uw brief van/kenmerk

ons kenmerk
s49517-2

doorkiesnr.
78479

Lelystad
3 juli 1992

onderwerp

Milieu-effectrapportage Flevo
Milieu & Energiepark Lelystad.

bijlagen
5

verzonden
- 3 JULI 1992

Door de NV PGEN Energiemaatschappij voor Gelderland en Flevoland te Arnhem is op 25 juli 1992 een startnotitie, als eerste stap in de procedure tot het opstellen van een milieu-effectrapportage in verband met de voorgenomen ontwikkeling van een bedrijventerrein ter plaatse van het voormalige visvijvergebied, ten noorden van Lelystad, aan het bevoegde gezag voorgelegd.

Conform het bepaalde in artikel 411, lid 4, onder a, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne hebben wij in het huis-aan-huisblad Flevopost van 7 juli 1992 en in de publiektoekomst van het Stadhuis de startnotitie bekendgemaakt.

Wij verzoeken u, in verband met de vakantieperiode, vóór 18 september 1992 ons te adviseren over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het bovengenoemde milieu-effectrapport.

Bijgevoegd treft u een vijftal exemplaren van de startnotitie aan.

Tenslotte zij nog vermeld dat wij de startnotitie ook hebben toegezonden aan de adviseurs zodat zij in de gelegenheid zijn gesteld om advies over de richtlijnen uit te brengen.

De naar aanleiding van de bovengenoemde publicaties ontvangen reacties zullen zo spoedig mogelijk aan u worden toegezonden.

De secretaris,

Burgemeester en wethouders van Lelystad,

TVV9227

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in de Flevopost d.d. 7 juli 1992

STARTNOTITIE MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE FLEVO MILIEU- & ENERGIEPARK LELYSTAD

Burgemeester en wethouders van de gemeente Lelystad maken het volgende bekend.
Door de NV PGEM Energiemaatschappij voor Gelderland en Flevoland te Arnhem is op 25 juni 1992 een startnotitie milieu-effectrapportage Flevo Milieu- & Energiepark Lelystad ingediend.
De indiening van de startnotitie is een eerste stap in de procedure die moet leiden tot het opstellen van een milieu-effectrapport in verband met de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein.
Het Flevo Milieu- & Energiepark is gesitueerd ter plaatse van het voormalige visvijvergebied, ten noorden van Lelystad. Het plangebied heeft een oppervlakte van ca. 220 hectare.
Het milieu-effectrapport is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteiten voor het milieu zichtbaar te maken. Het milieu-effectrapport zal moeten dienen voor de onderbouwing van de, ten behoeve van de voorgenomen activiteiten noodzakelijke, herziening van het bestemmingsplan landelijk gebied Lelystad dat op grond van de bepalingen van de Wet Ruimtelijke Ordening moet worden vastgesteld door de gemeenteraad.
In de genoemde startnotitie is aangegeven wat de plannen van de initiatiefnemer, de NV PGEM Energiemaatschappij voor Gelderland en Flevoland, in grote lijnen inhouden.
Het bedrijventerrein zal door haar speciale randvoorwaarden mogelijkheden bieden specifieke bedrijfsactiviteiten te ontplooiën. Binnen deze randvoorwaarden gaan de gedachten uit naar de volgende zaken:

- benutting van warmte die vrijkomt bij energie-opwekking;
- collectieve voorzieningen gekoppeld aan een goede beheersstructuur voor het park;
- synergie in de keten van opslag, bewerking en hergebruik van reststoffen.

Als toekomstige gebruikers van het park komen in aanmerking:

- ondernemingen of instellingen die vanuit hun proces een grote stroomvraag kennen;
- bedrijven die zich richten op procesmatige, veelal grootschalige verwerking van afval en/of reststoffen;
- eventueel een logistiek centrum.

Naar aanleiding van de startnotitie moeten door de raad van de gemeente Lelystad richtlijnen worden opgesteld. In deze richtlijnen wordt aangegeven wat het op te stellen milieu-effectrapport ten minste zal moeten inhouden. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 41n, lid 3 van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne stellen wij hierbij een ieder in de gelegenheid opmerkingen te maken over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport.

De startnotitie ligt daartoe met ingang van woensdag 7 juli 1992 (gelet op de vakantieperiode) gedurende twee maanden ter inzage bij het infocentrum en de afdeling bouw- en milieutoezicht van de dienst stadsontwikkeling en openbare werken in het Stadhuis, Stadhuisplein 2 te Lelystad van 09.00 t/m 12.00 uur en van 13.30 tot 16.30 uur, alsmede op donderdagavond van 17.00 tot 20.00 uur. Voor het inzien van de stukken dient men zich te vervoegen bij de receptie van het Stadhuis.

Opmerkingen over het geven van richtlijnen moeten binnen de hiervoor vermelde termijn schriftelijk worden ingediend bij burgemeester en wethouders van de gemeente Lelystad, Postbus 91, 8200 AB Lelystad.

Degene die opmerkingen inzendt kan verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Er wordt op gewezen dat in deze fase van de procedure slechts opmerkingen kunnen worden gemaakt over het geven van richtlijnen ten behoeve van het opstellen van het milieu-effectrapport.

Bezwaren met betrekking tot de voorgenomen activiteiten kunnen nog niet worden ingediend.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: NV PGEM

Bevoegd gezag: gemeente Lelystad

Besluit: wijziging bestemmingsplan

Activiteit: (Act. 20, Bijlage C Besluit m.e.r.) De activiteit behelst de aanleg en ontwikkeling van het bedrijfsterrein "Flevo Milieu- en Energiepark" op de plaats van het voormalig visvijvergebied in de gemeente Lelystad. Het terrein beslaat ongeveer 220 ha. Het noordelijk deel van het gebied zal worden bestemd voor bedrijfsactiviteiten die warmte kunnen benutten en tevens voor de verwerking van afval- en reststoffen. De invulling van het resterende zuidelijk gedeelte is nog niet helemaal duidelijk. Het ligt in de bedoeling om op het terrein tevens een logistiek centrum te situeren.

Stand van zaken: De m.e.r.-procedure is gestart op 7 juli 1992 met de openbare bekendmaking in de Flevopost. De Commissie is bij brief van 3 juli 1992 verzocht om advies uit te brengen voor 18 september 1992 ten behoeve van het opstellen van richtlijnen. Op 1 september 1992 bracht de werkgroep van de Commissie een locatiebezoek. Overleg met vertegenwoordigers van bevoegd gezag en initiatiefnemer naar aanleiding van een concept van het richtlijnenadvies vond plaats op 8 september 1992. De Commissie bracht op 16 september 1992 haar advies voor richtlijnen uit.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.A. Lörzing

ing. C.L. Eenkema

ir. C. Hordijk

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter).

Secretaris van de werkgroep: ir. M.P.T.M. de Cleen.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

Nr.	Datum	Persoon of instantie	Plaats	Datum van ontvangst cie MER
1	14-08-1992	directeur landbouw, natuur en openluchtrecreatie in de provincie Flevoland	Lelystad	17-08-1992
2	03-09-1992	Heemraadschap Fleverwaard	Lelystad	14-09-1992
3	04-09-1992	Milieugroep Lelystad	Lelystad	14-09-1992
4	31-08-1992	directoraat-generaal Rijks- waterstaat, directie Flevoland	Lelystad	14-09-1992
5	03-09-1992	Milieufederatie Flevoland	Lelystad	14-09-1992
6	09-09-1992	Gedeputeerde Staten van Flevoland	Lelystad	



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan de Raad van de gemeente Lelystad
Postbus 91
8200 AB Lelystad

uw kenmerk
S49517-2

uw brief
3 juli 1992

ons kenmerk
U1319-92/C1/hh/442-22

onderwerp
Advies voor richtlijnen m.e.r.
Milieu en Energiepark Lelystad

Utrecht,
16 september 1992

Geachte Raad,

Met boven vermelde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen over de richtlijnen voor het op te stellen milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het voornemen tot realisatie van het Milieu en Energiepark Lelystad.

Hierbij bied ik u het advies van de Commissie aan, overeenkomstig artikel 41n van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Wabm). Onder verwijzing naar de samenvatting van het advies vraag ik graag uw speciale aandacht voor het volgende:

In het onderhavige geval wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) doorlopen voor de wijziging van het bestemmingsplan. Het m.e.r.-plichtige besluit voor de aanleg van een bedrijfsterrein is het eerste ruimtelijk plan dat in de aanleg van het bedrijfsterrein voorziet. In het ontwerp Streekplan Flevoland, dat op 31 augustus 1992 ter inzage is gelegd, is dit bedrijfsterrein aangegeven op de streekplankaart en wordt in het hoofdstuk economische ontwikkeling aangegeven dat het visvijvergebied waar het bedrijfsterrein is geprojecteerd, geschikt is voor functies op het gebied van distributie, op- en overslag, energie-opwekking en daaraan verbonden activiteiten. Aan het noordelijk deel van het terrein wordt een specifieke functie toegekend als "milieupark".

Voor het zuidelijk gedeelte wordt opgemerkt dat nadere besluitvorming over realisering, aard en omvang van een mogelijke ontwikkeling als bedrijfsterrein zal plaatsvinden in het kader van een uitwerking van het Streekplan door Gedeputeerde Staten. Tot deze nadere uitwerking kan worden overgegaan als, mede in relatie tot de planvorming op gemeentelijk niveau, over de gewenste ontwikkeling van dit gebiedsdeel voldoende duidelijkheid kan worden geboden.

In de startnotitie die de voorgenomen activiteit toelicht, worden dezelfde functies

voor het gebied onderscheiden. Ook hier wordt voor het noordelijk deel van het terrein een functie "milieupark" aangegeven. De functie die het zuidelijk deel moet krijgen blijft onduidelijk.

Uit bovenstaande kan de vraag worden afgeleid of de m.e.r. op het juiste niveau wordt uitgevoerd. De aanduiding van het visvijvergebied als bedrijfsterrein in het ontwerp Streekplan Flevoland kan worden gezien als de eerste ruimtelijke vastlegging van het bedrijfsterrein. Daarnaast kan worden opgemerkt dat de planuitwerking ten behoeve van het bestemmingsplan niet verder gaat dan de aanduiding die in het ontwerp Streekplan wordt gegeven.

Indien de m.e.r. aan de vaststelling van het Streekplan zou zijn gekoppeld, zouden locatie-aspecten in het MER kunnen worden beschouwd. Gezien de onduidelijkheden die nog bestaan over de invulling van het terrein zou dit een geschikt niveau zijn om de milieu-aspecten in beschouwing te nemen. De beschikbare informatie is globaal en leent zich daarom minder goed voor een (milieu-)afweging op bestemmingsplanniveau.

De Commissie stelt daarom voor om in de m.e.r. voor het onderhavige project de initiatiefnemer te vragen inzicht te verschaffen over de locatie-aspecten.

Met dit richtlijnenadvies heeft de Commissie getracht om een zinvolle bijdrage te leveren aan de vaststelling van de richtlijnen. Ze zal ook gaarne vernemen hoe u dit advies gebruikt.



Ir. K.H. Veldhuis,
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Flevo Milieu en Energiepark Lelystad

Advies voor richtlijnen
voor de inhoud van het
milieu-effectrapport
Flevo Milieu- en Energiepark
Lelystad

Advies op grond van artikel 41n, eerste lid van de Wet algemene bepalingen
milieuhygiëne over de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport over
het Flevo Milieu- en Energiepark te Lelystad,

uitgebracht aan de Raad van de gemeente Lelystad door de Commissie voor de milieu-
effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Flevo Milieu- en Energiepark Lelystad

de secretaris



ir. M.P.T.M. de Cleen

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 16 september 1992