

Toetsingsadvies over de inhoud van het
milieu-effectrapport
Flevo Milieu- en Energiepark
Lelystad

15 juni 1993

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over de inhoud van het milieu-effectrapport Flevo
Milieu- en Energiepark Lelystad/ [Commissie voor de milieu-
effectrapportage]. - Utrecht;
Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-521-6
Trefw.: milieu-effectrapportage; Lelystad/Flevo Milieu- en
Energiepark (Lelystad).



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Lelystad
Postbus 91
8200 AB LELYSTAD

uw kenmerk
s44951-2

uw brief
13 april 1993

ons kenmerk
U398-93/Co/yh/442-53

onderwerp
Toetsingsadvies MER
Flevo Milieu- en Energiepark Lelystad

doorkiesnummer
030 - 347 626

Utrecht,
17 juni 1993

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) Flevo Milieu- en Energiepark Lelystad.

Overeenkomstig artikel 7.26 Wet milieubeheer bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan. De Commissie is van mening dat het MER voldoende informatie bevat voor de besluitvorming over de realisering in het Flevo Milieu- en Energiepark.

In het advies voor richtlijnen van dit project was gevraagd om in het MER inzicht te geven in de locatie-afweging van het bedrijfsterrein.

U heeft in de toelichting op de vastgestelde richtlijnen aangegeven dat de afweging van locatie-alternatieven niet de taak is van de initiatiefnemer maar veeleer van de provincie Flevoland. Dit zou echter alleen goed mogelijk zijn geweest indien m.e.r. ten behoeve van de vaststelling van het streekplan zou zijn uitgevoerd. In dit geval waarbij m.e.r. op het niveau van het bestemmingsplan wordt toegepast, kan slechts nog sprake zijn van uitwerking van inrichtingsalternatieven. Wel had het onderhavige MER alsnog inzicht kunnen geven in de wijze waarop milieu-aspecten een rol hebben gespeeld bij de locatiekeuze van het bedrijfsterrein.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen op welke wijze u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

ir. K.H. Veldhuis,
voorzitter werkgroep m.e.r.
Flevo Milieu- en Energiepark Lelystad

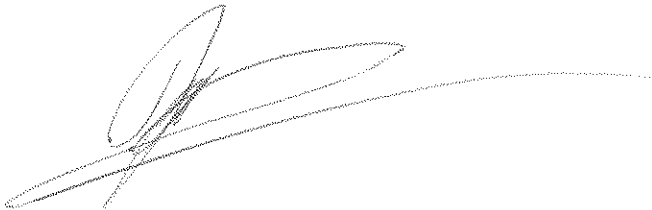
Toetsingsadvies over de inhoud
van het milieu-effectrapport
Flevo Milieu- en Energiepark
Lelystad

Advies op grond van artikel 7.26, eerste en tweede lid van de Wet milieubeheer
over de inhoud van het milieu-effectrapport over Flevo Milieu- en Energiepark,

uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Lelystad
door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Flevo Milieu- en Energiepark Lelystad

de secretaris



drs. T. Gorter

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 15 juni 1993

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. INLEIDING	1
2. TOETSING VAN HET MER	2
3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN	2
3.1 Probleemstelling en doel	2
3.2 Het voornemen	3
3.3 Evaluatie en leemten	6

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 april 1993 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Openbare bekendmaking in De Flevopost van woensdag 14 april 1993.
3. Projectgegevens.
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1.

INLEIDING

Ten behoeve van de realisering van het Flevo Milieu- en Energiepark dient het vigerende bestemmingsplan te worden gewijzigd. Hiervoor wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd en is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

Initiatiefnemer is de nv PGEM Energiemaatschappij voor Gelderland en Flevoland; het plan is tot stand gekomen in samenspraak met de gemeente Lelystad. Bevoegd gezag is de gemeenteraad van Lelystad.

Bij brief van 13 april 1993 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) door het bevoegd gezag verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1).

Het MER is op 14 april 1993 voor 1 maand ter inzage gelegd, te zamen met het ontwerp-bestemmingsplan (zie bijlage 2).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wet Milieubeheer (Wm);
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegd gezag op 1 december 1992;
- signaleren van eventuele onjuistheden in het MER (Wm, art. 7.23, tweede lid).

Conform artikel 7.26, tweede lid van de Wm heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen inspraakreacties en opmerkingen in beschouwing genomen (bijlage 4), evenals de opmerkingen die tijdens de hoorzitting op 28 april 1993 zijn gemaakt. Met voetnoten is naar de reacties verwezen.

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het MER getoetst op hoofdlijnen. Hoofdstuk 3 bevatten opmerkingen van de Commissie over de verschillende onderdelen van het MER.

2. TOETSING VAN HET MER OP HOOFDLIJNEN

Het MER verschaft – gegeven de globaliteit van de plannen – voldoende inzicht in de invloed van de activiteit, en de alternatieven daarvoor, op het milieu. De Commissie is van mening dat het MER voldoende gegevens bevat die noodzakelijk zijn om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

3. TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

De opmerkingen die in dit hoofdstuk worden gemaakt, zijn bedoeld als aandachtspunten bij de verdere besluitvorming over het voornemen. Ingegaan wordt op aspecten die een rol zouden kunnen spelen bij de invulling van het definitieve bestemmingsplan, het uitgiftebeleid, het beheer van het terrein en/of de vergunningverlening aan de diverse bedrijven. Daarnaast worden opmerkingen gemaakt, die niet in deze categorieën passen, maar van nut kunnen zijn voor toekomstige milieu-effectrapportage.

3.1 Probleemstelling en doel

In het hoofdstuk 'Probleemstelling en doel' wordt beschreven welke bedrijven zich in het gebied zullen (kunnen) vestigen. Over het algemeen wordt voor dit onderdeel de richtlijnen gevolgd. Wel moet worden geconstateerd dat hoewel de richtlijnen hiertoe enige aanleiding geven het MER weinig concreet en erg globaal is. Dit heeft onder meer te maken met de aard van het project (globaal bestemmingsplan en plannen die nog niet uitgewerkt zijn). De motivering van de invulling van het Milieupark bevat de volgende onduidelijkheden.

- Niet duidelijk is op basis van welke uitgangspunten de conclusie wordt getrokken dat er in 1995 in Flevoland voor ca. 100.000 ton afvalbewerkings- en hergebruikscapaciteit zou moeten zijn (blz. 28). Deze hoeveelheid zou in beginsel de markt vormen voor het Flevo Milieu- en Energiepark. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen toepassingen. Eveneens ontbreekt een uitsplitsing van de 100.000 ton over afzonderlijke afvalstromen. Uit de mondelinge toelichting van de initiatiefnemer bleek dat is uitgegaan van de gegevens uit het PAP en dat in het MER is volstaan met een samenvatting van de resultaten daarvan.

Er wordt vervolgens een theoretische opsomming gegeven van mogelijke afvalbewerkingsactiviteiten op het Flevo Milieu- en Energiepark als ware de markt nog maagdelijk. De meerwaarde van een dergelijke opsomming in het MER kan worden betwijfeld. Overigens is de verwerking van GFT-afval en zuiveringsslib wel concreter uitgewerkt.

- Er wordt in het MER nauwelijks inzicht gegeven in de huidige afvalverwerkingsstructuur in Flevoland en in de mogelijk nieuw te vormen LCCA-regio Midden/West (zie richtlijnen blz. 14). De vraag of er behoefte is aan recyclingsindustrie door nieuwvestiging of door verplaatsing kan uit het MER niet worden afgeleid.
- De bestaande situatie wordt in het MER afgedaan met: 'Op dit moment vindt een belangrijk deel van de reeds bestaande verwerking van rest- en afvalstoffen nog plaats op "achteraflocaties"'. Dit wordt verder niet onderbouwd.

Resumerend kan worden gesteld dat het MER geen duidelijke visie geeft over de invulling van het Milieupark.

Ook de invulling van het Energiepark en de warmte-afzet zijn nog onzeker. In het MER wordt opgemerkt dat restwarmte aan te ontwikkelen glastuinbouwgebieden zou kunnen worden geleverd. In hun reactie op het MER geven de Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Flevoland en het Landbouwschap overigens aan dat realisering van nieuwe glastuinbouwgebieden niet in het rijksbeleid past¹].

In het algemeen lijkt de inrichting van zowel het Milieu- als Energiepark eerder te zijn bepaald door de beschikbare oppervlakte dan door de werkelijke vraag naar bedrijfsterreinen²]. In ieder geval dient voorkomen te worden dat bij een achterblijvende vraag het terrein zal worden opgevuld met bedrijven met een ander - niet gewenst - bereikbaarheidsprofiel³].

De Commissie adviseert om bij de uitgifte van terreinen en de vergunningverlening aan bedrijven steeds terug te koppelen op de uitgangspunten en rekening te houden met de randvoorwaarden zoals verwoord in het MER. Hierbij kan het noodzakelijk blijken de plannen bij te sturen.

3.2 Het voornemen

Zonering

De gemeente Lelystad wil door een preventief beleid een duidelijke scheiding aanbrengen tussen milieugevoelige gebieden en milieubelastende activiteiten in de vorm van overgangsgebieden. De gemeente Lelystad hanteert hiervoor de zogenaamde inwaartse integrale milieuzonering (IIMZ). Gezien de onzekerheden en de onduidelijkheden over de invulling van het gebied en daarmee over de te verwachten emissies lijkt deze methode, waarbij in feite randvoorwaarden voor de activiteiten worden geformuleerd, goed hanteerbaar voor het Flevo Milieu- en Energiepark. Het MER lijkt weinig concreet; het is echter duidelijk, zoals al eerder geconstateerd, dat dit te maken heeft met het besluit waar-

1 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 1 en 9.

2 Zie bijlage 4, inspraakreactie 5.

3 Zie bijlage 4, inspraakreactie 8.

voor het MER wordt opgesteld, te weten de vaststelling van het bestemmingsplan. Een aantal kanttekeningen bij de methode is evenwel te plaatsen.

De IIMZ richt zich op de milieugevolgen (geur, geluid en externe veiligheid) van bestaande dan wel nieuw aan te leggen bedrijfterreinen naar buiten toe. De (milieu-)interactie tussen bedrijven op het bedrijfterrein lijkt onderschat te worden. Er is in de praktijk sprake van een spanningsveld tussen afvalverwerkingsbedrijven en bedrijven in de produktie- dan wel de dienstensector. Dit spanningsveld wordt gevoed door milieu-argumenten en argumenten van imagodaling en visuele 'hinder'.

Het is de vraag of dit spanningsveld kan worden opgeheven door middel van zoning, waarbij milieubedrijven/afvalbedrijven gescheiden worden gehouden van energiebedrijven in separate zones. Bovendien kan er sprake zijn van 'mengbedrijven' die enerzijds afval verwerken en anderzijds stoom/warmte behoeftig zijn (bijvoorbeeld verwerking zuiveringsslib, mestverwerking, grondreiniging) en dus niet eenduidig in zones zoals in het MER beschreven zijn te plaatsen. Dit type afvalbedrijvigheid kan op gespannen voet staan met de, in tabel 2.3 van het MER vermelde, bedrijven die passen op het Energiepark. In de tekst wordt bovendien gesteld dat de vestiging van de meer agrarisch georiënteerde industrietakken (mogelijk hoge-immisatie gevoeligheid) reëler is dan die van andere industrietakken. Met dit laatste gegeven wordt bij het creëren van de in het MER beschreven modellen en de daaraan gekoppelde zoning weinig rekening gehouden, waarmee dit onderdeel een enigszins theoretisch karakter krijgt. Ook hier geldt dat bij de vergunningverlening aan individuele bedrijven zal moeten worden teruggekoppeld naar de uitkomsten van het MER en zo nodig zal kunnen worden bijgestuurd.

Onder milieugevoelige bestemmingen worden met name verstaan woonbestemmingen, andere verblijfoctaties, natuur- en recreatiegebieden. Een aantal nabij het Flevo Milieu- en Energiepark gelegen bestemmingen evenwel, zoals het IJsselmeer en de biologisch dynamische landbouw, wordt evenwel niet als gevoelige bestemming aangemerkt bij deze methode⁴). Dit zijn waarschijnlijk de meest gevoelige bestemmingen in de omgeving, zij het niet voor de parameters die bij de zoning worden betrokken (geluid, geur en veiligheid). De inrichting van het gebied als bedrijventerrein kan consequenties hebben voor de bedrijfsvoering van de biologisch dynamische bedrijven. Geadviseerd wordt hiermee bij het vaststellen van het bestemmingsplan zoveel mogelijk alsnog rekening te houden.

Naast deze randvoorwaarden is er sprake van een aantal door de waterbeherende instanties (Heemraadschap Flevoland en Rijkswaterstaat) te

4 Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 1,3,4,5,7 en 9.

stellen randvoorwaarden⁵]. In het MER zijn deze slechts beperkt behandeld. Geadviseerd wordt hier bij de inrichting in de voorbereidende sfeer rekening mee te houden.

Modellen

De Commissie heeft waardering voor de grondige en zorgvuldige wijze waarop de modellen zijn ontwikkeld. Er is een groot aantal modellen ontwikkeld om een aantal subtiële gradaties in de terrein-inrichting te onderscheiden. Veel van deze subtiliteiten zijn echter overdreven, aangezien de plannen uitgaan van een 'uitloopgebied' en aangezien de onzekerheden in de plannen groot zijn⁶]. Hierdoor kan in alle modellen uiteindelijk het gehele terrein als industrie- en transportgebied in gebruik worden genomen, waardoor de onderlinge (ruimtelijke) verschillen tussen de modellen nogal klein worden. De zwaarte van de effecten zal uiteindelijk vooral worden bepaald door de mate waarin het terrein wordt opgevuld (al dan niet tegenvallende vraag naar bedrijfsterrein) en veel minder door het gekozen inrichtingsmodel⁷].

De zorgvuldige aanpak wordt overigens gewaardeerd. Zo is het zinnig om -zoals in het MER is gebeurd- verschil aan te brengen in de (aanvangs-)zoning in de noord-zuidrichting (model C) of in de oost-westrichting (modellen B,E,G). Wel kan worden getwijfeld aan het nut van aparte modellen voor het geval dat de centrale geen warmte levert of waarin er geen logistiek centrum komt. Het is niet duidelijk waarom deze twee criteria elk een afzonderlijk, ruimtelijk van de rest afwijkend, model moeten opleveren; wellicht zou het eenvoudiger zijn geweest om deze twee 'extra's' als een toevoeging op andere (maar dan ook op alle andere) modellen te beschrijven, en er dus geen afzonderlijk ruimtelijke modellen van te maken.

Verder kan worden geconstateerd dat in een aantal modellen rekening wordt gehouden met de aanleg van ontsluitingen, waarvan niet zeker is of deze wel reëel zijn⁸].

Bij de ontwikkeling van model F zijn kanttekeningen te maken: de inrichting met bereikbaarheidsprofiel B. Hier is een keuze gemaakt die ver uitgaat boven de marges van de reeds bestaande beleidsvoornemens. Het 'Visvijverterrein' is een typische C-locatie, een op de snelweg en het daarvan te verwachten autoverkeer gerichte locatie. In de samenvatting wordt dit ook letterlijk gesteld, met overigens de onjuiste term 'bereikbaarheidsprofiel B' daaraan gekoppeld (zie blz. 3, 12e regel van onderen).

Daarnaast is er nog het volgende over model F op te merken. De bereikbaarheid per openbaar vervoer wordt gekoppeld aan een station op een rangeerterrein. Daarnaast worden de kantoren (de meest vervoersaan-trekkende elementen in het plan) opgedeeld in twee zo ver mogelijk

5 Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 2 en 8.

6 Zie bijlage 4, inspraakreactie 4.

7 Zie bijlage 4, inspraakreactie 4.

8 Zie bijlage 4, inspraakreactie 8.

uiteen gelegen stukken waarvan de noordelijke slechte per auto te bereiken is; dit maakt model F ook in zijn uitwerking onwenselijk. Overigens valt dit model bij de effectvergelijking af.

Wat betreft het meest milieuvriendelijk alternatief wordt gewaardeerd dat dit één van de reeds beschreven modellen (met een aanpassing) is. Hierdoor wordt de realiteitswaarde van het mma verhoogd.

3.3 Evaluatie en leemten

Evaluatie achteraf

De Commissie mist bij de opzet voor het evaluatieprogramma het functioneren van het Visvijverterrein in breder verband als bedrijventerrein. Het zou zinvol zijn na een aantal jaren te onderzoeken of de bedoelde (C-profiel)-werkgelegenheid hier werkelijk gekomen is en of er door vertraging, volraken of functieverandering van nabijgelegen terreinen rond Lelystad wellicht behoefte is aan een functie-aanpassing van het gebied.

Leemten in kennis

In paragraaf 9.1 Leemtes in kennis wordt gesteld dat voor een aantal aspecten gegevens ontbreken met betrekking tot de huidige situatie. Vervolgens wordt gesteld dat dit gezien de goede milieukwaliteit in de provincie Flevoland niet problematisch is. Dit lijkt een contradictio.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over de
inhoud van het
milieu-effectrapport
Flevo Milieu- en Energiepark
Lelystad

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 april 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Gemeente Lelystad

Commissie voor de milieu-effect-
rapportage,
Postbus 2345,
3500 GH UTRECHT.

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	13 APR. 1993
nummer :	463-93
doosnr. :	462 - 376/m 38
kopie naar :	Go/Sc/Puo/Bit

uw brief van/kenmerk	ons kenmerk s44951-2	doorkiesnr. 78479	Lelystad 13 april 1993
----------------------	-------------------------	----------------------	---------------------------

onderwerp Milieu-effectrapport "Flevo Milieu & Energiepark.	bijlagen div.	verzonden 13 APR. 1993
---	------------------	---------------------------

Op 4 maart 1993 hebben wij van NV Energiemaatschappij voor Gelderland en Flevo-land (PGEM) het milieu-effectrapport "Flevo Milieu & Energiepark" ontvangen.

Het milieu-effectrapport is op 8 april 1993 door de gemeenteraad aanvaard.

Conform het bepaalde in artikel 7.20 van de Wet milieubeheer verzoeken wij u zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk vóór 15 juni 1993, advies uit te brengen over het reeds aan u toegezonden milieu-effectrapport.

Ter informatie doen wij u hierbij een exemplaar van onze kennisgeving toekomen.

Tenslotte zij nog vermeld dat wij ook een milieu-effectrapport en een kennisgeving aan de adviseurs hebben toegezonden, zodat zij eveneens in de gelegenheid zijn gesteld om advies over het milieu-effectrapport uit te brengen.

De naar aanleiding van bovengenoemde publikaties ontvangen reacties zullen zo spoedig mogelijk aan u worden toegezonden.

De secretaris,

Burgemeester en wethouders van Lelystad,

loco-burgemeester

BSS9315

Postbus 91, 8200 AB Lelystad, bezoekadres: Stadhuisplein 2, telefoon 03200-789 11, telefax 03200-782 45

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in De Flevopost van woensdag 14 april 1993



Gemeente Lelystad

INSPRAAK MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE EN VOORONTWERP-BESTEMMINGSPLAN FLEVO MILIEU & ENERGIEPARK

Voor het realiseren van een bedrijvenpark op het terrein van de voormalige viskwekerijen is het noodzakelijk dat de bestemmingsplannen:

- Landelijk gebied Lelystad, gedeelte Oostelijk Flevoland;
- Oostervaart;
- Milieuvriendelijk Agrarisch Centrum Lelystad Noord;
- Stadsrandgebied Noord en Oost, gedeeltelijk worden herzien.

Procedure:

Ten behoeve van de realisering van genoemd bedrijvenpark is de gemeenteraad voornemens het bestemmingsplan Flevo Milieu & Energiepark vast te stellen. In het kader van deze besluitvorming dient een milieu-effectrapportage (MER) te worden opgesteld. De richtlijnen voor de MER zijn op 10 december 1992 door de gemeenteraad vastgesteld.

Inzage:

De MER en het voorontwerp-bestemmingsplan liggen vanaf 14 april 1993 tot 15 mei 1993 ter inzage in het infocentrum in de hal van het Stadhuis te Lelystad van 09.00 tot 12.00 uur en van 13.30 tot 16.30 uur, alsmede op donderdagavond van 17.00 tot 20.00 uur (voor het inzien van de stukken dient men zich te vervoegen bij de receptie van het Stadhuis).

Schriftelijke opmerkingen over de MER en ten aanzien van het voorontwerp-bestemmingsplan kunnen tot 15 mei 1993 worden ingediend bij burgemeester en wethouders van de gemeente Lelystad, Postbus 91, 8200 AB Lelystad.

Indien u hierom verzoekt worden uw persoonlijke gegevens niet bekendgemaakt.

Mondelinge opmerkingen kunnen naar voren worden gebracht tijdens een door de raadscommissie voor ruimtelijke ordening, stadsbeheer en milieu te houden openbare zitting op woensdag 28 april 1993 om 20.00 uur in het Stadhuis, Stadhuisplein 2 te Lelystad. Tijdens deze zitting wordt u eveneens in de gelegenheid gesteld met de initiatiefnemer, NV PGEM, over de MER en het voorontwerp-bestemmingsplan van gedachten te wisselen.

Uitdrukkelijk wordt erop gewezen dat hier sprake is van een inspraakprocedure. Te zijner tijd kan op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een feder bij de gemeenteraad schriftelijk bezwaren indienen tegen het ontwerp-bestemmingsplan.

Inlichtingen:

Voor nadere inlichtingen kan men zich wenden tot:

- afdeling bouw- en milieutoezicht, de heer E.J. Mulder, telefoon 03200-78479;
- afdeling ruimtelijke ordening, de heer W.D. van der Vlugt, telefoon 03200-78388.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: NV PGEM

Bevoegd gezag: gemeente Lelystad

Besluit: wijziging bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: 20

Activiteit: De activiteit behelst de aanleg en ontwikkeling van het bedrijfsterrein "Flevo Milieu- en Energiepark" op de plaats van het voormalig visvijvergebied in de gemeente Lelystad. Het terrein beslaat ongeveer 220 ha. Het noordelijk deel van het gebied zal worden bestemd voor bedrijfsactiviteiten die warmte kunnen benutten en tevens voor de verwerking van afval- en reststoffen. De invulling van het resterende zuidelijk gedeelte is nog niet helemaal duidelijk. Het ligt in de bedoeling om op het terrein tevens een logistiek centrum te situeren.

Stand van zaken: De m.e.r.-procedure is gestart op 7 juli 1992 met de openbare bekendmaking in de Flevopost. De Commissie is bij brief van 3 juli 1992 verzocht om advies uit te brengen voor 18 september 1992 ten behoeve van het opstellen van richtlijnen. Op 1 september 1992 bracht de werkgroep van de Commissie een locatiebezoek. De Commissie bracht op 16 september 1992 haar advies voor richtlijnen uit. De richtlijnen zijn op 10 december 1992 vastgesteld.

Bij brief van 13 april 1993 is de Commissie verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1). Het MER is op 14 april 1993 voor 1 maand ter inzage gelegd, te samen met het ontwerp-bestemmingsplan (bijlage 2). Op 7 juni 1993 wisselden vertegenwoordigers van bevoegd gezag en initiatiefnemer met de Commissie van gedachten naar aanleiding van het concept-toetsingsadvies. Het advies van de Commissie is op 15 juni 1993 uitgebracht.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.A. Lörzing

ing. C.L. Eenkema

ir. C. Hordijk

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter).

Secretaris van de werkgroep: ir. M.P.T.M. de Cleen in de richtlijnenfase en drs. T. Gorter in de toetsingsfase.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	930514	Directeur Landbouw Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Flevoland	Lelystad	930517
2.	930512	Het College van Dijkgraaf en Heemraden van het Heemraadschap Fleverwaard	Lelystad	930521
3.	930414	Milieugroep Lelystad	Lelystad	930521
4.	930513	Milieufederatie Flevoland	Lelystad	930521
5.	930513	Bestuur van de stichting Flevo BD	Lelystad	930521
6.	930510	Bewoners van meanderplein	Lelystad	930521
7.	930513	M.E. & H. Engels + 15 gelijk-luidende reacties	Lelystad	930521
8.	930514	Directoraat Generaal Rijkswaterstaat, directie Flevoland	Lelystad	930525
9.	930514	Landbouwschap gewestelijke raad voor Flevoland	Emmeloord	930525
10.	930428	Hoorzitting MER en voorontwerp bestemmingsplan	Lelystad	930603