

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Glasrecycling Heiloo

5 september 1994

450-71

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Glasrecycling Groot Heiloo /
[Commissie voor de milieu-effectrapportage].- Utrecht :
Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-773-1
Trefw.: milieu-effectrapportage; Heiloo /glas ; recycling.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD HAARLEM

uw kenmerk
94-513522

uw brief
d.d. 13 juli 1994

ons kenmerk
U637-94/Go/ab/450-72

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Glasrecycling Heiloo

doorkiesnr.
030 - 347 626

Utrecht,
5 september 1994

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het milieu-effectrapport Glasrecycling Heiloo.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie is van mening dat het MER voldoende informatie biedt voor de vergunningverlening van de glasbewerkingsinstallatie te Heiloo.

Uit het MER blijkt dat de geluidbelasting - en mogelijk ook de geurbelasting - in de omgeving niet alleen veroorzaakt zal worden door de inrichting van G.P. Groot Recycling B.V., maar ook door de geplande Afvalverwerkingsinstallatie te Alkmaar.

De Commissie beveelt aan de voor te schrijven milieubescherpende maatregelen en de noodzaak daarvan voor beide initiatieven in samenhang te bezien.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,

prof.dr.ir. D. de Zeeuw
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Glasrecycling Heiloo

In afschrift aan: Hoogheemraadschap van de Uitwaterende Sluizen

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Glasrecycling Heiloo

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over Glasrecycling Heiloo,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Glasrecycling Heiloo

de secretaris



drs. T. Gorter

de voorzitter



prof.dr.ir. D. de Zeeuw

Utrecht, 5 september 1994

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Algemeen oordeel over het MER	2
3. Opmerkingen en aanbevelingen	2
3.1 Acceptatie, controle, afvoer en milieuzorg	2
3.2 Alternatieven	2
3.3 Geuremissies	3
3.4 Vergelijking van alternatieven	3

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 juli 1994, waarin de Commissie in de gelegenheid gesteld wordt om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 122 d.d. 30 juni 1994
3. Projectgegevens

1. INLEIDING

Ten behoeve van de vergunningverlening voor de realisering van een glasbewerkingsinstallatie op het terrein van de Regionale Afvalstortplaats aan de Kanaaldijk te Heiloo wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) doorlopen en is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld. De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Momenteel vindt binnen de inrichting reeds overslag van glas plaats. Verwerking van glas gebeurt elders.

Initiatiefnemer voor het project is G.P. Groot Recycling B.V. Voor de Wm-vergunning is het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland bevoegd gezag (tevens coördinerend bevoegd gezag). Het Hoogheemraadschap van Uitwaterende Sluizen in Hollands Noorderkwartier (HUS) is bevoegd gezag voor de vergunning in het kader van de Wvo.

Bij brief van 13 juli 1994 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) door het bevoegd gezag verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1).

De kennisgeving van het MER en de vergunningaanvraag op 30 juni 1994 plaatsgevonden (zie bijlage 2).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer (Wm);
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegd gezag op 9 maart 1993;
- signalering van eventuele onjuistheden in het MER (Wm, art. 7.23, tweede lid).

Conform artikel 7.26, tweede lid van de Wm is de Commissie verplicht de inspraakreacties bij haar advisering te betrekken. In dit geval is door niemand gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot inspraak.

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het MER getoetst op hoofdlijnen. Hoofdstuk 3 bevat opmerkingen en aanbevelingen van de Commissie voor de besluitvorming.

2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van mening dat het MER **voldoende informatie** biedt voor de vergunningverlening ten behoeve van de realisering van een glasbewerkingsinstallatie op het terrein van de Regionale Afvalstortplaats Heiloo.

De Commissie merkt op dat veel relevante informatie¹⁾ verspreid staat over de verschillende documenten (MER, bijlagen en vergunningaanvraag). Hierdoor is het geheel aan rapporten weinig toegankelijk. Een belangrijk oogmerk van m.e.r. is het op overzichtelijke wijze presenteren van de belangrijkste milieu-informatie voor de betrokkenen (onder andere bestuurders, burgers).

3. OPMERKINGEN EN AANBEVELINGEN

3.1 Acceptatie, controle, afvoer en milieuzorg

De criteria van het acceptatiebeleid en de wijze waarop deze aan de toeleveranciers bekend worden gemaakt, worden in het MER niet duidelijk gemaakt.

Een andere leemte bij de beschrijving van het acceptatiebeleid is dat niet is aangegeven hoe voorkomen wordt dat glas van chemische industrie, ziekenhuizen en laboratoria wordt aangevoerd. Goede afspraken hierover zijn van groot belang.

Wat betreft de afvoer van reststoffen is de bestemming duidelijk; waarborgen voor afvoer worden echter niet gegeven. Overigens is opvallend dat bij de effectbeschrijving het vrijkomen van reststoffen als positief wordt gekwalificeerd. Gezien het feit dat slechts circa 20% van de reststoffen (hergebruik ferro/non ferro) een positieve aanwending vindt, ligt een dergelijke positieve waardering niet voor de hand. De Commissie heeft inmiddels begrepen dat de reden hiervan is dat een hergebruik van 20% al een grote verbetering is ten opzichte van de huidige praktijk.

Verder wordt in het MER geen inzicht gegeven in de wijze waarop de milieuzorgsystemen zullen functioneren.

De Commissie beveelt aan in de vergunning voorschriften op te nemen voor het acceptatiebeleid, de afvoer van reststoffen en het hergebruik ervan en het functioneren van de milieuzorgsystemen.

3.2 Alternatieven

In het MER worden vier alternatieven behandeld: uitvoeringsvarianten 1 en 2, het nulalternatief en het meest milieuvriendelijk alternatief. Over uitvoeringsvariant 1 wordt in het MER gesteld:

"Uitvoeringsvariant 1 zal vrijwel zeker op een aantal punten niet voldoen aan de wettelijke eisen ten aanzien van de diverse milieu-aspecten, met name geluid en lucht (stof)."

¹ Bijvoorbeeld informatie over de geluidgegevens, zie ook paragraaf 3.4 van dit toetsingsadvies.

Daarnaast constateert de Commissie dat bij variant 1 voor de milieubescher-
mende voorzieningen toepassing van de beste bestaande technieken niet is
gehanteerd. Een en ander betekent dat deze variant geen reëel alternatief
betreft en daarom geen toegevoegde waarde voor het MER heeft. Beschrijving
van uitvoeringsvariant 1 had derhalve beter achterwege kunnen blijven.

3.3 Geuremissies

In het MER wordt uitgebreid aandacht besteed aan het aspect geur. Bij de
berekeningen is uitgegaan van de immissies (het 'snuffelploegonderzoek', zie
bijlage 17 van het MER). Op basis van deze resultaten is de bijdrage van de
individuele bronnen (de geuremissie) berekend. De Commissie vraagt zich af
wat de betrouwbaarheid van de berekende emissies is. Naar haar mening geeft
een aanpak waarbij de emissies bij de bronnen worden gemeten een grotere
nauwkeurigheid. Deze nauwkeurigheid is gewenst bij de bepaling van de
noodzaak van geurbeperkende maatregelen. Opvallend is overigens dat geen
geurbeperkende maatregelen (voor de gehele inrichting) worden voorzien,
terwijl de berekeningen uitwijzen dat de nabije woonbebouwing een hoge
geurbelasting zal ondervinden.

**De Commissie beveelt aan de noodzaak voor geurbeperkende maatregelen
bij de vergunningverlening na te gaan.**

3.4 Vergelijking van alternatieven

In het MER wordt het nulalternatief behandeld alsook de autonome milieu-
ontwikkeling. Onder het nulalternatief (beschrijving in paragraaf 3.3.2) wordt
de voortzetting van de huidige activiteit verstaan, waarbij een bontglasmengsel
wordt aangevoerd, op- en overgeslagen en afgevoerd naar een glasbewerkings-
installatie buiten de inrichting. Tussen haakjes wordt vermeld dat dit tevens de
referentiesituatie betreft. De autonome ontwikkeling wordt in hoofdstuk 4,
telkens volgend op ieder onderwerp, behandeld.

Onduidelijk is of bij de vergelijking van alternatieven, waar het nulalternatief
als referentiesituatie wordt vermeld, ook de autonome ontwikkelingen zijn
betrokken en zo ja wat deze precies inhouden. De autonome ontwikkelingen
zijn complex: gezien het tijdelijk en niet vergunde karakter van vele activiteiten
kunnen in de loop van de tijd behoorlijke variaties in de grootte van de emissies
plaatsvinden.

Het beeld wordt ook vertroebeld door een aantal tijdelijke activiteiten, waarvan
sommige wel en sommige niet worden gedoogd. Bovendien zijn een aantal
activiteiten beschreven, die reeds plaatsvinden maar zonder vergunning.
Wellicht speelt ook een rol bij de onduidelijkheden dat het MER alleen betrek-
king heeft op de glasbewerking, terwijl bij de vergunningverlening ook een
aantal andere activiteiten worden betrokken.

Een andere onduidelijkheid, die de beoordeling van de alternatieven bemoei-
lijkt, is dat uit het hoofdrapport niet blijkt of de geluidemissie behalve voor de
hele inrichting ook afzonderlijk voor de glasbewerkingsinstallatie is berekend
(zie blz. 61 en 62 van het MER). Uit de bijlagen en uit de vergunningaanvraag
blijkt overigens dat dit wel het geval is.

Voor een goede besluitvorming is eenduidigheid in en overzicht over de gegevens van belang. De Commissie beveelt aan in de vergunning in tabelvorm en op kaart de geluidemissies per bron, de bijdrage ervan aan de totale emissie, alsmede de geluidemissie van de inrichting als geheel (met aandacht voor de saneringssituatie, zie bijlage 15 van het MER) te presenteren. Hierbij dient per bron te worden aangegeven welke geluidwerende voorzieningen moeten worden getroffen, met vermelding van het rendement ervan²].

Opvallend is verder dat bij de vergelijking van alternatieven de kosten van uitvoering van de alternatieven slechts kwalitatief zijn aangegeven. Op zich is het in het kader van m.e.r. niet verplicht een kostenoverzicht te genereren. Omdat het meest milieuvriendelijk alternatief (technisch gezien een reëel alternatief) op grond van kosten-overwegingen niet de voorkeur van de initiatiefnemer heeft, verdient het in de ogen van de Commissie aanbeveling bij de vergunningverlening te beschikken over een overzicht met gekwantificeerde kosten. Een dergelijk overzicht is ook nodig voor een adequate toepassing van het alara-beginsel door het bevoegd gezag. Uiteindelijk moet bij de motivering van het besluit duidelijk worden welk gewicht alle relevante factoren krijgen.

2 Omdat het MER en de vergunningaanvraag de meeste gegevens reeds bevatten, betekent dit niet meer dan een herschikking van de informatie.


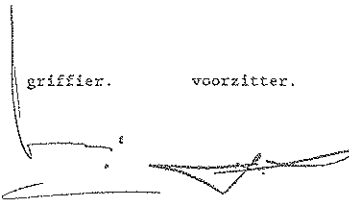
BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het
milieu-effectrapport
Glasrecycling Heiloo

(bijlagen 1 t/m 3)

BIJLAGE I


Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 juli 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

		PROVINCIE
		
		Noord-Holland
Datum 5 juli 1994	Nr. 94-513522	Gedeputeerde Staten
Gezelwip: MER Glasbewerking G.P. Groot Recycling B.V.		Provinciehuis Dreef 3 2012 HR Haarlem
Commissie voor de milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 GH UTRECHT		Postadres Postbus 123 2000 MD Haarlem
Betreft: Milieu en Water		Telefoon 023-14 31 43 Telefax 023-31 44 82
Behandeld door: dhr. J.J. van den Burg		Uw kenmerk
		Bijlage(n) 1
		VERZONDEN 13 JULI 1994
<p>Geachte heer/mevrouw,</p> <p>Ingevolge artikel 7.20 van de Wet milieubeheer verzoeken wij u, mede namens het Hoogheemraadschap van Uitwaterende Sluizen in Hollands Noorderkwartier, ons college van advies te dienen inzake het bovengenoemde milieu-effectrapport.</p> <p>Het MER en de vergunningaanvragen Wet milieubeheer en Wet verontreiniging oppervlaktewateren van 15 april 1994 zijn u reeds toegezonden bij brief van 10 mei 1994.</p> <p>Het MER, de richtlijnen en de aanvragen liggen vanaf 1 juli 1994 vier weken ter inzage. De kennisgeving van het MER heeft 30 juni jongstleden plaatsgevonden in de Staatscourant. Een exemplaar van de kennisgeving treft u bijgaand aan.</p> <p>Graag zien wij uw advies, conform de bepalingen in de Wet milieubeheer tegemoet.</p>		
<p>Hoogachtend, Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,</p>		
<p>griffier. voorzitter.</p>		
De provincie heeft uit reizen		Bereikbaarheid per openbaar vervoer: vanaf station Haarlem buslijnen 1, 2, 4, 6, 52, 51, 71, 72, 90, 52 en 63 van de NZH en de lijnen 125, 140, 174 en 175 van Centraal Nederland; vanaf Zandvoort en Heemstede/Aerdenhout of Amstelveen: buslijn 60 van de NZH
Centrale Bestuursdienst		
Milieu en Water		
Ruimte en Groen		
Wegen, Verkeer en Vervoer		
Aard- en Economie en Bestuur		
1120		

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 122
d.d. 30 juni 1994

PROVINCIE


Noord-Holland

**WET MILIEUBEHEER/
WET VERONTREINIGING
OPPERVLAKTEWATEREN**

Aanvragen:
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van Uitwaterende Sluizen in Hollands Noorderkwartier maken bekend dat er bij hen op 15 april 1994 aanvragen zijn binnengekomen op grond van de Wet Milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren van de directie van G.P. Groot Recycling B.V. te Heiloo ten behoeve van een nieuwe de gehele inrichting omvattende vergunning (zgn. revisie vergunning aanvragen) bestemd voor het opslaan, overslaan, bewerken en/of scheiden van grove huishoudelijke- en bedrijfsafvalstoffen en bouw- en sloopafval alsmede het op of in de bodem brengen van afvalstoffen, gelegen aan de Kanaaldijk 13 te Heiloo.

Ten behoeve van de besluitvorming is ten aanzien van glasbewerking een milieu-effectrapport (MER) opgesteld.

Ter Inzage
Het MER, de richtlijnen en de aanvragen liggen op werkdagen vanaf 1 juli tot 29 juli 1994 ter inzage:

- bij de Dienst Milieu en Water van de provincie Noord-Holland, inlichtingen bij kamer 2076, Houtplein 33 te Haarlem;
- bij het Hoogheemraadschap van Uitwaterende Sluizen in Hollands Noorderkwartier, Afd. Vergunningen (Vestiging 't Twiske) Langemeerstraat 14b te Edam van 09.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur;
- bij de Openbare Bibliotheek van Edam, Dijkgraaf Poschlaan 8, alleen op maandag van 18.30 tot 21.30 uur;
- in het gemeentehuis van Heiloo, Afd. VROM, Raadhuisplein 1 te Heiloo van 08.00 tot 12.30 uur en 's middags na een telefonisch gemaakte afspraak (tel: 072-313224);



Bovendien liggen de stukken, na kantooruren, ter inzage bij Groepsbureau Rijkspolitie, Kennemerstraatweg 356 te Heiloo.

Inpraak
Gedurende bovengenoemde periode kan een ieder reageren op de juistheid en volledigheid van het MER. De aanvragen staan hierbij niet ter discussie, daarover kan later, indien gewenst, van gedachten worden gewisseld. Reageren op het MER kan:

- a. schriftelijk bij het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Postbus 123, 2000 MD Haarlem. Een ieder die reageert kan verzoeken om zijn/haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken.
- b. Mondeling bij een openbare zitting die op maandag 18 juli 1994 om 20.00 uur zal worden gehouden in de Raadsaal van de gemeente Heiloo, Raadhuisplein 1 te Heiloo.

U kunt voor hulp bij het opstellen van een reactie beroep doen op het Noordhollands Participatie Instituut, een onafhankelijke instantie die kosteloos assistentie kan verlenen. Noordhollands Participatie Instituut, Kleine Hourweg 32, 2012 CD Haarlem (tel: 023-319130).

Voor nadere informatie kunt u telefonisch contact opnemen met dhrn. J.J. v.d. Burg (MER) tel: 023-143694, J. Schoemaker tel: 023-143769 van de Dienst Milieu en Water van de provincie Noord-Holland en W. Wissink van het Hoogheemraadschap van Uitwaterende Sluizen in Hollands Noorderkwartier tel: 02993-60611.

 HOOGHEEMRAADSCHAP VAN
UITWATERENDE SLUIZEN IN HOLLANDS
NOORDERKWARTIER 

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: G.P. Groot Recycling B.V.

Bevoegde instanties: Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (coördinerend) en Hoogheemraadschap van de Uitwaterende Sluizen in Hollands Noorderkwartier

Besluit: vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Besluit m.e.r.: 18.2

Activiteit: het realiseren van een glasbewerkingsinstallatie met een capaciteit van ca. 55.000 ton glas per jaar

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 13 augustus 1992

richtlijnenadvies uitgebracht: 10 december 1992

richtlijnen vastgesteld: februari 1993

kennisgeving MER: 30 juni 1994

toetsingsadvies uitgebracht: 5 september 1994

Bijzonderheden: in 1988 was reeds een MER geschreven over de uitbreiding van de stortplaats op het terrein. Gezien de wijziging in activiteiten is besloten om een revisievergunning aan te vragen voor de gehele inrichting. Zowel de oude als alle nieuwe activiteiten (waaronder de glasbewerking) zullen onder deze vergunning vallen. Het MER is echter alleen voor de glasbewerking opgesteld

Samenstelling van de werkgroep:

ir. H.S. Buijtenhek

dr. H. Cohen (voorzitter tijdens de richtlijnenfase)

ir. R. Faasen

mr. C. Lambers

prof. dr. ir. D. de Zeeuw (voorzitter tijdens de toetsingsfase)

Secretaris van de werkgroep: drs. T. Gorter