

Toetsingsadvies over het MER locatiekeuze voor
de afvalberging in de regio Zuidwest- en
Midden-Utrecht

14 december 1993

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport locatiekeuze voor de afvalberging
in de regio Zuidwest en Midden-Utrecht / [Commissie voor de milieu-
effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-618-2

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Utrecht (provincie) / vuilstortplaatsen ;
Utrecht (provincie)



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Gedeputeerde Staten van
de provincie Utrecht
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

uw kenmerk
465602

uw brief
d.d. 21 september 1993

ons kenmerk
U920-93/Si/yl/467-69

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER inzake de
locatiekeuze voor de afvalberging in de
regio Zuidwest- en Midden-Utrecht

doorkiesnr.
030 - 347634

Utrecht,
14 december 1993

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de locatiekeuze voor de afvalberging in de regio Zuidwest- en Midden-Utrecht.

Overeenkomstig artikel XIX Wm juncto artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieubeheer (Wabm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

Het MER is opgesteld ten behoeve van een partiële hernieuwde vaststelling van PAP II voor de locatie 't Klooster. Het betreft hier een reparatie van eerdere besluitvorming. In de samenvatting van het ontwerp-besluit wordt op grond van het MER geconcludeerd dat de locatie 't Klooster aanvaardbaar is voor een stortplaats. Aangezien het MER is opgesteld met de meest recente kennis en inzichten op milieugebied - hetgeen waardering verdient - is deze conclusie voldoende onderbouwd. Tegelijkertijd kan geconstateerd worden dat met die nieuwe milieu-inzichten andere stortlocaties dan de oorspronkelijke in beeld zijn gebracht, waarvan enkele beter op het criterium "milieu" scoren dan de locatie 't Klooster. Het is dan niet juist - insprekers wijzen daar ook op - in het ontwerpplan te concluderen dat de locatie 't Klooster "het meest milieuvriendelijke alternatief" is omdat alle andere locaties geen reële alternatieven zijn.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,

mr. A.A.M.F. Staatsen,
voorzitter van de werkgroep m.e.r. locatiekeuze
voor de afvalberging in de regio Zuidwest- en
en Midden-Utrecht

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
locatiekeuze voor de afvalberging in de
regio Zuidwest- en Midden-Utrecht

Advies op grond van artikel XIX Wm juncto artikel 41z van de Wet algemene bepalingen milieubeheer (Wabm) over het milieu-effectrapport locatiekeuze voor de afvalberging in de regio Zuidwest- en Midden-Utrecht,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. locatiekeuze voor de afvalberging in de regio Zuidwest- en
Midden- Utrecht

de secretaris



mr. R.J. Sielcken

de voorzitter



mr. A.A.M.F. Staatsen

Utrecht, 14 december 1993

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1 Inleiding	1
2 Algemeen oordeel over het mer	2
2.1 Toetsing op hoofdlijnen	2
3 Toetsing op onderdelen	3
3.1 De multicriteria analyse	3
3.2 Selectiecriteria en wegingsfactoren	3

BIJLAGEN

- 1 Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 september 1993, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
- 2 Openbare bekendmaking in de Staatscourant nr. 181 d.d. 22 september 1993.
- 3 Projectgegevens.
- 4 Inspraakreacties en adviezen.

Het provinciaal bestuur van Utrecht heeft het voornemen een onderbouwde keuze te maken van de locatie voor een stortplaats in de regio Zuidwest- en Midden Utrecht. De locatie 't Klooster was eerder vastgelegd in het tweede provinciale afvalstoffenplan 1991-1995(PAP II). Op 15 juni 1992 heeft de Kroon de goedkeuring aan het PAP II aangehouden betreffende de keuze voor de locatie 't Klooster voor de realisering van bovengenoemde stort ¹). De provincie heeft vervolgens besloten een locatiekeuze-m.e.r. uit te voeren. In deze procedure treedt de provincie op als bevoegd gezag en als initiatiefnemer.

Het milieu-effectrapport (MER) is opgesteld ten behoeve van de gedeeltelijke hernieuwde vaststelling van het PAP II.

Het MER werd te samen met het ontwerp-plan bekend gemaakt in de Staatscourant van 22 september 1993 (zie bijlage 2). Op 21 september 1993 verzocht de provincie de Commissie voor de m.e.r. advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1).

De Commissie dient een oordeel te geven over het MER waarbij zij op grond van artikel XIX van de Wet milieubeheer als toetsingskader hanteert:

- de richtlijnen voor de inhoud van het MER die werden vastgesteld op 9 maart 1993 Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie (zie voor de samenstelling bijlage 3).

Conform art 41z tweede lid (Wabm) heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen opmerkingen over het MER in beschouwing genomen (zie overzicht in bijlage 4). Voor zover de reacties betrekking hadden op milieu-aspecten zijn deze door de Commissie in het advies verwerkt. Tevens heeft de Commissie de opmerkingen gemaakt tijdens de openbare zitting d.d. 1 november te Nieuwegein bij haar advies betrokken.

1 Zie ook uitgebreide inspraakreacties nr. 3 en 9.

2

ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

2.1 Toetsing op hoofdlijnen

Het MER geeft een goed beeld van de locaties en hun milieu-aspecten. De Commissie is van oordeel dat het MER voldoende informatie verschaft om het bevoegd gezag in staat te stellen het milieu-aspect volwaardig te betrekken bij de locatiekeuze voor de onderhavige stortplaats als ware er sprake van een situatie waar de m.e.r. aan de locatiekeuze vooraf gaat.

De onderhavige procedure heeft echter reparatie van eerdere besluitvorming ten doel, hoewel een andere ontwikkeling uiteraard niet is uit te sluiten. Het bijzondere karakter van de besluitvorming heeft zijn invloed op de inhoud en de beoordeling van het MER. Bij alle stappen van de beschreven locatieselectie heeft de Commissie in het bijzonder gekeken naar de positie van de locatie 't Klooster. De conclusie is dat de locatie 't Klooster bij de wijze van selecteren en rangschikken niet is "voorgetrokken" ten opzichte van andere locaties. Algemeen kan worden gesteld dat de toegepaste multi-criteria analyse (MCA) correct en doorzichtig is uitgevoerd.

De enige belangrijke kritiek op dit onderdeel is de onduidelijkheid in het MER over de vraag op welke wijze de keuze van de selectiecriteria en de weegfactoren bij toepassing van de MCA tot stand is gekomen²]. Beide beslissingen hebben belangrijke invloed op de uitkomst van de uiteindelijke rangschikking. In ieder geval behoort een dergelijke beleidskwestie aan de daartoe bevoegde bestuursorganen onderworpen te zijn. In de verdere besluitvorming dient hierover duidelijkheid te worden gegeven.

De kanttekeningen die de Commissie in de volgende paragrafen en hoofdstukken maakt, hebben naar verwachting van de Commissie niet tot gevolg dat een noemenswaardig andere rangschikking van de locatiealternatieven ontstaat.

Waardering kan worden uitgesproken over het feit dat ondanks het reparatiekarakter van deze procedure, nieuwe inzichten en methodes zijn toegepast en in de selectie ook nieuwe locaties zijn betrokken. Voor de toekomst kan dat belangrijke implicaties hebben. Indien het MER gebruikt zou worden met het oog op nieuwe locaties voor de afvalverwijdering, wijst de Commissie op een belangrijke leemte in kennis over de bodem. Met name de ongelijkmatige zettingen in de bodem in grote delen van de provincie Utrecht, maken de inrichting van een stortplaats problematisch. In de toekomst zou bij een dergelijke locatiekeuze meer aandacht moeten worden besteed aan bodemaspecten, waaronder de zettingsproblematiek. Het verdient aanbeveling dit aspect op te nemen als aandachtspunt in het evaluatieprogramma van het vigerende provinciale afvalstoffenplan.

In het navolgende hoofdstuk geeft de Commissie opmerkingen over het MER met het oog op de verdere besluitvorming. Daarbij is onderscheid te maken in de gebruikte selectie methoden, de selectiecriteria en wegingsfactoren.

2 Zie inspraakreactie nr. 9.

3 TOETSING OP ONDERDELEN

3.1 De multicriteria analyse

Bij de vergelijking van de alternatieven is gebruikt gemaakt van de multicriteria-methode. In algemene zin is de gebruikte methode, die aansluit bij de methode zoals aanbevolen door het AOO, systematisch en correct toegepast. Dit geldt voor zowel de uitsluitende, de beperkende als de rangschikkende fase.

3.2 Selectiecriteria en wegingsfactoren

Het hanteren van selectiecriteria en wegingsfactoren is per definitie een voor discussie vatbare werkwijze. Het is niet de taak van de Commissie daar in te treden. Zij kijkt of de criteria correct en consistent zijn onderbouwd. Verder beoordeelt de Commissie of de uitkomsten correct op hun gevoeligheid zijn getoetst. Van gevoeligheid is sprake wanneer een bepaalde rangschikking van locaties anders uitvalt bij een geringe verandering van de weegfactoren of criteriumscores.

Uitsluitende fase

De criteria zijn duidelijk gemotiveerd.

Beperkende fase

In deze fase zijn drie categorieën van criteria gebruikt waaraan gewichten zijn toegeedeeld. Het gaat om bodemaspecten (met een aandeel van 32% in de gewichtenverdeling), bereikbaarheidsaspecten (29%) en ruimtegebruik (39%). In het MER ontbreekt een motivering van die gewichtenverdeling.

Ten onrechte motiveert MER de beperking tot 8 locaties met het argument dat meerdere locaties niet zinvol is, omdat zij toch afvallen in de rangschikkende fase. In die fase vallen echter geen locaties af, maar worden gerangschikt. Een verbetering hierin zou zijn om een gevoeligheidsanalyse op te nemen voor de laatste acht locaties.

Bij de gehanteerde criteria valt op dat aan het criterium "holocene deklaag dikker dan 8 meter" feitelijk een gewicht van 8 punten wordt toegekend (5+3) in plaats van 5 punten. Dit extra gewicht wordt niet gemotiveerd.

De bereikbaarheid van het stort wordt gerelateerd aan de ligging van autosnelwegen³. Dit ongebruikelijke criterium wordt niet toegelicht. Wegen van lagere orde kunnen eveneens geschikt zijn voor de aanvoer van afval.

Bij het ruimtelijk gebruik wordt de C-locatie (vestiging van productie- en distributiebedrijven) met 2 punten slechter beoordeeld dan een B-locatie (hoogwaardige industrie waaronder kantorenbouw). Uit de toelichting blijkt

3 Zie ook inspraakreactie nr. 9.

Uitgebreide informatie onder andere inzake de overeenkomst d.d. 11 september 1989 tussen de provincie Utrecht, de gemeente Nieuwegein en Weber B.V. met betrekking tot de ontsluitingsweg tussen de Rijksweg A27 en de locatie 't Klooster is te vinden in het inrichtingsMER pag. 20.

echter dat situering van een stort op een B-lokatie als ongewenster wordt beoordeeld dan op de C-lokatie.

Rangschikkende fase

In deze fase is onderscheid gemaakt naar milieuhygiënische en ruimtelijke criteria. Deze indeling wordt vervolgens gebruikt voor het samenstellen van alternatieven die het beste scoren op respectievelijk de milieuhygiëne (meest milieuvriendelijk; mma) en de ruimtelijke inpasbaarheid ("meest ruimtelijk"; mra). Deze indeling is ongemotiveerd en op een aantal onderdelen onjuist. Bij gebrek aan motivatie in het MER wordt hier geconcludeerd dat de ruimtelijke criteria veelal aan economische motieven lijken te zijn ontleend. De definitie voor het begrip "het milieu" volgens de de Wet Milieubeheer en voorheen de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne moet ruim worden gehanteerd. Enerzijds valt volgens het MER onder milieuhygiëne ook landschap en natuur terwijl anderzijds uitbreidbaarheid en bereikbaarheid onder ruimtelijke criteria geschaard worden. Al deze aspecten behoren echter onder het begrip "milieu" en derhalve onder het meest milieuvriendelijke alternatief.

De wijze waarop thans het geluidaspect voor de locatie wordt gewogen komt de Commissie niet geheel correct voor. Naarmate de heersende geluidbelasting hoger is, scoort de locatie positiever. Dat kan betekenen dat situaties waar de geluidhinder al groot is een nog grotere geluidbelasting krijgen te verduren. De veronderstelling in het MER dat geluidhinder ten gevolge van het stort in reeds hoog belaste omgevingen gewenst is, lijkt te zijn ingegeven door de locatie 't Klooster.

Dit geldt eveneens voor het feit dat de aanwezigheid van woningen binnen een straal van 250 meter van de stort geen rol speelt in de afweging, omdat deze huizen toch gesloopt moeten worden. Het afstandscriterium van minimaal 250 meter is ontleend aan Kroonjuresprudentie. In bepaalde gevallen oordeelde de Kroon op *inrichtingsniveau* tot deze afstandseis. Niet is uitgesloten dat in andere gevallen tot een afwijkend oordeel wordt gekomen, bijvoorbeeld afhankelijk van de vraag hoeveel (aaneengesloten) bebouwing zich bevindt direct buiten de 250 meter grens. Dat kan relevant zijn wanneer de geurcontouren van stortplaatsen in werkelijkheid ruimer liggen dan thans wordt aangenomen. Juist het MER dient daarover op locatieniveau de informatie te verschaffen.

Bij het toekennen van criteriumscores aan de verschillende alternatieven resulteert de keuze van de binaire en ordinale schaal niet in een optimaal gebruik van de beschikbare informatie. Het MER gaat daarbij uit van een scoreverdeling van 1 tot en met maximaal 4 punten (ordinaal) of een ja/nee-keuze (binair). De afweging tussen de verschillende alternatieven komt beter tot zijn recht wanneer criteriumscores rechtstreeks in rationele gewichten worden vertaald. Daarmee wordt zoveel mogelijk recht gedaan aan de nuances die zich per criterium kunnen voordoen.

In de onderstaande tabel is aangegeven welke mogelijkheden er zijn om informatie voor de diverse criteria te vertalen.

criterium	eenheid in MER	voorkeurseenheid (rationeel)
- zetting - grondwaterstroming - weerstand 1° scheidende laag - capaciteit rwzi - uitbreidbaarheid - rijafstand	ordinaal (1/2/3) ordinaal (1/2/3/4) ordinaal (1/2/3/4) binair (0/1) ordinaal(1/2/3/4) binair (0/1)	meters meters/jaar dagen m ³ hectares kilometers

De toedeling van gewichten en de motivering daarvan is doorzichtig en in het algemeen consistent. Dit geldt ook voor de toegepaste score-onzekerheden (zie MER, pagina 7-33, tabel 7.12). In dit verband merkt de Commissie het volgende op over de onzekerheid in score-uitkomsten met betrekking tot zetting in de bodem. In het MER wordt een onzekerheid van 75% gehanteerd bij deze score van de (ordinale) schaal. Dit percentage is echter niet gelijk aan 75% onnauwkeurigheid in een berekening van de bodemzettingen volgens de ratioschaal. De ordinale methode in het MER resulteert in een kleinere onzekerheid in de rangorde van de MCA dan bij toepassing van een ratioschaal. Bij de ratioschaal kan de (grotere) onzekerheid wel correct worden weergegeven, zodat de werkelijkheid beter wordt benaderd.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieu-effectrapport locatiekeuze voor de
afvalberging in de regio Zuidwest- en
Midden-Utrecht

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 september waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



PROVINCIE :: UTRECHT

VERZONDEN 21 SEP. 1993

Dienst water en milieu

Galileilaan 15
Postbus 80300
3508 TH Utrecht
Telefoon 030-589111
Fax 030-522564

Crediet en Effecten Bank
rek.nr. 69.93.60.366
Giro/Postbank
rek.nr. 74000

Aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage
t.a.v. de heer mr. R.J. Sielcken
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen:	23 SEP. 1993
nummer:	1166-93
doosnr:	467-50
naam:	S. J. S. / Pers / B. L.

Datum 21 september 1993
Nummer 465602
Uw brief van
Uw nummer
Bijlage div.

MM/mmv
Afdeling J.W. Takke
Referentie 030-583840
Doorkiesnr.
Onderwerp ontwerp-hernieuwde vaststelling PAP II onderdeel afvalberging

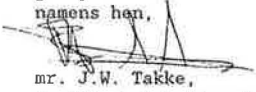
Geachte Commissie,

Hierbij zenden wij u het ontwerp-plan partiële hernieuwde vaststelling PAP II, onderdeel afvalberging voor de regio Zuidwest en Midden-Utrecht, alsmede het op dit plan betrekking hebbende locatie-milieu-effectrapport (beide in vijfvoud). Het betreffende rapport is op 15 september jl. door provinciale staten van Utrecht aanvaardbaar beoordeeld.

Wij hebben besloten deze stukken ter visie te leggen vanaf donderdag 23 september 1993 tot en met maandag 22 november 1993. Voor nadere inhoudelijke en procedurele informatie verwijzen wij u naar de bijgevoegde bekendmaking.

Ingevolge artikel 41z, lid 1 Wet algemene bepalingen milieuhygiëne verzoeken wij u ons voor 23 december 1993 van advies te dienen omtrent de inhoud van het locatie-milieu-effectrapport. De door ons ontvangen reacties op de voornoemde stukken en het verslag van de openbare zitting zenden wij u zo spoedig mogelijk toe.

Hoogachtend,
gedeputeerde staten van Utrecht,
namens hen,


mr. J.W. Takke,
juridisch beleidsmedewerker bureau afvalstoffen.

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 181 d.d. 22 september 1993



PROVINCIE :: UTRECHT

Milieubericht

Op 2 februari 1991 stelden Provinciale Staten van Utrecht het tweede afvalstoffenplan (PAP II) Utrecht vast. Bij besluit van 15 juni 1992 besloot de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer de goedkeuring van dit plan aan te houden voor wat betreft de aanwijzing van het gebied Het Klooster als afvalberging voor de regio Zuidwest en Midden-Utrecht. Dit vanwege het feit, dat in het milieu-effectrapport, dat ten grondslag ligt aan het PAP II, geen afweging had plaatsgevonden van de milieu-effecten van de locatie Het Klooster ten opzichte van andere locaties. Naar aanleiding van de aanhouding van de goedkeuring besloot het provinciaal bestuur van Utrecht tot het opnieuw vaststellen van het tweede afvalstoffenplan voor wat betreft het onderdeel afvalberging voor de regio Zuidwest en Midden-Utrecht.

Milieu-effectrapportage

Ter ondersteuning van de besluitvorming in het kader van de hernieuwde vaststelling is een locatie milieu-effectrapport (MER) opgesteld. In dit rapport is een 8-tal locaties binnen de betreffende regio geselecteerd en beoordeeld op milieuhygiënische en ruimtelijke aspecten, die voor de realisering van een afvalberging van belang zijn. Voor het milieuhygiënisch aspect, het ruimtelijk aspect en voor beide aspecten tezamen wordt met betrekking tot de genoemde locaties een rangorde bepaald.

Ontwerp-plan

De (ontwerp) hernieuwde vaststelling van het tweede afvalstoffenplan gaat in op de uitkomsten van het MER en behandelt daarnaast de bestuurlijk-juridische en financieel-economische aspecten, die voor de besluitvorming van belang zijn. Tevens vermeldt het ontwerp-plan de voorkeurslocatie van het provinciaal bestuur.

Inzage en bezwaren

Het ontwerp-plan, het MER en de overige van belang zijnde stukken liggen vanaf **donderdag 23 september 1993** tot en met **maandag 22 november 1993** tijdens kantooruren ter inzage:

- in alle gemeentehuizen in de provincie Utrecht;
- in de bibliotheek van het provinciehuis, Achter Sint Pieter 200 in Utrecht;
- in het gebouw van Coopers en Lybrand, Galileilaan 35 (nabij het provinciekantoor Rijsweerd), 4e verdieping, kamer 4 (de heer mr. J.W. Takke, tel. 030 - 58 38 40).

De stukken liggen tevens alle donderdagen van 17.00 tot 20.00 uur ter inzage bij de receptie van het provinciekantoor Rijsweerd.

Mondelinge reacties op het ontwerp-plan en het MER kunnen worden ingediend tijdens een openbare zitting, te houden op **maandag 1 november 1993**, vanaf 20.00 uur in Theater De Kom, Passage 100 (City Plaza) te Nieuwegein.

U kunt ook **schriftelijk** reageren. Uw gemotiveerde reactie dient dan voor **23 november 1993** te worden gezonden aan het provinciaal bestuur van Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht. U wordt verzocht in uw reactie aan te geven of uw opmerkingen betrekking hebben op het ontwerp-plan danwel op het MER. In uw reactie kunt u verzoeken uw persoonlijke gegevens (naam, adres) niet bekend te maken. Voor zowel mondelinge als schriftelijke reacties op het MER geldt, dat deze slechts betrekking kunnen hebben op het, mede gelet op de gestelde richtlijnen, niet voldoen van het MER aan de wettelijke eisen en/of onjuistheden in het MER.

Vervolgprocedure

Na afloop van de inzage termijn worden de ingekomen reacties verwerkt. Vervolgens wordt het definitieve plan, rekening houdende met de reacties, door Provinciale Staten vastgesteld, waarna het plan ter goedkeuring aan de Minister van VROM wordt gezonden.

Nadere informatie

Voor nadere informatie en een toelichting op de van belang zijnde stukken kunt u zich in verbinding stellen met de heer mr. J.W. Takke, tel: 030 - 583840.

Eigen exemplaar

Als u zelf over een exemplaar van het ontwerp-plan en/of het MER wil beschikken kunt u deze bestellen bij het bureau Verkoop van de provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht (tel. 030 - 58 22 28). Een ontwerp-plan kost f 4,30, een MER kost f 35,- (exclusief verzendkosten).

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Bestuur van de provincie Utrecht

Bevoegd gezag: Bestuur van de provincie Utrecht

Besluit: Partiële herziening van het Tweede Afvalstoffenplan van de provincie Utrecht.

Categorie Besluit m.e.r.: 18.1

Activiteit: Het voornemen een onderbouwde keuze te maken van de locatie 't Klooster voor een stortplaats in de regio Zuidwest- en Midden Utrecht.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 9 november 1992

richtlijnenadvies uitgebracht: 8 januari 1993

richtlijnen vastgesteld: 9 maart 1993

kennisgeving MER: 22 september 1993

Bijzonderheden:

Op 15 juni 1992 heeft de Kroon de goedkeuring aan het Tweede Provinciale Afvalstoffenplan provincie Utrecht (PAP II) 1991-1995 aangehouden betreffende de keuze voor de locatie 't Klooster, voor de realisering van bovengenoemde stort. Ten tijde van deze uitspraak werd een inrichtingsMER voor de onderhavige locatie opgesteld. In haar besluit stelt de Kroon:

"In het milieu-effectrapport dat ten grondslag heeft gelegen aan dit plan (PAP II) heeft echter geen afweging plaatsgevonden van de milieu-effecten van deze locatie ten opzichte van andere locaties. Dit betekent dat niet is voldaan aan het gestelde in het Besluit milieu-effectrapportage. In het milieu-effectrapport voor de stortplaats 't Klooster dient daarom naast inrichtingsaspecten eveneens aandacht te worden besteed aan de locatiekeuze. Gemotiveerd dient te worden welke andere locaties in de afweging zijn betrokken om tot de voorgenomen locatiekeuze te komen, waarbij tevens aandacht moet worden geschonken aan de milieu-overwegingen die daarbij een rol hebben gespeeld."

De provincie Utrecht heeft, als initiatiefnemer voor de locatiekeuze, besloten tot het uitvoeren van een locatiekeuze-m.e.r. ten behoeve van de partieel herziene vaststelling en goedkeuring van het PAP II. Het MER bevat een selectie van locaties op grond van ruimtelijke en milieu-aspecten. Deze selectie is met behulp van multicriteria-analyse gemaakt in een drietal selectiestappen volgens de methode van het AOO. De Commissie stelt in haar advies dat deze selectiemethode correct is toegepast. Gelet op het reparatiekarakter van het MER, heeft de Commissie speciaal gekeken naar de locatie 't Klooster. Deze locatie is niet voorgetrokken in het MER.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. M. van Herwijnen (toetsingsfase);
drs. T.H.H. Houben;
drs. C.C.D.F. van Ree;
mr. A.A.M.F. Staatsen (voorzitter);
ing. A. Vrielink (toetsingsfase);
ir. W.T. van Wijk (richtlijnenfase).

Secretaris van de werkgroep: mr. R.J. Sielcken.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	931025	Aannemings Mij. BOS B.V.	Mijdrecht	931123
2.	931101	Landbouwschap Gewestelijke Raad voor Utrecht	Utrecht	931123
3.	931101	Drs. E. van Ewijk	Nieuwegein	931123
4.	931109	Commissie Water en Bodem provincie Utrecht	Utrecht	931123
5.	931117	Vereniging van Exploitanten van Waterleidingbedrijven in Nederland VEWIN	Rijswijk	931123
6.	931118	Gemeente Nieuwegein	Nieuwegein	931123
7.	931122	Gemeente Houten	Houten	931123
8.	931119	Vereniging Het Kloostergebied Nieuwegein	Nieuwegein	931123
9.	931118	Naamloze Vennootschap N.V. Watertransportmaatschappij Rijn- Kennemerland (WRK)	Amsterdam	931122
10.	931119	Stichtse milieufederatie	Utrecht	931122
11.	931122	Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, directie Utrecht	Nieuwegein	931213
12.	931119	Vereniging Bewoners Belangen Nieuwegein	Nieuwegein	931213
13.	931209	Verslag hoorzitting	Utrecht	931213