

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Rijksweg 4, traject Delft – Schiedam

10 juli 1996

488-126

ISBN 90-421-0037- 0
Utrecht, Commissie voor de milieu-effectrapportage.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan de minister van Verkeer en Waterstaat
door tussenkomst van de Directeur-Generaal
van de Rijkswaterstaat
Postbus 20906
2500 EX DEN HAAG

uw kenmerk
IO 216291

uw brief
d.d. 10 april 1996

ons kenmerk
U477-96\vb\ab\488-125

onderwerp
Toetsingsadvies over het milieu-effectrap-
port Rijksweg 4, traject Delft-Schiedam

doorkiesnr.
(030) 234 76 51

Utrecht,
10 juli 1996

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Rijksweg 4, traject Delft-Schiedam. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

ir. K.H. Veldhuis
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Rijksweg 4, Delft-Schiedam

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Rijksweg 4, traject Delft-Schiedam

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over
Rijksweg 4, traject Delft-Schiedam,

uitgebracht aan de minister van Verkeer en Waterstaat, door tussenkomst van de directeur
van de Rijkswaterstaat door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

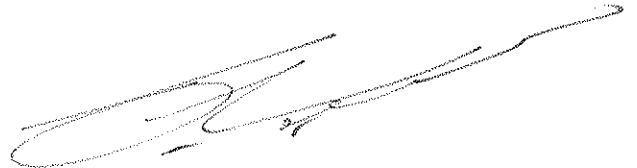
de werkgroep m.e.r. Rijksweg 4

de secretaris

N.v. Buren

dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 10 juli 1996

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER	2
3. Opmerkingen over het MER ten behoeve van de besluitvorming en andere m.e.r.-procedures	2
3.1 Probleemstelling met de daaruit voortkomende alternatieven	2
3.2 Geluid en uitvoeringsvarianten	3
3.3 Lucht	4
3.4 Landschap en cultuurhistorie	4
3.5 Compensatie	4

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 april 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Staatscourant nr. 64 d.d. 29 maart 1996
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, heeft een milieu-effectrapport (MER) opgesteld over het voornemen een verbinding (Rijksweg 4) te realiseren tussen de Kruithuisweg te Delft en het Kethelplein (Rijksweg 20) te Schiedam. De milieu-effectrapportage(m.e.r.)plicht is gekoppeld aan het tracébesluit. De Minister van Verkeer en Waterstaat en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer zijn de bevoegde instanties.

Per brief van 4 april 1996 is de Commissie voor de m.e.r. door de bevoegde instanties verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van het MER¹]. Het MER is op 3 april 1996 ter inzage gelegd. Op 10, 11, 16 en 18 april zijn informatiemarkten gehouden in respectievelijk Den Hoorn, Vlaardingen, Delfgauw en Schiedam-Noord. Openbare hoorzittingen werden gehouden op 13 en 14 mei in respectievelijk Den Hoorn en Schiedam-Noord²].

Op 6 mei 1996 heeft een informeel overleg tussen bevoegde instanties, initiatiefnemer en een deel van de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek werd nadere uitleg gevraagd over de reikwijdte van de probleemstelling en de hieruit voortkomende alternatieven.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie³].

De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming en daarbij op grond van artikel 7.26 van de Wm getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER⁴], zoals vastgesteld op 28 mei 1993;
- op eventuele onjuistheden⁵];
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶].

In dit advies wordt in hoofdstuk 2 het hoofdoordeel over het MER weergegeven en toegelicht. In hoofdstuk 3 geeft de Commissie opmerkingen over het MER met aanbevelingen die in het vervolg van de besluitvorming, bij de evaluatie achteraf of bij andere m.e.r.-procedures betrokken kunnen worden. Deze opmerkingen zijn niet van die zwaarte, dat het eindoordeel in hoofdstuk 2 hierdoor wordt beïnvloed.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen⁷].

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2 voor de kennisgeving hiervan.

3 Zie bijlage 3 voor samenstelling van de werkgroep en verdere projectgegevens.

4 Wm, artikel 7.23, lid 2.

5 Wm, artikel 7.23, lid 2.

6 Wm, artikel 7.10.

7 Zie bijlage 4.

2. OORDEEL OVER HET MER

Het MER geeft een goed inzicht in de voorgenomen activiteit, de alternatieven en de daaraan verbonden milieugevolgen. De Commissie is derhalve van oordeel dat het MER **voldoende** informatie biedt om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij het besluit over de m.e.r.-plichtige activiteit.

De Commissie spreekt haar waardering uit over de diepgang en zorgvuldigheid waarmee de milieu-effecten bepaald zijn.

3. OPMERKINGEN OVER HET MER TEN BEHOEVE VAN DE BESLUITVORMING EN ANDERE M.E.R.-PROCEDURES

3.1 Probleemstelling met de daaruit voortkomende alternatieven

In het MER komt niet duidelijk naar voren dat er verschillende verkeerskundige problemen in het gebied aanwezig zijn, waarvoor ook de oplossingen verschillen. Naar de mening van de Commissie spelen de volgende verkeerskundige problemen in het gebied:

- congestie op de A13;
- congestie op de A20 tussen het Kethelplein en het Kleinpolderplein (A20-west);
- congestie op de A20 tussen het Kleinpolderplein en het Terbregseplein (A20-oost).

De A4- en A13-alternatieven bieden elk een voldoende oplossing voor het eerste probleem. De congestie op de verschillende delen van de A20 wordt door geen van deze alternatieven afdoende opgelost. Het alternatief A13-A13/16 biedt alleen een oplossing voor de A20-oost; het alternatief A13-A24 lost het probleem op de A20-west op en het alternatief A4 biedt slechts een verlichting van de verkeersproblemen op de A20-west. Kortom: geen van de alternatieven blijkt alle drie de problemen op te kunnen lossen.

Dit betekent tevens dat de verschillende opties geen alternatieven zijn voor hetzelfde verkeerskundige probleem, maar (deel)oplossingen bieden voor verschillende problemen⁸). Indien alle congestieproblemen moeten worden verminderd of opgelost, dan zullen – naast een keuze voor verbreding van de A13 of aanleg van de A4 – ook de A13/16 en de A24 aangelegd moeten worden. Een besluit hierover is echter geen doel van dit MER.

Anderzijds maakt dit MER duidelijk dat een besluit over de A4 niet los gezien kan worden van besluiten over oplossingen met betrekking tot verkeersproblemen op aansluitende wegvakken⁹) en dat een en ander verstrekkende consequenties kan hebben op het gebied van het milieu.

8 Zie ook reacties 9, 21, 38, 40, 42, 46, 72, 76 en 83 (bijlage 4).

9 Zie ook reacties 21, 25 en 51 en de zogenoemde standaardbrief 2 (bijlage 4).

■ De Commissie adviseert derhalve in het tracébesluit met betrekking tot de A4 duidelijk aan te geven of louter besloten wordt –mede na een afweging op de milieu-effecten– over de A4 tussen Delft en Schiedam, of dat men kiest voor een bredere benadering van het probleem.

Hoewel het MER niet helder aangeeft welke problematiek centraal staat (en dus: welke oplossingen en te nemen besluiten aan de orde zijn) bevat het wel voldoende informatie over de afzonderlijke oplossingen en over de milieu-effecten die deze oplossingen kunnen veroorzaken. Gaat het besluit alleen over de A4 dan komen in feite alleen de volgende alternatieven in aanmerking: het nulalternatief, het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) en de aanleg van de A4 (met verschillende inrichtingsvarianten). Wordt gekozen voor een bredere benadering, dan zullen ook andere alternatieven (waaronder de A13 + A13/16, A13 + A24, maar mogelijk ook A4 + A13/16, A4 + A13/16 + A24, A13 + A13/16 + A24) aan de orde moeten komen. Deze zullen dan in andere procedures, waaronder een m.e.r., eerst uitgewerkt moeten worden. Voor de aanleg van de A13/16 gebeurt dit al in de m.e.r.-procedure voor het IPNR.

■ De Commissie adviseert bij het ter inzage leggen van het ontwerp-tracébesluit duidelijk te maken welke problemen in deze m.e.r. dienen te worden opgelost en welke alternatieven daarvoor in aanmerking komen.

3.2 Geluid en uitvoeringsvarianten

In het MER wordt niet altijd even duidelijk aangegeven welke uitvoeringsvarianten bij berekeningen van geluid worden gehanteerd¹⁰. Hier gaat het met name om de volgende vragen:

- Wanneer worden maximale of minimale schermvarianten gehanteerd en verhoudt dit zich tot een 'zichtgarantie'¹¹?
- Waarom wordt er niet gestreefd naar het volledig voldoen aan de wettelijke (grens)waarden met betrekking tot geluidhinder¹²?
- Wat zou het milieuvoordeel zijn van de voorgestelde dubbellaags ZOAB en een maximaal scherm bij die delen van het mma die ondergronds worden aangelegd?

■ De Commissie adviseert bij het ontwerp-tracébesluit aan te geven welke uitvoeringsvarianten gekozen worden en wat de motivatie hiervoor is.

Het rapport inzake de geluidreducerende effecten van dubbellaags ZOAB geeft de noodzakelijke reductie van verkeersgeluid langs de A4 weer door de aanleg van dubbellaags ZOAB. Onduidelijk is wat de status van dit rapport is. Zal op grond van deze onderzoeksresultaten het Meet- en Rekenschrift Verkeerslawaai gewijzigd worden?

■ De Commissie adviseert de bevoegde instanties duidelijk te maken wat de status van dit geluidrapport is en of op basis van dit rapport wijziging van het Meet- en Rekenschrift wordt overwogen.

10 Zie ook reactie 33 (bijlage 4).

11 Zie ook reactie 51 (bijlage 4).

12 Zie ook reactie 51 (bijlage 4).

3.3 Lucht

Het onderdeel lucht in het MER is goed verzorgd en het separate luchtrapport is uitstekend. Op één punt maakt de Commissie een kanttekening.

In het MER wordt aangegeven dat de luchtkwaliteit ondanks toename van het verkeer zal verbeteren, door een sterke afname van de voertuigemissies per kilometer. Deze afname van de voertuigemissies/km is gebaseerd op een prognose van het RIVM. Ook wordt echter vermeld dat een recente studie erop duidt dat zonder aanscherping van beleid deze lagere specifieke voertuigemissies niet gehaald zullen worden.

Als met deze studie rekening zou worden gehouden zou dat niet leiden tot een andere rangschikking van de alternatieven. Wel zullen de absolute immissieconcentraties in het studiegebied hoger liggen dan nu aangegeven is. Daarbij kan worden geconstateerd dat de grenswaarden voor de luchtkwaliteit in hogere mate worden overschreden¹³].

■ De Commissie gaat ervan uit, dat hier via het evaluatie-onderzoek voldoende aandacht zal worden besteed.

3.4 Landschap en cultuurhistorie

Het MER en de bijlagen¹⁴] bevatten een landschappelijke en cultuurhistorische waardering. Aangegeven wordt dat de aanleg van de A4 landschappelijke en cultuurhistorische waarden aantast. Aangezien de A4 een vrijwel volledig gaaf en cultuurhistorisch waardevol open slagenlandschap doorsnijdt, had naar de mening van de Commissie de beoordeling van deze doorsnijding een zwaarder accent dienen te krijgen¹⁵]. Echter een zwaardere beoordeling van deze aspecten zou niet hebben geleid tot een andere volgorde van de verschillende alternatieven.

3.5 Compensatie

Bij de uitwerking van de compensatie de milieu-effecten van de verschillende alternatieven worden terecht de effecten die veroorzaakt worden door uitvoering van de plannen van de Reconstructiecommissie niet meegenomen. Een van de effecten van de reconstructie is een afname van 30 tot 50 % van de weidevogels¹⁶].

Het was de Commissie niet duidelijk of en in hoeverre deze achteruitgang (mede) veroorzaakt wordt door de aanleg van de A4, daar de Reconstructiecommissie bij het opstellen van haar plannen reeds is uitgegaan van aanleg van de A4.

13 Zie ook reacties 10, 15, 24, 36, 38, 50 en 51 en de zogenoemde standaardbrief 1 (bijlage 4).

14 Deelstudie *Landschap, natuur en cultuurhistorie*, Deelrapport *Mogelijke effecten op het voorkomen van broedvogels*.

15 Zie ook reacties 26, 51, 66 en 81 (bijlage 4).

16 Zie ook reactie 24 (bijlage 4).

Indien hiervan sprake zou zijn, zou compensatie van (dat deel van) deze effecten van de plannen van de Reconstructiecommissie eveneens onderdeel uit dienen te maken van het compensatieplan voor de A4 en zou het huidige compensatieplan te weinig omvatten.

Uit de toelichting van de initiatiefnemer heeft de Commissie begrepen, dat de schade aan de weidevogelpopulatie van 30 tot 50 % niet de A4 omvat.

groen

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieu-effectrapport
Rijksweg 4, traject Delft-Schiedam

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 april 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

Hoofddirectie van de Waterstaat

Aan
de Voorzitter van de
Commissie voor de Milieu-
effectrapportage,
ir. P. van Duursen
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Viner	C	voor de
		milieu-effectrapportage
document	12 APR. 1996	
nummer	628-96	
doosnummer	480-83	
kopie naar	UB/prei/Schiedam	

Contactpersoon
ir M.R.W. Bos

Datum
4 april 1996

Ons kenmerk
IO 216291

Onderwerp
Tracéwet-\m.e.r.-procedure-Rijksweg 4 Delft-Schiedam

Doorkiesnummer
070-351 90 52

Bijlage(n)
1

Uw kenmerk
--

10 APR. 1996

Geachte heer Van Duursen,

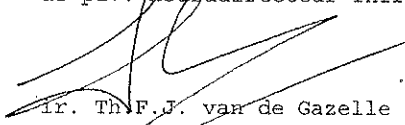
Hierbij verzoek ik u mij overeenkomstig de Wet Milieubeheer advies uit te brengen over de Trajectnota/MER Rijksweg 4 Delft-Schiedam.

De nota doorloopt de Tracéwet-procedure en zal in dat kader mede ten behoeve van de m.e.r.-procedure ter inzage worden gelegd. De terinzagelegging is voorzien vanaf 3 april 1996. De inspraaktermijn sluit op 29 mei 1996. Voorts zijn op 13 mei en 14 mei hoorzittingen gepland. Bijgesloten treft U de betreffende publicatie.

Ik verzoek U om Uw advies vóór 3 juli 1996 uit te brengen. Het benodigd aantal rapporten zal U rechtstreeks door de Directie Zuid-Holland worden toegezonden.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
de Directeur-Generaal van de Rijkswaterstaat,
namens deze,
de plv. Hoofddirecteur Infrastructuur en Bouwbeleid,


ir. Th. F. J. van de Gazelle

Postadres: Postbus 20906, 2500 EX Den Haag
Bezoekadres: Johan de Wittlaan 3

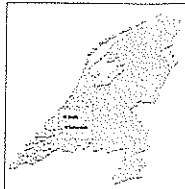
Telefoon 070-3518080
Telefax 070-3518335

BIJLAGE 2

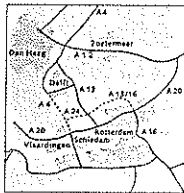
Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 64 d.d. 29 maart 1996

Inspraakprocedure Trajectnota/MER Rijksweg 4 Delft-Schiedam

Het ministerie van Verkeer en Waterstaat wil de verkeers- en milieuwijziging in de zuidvleugel van de randstad verbeteren. De verwachting is dat men zich in de toekomst tussen Rotterdam en Den Haag meer gaat verplaatsen door de bevolkingsgroei en de economische ontwikkeling komen er meer woningen en bedrijfslocaties in het gebied. Het probleem op de bestaande hoofdverbinding tussen Den Haag en Rotterdam, de A15, evenals op de A20, het noordelijke deel van de ring Rotterdam, zal daardoor groter worden. Uitbreiding van het wegennet, in de vorm van de A4, kan daarvoor een oplossing bieden.



Tussen het knooppunt IJerbeij en Delft is reeds een begin gemaakt met de aanleg van de A4. Voor het gedeelte door Midden-Delfland, tussen de Kruitbusweg in Delft en het Kethelplein in Schiedam is de weg nog niet in alle gemeentelijke bestemmingsplannen opgenomen. Daarvoor is een milieu-effectrapportage noodzakelijk die wordt gecombineerd met een trajectprocedure. In het kader daarvan zijn ook andere oplossingen voor verbetering van de verkeersafwikkeling onderzocht. Het betreft de aanleg van een tramverbinding tussen Delft en Schiedam en de verbinding van de A15 in combinatie met de aanleg van nieuwe infrastructuur parallel aan de A20.



Bestuursvorming

De resultaten van het traject- en het milieu-onderzoek zijn beschreven in de Trajectnota/MER Rijksweg 4 Delft-Schiedam. Op basis van de informatie in deze nota en alle reacties diantop bepalen de minister van Verkeer en Waterstaat en de minister van Volksgezondheid, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, een standpunt en nemen ze uiteindelijk - nadat eerst een ontwerp-tracebesluit in de inspraak is gebracht - een tracebesluit. Hierna aan de orde is de inspraak op de Trajectnota/MER. In het kader daarvan wordt een keer te gelijke gesteld een zijkant mening over de inhoud van deze nota kenbaar te maken.

Ten inzage: Trajectnota/MER

Ten behoeve van de inspraak zal de Trajectnota/MER Rijksweg 4 Delft-Schiedam, vanaf 3 april 1996 gedurende de gebruikelijke openingstijden ter inzage liggen op:

- de gemeentehuizen van de gemeenten Delft, Pijnacker, Rotterdam (en op de stadskantoren van de deelgemeenten Overschie en Hildegarberg-Schiebroek), Rijswijk, Schiedam, Schipluiden en Vlaardingen;
- de hoofdvestiging van de in bovengenoemde gemeenten aanwezige openbare bibliotheek almede in de filialen: Schiedam-Noord, Vlaardingen-Heyl, Schipluiden-Den Hoorn, Delft-Tantheil, Rotterdam-Overschie, Rotterdam-Hillegersberg en Rotterdam-Schiebroek, het provinciehuis Zuid-Holland, Prinses Beatrixlaan 15 te Den Haag;
- het kantoor van het Hoogheemraadschap Delfland, Phoenixstraat 32 te Delft;
- het kantoor van de Reconstructiecommissie Midden-Delfland, Motorenweg 51 te Delft;
- het kantoor van het Samenwerkingsorgaan Westland, Herenstraat 6 te Naaldwijk;
- de bibliotheek van Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, Boompjes 200 te Rotterdam.

Na afloop van de inspraaktijd kunnen de Trajectnota/MER en de andere relevante stukken in ieder geval nog in de bibliotheek van Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland worden ingezien.

Informatiemarkten

Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland zal door middel van vier informatiemarkten nadere informatie verstrekken over de Trajectnota/MER en de plannen met betrekking tot verbetering van de verkeersafwikkeling tussen Rotterdam en Den Haag. De informatiemarkten vinden plaats op:

Woensdag 10 april Sporthal de Hoornbloem
Koningin Julianaplein 1
te Den Hoorn

Donderdag 11 april Stadsgehoorzaal
Schiedamsedijk 51
te Vlaardingen

Dinsdag 16 april Hervormd Kerkelijk Centrum
Dellgaw
Zuidendijkweg 7 te Dellgaw

Donderdag 18 april De Blauwe Brug
Bachplein 590 te Schiedam-Noord

De informatiemarkten zijn geopend van 17.00 tot 21.00 uur. (De Blauwe Brug is geopend vanaf 17.30 uur.)

Schriftelijke inspraak

Degenen die van de mogelijkheid tot inspraak gebruik willen maken, kunnen dit schriftelijk doen. U wordt tot uiterlijk 29 mei 1996 in de gelegenheid gesteld een schriftelijke reactie te zenden aan:

Secretariaat Inspraak Rijksweg 4
Delft-Schiedam
Kneuterdijk 6
2514 EN Den Haag

Degenen die een schriftelijke inspraakreactie intended, kunnen verzoeken hun persoonlijke gegevens niet bekend te maken. De ingekomen reacties zullen uiterlijk vanaf 12 juni gedurende tenminste een maand op de eerder genoemde adressen ter inzage worden gelegd.

Mondelinge reactie

Vooraf bestaat de mogelijkheid uw mening naar voren te brengen tijdens een tweetal openbare hoorzittingen. Deze vinden plaats op:

Maandag 13 mei Sporthal de Hoornbloem
Koningin Julianaplein 1
te Den Hoorn

Dinsdag 14 mei De Blauwe Brug
Bachplein 590 te Schiedam-Noord

Beide hoorzittingen vangen om 19.30 uur aan (zaal open om 19.00 uur).

Degenen die gebruik willen maken van deze mondelinge inspraakmogelijkheid worden verzocht dit uiterlijk 1 mei 1996 te melden bij het Secretariaat Inspraak Rijksweg 4 Delft-Schiedam.

Van de hoorzittingen zullen verslagen worden gemaakt. Deze verslagen zullen uiterlijk 14 dagen na de laatste gehouden hoorzitting gedurende tenminste een maand op de eerder genoemde adressen ter vaac worden gelegd.

Bestellen Trajectnota/MER

De Trajectnota/MER Rijksweg 4 Delft-Schiedam kan worden besteld door 30,00 over te maken op postgirorekening 425110 ten name van Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland te Rotterdam onder vermelding van: Trajectnota RW 4.

De nota is ook te koop op de informatiemarkten.

Gratis Samenvatting Trajectnota/MER

De Trajectnota/MER Rijksweg 4 Delft-Schiedam is samengevat in de brochure 'Trajectnota/MER in kort bestek'. Een gratis exemplaar van deze brochure kan schriftelijk of telefonisch worden aangevraagd bij Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, kavw 606, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam, telefoonnummer 010 - 402 66 66 (tussen 10.00 en 16.00 uur). De brochure is levens lang verkrijgbaar tijdens de informatiemarkten.

Informatie

Voor nadere informatie over de inhoud van de Trajectnota/MER Rijksweg 4 Delft-Schiedam kunt u zich wenden tot Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, telefoonnummer 010 - 402 66 66 (tussen 10.00 en 16.00 uur). Voor inlichtingen over de inspraakprocedure kunt u zich wenden tot het Secretariaat Inspraak Rijksweg 4 Delft-Schiedam, telefoonnummer 070 - 361 87 75.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland

Bevoegd gezag: minister van Verkeer en Waterstaat

Besluit: tracébesluit

Categorie Besluit m.e.r. 1994: 1.1

Activiteit: Aanleg van rijksweg 4 (A4), het gedeelte tussen de Kruithuisweg (provinciale weg 470) te Delft en het Kethelplein (A20) te Schiedam

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 1 maart 1993

richtlijnenadvies uitgebracht: 3 mei 1993

richtlijnen vastgesteld: 28 mei 1993

kennisgeving MER: 29 maart 1996

toetsingadvies uitgebracht: 10 juli 1996

Samenstelling van de werkgroep:

ir. W.J. van Doorn

ing. R.P.M. Janssen (toetsingsadvies)

ir. W.H.A.M. Keijsers

ir. K. Nije

dr.ing. A. von Meier (advies voor richtlijnen)

drs. L.E. Snuif-Verwey

mr. A.A.M.F. Staatsen (voorzitter; advies voor richtlijnen)

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter; toetsingsadvies)

Secretaris van de werkgroep: dr. N.W.M. van Buren

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	960409	M. Karelse	Vlaardingen	960617
2.	960415	C.W. Verhulst	Vlaardingen	960617
3.	960411	H. Vastenholt	Vlaardingen	960617
4.	960411 960508	R. Lichtendahl	Vlaardingen	960617
5.	960415	Naam en adres bekend bij secr.	Schiedam	960617
6.	960416	F.H. van den Hooren	Pijnacker	960617
7.	960418	H.S. Elsinga	Schiedam	960617
8.	960415	Watersportbelangenvereniging Midden-Delfland KNWV Werkgroep	Vlaardingen	960617
9.	960424	J. van der Lelij	Vlaardingen	960617
10.	960424	Naam en adres bekend bij secr.		960617
11.	960424	J. Schröder	Schiedam	960617
12.	960430	P. Jordens	Vlaardingen	960617
13.	960429	R. Walhout	Amstelveen	960617
14.	960505	J.H. van Maanen	Den Hoorn	960617
15.	960506	Dhr. R. Ruigrok/Mw. I. Manukilej	Schiedam	960617
16.	960502	Dhr. D. Maltha	Schiedam	960617
17.	960506	D.H. Nuyen-Kuiten	Schiedam	960617
18.	960506	C. Knook	Schiedam	960617
19.	960509	J. Lagerwerf	de Lies	960617
20.	960518	Vereniging voor Natuur- en Milieu- bescherming Noordrand Rotterdam	Rotterdam	960617
21.	960517	Mw. E.J. v/d Berg-Grottendieck	Putte	960617
22.	960517	A. Engelbert	Rotterdam	960617
23.	960505	Dhr. J. van der Veen	Delft	960617
24.	960518	H. Tetteroo	Delft	960617

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
25.	960520	Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Rotterdam en de Beneden-Maas	Rotterdam	960617
26.	960520	Rover afdeling Rijnmond	Rotterdam	960617
27.	960514	Fam. Keijzer	Schiedam	960617
28.	960520	Fam. Dellevoet	Schiedam	960617
29.	960510	C.H. Vervalt	Schiedam	960617
30.	960522	L.G.E. Smid	Den Haag	960617
31.	960520	Wijk- en bewonersvereniging Woudboek	Schiedam	960617
32.	960521	H.C. Scheffer	Den Haag	960617
33.	960522	Belangenvereniging Buitenhof Zuid-West	Delft	960617
34.	960525	AVVN	Almere	960617
35.	960523	mr. P. Meuldijk	Vlaardingen	960617
36.	960515 960523	C.H. Munnik	Schiedam	960617
37.	960524	Gasunie Groningen	Groningen	960617
38.	960524	Deelgemeente Overschie	Rotterdam	960617
39.	960523	Bewonersvereniging "Zwaluwenlaan" H.M. Rademakers	Vlaardingen	960617
40.	960524	Vereniging tegen Milieubederf in en om het Nieuwe-Waterweggebied H. Boerma	Rotterdam	960617
41.	960527	Bewonerscomité "Vlaardingen tegen Rijksweg 19"	Vlaardingen	960617
42.	960626	Milieudefensie-Delft	Delft	960617
43.	960527	B. den Blaauwen	Schiedam	960617
44.	960525	drs. W.J. Meyers	Schiedam	960617
45.	960525	Fam. G. 't Hart	Schiedam	960617
46.	960527	Fam. C.H. van Velzen	Schiedam	960617
47.	960524	J.P.B. Lansbergen	Schiedam	960617
48.	960527	J. van der Waal	Schiedam	960617

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
49.	960527	J. Valkenburg	Schiedam	960617
50.	960523	ir. M.G.R. Bosma	Schiedam	960617
51.	960527	Werkgroep Stop Rijksweg 19 H. Tetteroo	Delft	960617
52.	960528	Woningstichting Noordvest	Schiedam	960617
52.	960528	prof. ir. K. Duijvestein	Delft	960617
53.	960529	Werkgroep Conciliair Proces P. Wapenaar (+ 55 anderen)	Vlaardingen	960617
54.	960603	Werkgroep Stop Rijksweg 19 H. Tetteroo	Delft	960617
55.	960502	Dhr./Mw. Son	Rotterdam	960617
56.	960526	J.D. de Romph	Schiedam	960617
57.	960526	Wijk- en bewonersvereniging "Midden-Delfland"	Schiedam	960617
58.	960528	B.J.A.M. Muijselaar	Schiedam	960617
59.	960528	A.M. Graal/P.E. Doornebal	Vlaardingen	960617
60.	960527	G.E.M. Opstal/H.M.G. van Oorschot	Schiedam	960617
61.	960523	VVD-Gemeenteraadsfractie Schie- dam	Schiedam	960617
62.	960528	ir. F.E. Stofberg	Delft	960617
63.	960524	Fam. R.F. Noordijk	Schiedam	960617
64.	960523	A.H. Casteleijn	Rotterdam	960617
65.	960527	J.M. Pieterse	Rotterdam	960617
66.	960524	Railned B.V. H.B.Th. van den Berg	Utrecht	960617
67.	960525	E. Vermaas/T. Vermaas	Schiedam	960617
68.	960525	H.P. Kuurstra	Schiedam	960617
69.	960528	P. van Klink	Rotterdam	960617
70.	960527	Fietersbond enfb C.A. de Vette	Schiedam	960617
71.	960527	Bewoners Vereniging Schiedam-Zuid A. Bons	Schiedam	960617

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
72.	960527	Comité verontruste bewoners Schiedam-Noord inzake Rijksweg 19	Schiedam	960617
73.	960528	ir. E.G. Israëls	Delft	960617
74.	960527	A.G. Onnekink	Schiedam	960617
75.	960528	Zuidhollands Landschap B.L. Polderman	Rotterdam	960617
76.	960528	Vereniging voor Natuur- en Milieubescherming Pijnacker R.A. Makkink	Pijnacker	960617
77.	960528	Fam. L.M. Weeda	Schiedam	960617
78.	960527	Midden-Delfland Vereniging F.W. van Ooststroom	Vlaardingen	960617
79.	960530	EVO-Regionaal kantoor West-Nederland R.A. van Streun	Zoetermeer	960617
80.	960528	J. Sloot	Vlaardingen	960617
81.	960524	L. Korsten	Schiedam	960617
82.	960530	G.A.R.H. Adriansjah	Schiedam	960617
83.	960530	ing. M. Mollink	Schiedam	960617
84.	960531	Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat C.W.A.O. van Raalten	Den Haag	960617
85.	960522	ROB	Amersfoort	960617

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
		<u>Standaardbrief 1</u>		
500.		K. van Santen		960617
501.		R.M. van Dijk		960617
502.		P.J. Kassel		960617
503.		J. Kuhn		960617
504.		J.A.J. van den Bosch		960617
505.		C. Berkouwen		960617
506.		H. Pieterse		960617
507.		S. Bars		960617
508.		Y. Vervoort		960617
509.		R.A.F. Ingelse		960617
510.		R.J. Timmer		960617
511.		H.F. Horstink		960617
512.		J.J. Boog-Oppe		960617
513.		W.A. van Pelt		960617
514.		E. Nijhoff		960617
515.		P.J.M. de Kok		960617
516.		C. Lamers		960617
517.		N.G. van Slobb		960617
518.		Th. Zwanenburg		960617
519.		P. Verkerk		960617
520.		H. Allewelten		960617
521.		dr. ir. L.J. van Vliet		960617
522.		C. Groenendaal		960617
523.		Fam. Plomp-Olivier		960617
524.		W.T.J. van de Meibel		960617
525.		E.C. van Beek		960617
526.		Dhr./Mw. Bosman		960617
527.		J. van der Linden		960617

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
528.		E. Verkade		960617
529.		C. de Graaff		960617
530.		Dhr./Mw. Van Holten		960617
531.		J.N. Nellen		960617
532.		C. Manger		960617
533.		J. Kunen		960617
534.		W.Chr. Kastelein		960617
535.		mr. J.J. Bos		960617
		<u>Standaardbrief 2</u>		
600.		H. Brinkman		960617
601.		M.R.A. Stroetinga		960617
602.		M. Stroetinga		960617
603.		M. Stroetinga-Holt		960617
604.		J.A.C. Stroetinga		960617