

**Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Centrale Bewerkingseenheid voor afgewerkte olie
Paktank/Texaco te Botlek**

11 februari 1994

490-76

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Centrale Bewerkingseenheid voor afgewerkte olie Paktank/Texaco te Botlek / [Commissie voor de milieu-effectrapportage].

- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-905237-600-3

Trefw.: milieu-effectrapportage; Botlek / olie; verwijdering; Botlek.



commissie voor de milieu-effectrapportage

het college van Gedeputeerde Staten van de
provincie Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

uw kenmerk
64769

uw brief
d.d. 24 november 1993

ons kenmerk
U127-94/Ver/ab/490-78

onderwerp
Toetsingsadvies over CBE afgewerkte olie
Paktank/Texaco te Botlek

doorkiesnr.
030 - 347 650

Utrecht,
11 februari 1994

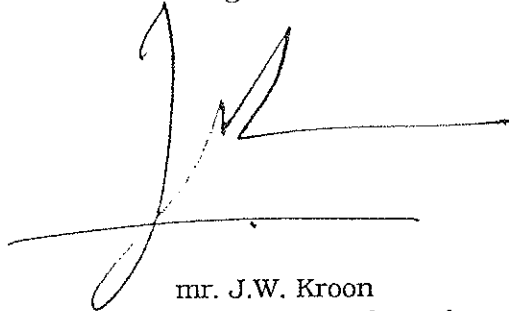
Met bovengenoemde brief stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over *Centrale Bewerkingseenheid voor afgewerkte olie Paktank/Texaco te Botlek*.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

In haar advies constateert de Commissie dat het MER belangrijke informatie over de zogenaamde asfaltflux mist. De informatie in het MER schiet op een tweetal punten ernstig tekort: ① het uitlooggedrag bij toepassing van de asfaltflux in wegverharding en ② de mogelijkheden van andere toepassingen en van verdere be- of verwerking van de asfaltflux. Daardoor is het ook niet goed mogelijk om aan te geven of de voorgestane methode van be- en verwerken, voor wat betreft het milieu-aspect, kan worden aangemerkt als een doelmatige verwijdering van afgewerkte olie. Tijdens het gesprek met bevoegd gezag en initiatiefnemer over het concept-advies is namens uw college meegedeeld dat deze ontbrekende informatie bij de ontwerp-beschikking ter visie zal worden gelegd.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,



mr. J.W. Kroon
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
CBE voor afgewerkte olie Paktank\Texaco

In afschrift aan: Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland
Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Centrale Bewerkingseenheid voor afgewerkte olie
Paktank/Texaco te Botlek

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport
Centrale Bewerkingseenheid voor afgewerkte olie Paktank/Texaco te Botlek,

uitgebracht aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland
(coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage;
namens deze,

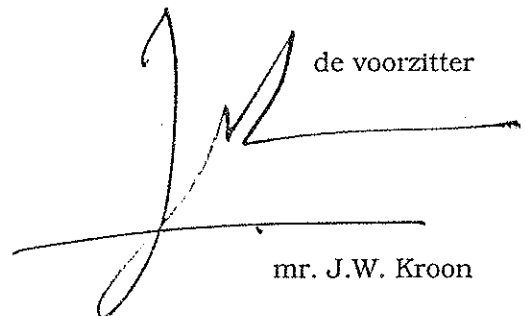
de werkgroep m.e.r. CBE Paktank/Texaco te Botlek

de secretaris



drs. A.L. Vernooij

de voorzitter



mr. J.W. Kroon

Utrecht, 11 februari 1994

INHOUDSOPGAVE

	Pagina	
1	Inleiding	1
2	Algemeen oordeel over het MER	2
3	Toetsing van het MER op onderdelen	3
	3.1 Inleiding	3
	3.2 Probleemstelling, doel en motivering	3
	3.3 Beschrijving voorgenomen activiteit en alternatieven	4
	3.4 Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling	4
	3.5 Milieu-effecten	5
	3.6 Leemten in kennis en informatie	5

Bijlagen

- 1 Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 november 1993 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
- 2 Tekst openbare bekendmaking in de Staatscourant, nr. 227 d.d. 25 november 1993.
- 3 Projectgegevens.
- 4 Lijst van inspraakreacties en adviezen.

1

INLEIDING

Paktank Nederland BV (PTN) en Texaco Petroleum Maatschappij (Nederland) BV (Texaco) hebben het voornemen om gezamenlijk een Centrale Bewerkingseenheid (CBE) voor afgewerkte olie in Nederland op te richten en in werking te hebben. De CBE zal een capaciteit krijgen van minimaal 60.000 ton per jaar en zal worden opgericht op het terrein van PTN's dochter Paktank Industrial Distillation BV (PID), aan de Oude Maasweg 6 te Botlek-Rotterdam.

Voor het oprichten en in werking hebben van de inrichting is een vergunningaanvraag ingediend op grond van de Wet milieubeheer (Wm). Voor het verlenen van de vergunning is een verklaring van geen bezwaar van de minister van VROM nodig, ingevolge artikel 8.35 e.v. van de Wm. Het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland is in het onderhavige geval bevoegd gezag met betrekking tot de Wm-vergunning. Op grond van informatie in het milieueffectrapport (MER) heeft de minister van Verkeer en Waterstaat, als bevoegd gezag voor de vergunning Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo), besloten dat in het kader van de Wvo kan worden volstaan met een melding. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland coördineren de voorbereiding en de behandeling van het MER en de vergunningen. Ten behoeve van de vergunningverlening wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) gevolgd.

Per brief van 24 november 1993 heeft het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het MER *Centrale bewerkingseenheid voor afgewerkte olie Paktank Botlek, Rotterdam*.^{1]} Het MER werd bekend gemaakt op 25 november 1993.^{2]}

De Commissie dient een oordeel te geven over het MER, waarbij zij als toetsingskader hanteert:

- de regels voor de inhoud van een MER, zoals gesteld in artikel 7.10 en artikel 7.11 van de Wm;
 - de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door bevoegd gezag op 10 juni 1993;
 - de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (Wm, artikel 7.23, tweede lid).
- Conform artikel 7.26 tweede lid van de Wm heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen opmerkingen over het MER in beschouwing genomen. Voor een overzicht van deze reacties wordt verwezen naar bijlage 4. Voor zover deze reacties betrekking hebben op milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit werden zij door de Commissie in het advies verwerkt.

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat het MER in grote lijnen een goed beeld geeft van de voorgenomen activiteit, de mogelijke alternatieven en de mogelijke gevolgen voor het milieu. Het MER verschaft veel relevante informatie en is goed leesbaar en begrijpelijk. Daartoe dragen ook de duidelijke (technische) blokschema's bij.

De Commissie is desondanks van oordeel dat het MER belangrijke informatie over de asfalt-flux mist. Aanvullende informatie op dit punt acht de Commissie noodzakelijk om het bevoegde gezag in staat te stellen het milieu-aspect een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming.

Asfaltflux

In de richtlijnen § 4.3.6 wordt gevraagd de mogelijkheden van nuttige toepassing of hergebruik van eindprodukten te beschrijven. Daarbij wordt in het bijzonder gevraagd aandacht te besteden aan de uitloogbaarheid van metalen bij toepassing van de asfaltflux in wegverharding. In § 4.4 van de richtlijnen wordt vervolgens gevraagd varianten op onderdelen van de voorgenomen activiteit te beschrijven. Daarbij wordt onder meer gevraagd naar de variant waarbij de eindprodukten (met name de asfaltflux) verder worden be- of verwerkt ter verbetering van de kwaliteit (minimale verontreiniging) ten behoeve van een optimale nuttige toepassing.

In het MER wordt onvoldoende aandacht besteed aan:

- de mogelijkheden voor en de gevolgen van toepassing of hergebruik van asfaltflux. Met name de uitloogbaarheid van metalen bij toepassing in wegverharding is onvoldoende beschreven;
- de mogelijkheden om de asfaltflux verder te bewerken. Informatie ontbreekt bijvoorbeeld over de mogelijkheden en milieu-effecten van vergassing van de asfaltflux of van verdere be- of verwerking (bij derden).

De informatie in het MER is op beide punten summier en verschaft onvoldoende inzicht in mogelijke alternatieven en in de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit. Daardoor is het ook niet goed mogelijk aan te geven of de voorgestane methode van be- en verwerken, voor wat betreft het milieu-aspect, kan worden aangemerkt als een doelmatige verwijdering van afgewerkte olie (zie ook § 3.2 van dit advies).

In het MER (pagina 111) wordt aangegeven dat naar de indirecte effecten verbonden aan de toepassing van de asfaltflux, nog onderzoek wordt uitgevoerd. Het vooralsnog ontbreken van deze informatie kan niet, zoals in het MER (pagina 117) gebeurt, worden aangemerkt als leemte in kennis. Immers informatie hieromtrent is essentieel voor de besluitvorming vanwege de directe relatie met het bovengenoemde doelmatigheidsaspect.^{3]}

Inmiddels is over de toepassingsmogelijkheden in asfalt een rapport beschikbaar gekomen, dat in opdracht van het Ministerie van VROM is vervaardigd.^{4]}

3 Ook in de richtlijnen (§ 8.1) staat aangegeven dat essentiële informatie niet als leemte in kennis mag worden aangeduid.

4 Beleidsonderbouwend Onderzoek Afgewerkte olie Texaco/Paktank. NPC-rapport 92394. Hoevelaken, 1993.

Tijdens het gesprek over het concept-advies met bevoegd gezag en initiatiefnemer op 4 februari 1994 is gebleken dat naast dit rapport ook andere informatie (al dan niet op schrift) bij de initiatiefnemer bekend is, die zou kunnen voorzien in de gewenste aanvulling. Namens het bevoegde gezag is toegezegd dat aanvullende informatie beschikbaar zal worden gesteld over:

- het uitlooggedrag van de asfaltflux bij toepassing in wegverharding; onderzoeksgegevens uit het buitenland; resultaten van het onderzoek van VROM (daarbij aandacht voor representativiteit van onderzochte monsters);
- de mogelijkheden voor andere toepassingen dan wel verdere be- of verwerkingsmogelijkheden.

Om ook andere belangstellenden van de inhoud kennis te kunnen laten nemen, zal deze informatie met de ontwerp-beschikking ter inzage worden gelegd.

De Commissie heeft deze aanvullende informatie niet bij het opstellen van het voorliggende toetsingsadvies betrokken.

3 TOETSING VAN HET MER OP ONDERDELEN

3.1 Inleiding

De opmerkingen die in dit hoofdstuk worden gemaakt, zijn bedoeld als aandachtspunten bij de verdere besluitvorming over het voornemen.

3.2 Probleemstelling, doel en motivering

Doelmatigheid

Het huidige voornemen is een direct uitvloeisel van het overheidsbeleid, recentelijk verwoord in het Meerjarenprogramma verwijdering gevaarlijk afval, om te komen tot een doelmatige verwijderingsstructuur van afgewerkte olie. In het MER wordt aangegeven dat voor de vergunning een verklaring van geen bezwaar moet worden verleend door de minister van VROM (§ 3.2). Daarbij zal een toetsing plaatsvinden naar de doelmatigheid van het voornemen. Aspecten van doelmatigheid zijn: continuïteit, effectieve en efficiënte verwijdering, capaciteit (en spreiding) en effectief toezicht.

In het MER worden de doelmatigheidsaspecten kort beschreven; niet beschreven wordt echter hoe de voorgenomen activiteit zich verhoudt tot deze aspecten. De Commissie meent dat met name voor het aspect *effectieve en efficiënte verwijdering* in het MER onvoldoende informatie wordt verschaft. Om dit aspect goed te kunnen beoordelen en te vergelijken met andere mogelijke bewerkingstechnieken, is meer informatie wenselijk over de asfaltflux.

Keuze bewerkingstechniek

In de richtlijnen (§ 4.2.1 en 4.2.2) wordt een overzicht gevraagd van de beschikbare bewerkingstechnologieën voor afgewerkte olie. Daarbij dienen onder meer de milieuhygiënische aspecten te worden betrokken. Tevens worden de overwegingen gevraagd, waaronder milieuhygiënische, die tot de keuze van deze bewerkingstechniek hebben geleid.

In het MER worden de verschillende technieken helder beschreven (§ 4.2). De vergelijking van de verschillende alternatieven vindt daarbij vooral op technische gronden plaats. Een vergelijking op grond van verschil in milieueffecten van de verschillende be- en verwerkingsprocessen en de daarbij geproduceerde eindprodukten blijft onderbelicht. Daardoor blijft onduidelijk in hoeverre de gekozen technologie vanuit milieu-oogpunt, los van andere overwegingen die de keuze hebben beïnvloed, de best mogelijke oplossing biedt.

3.3 Beschrijving voorgenomen activiteit en alternatieven

De beschrijving van de voorgenomen activiteit in het MER is sterk gericht op een beschrijving van de 'hard-ware' en de proces-stappen. De procesinformatie zelf blijft echter onderbelicht. In de richtlijnen wordt ook gevraagd een stroomschema van stoffen en verontreinigingen en naar massa- en energiebalansen. In de rapporttekst zelf is deze informatie niet opgenomen. Beperkte informatie hieromtrent wordt slechts gegeven in bijlage 11. De procesgang van bijvoorbeeld zwavel en PAK's ^{5]} en de samenstelling van de afvalwaterstromen blijft daardoor onduidelijk.

Naar het oordeel van de Commissie zijn gegevens over de samenstelling van ingaande en uitgaande stromen van belang voor de verdere besluitvorming. Geadviseerd wordt deze informatie bij de ontwerp-beschikking ter visie te leggen.

Alternatieven en varianten

Bij de beschrijving van alternatieven en varianten wordt onvoldoende aandacht besteed aan de asfaltflux. Verwezen wordt naar § 2 van dit advies, alwaar dit punt uitgebreid aan de orde is gesteld.

In de richtlijnen wordt tevens gevraagd naar varianten voor de zuivering van afvalwater met een hoger rendement en varianten met toepassing van aanvullende waterbehandeling. In het MER is de beschrijving op dit punt zeer summier. Aandacht had bijvoorbeeld ook besteed kunnen worden aan oxydatietechnieken of toepassing van actieve kool als mogelijkheden van aanvullende waterbehandeling.

3.4 Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling

In het MER (pagina 88) wordt gesteld dat door de uitvoering van KWS2000-maatregelen het aantal stank-gehinderden zal worden teruggebracht. De Commissie merkt op dat hier een onjuist verband wordt gelegd, omdat het project KWS2000 tot doel heeft emissies van koolwaterstof te beperken (in zijn algemeenheid) en zich niet richt op het voorkomen van stankhinder.

Verder wordt vermeld dat de KWS2000-maatregelen voor PTN zijn uitgewerkt in het VOTOB-convenant. Dit convenant is echter met de bedrijfstak gesloten om, rekening houdend met de beperkte economische mogelijkheden van de bedrijfstak, een afgesproken reductiedoelstelling in het jaar 2000 te bereiken,

5 Zie richtlijnen § 4.3.5. Zie ook inspraakreactie 1, bijlage 4.

die echter minder ver gaat dan met volledige uitvoering van KWS2000-maatregelen zou kunnen worden bereikt.

Vervolgens wordt aangegeven dat een emissiereductie zal plaatsvinden, doordat een aantal tanks, die voor de opslag van benzine gebruikt kunnen worden, voor dat doel niet meer gebruikt zullen worden. Daarbij maakt de Commissie de kanttekening, dat deze emissie toch al zou worden teruggebracht als voor deze tanks KWS2000-maatregelen zouden worden getroffen. Opslag van benzine in tanks met druk-/vacuümventielen is niet overeenkomstig de stand van de techniek en zou op termijn toch aangepast moeten worden.

3.5 Milieu-effecten

In de richtlijnen wordt, zoals gebruikelijk, niet alleen gevraagd om de emissies te beschrijven, maar ook de invloed van deze emissie op de milieutoestand (achtergrondconcentraties lucht, waterkwaliteit en dergelijke). In het MER blijft bij de compartimenten lucht en water de beschrijving beperkt tot emissies. Er is geen grondconcentratie of depositie berekend. Dat is strikt genomen in strijd met de richtlijnen en met de in een MER te volgen systematiek. Ook in de Samenvatting ontbreekt deze informatie. De bestaande milieutoestand wordt niet gebruikt als referentiesituatie.

De verwachting is weliswaar dat die effecten verwaarloosbaar zullen zijn tegen de achtergrondconcentraties, maar dit is nergens expliciet aangegeven.

3.6 Leemten in kennis en informatie

Naar het oordeel van de Commissie kan de onzekerheid over het uitlooggedrag van asfaltflux niet als leemte in kennis worden aangemerkt. De motivering daarvoor is reeds gegeven in §2 van dit advies.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het
milieu-effectrapport
Centrale Bewerkingseenheid voor
afgewerkte olie Paktank/Texaco te Botlek


(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1


Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 november 1993 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

INGEKOMEN 30 NOV. 1993

Provinciehuis
Koningskade 1
2596 AA 's-Gravenhage
Postbus 90602
2509 LP 's-Gravenhage
Telefoon (070) 3116611
Telefax 31068 cdkzh nl

 Provincie Zuid-Holland
Dienst Water en Milieu

Commissie voor de Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	01 DEC. 1993
nummer:	1436-93
door:	490-490/m 59
aan:	Von/Sc/Puo/Bib

Dienst : Dienst Water en Milieu Ons kenmerk: 64769
Afdeling : Algemeen Beleid en Coördinatie
Contactpersoon: I.M.J. Vries
Doorkiesnr. : 070 - 3116697
Onderwerp : Milieu-effectrapport en vergunningaanvragen;
PAKTANK Nederland BV en TEXACO t.b.v. de Centrale
Bewerkingseenheid voor afgewerkte olie.

's-Gravenhage, 24 november 1993

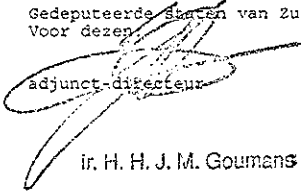
Ter voldoening aan de desbetreffende bepalingen van de Wet milieubeheer (Wm) doen wij u hierbij toekomen: exemplaar van de aanvraag om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm), alsmede het terzake opgestelde Milieu-effectrapportage (MER) ten behoeve van het oprichten en in werking hebben van een Centrale Bewerkings Eenheid (CEE) voor afgewerkte olie in Nederland.


Het MER en de vergunningaanvraag zijn bij ons op 8 oktober 1993 ingediend.

Gelet op artikel 7.18 en 13.5 van de Wm delen wij u mee dat het MER en de bijbehorende vergunningaanvraag aanvaardbaar respectievelijk ontvankelijk is bevonden.

Tevens hebben wij het MER en de vergunningaanvraag bekend gemaakt.

Het MER en de vergunningaanvraag alsmede de overige van belangzijnde stukken zullen van 29 november 1993 tot en met 28 december 1993 ter inzage worden gelegd. Voor overige gegevens dienaangaande verwijzen wij u naar bijgevoegde bekendmaking die in de Nederlandsche Staatscourant en huis aan huisbladen is verschenen. Wij zien uw toetsingsadvies voor het MER tegemoet uiterlijk 28 januari 1994.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
Voor dezen

adjunct-directeur
ir. H. H. J. M. Goumans

 Bij uw antwoord dienst en afdeling op de enveloppe vermelden en datum en kenmerk op de brief.
Het provinciehuis is met het openbaar vervoer bereikbaar via de tramlijnen 1 en 9 en de bustijnen 18, 65, 68 en 90 en ligt op ruim tien minuten lopen van het station Den Haag Centraal.

BIJLAGE 2

Openbare bekendmaking in Staatscourant nr. 227 d.d. 25 november 1993



PROVINCIE ZUID-HOLLAND

INSPRAAK MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

PAKTANK NEDERLAND BV (PTN) en TEXACO PETROLEUM MAATSCHAPPIJ (NEDERLAND) BV (TEXACO) hebben gezamenlijk het voornemen om een Centrale Bewerkings Eenheid (CBE) voor afgewerkte olie in Nederland op te richten en in werking te hebben. De CBE moet een capaciteit krijgen van minimaal 60.000 ton per jaar en zal worden opgericht op het terrein van PTN's dochter Paktank Industrial Distillation BV, aan de Oude Maasweg 6 te Botlek-Rotterdam.

Procedure.

Voor het oprichten en in werking hebben van de inrichting is een vergunningaanvraag ingediend op grond van de Wet milieubeheer (Wm). Voor deze vergunning is een 'Verklaring van geen bezwaar' van de Minister van Volksgezondheid, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer ingevolge artikel 8.55 e.v. van de Wet milieubeheer nodig. Voor de besluitvorming over deze vergunningaanvraag is een Milieu-effectrapport (MER) opgesteld. Op grond van informatie uit dit MER heeft de Minister van Verkeer en Waterstaat besloten dat in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) kan worden volstaan met een melding. Voor dit MER zijn door de bevoegde instanties, Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland voor de Wm, het ministerie van Verkeer en Waterstaat voor de Wvo en het ministerie van Volksgezondheid, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer voor de 'Verklaring van geen bezwaar', in juni 1993 richtlijnen vastgesteld. Het MER en de vergunningaanvraag zijn door de initiatiefnemers, PAKTANK NEDERLAND BV (PTN) en TEXACO PETROLEUM MAATSCHAPPIJ (NEDERLAND) BV (TEXACO), op 8 oktober 1993 ingediend bij de Provincie Zuid-Holland, Gedeputeerde Staten coördineren de voorbereiding en behandeling van het MER en de vergunningaanvraag. Het MER en de vergunningaanvraag zijn door de bevoegde instanties aanvaardbaar respectievelijk ontvankelijk verklaard.

Inzage.

Het MER en de vergunningaanvraag liggen van 29 november 1993 tot en met 28 december 1993 ter inzage op de volgende plaatsen:

- Provinciehuis, kamer D 544, Koningskade 1 te 's-Gravenhage van 7.30 tot 16.00 uur, tel.nr.: (070) 3117324;
 - Gemeentewerken Rotterdam, afdeling Milieubeleid Rotterdam, Europoortcomplex toren III, kamer 01.54, Galvanistraat 15, te Rotterdam, tel.nr.: (010) 4896922;
 - Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, Boompjes 203, gebouw Pakhoed, kamer 005 te Rotterdam, tel.nr.: (010) 4026200;
 - in de bibliotheek van het ministerie van VROM, Rijnstraat 8 te 's-Gravenhage, tel.nr.: (070) 3393938;
 - DCMR-Milieudienst Rijnmond, kamer 402, 's-Gravelandseweg 565 te Schiedam, tel.nr.: (010) 4273699;
 - Openbare bibliotheek, Hoogstraat 110 te Rotterdam;
 - Gemeente Spijkenisse, Raadhuislaan 106, tel.nr.: (01680) 50911;
 - Gemeente Vlaardingen, Westnieuwland 5, tel.nr.: (010) 4455200.
- Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk na telefonische afspraak.

Inpraak.

Schriftelijke opmerkingen over het MER kunt u van 29 november tot en met 28 december 1993 indienen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Koningskade 1, 2596 AA 's-Gravenhage.

Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daar in een aparte brief bij het bezwaarschrift om vraagt.

Mondelinge opmerkingen ten aanzien van het MER kunt u naar voren brengen tijdens een openbare zitting die plaatsvindt op dinsdag 21 december 1993 om 15.00 uur in het Provinciehuis, Koningskade 1 te 's-Gravenhage (kamer- of zaalnummer kunt u navragen bij de portier).

Wij wijzen u erop dat in de hierboven genoemde inspraaktermijn alleen opmerkingen over het MER aan de orde zijn. De opmerkingen kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het MER aan de wettelijke regels, mede getuigd op de eerder gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden die het rapport bevat. Bezwaren ten aanzien van de aangevraagde vergoeding kunnen worden gemaakt vanaf het moment dat de ontwerp-beschikking ter inzage ligt.

Na genoemde termijn liggen het MER, de vergunningaanvraag en de overige stukken ter inzage op de hierboven genoemde plaatsen van ferinzagelegging tot aan het einde van de termijn waarbinnen beroep tegen de beschikking kan worden ingesteld.

Inlichtingen.

Voor nadere inlichtingen en kopieën van de ter inzage gelegde stukken kunt u zich wenden tot de heer D. Dubbeld, tel.nr.: (070) 3116562 of mevrouw S. Gertenaar, tel.nr.: (070) 3117324.

DWM/460

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Paktank Nederland BV (PTN) en Texaco Petroleum Maatschappij (Nederland) BV (Texaco)

Bevoegd gezag: college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (coördinerend bevoegd gezag), de Minister van Verkeer en Waterstaat en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Besluit: vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Besluit m.e.r.: 19.1

Activiteit: De activiteit betreft het voornemen om een Centrale Bewerkingseenheid (CBE) voor afgewerkte olie op te richten en in werking te hebben. De CBE zal een capaciteit krijgen van minimaal 60.000 ton per jaar en zal worden opgericht op het terrein van Paktank Industrial Destillation BV te Botlek.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 22 maart 1993

richtlijnenadvies uitgebracht: 4 juni 1993

richtlijnen vastgesteld: 10 juni 1993

kennisgeving MER: 29 november 1993

toetsingsadvies uitgebracht: 11 februari 1994

Bijzonderheden: Naast de m.e.r.-procedure voor het voornemen van Paktank/Texaco lopen thans nog twee procedures voor dezelfde activiteit, te weten North Refinery te Delfzijl en Centrale Bewerkingseenheid B.V. i.o. te Lelystad. De kans is groot dat slechts één van de initiatiefnemers zal komen te beschikken over de benodigde verklaring van geen bezwaar van de minister van VROM.

Naar aanleiding van de gegevens in het MER kan voor wat betreft Rijkswaterstaat Zuid-Holland, als bevoegd gezag voor de Wvo-vergunning, worden volstaan met een melding (ingevolge artikel 8.19 van de Wm).

In het toetsingsadvies komt de Commissie tot het oordeel dat het MER voor de besluitvorming belangrijke informatie mist over de mogelijkheden om de asfaltflux verder te bewerken en over de mogelijkheden voor en de gevolgen van toepassing of hergebruik van asfalt-flux. Daardoor is het ook niet goed mogelijk aan te geven of de voorgestane methode van be- en verwerken kan worden aangemerkt als een doelmatige verwijdering van afgewerkte olie. Door het bevoegde gezag is meegedeeld dat deze informatie bij de ontwerp-beschikking ter visie zal worden gelegd.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. R. Faasen

mr. J.W. Kroon (voorzitter toetsingsfase)

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter richtlijnenfase)

ir. W.J. Vervetjes

Secretaris van de werkgroep: drs. A.L. Vernooij

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	931207	Stichting Natuur en Milieu	Utrecht	931215
2.	940107	Orion b.v.	Drachten	940114