

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport  
Milieubeleidsplan hoofdstuk Verwijdering Afvalstoffen  
provincie Overijssel

1 december 1994

526-64

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Toetsingsadvies**

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Milieubeleidsplan hoofdstuk  
Verwijdering Afvalstoffen provincie Overijssel /  
[Commissie voor de milieu-effectrapportage].

- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-777 -4

Trefw.: milieu-effectrapportage; Overijssel/ vuilverwijdering; Overijssel.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan Gedeputeerde Staten van Overijssel  
Postbus 10078  
8000 GB ZWOLLE

uw kenmerk  
MMI 94/3900

uw brief  
d.d. 26 juli 1994

ons kenmerk  
U798-94/vB/ab/526-65

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER hoofdstuk  
Verwijdering Afvalstoffen provincie  
Overijssel

doorkiesnr.  
030 - 347 651

Utrecht,  
1 december 1994

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Hoofdstuk Verwijdering Afvalstoffen provincie Overijssel. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,

ir. K.H. Veldhuis  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
MBP Overijssel

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport hoofdstuk Verwijdering  
Afvalstoffen provincie Overijssel

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over  
het hoofdstuk Verwijdering Afvalstoffen provincie Overijssel,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Overijssel door de Commissie voor de milieu-  
effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. MBP Overijssel

de secretaris

*N. v Buren*

dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 1 december 1994

## INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
<b>1. Inleiding</b>	1
<b>2. Algemeen oordeel over het MER</b>	2
<b>3. Toelichting</b>	3
3.1 M.e.r.-plichtige activiteiten	3
3.1.1 Locatiecriteria	3
3.1.2 Autowrakken	3
3.2 Overige opmerkingen	4
3.2.1 Evaluatie van het huidige beleid met knelpuntenanalyse	4
3.2.2 Keuze van beleidsbeslissingen voor ontwikkeling van alternatieven	4
3.2.3 Instrumentarium voor uitvoering en handhaving	4
3.2.4 Evaluatie van het voorgenomen beleid	4
3.3 Algemene opmerkingen	5
3.3.1 Registratiesysteem	5
3.3.2 Relatie MER, MBP en milieuverordening	5

### **Bijlagen**

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 juli 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uitbrengen
2. Kennisgeving van de toetsingsprocedure, Staatscourant nr. 157 d.d. 18 augustus 1994
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## 1. INLEIDING

De provincie Overijssel is voornemens het Milieubeleidsplan 1995-2003 (MBP) vast te stellen. Voor het hoofdstuk Verwijdering in het MBP wordt de procedure van milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd en is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld. In het hoofdstuk Verwijdering wordt het voorgenomen beleid van de provincie geformuleerd voor huishoudelijke afval, bedrijfsafvalstoffen, autowrakken en gevaarlijk afval.

Bij brief van 26 juli 1994 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage door het bevoegd gezag verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van het MER (bijlage 1). Het MBP is te zamen met het MER vanaf 22 augustus 1994 ter inzage gelegd (bijlage 2).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer (Wm);
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegd gezag in december 1993;
- signalering van eventuele onjuistheden in het MER (Wm, artikel 7.23, tweede lid).

Conform artikel 7.26, tweede lid van de Wm heeft de Commissie de opmerkingen die door de diverse insprekers werden ingebracht, bij de opstelling van het toetsingsadvies in beschouwing genomen<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Het gaat hier om inspraakreacties die door bevoegd gezag ontvankelijk zijn verklaard en voor zover betrekking hebbend op de m.e.r.-plichtige activiteit.

## 2.

### **ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER**

De Commissie is van mening dat het MER een **voldoende** basis biedt voor de besluitvorming over het hoofdstuk Verwijdering van het MBP, voor zover het milieuaspecten betreft.

Voor de beoordeling van dit MER maakt de Commissie een onderscheid naar de m.e.r.-plichtige activiteiten (zoals beschreven in het Besluit m.e.r.) en overige onderwerpen. De Commissie is van mening dat de overige onderwerpen een wezenlijk onderdeel zijn van het MER en derhalve eigenlijk niet los van de m.e.r.-plichtige activiteiten gezien kunnen worden. Echter het MER is primair beoordeeld op basis van de m.e.r.-plichtige activiteiten.

De m.e.r.-plichtige activiteit omvat:

- de methode van bewerken, verwerken of vernietigen van afvalstoffen of het op of in de bodem brengen van afvalstoffen;
- de capaciteit van die voorzieningen;
- de locatie van die voorzieningen.

Dit onderdeel in het MER bevat voldoende milieu-informatie voor de besluitvorming.

Onder overige onderwerpen wordt onder andere verstaan beschrijving van het huidige beleid, resultaten en knelpunten van het huidige beleid, keuze van beleidsalternatieven, instrumentarium voor de uitvoering en handhaving van het nieuwe beleid. Enkele van deze onderwerpen zijn in het MER onvoldoende beschreven.

In het volgende hoofdstuk wordt een toelichting gegeven.

### **3. TOELICHTING**

De indeling van het MER draagt niet bij aan een goede toegankelijkheid. Aparte hoofdstukken waarin alle knelpunten, alle alternatieven, alle milieugevolgen en vergelijking van alle alternatieven beschreven worden zou bijdragen aan een betere leesbaarheid van het MER.

Het MER geeft een uitvoerige beschrijving van knelpunten. Echter het proces van knelpuntenanalyse naar keuze van beleidsbeslissingen voor de ontwikkeling van alternatieven is niet doorzichtig (zie § 3.2.2).

In dit hoofdstuk is een onderscheid gemaakt tussen opmerkingen over het m.e.r.-plichtige deel, de overige onderwerpen en algemene opmerkingen. Bij het maken van opmerkingen is echter niet gestreefd naar volledigheid.

#### **3.1 M.e.r.-plichtige activiteiten**

##### **3.1.1 Locatiecriteria**

Een afgeleide van het AOO Tienjarenprogramma is "Het Steuntje bij het storten", hierna te noemen "Het Steuntje". De hierin genoemde criteria uit de rangschikkende fase dienen uitgangspunt te zijn voor de afweging van locaties in de zoekruimte<sup>2</sup>].

Deze methode is in het MER niet consequent gevolgd. In de rangschikkende fase van "Het Steuntje" worden meer criteria aangegeven dan in het MER worden genoemd. De Commissie gaat ervan uit dat bij de locatiekeuzes "Het Steuntje" zal worden gevolgd.

##### **3.1.2 Autowrakken**

In het MER wordt vermeld dat gemeenten bevoegd gezag worden voor de vergunningverlening van autowrakinrichtingen. Er worden geen toetsingscriteria voor de gemeenten genoemd, waaraan het gemeentebeleid ten aanzien van de autowrakinrichtingen getoetst zou moeten worden<sup>3</sup>]. Daarbij dient een onderverdeling te worden gemaakt in criteria ten behoeve van de vergunningverlening zelf en criteria ten behoeve van de inhoud van de vergunningen. Zonder toetsingscriteria voor de inrichtingen kan wildgroei optreden met bijbehorende milieugevolgen. Deze zaken verdienen bij de decentralisatie speciale aandacht.

---

2 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 1.

3 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 9.



## 3.2 Overige opmerkingen

### 3.2.1 **Evaluatie van het huidige beleid met knelpuntenanalyse**

In het MER ontbreekt een evaluatie van het beleid, de instrumenten en de handhaving<sup>4</sup>] van alle afvalstromen. Dit heeft tot gevolg, dat geen systematische opbouw ontstaat voor de formulering van de knelpunten. Het was inzichtelijker geweest een samenvatting van de evaluatie van het huidige beleid in het MER op te nemen en te motiveren waarom voor bepaalde afvalstromen het bestaande beleid wel of niet zal worden voortgezet.

### 3.2.2 **Keuze van beleidsbeslissingen voor ontwikkeling van alternatieven**

De in de richtlijnen vermelde procedure voor het ontwikkelen van beleidsalternatieven is niet gevolgd. Dit heeft tot gevolg dat beleidsprioriteiten die tijdens de totstandkoming van het ontwerp-MBP en het MER zijn gesteld, in het MER niet zijn geëxpliciteerd.

Gelet op het grote aantal beleidsbeslissingen in een strategisch plan, is het selecteren van beleidsbeslissingen ten behoeve van de alternatievenformulering onvermijdelijk. Echter de motivering voor de keuze van aanvullend beleid voor bepaalde knelpunten is onduidelijk.

In dit MER is sprake van een ongelukkige keuze van beleidsbeslissingen ten behoeve van de alternatievenformulering. De beleidsalternatieven hebben onder meer betrekking op beslissingen betreffende:

- de toetsing van de locatiekeuze van inrichtingen aan de ruimtelijke aspecten;
- criteria met betrekking tot de doelmatigheid van de afvalverwijdering;
- de organisatie van de afvalverwijdering.

De keuze die hier is gemaakt zorgt ervoor dat de alternatieven die beschreven worden weinig tot niet verschillen in hun milieu-effecten.

### 3.2.3 **Instrumentarium voor uitvoering en handhaving**

In het MER wordt onvoldoende ingegaan op het instrumentarium dat men wil inzetten om de doel- en taakstellingen te kunnen realiseren. Voor het beoordelen of de benodigde verschuiving van percentages in de afvalstromen kunnen worden bereikt moet inzicht worden gegeven in onder andere de benodigde menskracht en mogelijke technische maatregelen. Deze ontbreken in het MER.

### 3.2.4 **Evaluatie van het voorgenomen beleid**

De omschrijving van een toekomstige evaluatie (bladzijden 114 tot en met 117) met behulp van prestatie-indicatoren is op een hoog abstractie-niveau. Wenselijk is de evaluatie minder abstract te maken en de drie facetten (hoofdpijnen van het voorgenomen beleid, uitvoering en handhaving) bij de evaluatie te betrekken.

---

4 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 9.

### 3.3 Algemene opmerkingen

#### 3.3.1 **Registratiesysteem**

In het MER komt meerdere malen naar voren dat er leemten in kennis en informatie bestaan over de hoeveelheden afvalstoffen die vrijkomen. Dit knelpunt zal worden opgelost door het ontwikkelen van een adequaat registratiesysteem. Men zal hierbij gebruik maken van het Afval Informatie Systeem en Prognosemodel Afvalstoffen (AOO). Onduidelijk is evenwel wanneer men denkt dit registratiesysteem ingevoerd te hebben.

#### 3.3.2 **Relatie MER, MBP en milieuverordening**

Op een aantal punten gaat het MBP en de milieuverordening in de besluitvorming verder dan in het MER is aangegeven. Bijvoorbeeld:

- Op bladzijde 25 van het MBP wordt nader ingegaan op de toetsing bij vergunningaanvragen (rechterkolom, regel 13 en verder). Gesproken wordt over een marginale toetsing en een volwaardige toets. Deze laatste zou uitsluitend worden toegepast bij bouw- en sloopafval. In het MER is een onderbouwing niet terug te vinden.
- In het MER wordt vermeld dat ongeveer 76 % van het Overijsselse afval uit bedrijfsafval bestaat (bladzijde 17). Baggerspecie is hier nog niet bij geteld (bladzijde 77). In de tabellen 2.3-3 en 2.3-4 worden de verwachte resultaten van het voorgenomen beleid weergegeven.

In het MBP, onderdeel 4.5.2, wordt ten aanzien van bedrijfsafvalstoffen de hoofdlijnen van de totale stroom geschetst. Deze hebben betrekking op preventie, op de inzameling en op het inzicht in de afvalstromen. Hoewel in het MER verschuivingen in de verwijdering van bedrijfsafvalstoffen wordt aangegeven, wordt in het MBP voorbij gegaan aan de overige aspecten van de verwijdering.


## **BIJLAGEN**

**bij het toetsingsadvies  
over het milieu-effectrapport  
hoofdstuk Verwijdering Afvalstoffen van het  
Milieubeleidsplan provincie Overijssel**

**(bijlagen 1 t/m 4)**

## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 juli 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	15 AUG. 1994
nummer :	1083-94
dossier :	526-21 i/m 30 (22-72)
kopie naar :	Be. S. Pen. B. b



De commissie voor de Milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

Postadres  
Provincie Overijssel  
Postbus 10078  
8000 GB Zwolle

Telefoon 038 25 25 25  
Telefax 038 25 26 50

Uw kenmerk	Uw brief	Ons kenmerk	Datum
		MMI 94/3900	26 07 1994
Bijlagen	Doorkies nr.	Inlichtingen bij	12 AUG 1994
div.	25 24 23	mw. M. IJsselsteijn	

#### Onderwerp

Ontwerp-Provinciaal milieubeleidsplan 1995-2003, Provinciale milieu-verordening 1995, Provinciaal milieuprogramma 1995, Programma bodemsanering 1995 en het Milieu-effectrapport, hoofdstuk Verwijdering afvalstoffen van het Provinciaal milieubeleidsplan.

Hierbij doen wij u de volgende stukken toekomen:

- 7 exemplaren van het milieu-effectrapport ten behoeve van het hoofdstuk Verwijdering afvalstoffen van het Provinciaal milieubeleidsplan;
- 1 exemplaar van het ontwerp-Provinciaal milieubeleidsplan 1995-2003;
- 1 exemplaar van de ontwerp-Provinciale milieuverordening 1995;
- 1 exemplaar van het ontwerp-Provinciaal milieuprogramma 1995;
- 1 exemplaar van het ontwerp-Programma bodemsanering 1995;
- 7 exemplaren van de bekendmaking van deze ontwerpen zoals deze op 18 augustus 1994 in de Nederlandse Staatscourant en in een aantal in Overijssel verschijnende dag- en nieuwsbladen wordt geplaatst.

Voor nadere informatie over inhoud en procedure rondom deze ontwerpen verwijzen wij naar de inhoud van de bekendmaking.

U wordt gevraagd advies uit te brengen over het milieu-effectrapport en bent in de gelegenheid om een reactie te geven op de overige ontwerpen gedurende de periode van 22 augustus 1994 tot 24 oktober 1994.

Gedeputeerde staten van Overijssel,

voorzitter,

griffier,

Het provinciehuis is vanaf het NS-station bereikbaar met stadshuislijn 3 richting Wipacrik/Oostereik, halte provinciehuis

Postbank 833220  
ING Bank 09 15 10 893

Berochadres  
Luttenbergstraat 2  
Zwolle



## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Bevoegd gezag/initiatiefnemer:** Gedeputeerde Staten van Overijssel

**Besluit:** het vaststellen van het hoofdstuk Verwijdering van het Milieubeleidsplan Overijssel 1995- 2003

**Categorie Besluit m.e.r.:** 18.1

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 30 juli 1993

richtlijnenadvies uitgebracht: 8 oktober 1993

richtlijnen vastgesteld: december 1993

kennisgeving milieu-effectrapport: 18 augustus 1994

toetsingsadvies uitgebracht: 1 december 1994

**Bijzonderheden:** geen

**Samenstelling van de werkgroep:**

ir. G. Boonzaaijer

drs. A.C.P.M. van der Heijden

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

ir. W.T. van Wijk

**Secretaris van de werkgroep:** dr. N.W.M. van Buren

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	940901	Dijkgraaf Waterschap Salland	Raalte	940922
2.	941017	Ministerie van Landbouw, Natuurbe- heer en Visserij, Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Overijssel	Zwolle	941021
3.	941012	Dagelijks Bestuur gewest midden- ijssel	Deventer	941021
4.	941021	Natuur en Milieu Overijssel	Zwolle	941025
5.	941021	Dagelijks Bestuur Waterschap de Schipbeek	Markelo	941025
6.	941024	Dagelijks Bestuur Regio Twente		941031
7.	941021	B&W gemeente Raalte	Raalte	941031
8.	941019	Dagelijks Bestuur Waterschap De Vechtlanden	Hardenberg	941031
9.	941025	Vereniging Belangenbehartiging Autodemontagebranche STIBA	Den Bosch	941031
10.	941024	Waterschap Regge en Dinkel		941024
11.	941103	Burgemeester en Wethouders van gemeente Enschede	Enschede	941108
	940926	Verslag inspraakavond	Zwolle	941021
	940929	Verslag inspraakavond	Hengelo	941021