

Toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
Verdubbeling N33

28 juni 1994

534-45

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Verdubbeling

N33 / [Commissie voor de milieu-effectrapportage]. -

Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-729-4

Trefw.: milieu-effectrapportage; Groningen (provincie)

/ wegen ; Groningen (provincie).



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Provinciale Staten
van de provincie Groningen
Postbus 610
9700 AP GRONINGEN

uw kenmerk
93/03403/d/09/A.12, MA.

uw brief
d.d. 18 april 1994

ons kenmerk
U460-94/Te/mp/534-46

onderwerp
Toetsingsadvies over het milieu-effect-
rapport Verdubbeling N33

doorkiesnr.
030-347637

Utrecht,
28 juni 1994

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de verdubbeling van de N33.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,

ir. P. van Duursen
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Vedubbeling N33

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Verdubbeling N33

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport
Verdubbeling N33,

uitgebracht aan het College van Provinciale Staten van de provincie Groningen door de
Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,


de werkgroep m.e.r. Verdubbeling N33

de secretaris



drs. V.C.F. Tersteeg

de voorzitter



ir. P. van Duursen

Utrecht, 28 juni 1994

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Hoofdpunten uit het toetsingsadvies	2
2.1 Probleemstelling en doel	2
2.2 Vergelijking van alternatieven	2
2.3 Geluidhinder	3

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 april 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in de Staatscourant, nr. 78 d.d. 22 april 1994
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Ten behoeve van het besluit over een verdubbeling van de in de provincie Groningen gelegen trajectdeel van de N33 wordt de procedure van de milieu-effectrapportage doorlopen en is een milieu-effectrapport (MER) opgesteld. De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de besluitvorming over de ruimtelijke reservering in het streekplan Groningen. In dit project is de provincie Groningen zowel bevoegd gezag als initiatiefnemer.

Per brief van 18 april 1994 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) door het bevoegd gezag verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1).

Het MER is vanaf 25 april tot en met 24 mei 1994 ter inzage gelegd (zie bijlage 2).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer (Wm);
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegde gezag op 21 december 1993;
- signalering van eventuele onjuistheden in het MER (Wm, artikel 7.23, tweede lid).

Bij de opstelling van dit advies heeft de Commissie de van het bevoegde gezag ontvangen schriftelijke reacties (inclusief het verslag van de hoorzitting op 11 mei 1994) in beschouwing genomen.

2. HOOFDPUNTEN UIT HET TOETSINGSADVIES

De Commissie waardeert de heldere presentatie in het MER en het goede gebruik van kaartmateriaal. Het MER bevat informatie om tot besluitvorming over het al dan niet opnemen van een ruimtelijke reservering in het Streekplan voor de verdubbeling van de N33 over te gaan. De Commissie constateert echter ook dat er voordat over een definitief tracé wordt besloten meer gegevens nodig zijn over de noodzaak van de verdubbeling. In de volgende paragrafen zal hier nader op in worden gegaan.

2.1 Probleemstelling en doel

De behoefte aan verdubbeling van de N33 wordt met nog al wat onzekerheden onderbouwd. Op dit moment geeft de verkeersafwikkeling (de filekans) en de veiligheid van de N33 geen aanleiding, zoals ook uit het MER blijkt om tot verdubbeling over te gaan (tabel 5.2). In het MER wordt uitgegaan van twee toekomstscenario's: het SVV II regionaal (verkeersgroei van 30% tussen 1990 en 2010) en het maximum scenario (verkeersgroei 80% tussen 1990 en 2010). Het eerste scenario is gebaseerd op het overheidsbeleid, echter zonder een buitengewone economische ontwikkeling in Groningen. Het tweede scenario gaat uit van een trendmatige groei van het verkeer en een maximale economische ontwikkeling. De Commissie is van oordeel dat dit scenario onacceptabel is omdat het groeipercentages aangeeft die uitgaan van een falend SVV-II beleid.^{1]}

Zelfs wanneer de economische ontwikkeling in Oost-Groningen boven het landelijke gemiddelde uitkomt en de verkeersgroei toeneemt (bijvoorbeeld ergens tussen het regionaal scenario en het maximum scenario) dan is, volgens de uitgangspunten in het MER, alleen een verdubbeling van het wegvak Bareveld - A7 noodzakelijk.

2.2 Vergelijking van alternatieven

De Commissie constateert dat in het MER geen nul-plusalternatief is geformuleerd en zelfs niet het wettelijk vereiste meest milieuvriendelijke alternatief.^{2]}

De initiatiefnemer motiveert deze omissie met het argument dat deze alternatieven niet een beleids-m.e.r. voor een ruimtelijke reservering van het voornemen in een streekplan thuis horen. De Commissie constateert dat de initiatiefnemer hiermee een onderdeel van de door de provincie vastgestelde richtlijnen niet uitvoert. De Commissie is van mening dat voor een goede vergelijking van de alternatieven deze alternatieven in dit MER hadden gepast. Vooral gezien de onzekerheden over de verkeersgroei zou een alternatief, dat een gedeeltelijke verbreding van de N33 tot auto(snel)weg in plaats van tot volledige autosnelweg had behandeld, een goed inzicht gegeven hebben. Ook een bespreking van het toekomstig vrachtvervoer per rail of per schip in plaats van over de weg is een thema dat juist in een m.e.r. op een hoger schaalniveau aan de orde kan komen.

1 Zie ook inspraakreactie 3, bijlage 4.

2 Zie inspraakreacties nr. 1, 3 en 5 (bijlage 4) en het verslag van de hoorzitting.

In de hierna komende project-m.e.r. moet hier uitdrukkelijk aandacht aan besteed worden.

2.3 Geluidhinder

De milieugevolgen van het voornemen zijn in het MER voldoende, voor het niveau van een beleids-m.e.r. besproken.

Voor wat betreft de geluidhinder wil de Commissie nog de volgende opmerkingen maken. De aftrek van 5 dB voor het vermeend stiller worden van de voertuigen voor rijsnelheden boven 70 km/h is onrealistisch en is niet in overeenstemming met een ministeriële regeling van maart 1989 waarin slechts 3 dB wordt toegestaan). Indien, zoals in het MER gebeurt, hier bovenop nog een aftrek (-2,5 dB) vanwege geluidarm asfalt wordt gezet, komt men tot voorspellingen van een teruggang van de geluidhinder tot aan het jaar 2010 (zie bladzijde 41), die ook onrealistisch is.

Voor de berekening van de geluidsniveaus langs de weg worden formules geciteerd (appendix, bladzijde 5) waarin een splitsing is aangebracht naar drie voertuigcategorieën. Het is echter niet duidelijk hoe ermee gerekend wordt, want in de verkeersprognoses wordt alleen onderscheid gemaakt tussen twee categorieën (personenauto's en vrachtverkeer). Ook is niet duidelijk hoe de verdeling van de verkeers-intensiteiten en -samenstelling gedurende de dag- en nachturen is en wat hiervoor het effect op de geluidhinder is. Verder is aan de richtlijneis dat de uitkomsten op hun onderscheidend vermogen moeten worden getoetst en wel met behulp van een vast te stellen betrouwbaarheidsmarge niet voldaan. Ook is geen onderscheid gemaakt naar "geluid gehinderde" personen en "ernstig geluidgehinderde" personen.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
Verdubbeling N33

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 april 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



provincie groningen

provinciaal bestuur
van groningen

Postbus 610
9700 AP Groningen
Telex 53240 gncv nl
Fax 050-164933
Correspondentie uitsluitend richten aan
het postadres

Martinikerkhof 12
Alg. tel.nr. 050-164911

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	20 APR. 1994
nummer:	549-94
dossier:	534-297/m30 5x
kopie naar:	P. S. / Paul B. / B.

Commissie voor de m.e.r.

Nr. 94/03403d/09/A.12, MA.

Groningen,

18 APR. 1994

Behandeld door: M. van Nieuwenhuysen
Telefoonnummer: 050-164356

Bijlage(n) : 6.

Antwoord op:

Onderwerp : m.e.r. verdubbeling N33;
toezending MER.

Ter stimulering van de economische ontwikkeling kent de provincie Groningen grote prioriteit toe aan verbetering van de infrastructuur. Het streven van de provincie is er onder andere op gericht een volwaardige wegverbinding van het Eemsmondgebied met het Nederlandse achterland en met Duitsland te realiseren. De provincie pleit daarom voor een verdubbeling van de wegverbinding rijksweg 33: Eemshaven-Delfzijl/Appingedam-Zuidbroek-Veendam-Assen.


Op 1 maart 1994 heeft ons college het ontwerp-streekplan vastgesteld. De ruimtelijke reservering voor een verdubbeling van de N33 wordt in het nieuwe streekplan vastgelegd. Ingevolge categorie 1.1 van het Besluit m.e.r. moet ten behoeve van het vastleggen van dit voornemen in het streekplan een milieu-effectrapport opgesteld worden.

Bijgaand doen wij u, in vijfvoud, toekomen het op 1 maart 1994 door ons college vastgestelde milieu-effectrapport (MER) inzake de voorgenomen ruimtelijke reservering van de verdubbeling van de N33. Wij verzoeken u ons voor 1 juli uw toetsingsadvies te doen toekomen.

De m.e.r.-procedure en de procedure voor de vaststelling van het streekplan lopen zoveel mogelijk parallel.
Het MER ligt van 25 april tot en met 24 mei 1994 voor een ieder ter inzage en op 11 mei is een hoorzitting gepland waarop opmerkingen met betrekking tot het MER ingebracht kunnen worden.

Voor meer informatie omtrent de terinzagelegging en hoorzitting mogen wij u verwijzen naar de bijgevoegde kennisgeving.

Gedeputeerde Staten der
provincie Groningen:



, voorzitter.



, griffier.

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 78 d.d. 22 april 1994



provincie groningen

milieu-effectrapportage in het kader van het streekplan en het milieubeleidsplan

Op 1 maart hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen het ontwerp-streekplan en ontwerp-milieubeleidsplan vastgesteld.

Enkele delen uit deze plannen zijn onderworpen aan een milieu-effectrapportage, nl. de ruimtelijke reservering van een verdubbeling van de N33 en het tracé voor de internationale spoorverbinding Randstad-Noord-Duitsland door de provincie Groningen. Daarnaast is het hoofdstuk Verwijdering uit het milieubeleidsplan m.e.r.-plichtig.

Procedures.

De provincie Groningen heeft, met inachtneming van de vastgestelde richtlijnen de drie benodigde milieu-effectrapporten opgesteld. Deze rapporten liggen vanaf 25 april tot en met 24 mei 1994, tijdens kantooruren, ter inzage.

Het MER voor de verdubbeling N33 ligt ter inzage in het gemeentehuis van de gemeenten Appingedam, Delfzijl, Eemsum, Menterwolde, Slochteren, Veendam.

Tevens ligt het ter inzage bij de provincie Groningen, Dienst Milieu en Water, Eendrachtskade 22 te Groningen, kamer 340.

Het MER voor de Internationale spoorverbinding ligt ter inzage in het gemeentehuis van de gemeenten Appingedam, Bellingwedde, Delfzijl, Groningen, Hoogezand-Sappemeer, Leek, Marum, Menterwolde, Pekela, Reiderland, Scheemda, Slochteren, Ten Boer, Vlagtwedde, Winschoten.

Tevens ligt het ter inzage bij de provincie Groningen, Dienst Milieu en Water, Eendrachtskade 22 te Groningen, kamer 340.

Het MER voor het hoofdstuk Verwijdering van het milieubeleidsplan ligt ter inzage in het gemeentehuis van de gemeenten Veendam, Eemsum, Delfzijl en Leek.

Tevens ligt het ter inzage bij de provincie Groningen, Dienst Milieu en Water, Eendrachtskade 22 te Groningen, kamer 340.

Hoorzitting.

Op woensdag 11 mei 1994 wordt om 17.00 uur een gecombineerde hoorzitting gehouden in de Statenzaal van het provinciehuis, Martinikerkhof 12 te Groningen. Tijdens deze hoorzitting kunnen opmerkingen over de drie milieu-effectrapporten worden ingebracht.

Insprak.

Tot en met 24 mei 1994 kunnen schriftelijk opmerkingen over de MER-en, die betrekking moeten hebben op het niet voldoen van het rapport aan de wettelijke eisen danwel op onjuistheden in het rapport, ingebracht worden bij Gedeputeerde Staten, p/a Dienst Milieu en Water, Postbus 867, 9700 AW Groningen.

Inlichtingen.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevr. van Nieuwenhuysen, tel. 050-164356 of mevr. C Mentink, tel. 050-164536, van de dienst Milieu en Water.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Provinciale Staten provincie Groningen

Bevoegd gezag: Provinciale Staten provincie Groningen

Besluit: Ruimtelijke reservering in verband met de vaststelling van het streekplan

Categorie Besluit m.e.r.: C1.1

Activiteit: Verdubbeling van de N33 Appingedam/Delfzijl – Bareveld

Procedurele gegevens:

startnotitie bekendgemaakt: 30 september 1993

richtlijnenadvies uitgebracht: 30 november 1993

richtlijnen vastgesteld: 21 december 1993

kennisgeving MER: 22 april 1994

toetsingsadvies uitgebracht: 28 juni 1994

Bijzonderheden

Het MER behandelt in tegenstelling tot hetgeen in de startnotitie werd aangekondigd het traject Appingedam/Delfzijl – Bareveld en niet het gedeelte Eemshaven – Assen-Zuid. De Commissie oordeelt het MER voldoende als onderbouwing voor een ruimtelijke reservering in het Streekplan. De Commissie constateert echter ook dat er voordat over een definitief tracé wordt besloten meer gegevens nodig zijn over de noodzaak van de verdubbeling.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. P. v. Duursen (voorzitter)

dr. F.H. Everts

ir. M.J. Fabery de Jonge

ir. J.A. Lörzing

dr. ing. A. von Meier

Secretaris van de werkgroep: drs. V.C.F. Tersteeg

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	940524	Burgemeester en Wethouders gemeente Slochteren	Slochteren	940606
2.	940519	Milieuraad Drenthe	Assen	940606
3.	940519	Milieufederatie Groningen	Groningen	940606
4.	940502	Ministerie van Verkeer en Waterstaat Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat Hoofddirectie van de Waterstaat	Den Haag	940606
5.	940518	Ministerie van Verkeer en Waterstaat Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat Directie Noord-Nederland	Leeuwarden	040606
6.	940519	Belangenvereniging Holwierde Zuid Dorpsbelangen Holwierde Dorpsbelangen Krewerd	Holwierde	940606
7.	940524	Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer Rijksplanologische Dienst	Groningen	940606
8.	940524	Stichting Otterstation Nederland	Leeuwarden/ Linschoten	940606
9.	940519	Burgemeester en Wethouders gemeente Veendam	Veendam	940606
10.	940530	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	940606