

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Landinrichting Rijssen

3 oktober 1997

540-82

ISBN 90-421-0108-3
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van
de provincie Overijssel
Postbus 10078
8000 GB ZWOLLE

uw kenmerk
RLG 96/1231

uw brief
d.d. 18 juli 1996

ons kenmerk
U685-97/H1/bh/540-83

onderwerp
Toetsingsadvies over het milieueffect-
rapport Landinrichting Rijssen

doorkiesnr.
(030) 234 76 27

Utrecht,
3 oktober 1997

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Landinrichting Rijssen. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

dr. J.T. de Smidt
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Landinrichting Rijssen

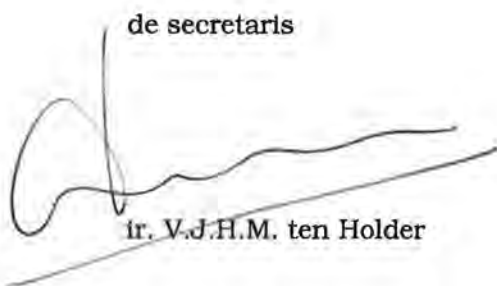
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Landinrichting Rijssen

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over
Landinrichting Rijssen,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Overijssel door de Commissie voor de milieu-
effectrapportage; namens deze,

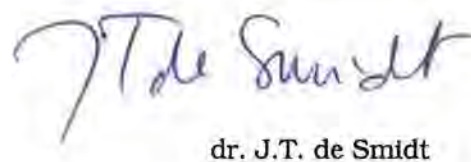
de werkgroep m.e.r. Landinrichting Rijssen

de secretaris



ir. V.J.H.M. ten Holder

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 3 oktober 1997

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Algemeen oordeel	2
3. Toelichting op het algemeen oordeel en aanbevelingen voor de verdere planuitwerking	2
3.1 Onderscheid alternatieven	2
3.2 Milieueffecten	3
3.2.1 VER-thema's	3
3.2.2 Natuur	4
3.2.3 Landschap	5
3.2.4 Recreatie	5
3.3 Realiteitswaarde meest milieuvriendelijke alternatief	6
3.4 Vergelijking alternatieven en onderbouwing voorkeursalternatief	7

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 juli 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 29 juli 1997, inzake toezending van de aanvulling op het milieueffectrapport
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 151 d.d. 8 augustus 1997
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1.

INLEIDING

De Landinrichtingscommissie Rijssen heeft het voornemen om voor het gebied Rijssen met een omvang van circa 3570 ha een landinrichtingsplan op te stellen.

Voor de besluitvorming over een dergelijk plan dient de m.e.r.-procedure te worden doorlopen. Ter voorbereiding van het ontwerp-plan wordt een voorontwerpplan (VOP) opgesteld dat meerdere alternatieven beschrijft. Aangezien de beschrijving van alternatieven een belangrijk element is in het MER is het MER geïntegreerd in dit voorontwerpplan.

Bij brief van 18 juli 1996 (bijlage 1) is de Commissie voor de milieueffect-rapportage door het bevoegd gezag in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoud van het MER. Het MER heeft met het VOP vanaf 22 augustus 1996 tot 22 november 1996 ter inzage gelegen (bijlage 2).

Tijdens de adviesperiode heeft de Commissie geconstateerd dat er op een aantal onderwerpen essentiële informatie in het MER ontbrak en geadviseerd deze informatie alsnog te verstrekken in een aanvulling op het MER. Deze aanvulling is op 29 juli 1997 ontvangen. Het toetsingsadvies is gebaseerd op het MER én de aanvulling.

Het advies is samengesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie bevat om het besluit te nemen en daarbij op grond van artikel 7.26 van de Wm getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER¹], zoals vastgesteld op 14 december 1993;
- op eventuele onjuistheden²];
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER³].

Conform artikel 7.26 tweede lid (Wm) heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen schriftelijke inspraakreacties, die betrekking hebben op het MER en de besluitvorming over de vaststelling van het landinrichtingsplan (zie bijlage 4), in beschouwing genomen.

1 Wm, artikel 7.23, lid 2.

2 Wm, artikel 7.23, lid 2.

3 Wm, artikel 7.10.

2. ALGEMEEN OORDEEL

De Commissie is van oordeel dat het MER met de aanvulling voldoende basis biedt om het milieu volwaardig mee te wegen in de besluitvorming. Zij adviseert de aanvulling openbaar te maken met de publicatie van het inspraakverslag.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie geconstateerd dat in het MER op enkele onderdelen essentiële informatie ontbreekt, namelijk voor:

1. de onderbouwing van de effecten;
2. de onderbouwing van de realiteitswaarde van het meest milieuvriendelijke alternatief;
3. de onderbouwing van de keuze voor het voorkeursalternatief.

In hoofdstuk 3 wordt een toelichting gegeven op dit algemeen oordeel. Op enkele onderdelen geeft de Commissie daarbij tevens aanbevelingen voor de verdere planuitwerking.

3. TOELICHTING OP HET ALGEMEEN OORDEEL EN AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE PLANUITWERKING

3.1 Onderscheid alternatieven

De in het MER beschreven alternatieven 'Natuurlijker Reggedal' (NR) en 'Historisch Cultuurlandschappen' (HC) bieden de mogelijkheid om tussen twee principieel verschillende mogelijkheden te kiezen. De verschillende concepten (scheiding en verweving) die ten grondslag liggen aan deze alternatieven zijn in het MER duidelijk beschreven.

Eén van de maatregelen waarop de alternatieven, zoals beschreven in het MER, verschillen is het particulier natuurbeheer in het alternatief 'Natuurlijk Reggedal'. Het MER maakt echter niet duidelijk waarom particulier natuurbeheer niet mogelijk is in het alternatief 'Historisch Cultuurlandschap'⁴. Naar de mening van de Commissie zijn hiervoor geen argumenten. Zij heeft inmiddels via mondelinge toelichting begrepen dat de landinrichtingscommissie dit onderkent. Het onderscheid tussen de alternatieven NR en HC in de vergelijkende tabel van maatregelen (pagina 36) op 'verwerven en uitruilen van natuurgebieden' en 'toepassen van particulier natuurbeheer' komt daarmee te vervallen. Het positieve onderscheid van het NR alternatief ten opzichte van het HC alternatief op dit punt in de effectentabel voor landbouw (pagina 54) komt daarmee tevens te vervallen.

Een deel van de maatregelen voor NR en HC onder de titel Landschap en Cultuurhistorie heeft een vrijwillig karakter. Het HC-alternatief onderscheidt zich van het NR-alternatief door het op vrijwillige basis beplanten van kavelgrenzen

4 Zie ook bijlage 4, inspraakreacties nummers 28, 32, 51 van het IVN en nummer 55 van de Stichting Natuur en Milieu.

en het verdichten van het matenlandschap. Aan de onzekerheid verbonden aan dit vrijwillige karakter wordt in het MER geen aandacht besteed.

In het meest milieuvriendelijke alternatief wordt uitgegaan van een volledige invulling van een aantal beplantingsmaatregelen op vrijwillige basis. Omdat niet duidelijk wordt gemaakt waarop de haalbaarheid van een volledige realisatie berust, kan de Commissie het realiteitsgehalte daarvan niet toetsen⁵].

■ De Commissie adviseert om bij de besluitvorming over de keuze tussen de in het MER gepresenteerde alternatieven nadere informatie te verschaffen over de mogelijke gevolgen voor het landschap van het niet of slechts gedeeltelijk realiseren van de landschappelijke maatregelen met een vrijwillig karakter.

3.2 Milieueffecten

3.2.1 VER-thema's

Vermesting

Het MER geeft in § 5.3. alle alternatieven een zeer positieve score voor vermisting (score ++) ten opzichte van de autonome ontwikkeling (score -). Hiervoor is naar de mening van de Commissie onvoldoende aanleiding. Immers ook in de autonome ontwikkeling zullen als gevolg van wijziging van de functie landbouw in natuurhectares met daaraan gekoppelde mestproductierechten aan de landbouw onttrokken worden, zij het in een langzamer tempo. Daarnaast zullen in de autonome ontwikkeling de mineralenverliezen door introductie van het Mineralen Aangifte Systeem (MINAS) verminderen. Aangezien het verschil tussen de alternatieven en de autonome ontwikkeling door het onttrekken van landbouwgrond vooral van tijd afhankelijk is, is eerder sprake van een beperkte positieve bijdrage van de alternatieven ten opzichte van de autonome ontwikkeling dan van het grote verschil zoals in het MER beschreven.

In de aanvulling op het MER zijn de scores op het thema vermisting aangepast. In de autonome ontwikkeling wordt uitgegaan van een neutrale tot positieve ontwikkeling (score 0/+) terwijl alle alternatieven positief score (+).

Verdroging

Belangrijkste maatregel om de verdroging tegen te gaan is het verondiepen en desgewenst verbreden van watergangen. Het verondiepen van waterlopen betekent een minder diepe ontwateringsbasis in het gebied ofwel een hogere (zomer)grondwaterstand; het water wordt immers meer in het gebied vastgehouden. Volgens het MER gebeurt dit bij de twee alternatieven Natuurlijk Reggedal en Historisch Cultuurlandschap in beperkte mate en verschillen de alternatieven niet wezenlijk op dit punt. Het mma onderscheidt zich wel van de alternatieven door 'het grotendeels ondieper maken van waterlopen'. Het op grotere schaal verondiepen en verbreden dient naar de mening van de

5 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie nummer 55 Stichting Natuur en milieu.

Commissie tot uiting te komen in de scores. Het MER geeft voor alle alternatieven echter dezelfde score.

In de aanvulling op het MER wordt een onderscheid gemaakt tussen het effect van het mma (++) ten opzichte van de twee alternatieven (+).

Verzuring en verspreiding

In het MER wordt voor het thema **verzuring** een positieve score gegeven aan de autonome ontwikkeling. Deze positieve score (+) is gebaseerd op het gegeven dat ook in de autonome ontwikkeling bedrijven als gevolg van het ammoniakbeleid verplaatst zullen worden naar minder gevoelige gebieden. De autonome ontwikkeling krijgt daarmee dezelfde score als de alternatieven. Aangezien zonder landinrichting deze verplaatsing meer tijd zal vragen, moet naar de mening van de Commissie enig onderscheid tussen de scores van de autonome ontwikkeling en de alternatieven worden gemaakt.

In het MER krijgt de autonome ontwikkeling op het punt van **verspreiding** een negatieve score (-). Deze score komt niet overeen met de begeleidende tekst in het MER, die terecht uitgaat van een gelijkblijvende situatie.

In de aanvulling zijn de scores voor de autonome ontwikkeling op de thema's verzuring en verspreiding aangepast.

Vergelijking van de alternatieven

In het MER resulteren de scores van de alternatieven op de VER-thema's uiteindelijk in een totaalbeeld dat een gelijkblijvende situatie beschrijft voor de autonome ontwikkeling (0) en een duidelijk positief effect van alle alternatieven ten opzichte van deze autonome ontwikkeling (++) . Hierbij blijkt geen onderscheid tussen de twee planalternatieven en het mma.

Uit de aanvulling op het MER blijkt dat het totaal beeld te moet zijn: gelijkblijvend tot positief in de autonome ontwikkeling (0/+), een positief effect van de beide planalternatieven NR en HC en een duidelijk onderscheidend positief effect van het mma (++) .

3.2.2 Natuur

In het MER wordt voor de beschrijving van de effecten op natuur onder andere de hoeveelheid aan te leggen kilometers verbindingszone als toetsingscriterium gehanteerd. Doordat de te realiseren lengte verbindingszone bij de verschillende alternatieven niet sterk uiteenloopt, worden de alternatieven op dit criterium niet onderscheidend geacht. Het verschil in de breedte van de verbindingsszones⁶] is echter zodanig dat dit naar de inschatting van de Commissie dient te leiden tot een verschil in scores. Daarnaast staat bij de beschrijving van de maatregelen in het MER (pagina 42 en 43) aangegeven dat bij het HC-alternatief de invulling van de verbindingszone Borkeld-Look-Holterberg en Holterberg-Ligtenbergerveld-Elsenerbeek anders is dan bij NR. In het HC alternatief worden binnen de ecologische verbindingsszones poelen gegraven en wordt

6 In het NR alternatief wordt uitgegaan van een breedte van 5 - 10 m, terwijl in het HC alternatief sprake is van een breedte van 10 - 20 m.

grond verschaald. Dit verschil in kwaliteit van de verbindingzones is in het MER niet meegewogen.

In de aanvulling op het MER wordt de kwaliteit van de verbindingzones meegewogen bij de vergelijking van de alternatieven hetgeen leidt tot een positievere score voor het HC alternatief.

3.2.3

Landschap

In het MER worden in hoofdstuk 5.5 de effecten van de alternatieven op het landschap beschreven. De deelaspecten waarop beoordeeld is, zijn de herkenbaarheid, de duurzaamheid, het historisch karakter en de bruikbaarheid.

Bij het aspect bruikbaarheid blijkt het uit de begeleidende tekst in het MER te gaan om bruikbaarheid voor de verschillende functies, zoals landbouw, natuur en recreatie. De bruikbaarheid voor natuur en recreatie wordt echter reeds meegewogen bij de beoordeling op deze specifieke aspecten en er is derhalve sprake van een dubbeltelling. De bruikbaarheid voor de landbouw kan worden beschreven door de mate van inpasbaarheid van agrarisch natuur- en landschapsbeheer op te nemen bij de beschrijving van de effecten op de functie landbouw. Het Beslissingsondersteunend Evaluatiesysteem Landinrichtingsprojecten (BEL) hanteert daarbij als toetsingscriterium het % oppervlak van landschapselementen (in ha) of de lengte (in m) dat inpasbaar is in de agrarische bedrijfsvoering. BEL stelt 'Natuur en landschap kunnen specifieke eisen stellen aan het beheer en aan de inrichting. De mate waarin deze eisen beperkingen opleggen aan de landbouwbedrijven is bepalend voor de inpasbaarheid. Op basis van de natuur- en landschapseisen enerzijds en de bedrijfsprofielen anderzijds kan berekend worden over welke lengte of oppervlakte beheer potentieel inpasbaar is.' Het MER geeft hierover echter geen informatie. In de aanvulling is bruikbaarheid als toetsingscriterium voor effecten op het landschap komen te vervallen. Bij de beoordeling van de effecten op de landbouw is de inpasbaarheid van landschapselementen in de bedrijfsvoering expliciet als toetsingscriterium opgenomen.

Tijdens de toetsing van het MER heeft de Commissie geconstateerd dat onvoldoende informatie aanwezig was om de beschreven effecten op de deelaspecten herkenbaarheid, duurzaamheid en historisch karakter te kunnen toetsen. Tevens ontbrak informatie over de wijze waarop aggregatie van effecten heeft plaatsgevonden.

In de aanvulling wordt hierop een nadere toelichting verschaft, die voldoende inzicht geeft in de wijze waarop de verschillende landschapstypen zijn beoordeeld op herkenbaarheid, duurzaamheid en historisch karakter.

3.2.4

Recreatie

In het MER wordt bij de beschrijving van de effecten het aspect 'recreatief medegebruik' ingevuld door te scoren op de toegankelijkheid van het gebied voor recreanten en op de recreatieve belevingswaarde van het alternatief. Belevingswaarde is echter een subjectief begrip. Daardoor kan daaraan alleen

een waarde worden toegekend op grond van een maatschappelijke uitspraak. Aangezien dit niet blijkt uit het MER is dit aspect moeilijk te hanteren. Het is voor de hand liggender de score voor het recreatief medegebruik te koppelen aan de omvang van de routestructuur in km en het aantal recreantenplaatsen, hetgeen mogelijk kan leiden tot andere scores dan in het MER beschreven.

In de aanvulling op het MER wordt de waardering van de alternatieven uitsluitend gekoppeld aan de mate waarin recreatief medegebruik mogelijk is, waarbij de scores zijn gebaseerd op de km aan te leggen fietspad en wandelen ruiterspaden. Het hanteren van deze criteria leidt tot andere scores dan in het MER beschreven. Het HC alternatief krijgt hierdoor een hogere score dan het NR alternatief.

3.3 Realiteitswaarde meest milieuvriendelijke alternatief

In het MER wordt gesteld dat voor de ontwikkeling van het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) het alternatief 'Natuurlijker Reggdal' als basis is genomen waaraan een pakket aanvullende milieumaatregelen is toegevoegd. Uit de beschrijving van de te nemen maatregelen binnen het mma blijkt dat sprake is van een combinatie van de alternatieven Natuurlijker Reggdal en Historisch Cultuurlandschap met aanvullend maatregelen voor het grotendeels verondiepen van watersloten en het opruimen van vuilstorten. Een goede beeldvorming van het mma wordt echter bemoeilijkt door het ontbreken van een zelfstandig kaartbeeld. In het MER ontbreekt tevens een overzicht van de kosten en grondbehoefte. Dit terwijl wordt aangegeven dat niet wordt gekozen voor het mma juist om reden van kosten en grondbeslag. Aangezien uit de beschrijving van de effecten blijkt dat het mma positieve mogelijkheden biedt voor het milieu, achtte de Commissie een nadere toelichting op de realiteitswaarde van het mma gewenst.

In de aanvulling wordt een nadere toelichting gegeven op de realiteitswaarde van het mma. Daarbij wordt aangegeven dat er bij de verdere planuitwerking naar gestreefd zal worden zoveel mogelijk maatregelen te realiseren die onderdeel uitmaken van het mma.

■ De Commissie adviseert het bevoegd gezag en de landinrichtingscommissie vervolgafspraken te maken over de acties die moeten worden ondernomen om maatregelen van het mma in te passen in het voornemen. Een dergelijke bredere taak van de landinrichtingscommissie past in de herijking van het instrument landinrichting. In de verdere planuitwerking (inspraakverslag, ontwerpplan) kan vervolgens ingegaan worden op de mogelijkheden om maatregelen van het mma in te passen in het voornemen en de acties die hiervoor naar derden zijn ondernomen.

Uit het samenvattende overzicht van de effecten van de alternatieven (pagina 67 van het MER) blijkt dat door aggregatie van effecten op deelaspecten het onderscheid wegvalt tussen de effecten van de alternatieven NR en HC. Zo komt de positievere score voor het NR alternatief ten opzichte van het HC alternatief op het deelaspect 'grote zegge-moerassen, struwelen, en oevertuigingen' niet tot uiting in de totaalscore op het aspect natuur en vallen de verschillende waarderungen op deelaspecten van landschap weg in de totaalbeoordeling op het aspect landschap. Het MER geeft daarbij geen informatie welke weging is gehanteerd om tot de totaalscores per aspect te komen.

In de aanvulling op het MER wordt op basis van de aanpassingen in de scores zoals beschreven in § 3.2. een aangepast vergelijkend overzicht van de effecten van de verschillende alternatieven gegeven. In dit overzicht worden opnieuw totaalscores voor de aspecten landbouw, VER-thema's, natuur, landschap en recreatie gegeven zonder dat daarbij vermeld wordt op welke wijze een verschil in waardering op deelaspecten is meegewogen in deze totaal beoordeling.

In de aanvulling wordt gesteld dat de samenvattende scores voor de alternatieven HC en NR gelijk zijn, terwijl uit het vergelijkende overzicht blijkt dat er sprake is van een onderscheidend positief effect op recreatie van het HC alternatief. De keuze voor het NR alternatief als voorkeuralternatief wordt onderbouwd door te stellen dat het NR alternatief op deelaspecten gunstiger scoort dan het HC alternatief. De informatie over de effecten van de alternatieven in de aanvulling wijst echter uit dat het HC alternatief op evenveel deelaspecten gunstiger scoort ten opzichte van het NR alternatief als vice versa. De Commissie concludeert hieruit dat de keuze voor het NR alternatief als voorkeursalternatief moet berusten op een weging van de verschillende deelaspecten onderling. Deze wordt echter ook in de aanvulling niet expliciet gemaakt.

■ De Commissie adviseert op basis van het hetgeen gesteld onder 3.2. en 3.3. bij het inspraakverslag alsnog informatie te verschaffen over de wijze waarop bij de keuze van het voorkeursalternatief de onderscheidende deelaspecten van de alternatieven ten opzichte van elkaar zijn gewogen.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieueffectrapport
Landinrichting Rijssen

(bijlagen 1 t/m 4)

Gronen

17

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 25 juli 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	20 JULI 1996
nummer:	1189-96
dossier:	540-59-40
kopie naar:	Su/ve (vins Tjeerd) Phas (Bis)

Commissie voor de milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT



Provincie
Provincie Overijssel
Postbus 10028
3000 CA Zoetermeer

Tel: 038 425 25 23
Fax: 038 425 26 50

Uw kenmerk	Uw brief	Ons kenmerk	Datum
		RLG 96/1231	18 07 1996
Bijlagen	Doorkies nr.	Inlichtingen bij	25 JULI 1996
2	425 17 45	hr. H.J. van Vilsteren	
Onderwerp	Voorontwerp-plan/milieu-effectrapport voor de ruilverkaveling Rijssen.		

Op 25 juni 1996 hebben wij het Voorontwerp-plan/milieu-effectrapport (VOP/MER) voor de ruilverkaveling Rijssen van de landinrichtingscommissie Rijssen ontvangen.

Wij hebben onder toepassing van artikel 7.19 van de Wet milieubeheer de landinrichtingscommissie voor de ruilverkaveling Rijssen aangewezen in onze plaats toepassing te geven aan de wettelijke bekendmaking, terinzagelegging, hoorzitting enz. Een afschrift van onze brief aan de landinrichtingscommissie hebben wij bijgevoegd.

De landinrichtingscommissie houdt inspraak en voorlichting over het VOP/MER van 21 augustus 1996 tot 22 november 1996.

Wij verzoeken u, overeenkomstig het gestelde in de Wet milieubeheer, na het verstrijken van de inspraaktermijn uw reactie op het VOP/MER aan ons toe te sturen.

Gedeputeerde staten van Overijssel,

voorzitter,

griffier,

Postbank 811220
Rijks Bank 69 18 10 20 1

Bezoldiging
Lautenbegeer 2
Zwolle

Het provinciearchief is vanaf het 88e station bereikbaar
met stadsbus 100. A-richting Nijmegen/Deventer, bus 100 provinciebus

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 29 juli 1997, inzake toezending van de aanvulling op het milieueffectrapport

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	30 JULI 1997
nummer :	1027-67
dossier :	540-74
knopje naar :	HL

Aan de Commissie
voor de Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT



dienst landelijk gebied
voor ontwikkeling en beheer

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
26-03-1997	U97/HL/Dh/ab/540-72	RIJ265/MdV/hk	29-07-1997
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
ruilverkaveling Rijssen		038-4271238	1
aanvulling MER		M.H. de Vrieze	

Hierbij zend ik u de, conform uw voorstel, aangepaste tekst voor de aanvulling op het milieueffectrapport voor de ruilverkaveling Rijssen.

Namens de landinrichtingscommissie
voor de ruilverkaveling Rijssen,

M.H. de Vrieze, secretaris.

Dienst Landelijk Gebied
Veemarkt 21
8011 AH Zwolle
Postbus 10051
8000 GB Zwolle
Tel: 038-4271999
Fax: 038-4271242

7005-0701

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van het milieu-effectrapport in Staatscourant nr. 151 d.d. 8 augustus 1996

RUILVERKAVELING RIJSSSEN LANDINRICHTINGSWET

Kennisgeving ingevolge artikel 77, tweede lid / Wet Milieubeheer
BEKENDMAKING VOORONTWERPPLAN / MILIEUEFFECTRAPPORT

De Landinrichtingscommissie voor de Ruilverkaveling Rijssen deelt u mee, dat voor voornoemde ruilverkaveling het voorontwerp/milieueffectrapport met ingang van 22 augustus 1996 voor een ieder kosteloos verkrijgbaar is bij het secretariaat van de Landinrichtingscommissie (adres: Veemarkt 21, Postbus 10051, 8000 GB ZWOLLE, telefoon 038-4271999).

Inlichtingen over het voorontwerp/milieueffectrapport kunnen worden verkregen op bovengenoemd adres.

Het voorontwerpplan wordt tijdens kantooruren ter visie gelegd op de gemeentehuizen van Rijssen, Hellendoorn, Wierden en Holten, het Waterschapshuis van Regge en Dinkel te Almelo en het provinciehuis te Zwolle.

Het voorontwerp/milieueffectrapport is tevens verkrijgbaar op de volgende adressen:

- Gemeentehuizen van Rijssen, Hellendoorn, Wierden en Holten;
- Waterschapshuis Regge en Dinkel;
- Bibliotheken van Rijssen, Hellendoorn, Wierden en Holten;
- Rabobanken van Rijssen, Hellendoorn, Wierden en Holten;
- Landinrichtingscommissie:
 - J. Maassen van de Brink, Kippershoek 2 te Wierden;
 - G.J. Boode, Van Kregtenweg 6 te Notter;
 - J. Aaltink, Broensweg 2a te Holten;
 - J.D. Klein Schaarsberg, Rijssensestraat 105 te Wierden;
 - F.J. Lentelink, Enterveenweg 7 te Enter.

In het Landinrichtingsgebied worden binnenkort voorlichtings- en inspraakbijeenkomsten gehouden, waar het voorontwerp/milieueffectrapport nader zal worden toegelicht en waar gelegenheid bestaat om met de vertegenwoordigers van de Landinrichtingscommissie van gedachten te wisselen.

De wet Milieubeheer schrijft verder voor, dat er een openbare hoorzitting wordt gehouden. Het betreft de volgende bijeenkomsten:

- op 2 september 1996 in de kantine van Camping 't Mólke te Zuna;
- op 5 september 1996 in restaurant Schwarzwald te Rijssen.

De inspraakbijeenkomst zal worden gehouden op:

- 29 oktober 1996 in het Parkgebouw te Rijssen.

De zittingen zullen worden gehouden op 7 en 8 november 1996 in Gebouw Irene te Notter.

Schriftelijke reacties in het kader van de inspraak kunnen tot 22 december 1996 worden ingediend bij het secretariaat van de Landinrichtingscommissie.

De Landinrichtingscommissie voornoemd,

J.J. van Overbeeke, voorzitter

M.H. de Vrieze, secretaris



BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Landinrichtingscommissie Rijssen

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Overijssel

Besluit: Vaststelling landinrichtingsplan Rijssen ingevolge art. 81 van de Landinrichtingswet

Categorie Besluit m.e.r.: 9.2

Activiteit: Herinrichting van het gebied Rijssen

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 10 september 1993

richtlijnenadvies uitgebracht op: 16 november 1993

richtlijnen vastgesteld op: 14 december 1993

kennisgeving MER: 8 augustus 1996

toetsingsadvies uitgebracht: 3 oktober 1997

Bijzonderheden:

Tijdens de toetsing heeft de Commissie geconstateerd dat in het MER op enkele onderdelen essentiële informatie ontbreekt, namelijk voor:

1. de onderbouwing van de effecten;
2. de onderbouwing van de realiteitswaarde van het meest milieuvriendelijke alternatief;
3. de onderbouwing van de keuze voor het voorkeursalternatief.

In een aanvulling op het MER wordt hierover nadere informatie verstrekt. In de aanvulling is onder andere een aangepaste effecttabel opgenomen. Voor de volgende onderwerpen heeft de Commissie aanbevelingen voor de verdere besluitvorming en planuitwerking geformuleerd:

- Het beschrijven van de mogelijke gevolgen voor het landschap wanneer de in de alternatieven opgenomen landschappelijke maatregelen met vrijwillig karakter niet of slechts gedeeltelijk worden gerealiseerd;
- Het vastleggen van vervolgafspraken door de provincie Overijssel en de landinrichtingscommissie over de acties die moeten worden ondernomen om zoveel mogelijk maatregelen uit het mma in te passen in het voornemen.
- Het geven van informatie over de wijze waarop bij de keuze van het voorkeursalternatief verschillen in effecten tussen de alternatieven ten opzichte van elkaar zijn gewogen.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. J.W. Beijersbergen

drs. A.B.M. Goselink

ir. J.A. Lörzing

ir. E.J.J. Slobbe

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. T. Gorter (richtlijnenfase) ir. V.J.H.M. ten Holder (toetsingsfase)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	961021	VVV Hellendoorn / Nijverdal, VVV Wierden / Enter, VVV Rijssen	Rijssen	961122
2.	961029	F. van Rossem en P.J.S. Teunisse	Rijssen	961122
3.	961028	G.J. Lammers	Notter	961122
4.	961021	J. Megelink	Holten	961122
5.	961028	A.J. de Wilde en H.B. de Wilde-Kelder	Nijverdal	961122
6.	961021	Burgemeester en Wethouders van Holten	Holten	961122
7.	960928 961019	J.L.H. de Jong Schouwenburg	Groenekan	961122
8.	960913 961017	G.H. Vincent	Holten	961122
9.	961015	Rijksdienst voor de Monumentenzorg	Zeist	961122
10.	961006	De Vlinderstichting	Wageningen	961122
11.	961011	Recreatie en toerisme Regio Twente	Enschede	961122
12.	960917	N.V. Nederlandse Gasunie	Deventer	961122
13.	960914	B. de Wit	Luttenberg	961122
14.	960908	G. Wesseling	Holten	961122
15.	960909	B.J. Lohuis	Nijverdal	961122
16.	961106	G.H. Vunderink	Wierden	961122
17.	961108	Ronweter - lei Dam	Wierden	961122
18.	961111	A.N. Landeweerd	Barchem	961122
19.	961025	Recreatie Vereniging Rijssen	Rijssen	961122
20.	961107	J. en M. Oolbekkink	Holten	961122
21.	96----	M.T.S. Baan	Rijssen	961122
22.	961110	J.H. Alferink	Nijverdal	961122
23.	961113	J. Beunk	Nolter	961122

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
24.	961111	G.J. Zwoferink	Rijssen	961122
25.	961108	J. Mensing	Zuna	961122
26.	961111	Maatschap G. Baan, G.D.J. Baan en H. Baan-Mensink & Maatschap G. en H. Baan	Rijssen	961122
27.	961118	Ministerie van Landbouw, Natuurbe- heer en Visserij, Regio Flevoland	Lelystad	961122
28.	961118	B.G. de Baas	Rijssen	961122
29.	961107	R. Oolbekking + handtekeningen	Holten	961122
30.	961111	Namens de Vereniging Van Eigena- ren bungalowpark "De Prins"	Holten	961122
31.	961115	Burgemeester en Wethouders van Rijssen	Rijssen	961122
32.	9611--	Maatschap J. Kippers	Wierden	961122
33.	961119	Burgemeester en Wethouders van Wierden	Wierden	961122
34.	961118	G.H. Mensink	Zuna	961122
35.	961115	J. Harbers	Rijssen	961122
36.	961118	Aannemingsbedrijf firma G.J. Wolthuis	Rijssen	961122
37.	961118	Stichting Milieuraad voor de gemeen- te Hellendoorn	Nijverdal	961122
38.	961119	NS Railinfrabeheer	Zwolle	961122
39.	9611--	E. Wessels + 20 inspraakreacties van buurtbewoners die bezwaar maken	diverse	961122
40.	961118	J. Arnold	Zuna	961127
41.	961119	J.G. Wessels-Bouwhuis en G.J. Wes- sels	Notter	961127
42.	961118	G.H. Hensink en H.J. Hensink	Rijssen	961127
43.	961119	C.W. van Knobelsdorff	Rijssen	961127
44.	961119	Drs. J.H. Eshuis	Nijverdal	961127
45.	961115	Twentse Werkgroep Natuurbehoud	Enschede	961127
46.	961112	H. Baan	Rijssen	961127

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
47.	961120	Gewestelijke Land- en Tuinbouw Organisatie GLTO	Deventer	961127
48.	961120	J. Fokkert	Zuna	961127
49.	961119	F.A. Veltkamp, J.H.G. Veltkamp en A.G. Veltkamp	Rijssen	961127
50.	961119	G. Scheppink	Rijssen	961127
51.	961119	Namens IVN afdeling Rijssen/Enter, IVN afdeling Hellendoorn/Nijverdal en de Stichting Natuur en Milieu Wierden	diverse	961127
52.	961119	Vossebelt	Rijssen	961127
53.	96----	M. Konijnenbelt	Nijverdal	961127
54.	961121	Firma H. Stegeman en Zn.	Holten	961127
55.	961121	Natuur en Milieu Overijssel	Zwolle	961127
56.	961120	B.E.J. Altena en J.H.H. Altena	Rijssen	961127
57.	961121	Waterleiding Maatschappij Overijssel NV WMO	Zwolle	961127
58.	961120	G.J. Mensing	Rijssen	961127
59.	961120	B.H. Rouweler	Wierden	961127
60.	961121	J.H.M. Nijland	Rijssen	961127
61.	96----	M.T.S. Aaltink	Holten	961127
62.	961119	Namens een van de bewoners van het buitengebied	Rijssen	961127
63.	961120	P.J. Hospers	Rijssen	961127
64.	961121	E.M. Bouwhuis en W. Bouwhuis	Rijssen	961127
65.	961020	G.D. Klein-Spenkelink	Zuna	961127
66.	961120	M.T.S. Mennink	Zuna	961127
67.	9611--	Familie Hietland	Zuna	961127