



# Provincie Noord-Brabant

VERZONDEN  
12 FEB. 1996

Provinciehuis  
Brabantlaan 1  
Correspondentie-adres:  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch

Ons kenmerk: nrs. 149924/154840  
Uw kenmerk : --  
Afdeling : ABB  
Doorkiesnr.: 6812574 (J. Bax)  
Bijlagen : 1  
Datum : 6 februari 1996  
Onderwerp : Besluit inzake bezwaarschriften Uitwerkingsplan Vierde Spaarbekken

Commissie voor de milieu-effectrapportage  
Postbus 2345

3500 GH	UTRECHT
	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingediend:	13 FEB. 1996
nummer :	237-96
dossier :	570-101
kopie naar :	Sh / bibl / Sc / pres

Geachte commissie,

Hierbij doen wij u ter kennisname toekomen ons besluit van heden waarbij wij een beslissing hebben genomen op de bezwaarschriften die zijn ingediend tegen ons besluit van 26 september 1995 tot vaststelling van het Uitwerkingsplan Vierde Spaarbekken. Ons besluit wordt openbaar bekend gemaakt in de Staatscourant en in het dagblad De Stem van 9 februari 1996.

Tegen dit besluit kan beroep worden ingesteld bij de arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch. Deze mogelijkheid is beperkt tot degenen die bij ons college een bezwaarschrift hebben ingediend tegen ons besluit van 26 september 1995 tot vaststelling van het uitwerkingsplan.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

voorzitter,

griffier.



Dienst Ruimtelijke ordening, Economie en Welzijn.  
Faxnummer 073-6123585.

Secretariaat:  
tel. 073 681 2100  
fax. (073) 612 42 95



Nummers : 149924/154840  
Afdeling : ABB  
Onderwerp : Beslissing op bezwaarschriften  
ingevolge de Awb

### Onderwerp

Beslissing van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op bezwaarschriften als bedoeld in artikel 6:4 van de Algemene wet bestuursrecht van A.J.M. van Velthoven, de Landbouworganisaties ZMO Dussen-Hank, ZMO Werkendam en Biesbosch, NCB Hank, NCB Dussen, CBTB Werkendam en Biesbosch, M.T.C. van Bragt, J.P.M. van Velthoven, de Vereniging Behoud Biesbosch en J.A. Jansen, C.C. Jansen, J.C. Jansen, Erven van Velthoven.

### Voorwerp van bezwaar

Bij besluit van 26 september 1995, nummer 133000 hebben wij vastgesteld het Uitwerkingsplan Vierde Spaarbekken. Daartegen hebben klagers een bezwaarschrift ingediend.

### Memories

Belanghebbenden hebben overeenkomstig artikel 7:4 van de Algemene wet bestuursrecht de gelegenheid gehad om al hetgeen zij voor de behandeling van de zaak dienstig achtten binnen de daarvoor gestelde termijn schriftelijk aan ons kenbaar te maken. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

### Hoorzitting

Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens de op 15 januari 1996 gehouden hoorzitting van de commissie als bedoeld in artikel 1 sub c van de "Beleidsregels behandeling bezwaarschriften door Gedeputeerde Staten 1993". Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt. Wel zijn ten behoeve van de hoorzitting twee schriftelijke reacties ingediend te weten door de gezamenlijke landbouworganisaties en M. van Bragt. Bedoelde reacties betreffen wij hierna bij de beoordeling van de bezwaren.

### Ontvankelijkheid

### Termijn

Het besluit van ons college is bekend gemaakt door middel van een advertentie in de Staatscourant en in het dagblad "De Stem", beiden van 4 oktober 1995. Tevens is van ons besluit mededeling gedaan aan degenen die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om een inspraakreactie te geven en verder is het uitwerkingsplan met bijlagen toegezonden aan diverse belanghebbenden. Alle bezwaarschriften zijn tijdig ingediend.



Secretariaat:  
tel. (073) 681 22 00  
fax. (073) 612 42 95

020696MB.V2



## Belang

In artikel 4a lid 8 van de Wet op de ruimtelijke ordening is opgenomen dat in een streekplan wordt bepaald in hoeverre nadere uitwerking door Gedeputeerde Staten mogelijk is. Ons besluit tot vaststelling van het onderhavige uitwerkingsplan is een besluit in de zin van genoemd wetsartikel.

Wij constateren dat de Wet op de ruimtelijke ordening anders dan ten aanzien van een streekplan als zodanig geen regeling kent als die van artikel 4a lid 7 van deze wet waarin is bepaald tegen welke onderdelen van een streekplan beroep kan worden ingesteld bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit betekent dat ten aanzien van uitwerkingsplannen in de zin van artikel 4a Lid 8 van de Wet op de ruimtelijke ordening de gewone regels voor bezwaar en beroep uit de Algemene wet bestuursrecht van toepassing zijn.

Dit betekent op grond van artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht op de eerste plaats dat men belanghebbende moet zijn om bezwaar te kunnen maken en nadien beroep in te stellen. Dit in tegenstelling tot wat ten aanzien van het streekplan is bepaald waar eenieder op grond van artikel 4a lid 7 van de Wet op de ruimtelijke ordening beroep kan instellen.

## Onderdelen waartegen bezwaar en beroep mogelijk is.

Het feit dat de gewone bezwaar- en beroepsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is, betekent dat er uitsluitend bezwaar en beroep mogelijk is tegen die onderdelen van het uitwerkingsplan die zijn aan te merken als besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht en die niet in enige wettelijke regeling zijn uitgesloten van de mogelijkheid van bezwaar en beroep. Dit laatste geldt op grond van artikel 8:2 van de Algemene wet bestuursrecht bijvoorbeeld voor beleidsregels zodat elementen van het uitwerkingsplan die als beleidsregel zijn aan te merken niet vatbaar zijn voor bezwaar en beroep.

Artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht geeft aan dat onder besluit wordt verstaan: "een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling".

De criteria "schriftelijk" en "publiekrechtelijk" zijn in ieder geval van toepassing op een besluit tot vaststelling van een uitwerkingsplan.

Cruciaal bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van reclamanten is de vraag of er rechtsgevolgen zijn verbonden aan de onderdelen van het uitwerkingsplan waartegen hun bezwaren zich richten.

Van rechtsgevolgen is sprake wanneer een besluit verandering aanbrengt in de heersende rechtstoestand tussen het bestuursorgaan dat het besluit neemt en anderen. Die anderen kunnen zijn particulieren maar bijvoorbeeld ook andere bestuursorganen of belangenorganisaties.

In het uitwerkingsplan hebben wij in de kantlijn aangegeven welke onderdelen wij aanmerken als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen die onderdelen alleen kon derhalve bezwaar worden gemaakt. In onze overwegingen ter zake van de ingekomen bezwaren zullen wij aangeven in hoeverre wij klagers ontvankelijk achten.



#### Standpunt van klagers

Klagers brengen de volgende bezwaren naar voren. Deze bezwaren worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat de onderdelen van de bezwaren, die niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling worden betrokken. De bezwaren worden in hun geheel beoordeeld.

Klager A.J.M. van Velthoven heeft bezwaar tegen de locatie van het vierde spaarbekken omdat door aanleg het woongenot in de kern Hank wordt benadeeld; het platte-lands karakter van het dorp geweld wordt aangedaan; de ontsluiting van het dorp zeer wordt beperkt; door de te verwachten opdruk van het grondwater, de kwel, en eventueel dijkbreuk de woningen in de kern grote nadelen ondervinden. Hij vraagt zich af of deze aspecten in het M.E.R.-rapport voldoende zijn meegewogen. Hij verzoekt wijziging van de locatie.

Klagers, de gezamenlijke landbouworganisaties, vinden als beheerders van het gebied waar het spaarbekken is gepland, dat vooraf goede afspraken moeten worden gemaakt om enerzijds schade te voorkomen en anderzijds om een goede regeling te treffen wanneer onverhoopt toch schade ontstaat. Zij brengen het volgende naar voren:

- in het uitwerkingsplan wordt gesteld dat over eventueel optredende schade en een compensatieregeling overleg moet plaatsvinden met het waterschap en het waterwinbedrijf; vanuit het landbouwbedrijfsleven willen zij de toezegging, dat de landbouworganisaties nauw betrokken worden in dat overleg bij het opstellen van een regeling;
- zij wensen een verdere uitwerking van het ganzenopvanggebied De Zuiderklip; de inrichting van het gebied is bepalend of ganzen naar de Zuiderklip gaan of juist naar de gebieden waar zij gewassen telen; overlast van ganzen kan leiden tot forse schade;
- er mag geen verdere aantasting plaatsvinden van het landbouwareaal in het gebied; het gebied ten westen van de A27 heeft primair een landbouwfunctie en dat moet zo blijven; zij verzoeken de provincie daarop toe te zien; zij zullen niet accepteren, dat er bepaalde bufferzones en dergelijke gecreëerd worden; de grens van het spaarbekken moet hard zijn;
- op hun aangeven, dat vliegtuigbespuitingen mogelijk moeten blijven reageren wij met te zeggen, dat dat landelijk geregeld is, waarbij wij geen partij zijn; zij stellen thans dat hun opmerking een bredere achtergrond heeft; zij wensen ook na de komst van een vierde spaarbekken hun bedrijven normaal te blijven uitoefenen; zij willen de toezegging dat hun landbouwkundige activiteiten geen belemmeringen oplopen;
- wij gaan in onze plannen uit van één grondeigenaar; zij wijzen erop, dat ook een aantal pachters aanwezig zijn; de schadeloosstelling van die pachters zal door het Waterwinbedrijf Brabantse Biesbosch geregeld moeten worden.  
In hun schriftelijke reactie ten behoeve van de hoorzitting vragen zij opnieuw overleg; zij geven daarbij de zaken aan waarover gesproken zou moeten worden.

Klager M.T.C. van Bragt pacht van "De Polders Jannezand" 25.7 ha. Verlies van deze pachtgronden vormt een aanslag op de inkomenssituatie. Hij wenst garanties dat er bij realisatie van de plannen een goede schaderegeling wordt getroffen. In zijn schriftelijke reactie ten behoeve van de hoorzitting vraagt hij of wij vervangende grond hebben of dat, wanneer hij een vervangende boerderij gevonden zal hebben die aankoopt, wij betalen.



Klager J.P.M. van Velthoven heeft gelijke bezwaren als M. van Bragt.

Het bezwaar van klaagster de Vereniging Behoud Biesbosch betreft een procedureel aspect; naar haar mening zijn er twee planologische reserveringen gedaan voor een vierde spaarbekken, te weten voor Jannezand en (nog steeds) voor de Zuiderklip. Zij verzoekt in het uitwerkingsplan alsnog expliciet op te nemen dat de reservering 4e spaarbekken voor het Zuiderklipgebied vervalt en dat het betreffende gebied op streekplanniveau een aanduiding natuurgebied (of iets dergelijks) zal krijgen. Klagers J.A. Jansen een en ander maken bezwaar omdat zij vrezen voor overlast van kwelwater; dat bezwaar is gebaseerd op de huidige ervaringen met kwel als gevolg van het 3e spaarbekken; bij aanleg van het 4e spaarbekken zal de kwel alleen maar toenemen.

#### Beoordeling van het bezwaarschrift

Naar aanleiding van de ingediende bezwaarschriften heeft een heroverweging van het bestreden besluit plaatsgevonden. Wij merken het volgende op.

Klager A.J.M. van Velthoven zou grotendeels ontvankelijk zijn in zijn bezwaren nu die concreet gericht zijn tegen de aanwijzing van het 4e spaarbekken. Die bezwaren komen echter niet voort uit een concreet persoonlijk belang. Hij maakt zich alleen bezorgd over de gevolgen van de aanleg van het vierde spaarbekken voor de kern Hank. Hij is daarom niet ontvankelijk in zijn bezwaren. Wij merken daarover wel het volgende op:

Klager geeft niet aan op grond waarvan hij van mening is, dat de door hem genoemde gevolgen zullen plaatshebben. Daartegen brengen wij in, dat die gevolgen niet zullen plaatshebben of niet nadelig zullen zijn. In de eerste plaats komt er op enige afstand van Hank weliswaar een spaarbekken doch dat wordt zodanig landschap-pelijk ingepast, dat recreatief medegebruik mogelijk wordt. De recreatieve voorzieningen vormen een versterking van het woongenot. Voorts is de afstand tot Hank zodanig, dat wij niet inzien dat het karakter van die plaats zal veranderen.

De ontsluitingsstructuur is niet in het uitwerkingsplan aangegeven. Wij merken op, dat een eventuele aanpassing van de ontsluiting van Hank nog wordt bezien. Niet te voorzien is, dat enige beperking van die ontsluiting is te verwachten.

Wat een mogelijke dijkdoorbraak betreft merken wij op, dat uit het MER blijkt, dat de kans daartoe kleiner is dan bij de dijken van grote rivieren, terwijl ook eventuele kwel een belangrijk overwegingspunt is geweest in het MER. Hierover kan nog worden opgemerkt, dat thans onderzoek wordt verricht om nauwkeurig te bepalen welke effecten de aanleg van het bekken heeft op de grondwaterstand en welke maatregelen eventueel nodig zijn (bekleding bekken en afvoer water uit landbouwgebied) om de effecten te minimaliseren. Wij zijn van mening dat de woningen in Hank als gevolg hiervan geen nadeel zullen ondervinden c.q. een en ander binnen het aanvaardbare beperkt zal blijven.

Klagers, de gezamenlijke landbouworganisaties, maken geen bezwaar tegen de aanwijzing van de locatie van het vierde spaarbekken als zodanig. Zij vragen aandacht voor een aantal gevolgen en vragen maatregelen om schade te beperken. Deze klagers zijn derhalve niet ontvankelijk in hun bezwaren.

Met betrekking tot die bezwaren merken wij het volgende op.

Waterwinbedrijf en waterschap vinden - na uitwerking van een voorstel - terugkoppeling met de agrariërs op zijn plaats. Daarbij zal ook worden ingegaan op de normale bedrijfsbeoefening van de individuele agrariër.



De Zuiderklip is in het uitwerkingsplan niet opgenomen. De door klagers bedoelde beheersplannen voorzien in een tamelijk ruime opvang van ganzen, waardoor eventuele schade aan de landbouwgronden in ieder geval beperkt blijft. Het waterwinbedrijf heeft voorts toegezegd, dat in geval van schade een regeling getroffen kan worden. Het bedoelde landbouwgebied maakt ook geen onderdeel uit van het uitwerkingsplan. Bij (nieuwe) ontwikkelingen in dat gebied dient een belangenafweging plaats te hebben, waarbij ook het landbouwbelang uiteraard gewogen wordt. Het gebruik van dit gebied wordt geregeld in een bestemmingsplan. In dat kader kan bezwaar worden gemaakt. Bij niet te vermijden schade zal een schaderegeling moeten worden opgesteld.

Terecht vragen klagers aandacht voor de pachters in het gebied. Daarover kan worden gesteld, dat bij pachtontbinding de geëigende procedures gevolgd zullen worden.

Klagers M. van Bragt en J. van Velthoven zijn pachters en vragen garanties voor een schaderegeling. Ook deze bezwaren zijn niet gericht tegen de aanwijzing van de locatie van het vierde spaarbekken doch houden verband met de afwikkeling van een pachtontbinding. Zij zijn derhalve niet ontvankelijk. Wel merken wij op, dat, zoals reeds overwogen, voor pachtontbinding de geëigende procedures zullen worden gevolgd. Daarin wordt ook de vergoeding van schade geregeld.

Klaagster de Vereniging Behoud Biesbosch stelt met de keuze (aanwijzing) en wijze van inrichting van het 4e spaarbekken in te stemmen. Zij vraagt alleen aandacht voor een procedureel aspect. Klaagster is derhalve niet ontvankelijk in haar bezwaren. Ter zake van het vervallen van de reservering van de Zuiderklip merken wij op, dat door het vaststellen van het Uitwerkingsplan vierde spaarbekken het duidelijk is, wat de intentie van het provinciaal bestuur is. De consequenties hiervan zullen opgenomen worden in de eerstvolgende herziening van het streekplan.

Klagers J. Jansen e.a. richten hun bezwaren wel tegen de aanwijzing (aanleg) van het vierde spaarbekken. Zij verwachten daardoor (nog meer) kwel. Klagers zijn ontvankelijk in hun bezwaar. Zoals eerder overwogen heeft in het MER de kwel een belangrijke rol gespeeld. Het feit dat kwel beperkt dient te worden was een belangrijk argument voor de keuze van een spaarbekken met lage dijken, zoals in dit uitwerkingsplan is gedaan. Nader onderzoek vindt plaats om nauwkeurig te bepalen welke effecten de aanleg van het bekken heeft op de grondwaterstand. Daarbij wordt onderzocht welke maatregelen nodig zijn om de effecten te minimaliseren. Eventuele schade wordt overeenkomstig een toezegging van het waterwinbedrijf vergoed (gecompenseerd). De bezwaren zijn ongegrond.

#### Beslissing

##### GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-BRABANT:

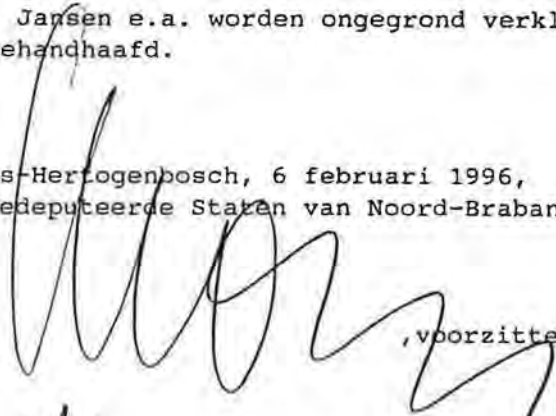

- gelezen het advies van de commissie als bedoeld in artikel 1 sub c van de "Beleidsregels behandeling bezwaarschriften door Gedeputeerde Staten 1993";
- gelet op artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.



BESLUITEN:

1. overeenkomstig het advies van genoemde commissie ter zake van de bezwaren tegen hun beschikking van 26 september 1995, nummer 133000 tot vaststelling van het Uitwerkingsplan vierde spaarbekken buiten de grenzen van het Nationaal Park De Biesbosch als volgt:  
Klagers A.J. van Velthoven, de gezamenlijke landbouworganisaties, de Vereniging Behoud Biesbosch, J.P.M. van Velthoven en M.T.C. van Bragt worden niet-ontvankelijk verklaard'  
De bezwaren van klagers J. A. Jansen e.a. worden ongegrond verklaard.
2. het bestreden besluit wordt gehandhaafd.

's-Hertogenbosch, 6 februari 1996,  
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

  
,voorzitter,  
  
,griffier.

Bekendmaking en mededeling

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht wordt gelijktijdig een afschrift van dit besluit toegezonden aan:

- klagers:

- A.J.M. van Velthoven, Kerkstraat 10, 4273 CB Hank;  
de gezamenlijke landbouworganisaties p/a J. Groenberg, Hoge Polderweg 2, 4251 NX Werkendam;
- M.T.C. van Bragt, Buitendijk 57, 4273 GD Hank;
- J.P.M. van Velthoven, Peerenboom 2, 4273 LJ Hank;
- De Vereniging Behoud Biesbosch, Postbus 140, 4920 AC Made;
- J.A. Jansen e.a., Kerkstraat 24, 4845 ED Wagenberg.

Rechtsmiddelen

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van het bepaalde in artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag van de bekendmaking ervan beroep instellen bij de arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch. Het beroepschrift is op grond van het bepaalde in artikel 6:9 van genoemde wet tijdig ingediend indien het vóór het einde van de hiervoor genoemde termijn door de rechtbank is ontvangen.



Indien het beroepschrift per post wordt verzonden, is het tijdig ingediend indien het vóór het einde van de hiervóór genoemde termijn ter post is bezorgd én het niet later dan een week na afloop van de hiervoor genoemde termijn door de rechtbank is ontvangen.

Tevens bestaat op grond van artikel 8:81 lid 1 van genoemde wet de mogelijkheid om, indien - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dit vereist, gelijktijdig met of na het instellen van beroep een voorlopige voorziening te vragen bij de president van de rechtbank te 's-Hertogenbosch. Het postadres van de rechtbank is postbus 90155, 5200 MG 's-Hertogenbosch.

Zowel voor het instellen van beroep als voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Voor natuurlijke personen is dit f 200,= per rechtsmiddel en voor rechtspersonen is dit f 400,= per rechtsmiddel. Het verschuldigde bedrag dient te worden overgemaakt op girorekening 1102300, ten name van: gerecht 536 arrondissement 's-Hertogenbosch.

Dienst Ruimtelijke ordening, Economie en Welzijn.  
Faxnummer 073-6123585.