

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Cultureel Recreatief Centrum (mega-bioscoop)
te Diemen

15 juni 1994

605-18

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Cultureel Recreatief Centrum (mega-bioscoop) te Diemen /
[Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht :
Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-721-9

Trefw.: milieu-effectrapportage; Diemen / bioscopen ; Diemen.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan het College van Burgemeester
en Wethouders van Diemen
Postbus 191
1110 AD DIEMEN

uw kenmerk
941642

uw brief
d.d. 8 april 1994

ons kenmerk
U440-94/SI/mh/605-19

onderwerp
Advies voor richtlijnen CRC/
mega-bioscoop Diemen

doorkiesnr.
030 - 347634


Utrecht,
15 juni 1994

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Cultureel Recreatief Centrum (mega-bioscoop) te Diemen.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,



ing. E.M. Mastenbroek,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Cultureel Recreatief Centrum
(mega-bioscoop) Diemen

ADVIES VOOR RICHTLIJNEN
VOOR HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
CULTUREEL RECREATIEF CENTRUM (MEGA-BIOSCOOP)
TE DIEMEN

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over de realisering van een complex met diverse recreatieve voorzieningen in de gemeente Diemen door N.V. Decatron;

uitgebracht aan de gemeenteraad van Diemen door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

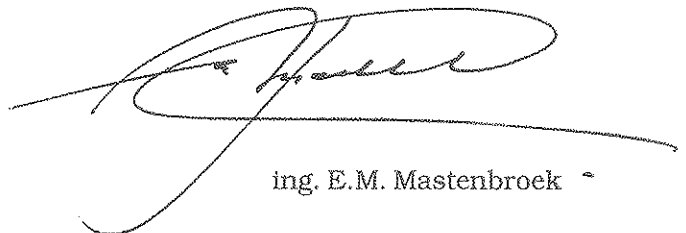
de werkgroep m.e.r. Cultureel Recreatief Centrum (megabioscoop) Diemen,

de secretaris



mr. R.J. Sielcken

de voorzitter



ing. E.M. Mastenbroek

Utrecht, 15 juni 1994

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	2
2. Probleemstelling en doel	3
2.1 De doelstelling	3
2.2 Locatiekeuze van het centrum	3
3. Te nemen en eerder genomen besluiten	4
4. De voorgenoemde activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven	5
4.1 De voorgenoemde activiteit	5
4.1.1 Algemeen	5
4.1.2 Stedebouwkundige inpassing, aanleg en bouw	5
4.1.3 Inrichting en gebruik van het centrum en omgeving	5
4.1.4 Verkeer en vervoer	6
4.2 Referentiesituatie	7
4.3 Alternatieven en varianten	7
4.4 Het meest milieuvriendelijke alternatief	8
5. Bestaande toestand van het milieu en de te verwachten ontwikkeling van dat milieu	8
5.1 Abiotische aspecten	9
5.2 Stedebouwkundige aspecten	9
5.3 Autonome ontwikkelingen	9
6. Beschrijving van de gevolgen voor het milieu	10
6.1 Algemeen	10
6.2 Abiotische aspecten	10
6.3 Stedebouwkundige- en beleavingsaspecten	11
7. Vergelijking van de alternatieven	11
8. Leemten in kennis, evaluatie achteraf	12
9. Samenvatting van het mer	12
10. Vorm en presentatie van het mer	12

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De voorgenomen activiteit 'het Cultureel Recreatief Centrum' (CRC), bestaat uit de oprichting van een zogenaamde mega-bioscoop, bestaande uit 25 zalen met maximaal 8000 stoelen. De mega-bioscoop wordt gevestigd in de kantorenwijk Bergwijkpark te Diemen. Het MER wordt opgesteld voor de wijziging van het bestemmingsplan. Het zwaartepunt bij deze m.e.r. ligt op het onderdeel van verkeer en vervoer.

De hoofdpunten van het advies betreffen het volgende:

- Blijkens de startnotitie wordt een belangrijk aantal (milieu)aspecten onderbouwd met informatie uit België over marktontwikkelingen en prognoses en met informatie over verkeer en vervoer afkomstig uit het MER Stadion Amsterdam. De overeenkomsten en verschillen van deze informatie als referentie voor de mega-bioscoop alsmede de onzekerheden bij het gebruik daarvan dienen goed te worden onderbouwd.
- Zwaartepunt in het MER is de beïnvloeding van de modal split ten gunste van het openbaar vervoer en de fiets. Er bestaat een spanning tussen enerzijds het bevorderen van openbaar vervoer en het afremmen van het bezoek per auto en anderzijds het vergroten van gratis parkeermogelijkheden voor auto's op het terrein van het centrum om een maximale bezetting van het centrum te verkrijgen. Deze laatste mogelijkheid zal extra autogebruik uitlokken (gedeeltelijk) ten koste van het openbaar vervoer.
- Het meeste autoverkeer zal zich voordoen in de avonden, met name in het weekend. Op dit moment sluiten de huidige laatste vertrektijden van het openbaar vervoer niet aan op de eindtijden van de voorstellingen. Het beperken van het autogebruik in de avondperiode zal daarom mede bepaald worden door de mate waarin nog openbaar vervoer beschikbaar is op die tijdstippen.
- Bij de verkeersgevolgen verdienen de intensiteiten van het autoverkeer voor een aantal relevante wegvakken de aandacht. Het gaat om die wegvakken die belast worden gedurende de perioden van aankomst en vertrek van centrumbezoekers indien die samenvallen met de perioden met reeds hoge intensiteiten, zoals voor aanvang of na afloop van Stadionevenementen en/of tijdens spitsuren.
- Van de abiotische milieugevolgen behoeven alleen geluid en lucht te worden beschreven. Kwantificering van de gevolgen daarvan is alleen nodig indien op grond van de (huidige c.q. te verwachten) intensiteiten enige overschrijding van de streefwaarden te verwachten valt. Van de belevingsaspecten verdienen de gevolgen voor de sociale veiligheid de aandacht.

1. INLEIDING

De initiatiefnemer 'N.V. Decatron' heeft het voornemen een nieuw 'Cultureel Recreatief Centrum' op te richten dat bestaat uit een bioscoopzalencentrum met een capaciteit van 6.000 tot 8.000 stoelen. Daarnaast bevat het centrum ho-reca- en congresvoorzieningen en wordt gebouwd op de locatie Bergwijkpark in het zuiden van de gemeente Diemen.

Het initiatief trekt meer dan 1000 auto's per dag aan. Voor een dergelijke recreatieve activiteit dient een milieu-effectrapport (MER) te worden opgesteld. Het MER wordt opgesteld ten behoeve van de wijziging van een bestemmingsplan, dat voorziet in de bouw van deze zogenaamde mega-bioscoop.

Op 14 april 1994 ging de milieu-effectrapportage (m.e.r.) van start met de bekendmaking van de startnotitie in het gemeentelijk blad 'de Diemer Courant' (zie bijlage 2). Bij brief van 8 april 1994 (bijlage 1) heeft het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Diemen de Commissie voor de milieu-effectrapportage verzocht advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) in verband met de voorgenomen realisering van het Cultureel Recreatief Centrum Diemen.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de milieu-effectrapportage. De samenstelling van de werkgroep is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt daarom verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Het doel van dit advies is de milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit af te bakenen en aanwijzingen voor de inhoud van het MER te geven.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen, voor zover deze reacties betrekking hebben op de milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit. In bijlage 4 wordt een overzicht gegeven van deze reacties.

2. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

2.1 De doelstelling

Het MER dient in te gaan op de doelen die de initiatiefnemer met het Cultureel Recreatief Centrum beoogt. Er dient een onderbouwing te worden gegeven van de aard en omvang van het voornemen, uitgesplitst in de bioscoop-, congres- en overige activiteiten (onder andere winkels en horeca). Indien voor de onderbouwing van marktontwikkelingen en prognoses gebruik wordt gemaakt van gegevens van soortgelijke activiteiten in binnen- of buitenland, wordt tevens aangegeven in hoeverre de onderhavige situatie daarmee (niet) vergelijkbaar is¹]. De omvang van de activiteiten wordt bepaald door markt- en bedrijfseconomische overwegingen. Inzicht dient te worden gegeven in de mate waarin beide elementen invloed hebben op de omvang van het voornemen binnen de gegeven range van het aantal stoelen (6000-8000).

Het MER dient onderbouwd in te gaan op de behoefte bij potentiële bezoekers aan een mega-bioscoop als de onderhavige²]. Aangegeven wordt binnen welke straal rondom het centrum de initiatiefnemer bezoekers wil trekken³].

Ten aanzien van de belangrijkste milieu-, respectievelijk verkeers- en vervoersaspecten dient het MER in te gaan op de doelstellingen die de initiatiefnemer zichzelf stelt om de milieubelasting zoveel mogelijk te beperken (gebruik van bouwmaterialen, groenvoorzieningen, mobiliteitsgeleiding, (sociale) veiligheid en waar mogelijk positieve milieu-effecten te versterken. Deze doelstellingen kunnen de basis vormen voor een op te stellen milieuzorgsysteem en een vervoersplan voor het centrum.

2.2 Locatiekeuze van het centrum

Inzicht dient te worden gegeven in locaties die betrokken zijn, zowel binnen als buiten de gemeente Diemen, bij de keuze voor de vestiging van het Centrum⁴]. Inzicht wordt gegeven in de criteria waaraan de locaties zijn getoetst. Daarbij wordt met name aandacht geschonken aan de verkeers- en milieu-aspecten. Aangegeven dient te worden waarom andere locaties zijn afgevallen. Voor deze activiteit wordt vermeld in hoeverre de locatie voldoet aan de criteria van het ruimtelijk beleid respectievelijk past in het locatiebeleid van relevante overheden en of de locatie in de toekomst aan de gestelde criteria kan (blijven) voldoen.

1 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 8, 7, 4.

2 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 14, 7.

3 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 9, 8.

4 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 16, 11, 9.

Een volwaardige vergelijking tussen locatie-alternatieven maakt echter geen verplichtend deel uit van dit 'inrichtings-MER'.

3.

TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."

In het MER dient te worden aangegeven voor welke besluiten het MER wordt opgesteld en door wie deze besluiten zullen worden genomen.

Hierbij dient tevens te worden aangegeven wat de status is van deze besluiten, de te volgen procedure(s) en tijdplanning.

Bij het op te stellen bestemmingsplan worden de grenzen aangegeven, die per alternatief kunnen verschillen. Voorts dient te worden aangegeven welke voorzieningen en maatregelen buiten het bestemmingsplan vallen en op welke wijze deze voorzieningen/maatregelen kunnen worden gerealiseerd. Daarbij valt met name te denken aan het beheer van de openbare ruimten in verband met de sociale veiligheid.

Indien een anticipatieprocedure wordt toegepast, geldt het bovenstaande eveneens voor de begrenzingswaarden op het bestemmingsplan vooruit wordt gelopen.

Naast de wijziging van het bestemmingsplan kunnen alle belangrijke milieugevolgen van het voornemen geregeld worden in de milieuvergunning. Ook voor dit besluit is de gemeente Diemen het bevoegd gezag. Het verdient aanbeveling om in het MER of in het ontwerp-bestemmingsplan aan te geven welke maatregelen op het gebied van milieu, verkeer en vervoer - uiteraard niet in detail - het bevoegd gezag kan nemen in de milieuvergunning en op welke wijze afstemming wordt bereikt tussen de m.e.r. en bestemmingsplanprocedure enerzijds en de milieuvergunningsprocedure anderzijds.

Aangegeven dient te worden welke andere besluiten en privaot/publiekrechtelijke overeenkomsten zowel van de zijde van overheden als van de initiatiefnemer nog moeten worden genomen teneinde het project ten uitvoer te kunnen brengen. Met name dient aandacht te worden besteed aan afspraken over de parkeermogelijkheden (onder andere gemeenschappelijk gebruik van parkeer-ruimte). Hoe worden de diverse besluiten op elkaar afgestemd?

Het MER dient een inzicht te geven in de relevante regelgeving, plannen en bestuurlijke uitspraken met daarbij aan te geven in hoeverre de regels en plannen invloed uitoefenen of beperkingen opleggen aan de besluiten waarvoor het MER wordt opgesteld. Naast een beschrijving van status en betekenis hiervan voor de bedoelde besluiten, dient ook te worden beschreven in welk opzicht deze een randvoorwaarde voor de verdere besluitvorming vormen.

4. DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen."

4.1 De voorgenomen activiteit

4.1.1 Algemeen

De beschrijving van de voorgenomen activiteit omvat de bouw, het beheer en het gebruik van het centrum. Daarbij zijn de verkeers- en vervoersaspecten, gezien de relatieve omvang van de milieugevolgen, bij het voornemen van overheersend belang.

De activiteit is te onderscheiden in de volgende onderdelen:

- stedenbouwkundige inpassing, aanleg en bouw;
- inrichting van het centrum;
- gebruik en beheer van het centrum;
- verkeer en vervoer als gevolg van het centrum.

4.1.2 Stedenbouwkundige inpassing, aanleg en bouw

Van deze deelactiviteiten dienen in ieder geval de onderstaande aspecten te worden beschreven:

- ligging, omvang, hoogte van het centrum;
- werkzaamheden in de bouw- en aanlegfase, daarbij rekening houdend met:
 - de fasering van deze werkzaamheden;
 - bouwwerkzaamheden en -verkeer, duur en periode van de werkzaamheden en de volgorde waarin zij zullen worden uitgevoerd, uitsluitend op te sommen voor zover relevant voor de milieugevolgen;
- materiaalkeuze en vormgeving van het gebouw en andere faciliteiten ter minimalisering van de milieubelasting bij de bouw, het gebruik en de afbraak.

4.1.3 Inrichting en gebruik van het centrum en omgeving

- ontsluiting(en) van het terrein voor autoverkeer op het openbaar wegennet;
- voorzieningen voor de geleiding en routing van centrumbezoekers per openbaar vervoer (stads- en streekbussen, metro, trein, taxi) en per fiets;
- stallingsvoorzieningen (bewaakt/onbewaakt) voor bezoekers per fiets naar het centrum en ligging daarvan;
- maatregelen voor een goede ruimtelijke relatie tussen het centrum en zijn omgeving;
- maatregelen ter bevordering van de sociale veiligheid rondom het centrum, op en naar parkeerplaatsen en haltes voor openbaar vervoer;
- aantal, ligging en bereikbaarheid van parkeerplaatsen;
- parkeerfaciliteiten en voorzieningen voor een parkeerwijssysteem voor automobilisten. Hierbij wordt ingegaan op de mogelijkheden om het aantal

plaatsen op eigen terrein te beperken door gebruik te maken van reeds bestaande parkeerplaatsen. Tevens wordt aangegeven of anderen dan centrumbezoekers van de parkeerplaatsen van het centrum gebruik kunnen maken^{5]} en in hoeverre hierdoor een regulerend parkeerbeleid van de overheid kan worden c.q. wordt doorkruist;

- overzicht van de omvang, frequentie en globale tijdsindeling van alle (type) evenementen;
- overzicht van het totaal aantal bezoekers per representatief moment over de dagdelen (met name avond en nacht), op piekuren en op tijdstippen die samenvallen met het begin en eind van stadionevenementen of andere relevante activiteiten in de omgeving;
- de spreiding en overlapping^{6]} van vertrek- en aankomsttijden van de bezoekers voor de relevante evenementen.

4.1.4 Verkeer en vervoer

- Bepaling van de modal split op basis van reistijdverhoudingen en parkeerkosten tussen het gebruik van de auto, het openbaar vervoer en de fiets. De uitkomsten worden geconfronteerd met de capaciteiten van het omliggende wegennet en het openbaar vervoer;
- bepaling van de aan- en afvoerroutes voor de auto^{7]} en het aandeel verkeer van en naar het centrum op de representatieve wegvakken respectievelijk tijdstippen. Het zal daarbij in ieder geval moeten gaan om tijdstippen waarop de uitstroom van bezoekers samenvalt met spitsuren en ook voor en na stadionactiviteiten^{8]};
- bepaling van het aantal bezoekers van en naar het centrum per diverse vormen van openbaar vervoer;
- mogelijkheden van vervoer na de huidige laatste vertrektijden van het openbaar vervoer^{9]};
- fietsroutes en -voorzieningen;
- maatregelen en samenhang daartussen ten behoeve van een op te stellen vervoersplan, waarin kan worden opgenomen:
 - maatregelen ter bevordering van het gebruik van het openbaar vervoer en de fiets^{10]} en maatregelen ter beperking van het gebruik van de auto^{11]}, met name de mogelijkheden om de reiskostenverhouding ten gunste van het openbaar vervoer te maken met kortingen voor bezoekers met openbaar vervoer en fiets en verhoging van de autokosten via toerekening van de parkeerkosten aan de gebruiker;
 - maatregelen ter spreiding van het gebruik van de weginfrastructuur, met name op momenten waarin de beschikbare wegcapaciteiten reeds aanzienlijk worden benut;
 - maatregelen ter voorkoming c.q. beperking van parkeeroverlast.

5 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 14, 13.

6 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 9, 7.

7 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 12.

8 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 14, 13, 8.

9 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 14, 10.

10 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 15.

11 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 15, 14 en 8.

De startnotitie vermeldt dat de gegevens over de vervoermiddelenkeuze onder andere ontleend zullen worden aan het MER voor het Stadion Amsterdam. Onderbouwd dient te worden in welke mate bij het centrum sprake is van vergelijkbare omstandigheden¹²].

Het is de Commissie bekend dat bij de gegevens voor het MER Stadion Amsterdam een niet te verwaarlozen onzekerheidsmarge bestaat¹³]. Gelet op deze toenemende onzekerheidsmarge is het noodzakelijk aan te geven welke marges bij de beoordeling van de uitkomsten in acht moeten worden genomen. Dat geldt met name op wegvakken waar de intensiteiten de beschikbare capaciteiten gaan benaderen. Juist in die gevallen kan blijken dat binnen de vastgestelde onzekerheidsmarges de capaciteiten onvoldoende kunnen zijn.

4.2 Referentiesituatie

Ter vergelijking dient te worden beschreven wat er zou gebeuren als de voorgenomen activiteit niet wordt ondernomen, met name voor relevante ontwikkelingen op het gebied van verkeer en vervoer (zie 5.3). Deze verkeers- en vervoerssituaties dienen als uitgangspunt van en referentie voor de voorgenomen activiteit en de alternatieven. Het gebruik van de infrastructuur en het openbaar vervoer¹⁴], exclusief dat voor de centrumbezoekers, dient te worden berekend bij een optimale bezetting van de bedrijfs-, kantoor- en woonruimte die in het studiegebied gerealiseerd is en voorzover voorzienbaar is, nog gerealiseerd gaat worden.

4.3 Alternatieven en varianten

De keuze van een te beschrijven alternatief dient te worden onderbouwd en de uit te werken alternatieven worden op een gelijkwaardig niveau beschreven. Binnen de gegeven begrenzing van de locatie worden in ieder geval een planalternatief (4.1), een nulalternatief (4.2) en het meest milieuvriendelijk alternatief (4.4) opgesteld.

De alternatieven kunnen worden opgebouwd uit varianten. Varianten kunnen betrekking hebben op alle genoemde aspecten van de voorgenomen activiteit.

Varianten op de volgende aspecten acht de Commissie relevant:

- ontsluiting van het centrum voor de auto en het openbaar vervoer;
- stimulerende en remmende maatregelen voor het gebruik van het openbaar vervoer en fiets, respectievelijk de auto, zoals het aantal beschikbare, c.q. aan te leggen parkeerplaatsen, parkeertarieven.

12 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 9.

13 De gegevens voor het stadion zijn met name ontleend aan berekeningen van het woon-werkverkeer van werknemers in de omgeving van het station Bijlmer en aan enquêtes gehouden bij het Fijenoordstadion.

14 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 15 en 8.

4.4

Het meest milieuvriendelijke alternatief

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden toegepast."

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) dient reëel te zijn en gelijkwaardig aan de andere alternatieven te worden beschreven.

Daarbij kan als milieudoelstelling worden uitgegaan van een maximaal gebruik van het openbaar vervoer en de fiets (modal split). Bij een dergelijke doelstelling dient gemotiveerd te worden aangegeven hoeveel parkeerplaatsen minimaal nodig zijn uitgaande van maximaal reëel gebruik van openbaar vervoer en fiets en maximaal reële flankerende maatregelen door de initiatiefnemer (OV-toegangsbiljet, parkeertarieven etc.).

Daarnaast kunnen maatregelen en voorzieningen voor de bouw, de inrichting en het beheer bij het mma betrokken worden die de best mogelijke milieubescherming bieden, dan wel positieve milieu-effecten versterken en milieuschade compenseert.

5.

BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING VAN DAT MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de te verwachten (autonome) ontwikkelingen indien de voorgenomen activiteit niet wordt gerealiseerd (nulsituatie), dienen als referentiekader voor de beoordeling van de gevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven. Ook de directe omgeving van het gebied dient bij de beschrijving te worden betrokken indien en voor zover daarin veranderingen te verwachten zijn. Dit betekent dat het studiegebied voor de diverse aspecten verschillend van grootte kan zijn.

De basis van de beschrijvingen wordt gevormd door bestaande literatuur- en veldgegevens.

Een gedetailleerde kaart van het studiegebied en een overzichtskaart van de omgeving zijn hierbij van belang.

Bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de ontwikkelingen daarvan zal het MER, voor zover relevant en van belang voor de beslissingen, aandacht moeten besteden aan de volgende aspecten.

5.1 Abiotische aspecten

De volgende aspecten dienen te worden beschreven:

- luchtkwaliteit: achtergrondniveaus luchtverontreiniging op leefniveau (parameters: CO, NO_x);
- geluid: de bepaling van het wegverkeerslawaaï op de relevante wegvakken in de bestaande en te verwachten situatie en de geluidsniveaus bij relevante geluidgevoelige bestemmingen.

De emissies en immisies behoeven alleen voor die wegvakken te worden berekend, indien op grond van de berekende intensiteiten enige overschrijding valt te verwachten van de richtwaarden voor de respectievelijke milieu-aspecten.

5.2 Stedebouwkundige aspecten

Beschreven wordt wat het stedebouwkundig karakter is van de locatie en de directe omgeving en de belevingsfactoren, zoals visueel-ruimtelijke en sociale veiligheidsaspecten die daaraan verbonden zijn.

5.3 Autonome ontwikkelingen

Uitgangspunt is de situatie zonder centrum maar met reëel te voorziene autonome ontwikkelingen voor de bovengenoemde milieu-aspecten (zie ook par. 4.2).

Bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling behoren de verkeers- en voerssituaties als gevolg van de mogelijke (na-ijlings)effecten te worden betrokken van inmiddels voltooide of nog lopende activiteiten (inzake woningbouw, kantoor¹⁵] en bedrijfsvestigingen, en dergelijke) alsmede van activiteiten waarvan redelijkerwijs is te voorzien, dat zij zullen worden uitgevoerd.

15 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 4.

6. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

6.1 Algemeen

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dient niet alleen aandacht te worden geschonken aan effecten van tijdelijke aard, maar vooral ook aan de permanente gevolgen. Ook moet worden nagegaan in hoeverre de gevolgen (nagenoeg) onomkeerbaar zijn. De gevolgen moeten zoveel mogelijk in hun onderlinge samenhang worden beschouwd. De te verwachten effecten dienen steeds te worden gerelateerd aan de bestaande toestand en de te verwachten ontwikkeling van het milieu.

Hierbij moet voor zover relevant onderscheid worden gemaakt in:

- de aanlegfase;
 - de gebruikperiode;
 - de periode na gebruik (sluiting, afbraak, afwerking).
-
- Bij de voorspellingen dient te worden aangegeven, welke methoden of modellen zijn gebruikt en waarom. Aannamen dienen te worden gemotiveerd (zie ook bij § 4.1.5).
 - Bij de resultaten van de voorspellingen dient te worden aangegeven, tussen welke grenzen zij kunnen variëren als gevolg van onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en de gebruikte invoergegevens. Bij onzekerheid over het eventueel optreden van milieu-effecten moet behalve de meest waarschijnlijke ontwikkeling ook de slechtst denkbare, redelijk te verwachten, situatie worden beschreven.
 - Bij de gevolgen van het voornemen voor het milieu, dient tevens in te worden gegaan op de cumulatie van emissies ten opzichte van de bestaande toestand en de autonome ontwikkeling.
 - Kwantificering van de emissies en immissies is in beginsel alleen nodig bij overschrijding van de richtwaarden (zie verder § 5.1).
 - Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dient een beschouwing te worden gewijd aan het te verwachten resultaat en de effectiviteit van mogelijke maatregelen om de negatieve gevolgen voor het milieu te beperken of te compenseren.

6.2 Abiotische aspecten

Geluidhinder

Aangegeven wordt gedurende welke tijd c.q. periode(n) er sprake zal zijn van hinder en hoeveel mensen er hinder zullen ondervinden.

Ten behoeve van de beoordeling van de geluidsaspecten dienen in het MER de volgende gegevens te worden opgenomen:

- de bij bestaande en geprojecteerde geluidgevoelige bestemmingen (woningen en dergelijke) te verwachten equivalente geluidniveaus ten gevolge van het verkeer van en naar het centrum;
- de duur van voornoemde toename en de periode (dag, avond, nacht, zondag) waarin deze zal plaatsvinden.

Luchtverontreiniging

Beschrijving van de luchtkwaliteit:

- langs de belangrijkste aan- en toewegwegen, nabij het centrum tijdens spitsuren en perioden direct voor en na de aanvang, respectievelijk afloop van evenementen in het centrum.

6.3 Stedebouwkundige- en belevingsaspecten

Ten behoeve van de beoordeling van deze aspecten dienen de volgende gegevens in het MER te worden opgenomen dan wel uitgewerkt met behulp van:

- plattegronden met de situering van het complex (1:25.000);
- overige gegevens zoals schetsen die een beeld geven van visueel-ruimtelijke gevolgen van het voornemen;
- beschrijving van de invloed van het voornemen, inclusief de bijbehorende infrastructurele voorzieningen, op de beeld- en belevingswaarde van de naaste en verdere omgeving¹⁶;
- de positieve en negatieve gevolgen voor de sociale veiligheid¹⁷;
- de veiligheid op de wegen in de omgeving;
- parkeeroverlast.

7. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De alternatieven moeten wat hun milieu-aspecten betreft met elkaar worden vergeleken, met als referentiekader de autonome milieu-ontwikkeling. Hierbij dienen ook normen en streefwaarden van het milieubeleid te worden beschouwd.

Presentatie van de milieugevolgen van de verschillende aspecten van de onderscheiden alternatieven in een tabel biedt een goede basis voor een onderlinge vergelijking van de alternatieven.

16 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 4.

17 Zie bijlage 4, inspraakreacties nr.5.

8. LEEMTEN IN KENNIS, EVALUATIE ACHTERAF

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

In het MER moet worden aangegeven welke van de gevraagde informatie niet kan worden geleverd en waardoor dit wordt veroorzaakt, bijvoorbeeld vanwege onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden of andere kwalitatieve en kwantitatieve onzekerheden. Ook de betekenis van deze leemten voor de besluitvorming moet worden aangegeven.

Het bevoegd gezag dient bij het besluit omtrent de vergunning een **evaluatieprogramma** op te stellen teneinde de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken. In het MER kan reeds in concept een dergelijk evaluatieprogramma worden opgezet.

9. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

In de samenvatting van het MER zal kort en overzichtelijk de kern van de belangrijkste onderdelen van het MER moeten worden weergegeven. De samenvatting dient aan het bevoegd gezag en aan een zo breed mogelijk publiek voldoende inzicht te geven voor de beoordeling van het MER en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven.

10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

In verband hiermee beveelt de Commissie aan:

- het MER beknopt van opzet te houden;
- afwijkingen van de richtlijnen te motiveren;
- achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzes onderbouwen) niet in het MER zelf, maar in bijlagen op te nemen.

BIJLAGEN

bij het richtlijnenadvies
voor het milieu-effectrapport
Cultureel Recreatief Centrum
(mega-bioscoop)
te Diemen

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 april 1994 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



G E M E E N T E D I E M E N

© D. J. DEN HARTOGLAAN 19 POSTBUS 1610 1110 AD DIEMEN © POSTREKENING 39142 © TELEFOON 020-6996668 © TELEFAX 020-6996846

11 APR. 1994
485-94
605-17m2-6x
SCIPaalBib

Aan
de Commissie voor de milieu-effect-
rapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

VERZONDEN - 8 APR. 1994

UW KENMERK

UW BRIEF VAN

ONS KENMERK

BIJLAGEN

941642

6

ONDERWERP

DIEMEN

startnotitie Cultureel Recreatief
Centrum (mega-bioscoop) Diemen

8 april 1994

Geachte commissie,

Op donderdag 7 april jl. werd namens NV Decatron International, Kampioenschapslaan 1 te Brussel bij ons een startnotitie ingediend zoals bedoeld in art. 7.12 van de Wet milieubeheer. Bijgevoegd treft u enige exemplaren hiervan aan. De startnotitie heeft betrekking op het voornemen een complex bestaande uit circa 25 bioscoopzalen, tevens congresruimte, horeca- en winkelvoorzieningen en parkeervoorzieningen te vestigen in het park aan de Bergwijkdreef in het kantorengedebied Bergwijkpark in Diemen. Voor de vestiging van dit complex is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk.

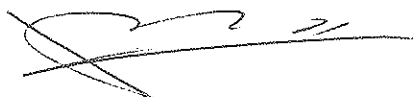
Op basis van de startnotitie en de ontvangen adviezen en inspraakreacties zal het bevoegd gezag, de gemeenteraad van Diemen, richtlijnen vaststellen aan de hand waarvan een Milieu-Effect-Rapport zal worden opgesteld.

De startnotitie ligt vanaf vrijdag 15 april 1994 tot en met vrijdag 13 mei 1994 ter inzage. Gedurende deze termijn kan een ieder opmerkingen met betrekking tot de op te stellen richtlijnen ten aanzien van het Milieu-Effect-Rapport schriftelijk bij ons indienen. Tevens hebben wij een aantal adviseurs gevraagd om advies uit te brengen.

Hierbij verzoeken wij u om ons advies uit te brengen ten aanzien van de te geven richtlijnen.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer P.H.J. van de Mortel van de afdeling Ruimtelijke Ordening en Stedebouw (tel.nr. 020-6996868).
FvdM

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Diemen,
De secretaris, De burgemeester,



BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de start van de m.e.r.-procedure
uit de Diemer Courant van 14 april 1994



DIEMEN

Info

GEMEENTE-INFORMATIE14 april 1994

STARTNOTITIE MILIEU-EFFECT-RAPPORTAGE CULTUREEL RECREATIEF CENTRUM (MEGA-BIOSCOOP) DIEMEN

Burgemeester en wethouders van Diemen maken, namens de gemeenteraad van Diemen, ingevolge art. 7.12 van de Wet milieubeheer het volgende bekend.

Op donderdag 7 april 1994 is namens NV Decatron International, Kampioenschapslaan 1 te Brussel een startnotitie ingediend zoals bedoeld in art. 7.12 van de Wet milieubeheer.

De startnotitie heeft betrekking op het voornemen een complex bestaande uit circa 25 bioscoopzalen, tevens congresruimte, horeca- en winkelvoorzieningen en parkeervoorzieningen te vestigen in het park aan de Bergwijkdreef in het kantorengedebied Bergwijkpark in Diemen.

Deze publicatie vormt de eerste stap in de gecombineerde procedure van het opstellen van een Milieu-Effect-Rapport (onderzoek naar de milieu-gevolgen) en de noodzakelijke herziening van het bestemmingsplan.

De startnotitie bevat een korte beschrijving van:

- het doel, de aard en de omvang van het Cultureel Recreatief Centrum;
- de lokatie;
- alternatieven;
- procedures en besluiten;
- milieu-effecten.

Op basis van de startnotitie en de ontvangen adviezen en inspraakreacties zal het bevoegd gezag, de gemeenteraad van Diemen, richtlijnen vaststellen aan de hand waarvan een Milieu-Effect-Rapport zal worden opgesteld.

De startnotitie ligt vanaf vrijdag 13 april 1994 tot en met vrijdag 13 mei 1994 ter inzage in het gemeentehuis van Diemen, D. J. den Hartoglaan 1 te Diemen (openingsstijden maandag t/m vrijdag: 8.30-16.30 uur).

Gedurende deze termijn kan een ieder opmerkingen met betrekking tot de op te stellen richtlijnen ten aanzien van het Milieu-Effect-Rapport schriftelijk indienen bij burgemeester en wethouders van Diemen, postbus 191, 1110 AD Diemen.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer P. H. J. van de Mortel van de afdeling Ruimtelijke Ordening en Stedebouw [tel.nr. 020-6996868].

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: N.V. Decatron (Brussel)

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Diemen

Besluit: Herziening van het bestemmingsplan.

Categorie Besluit m.e.r.: 10.1

Activiteit: Aanleg van een complex, bestaande uit ca. 25 bioscoopzalen, tevens congresruimte, horeca- en winkelvoorzieningen en parkeervoorzieningen, te vestigen in het park aan de Bergwijkdreef in het kantorengedeeft 'Bergwijkpark' in Diemen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 14 april 1994

richtlijnenadvies uitgebracht: 15 juni 1994

Samenstelling van de werkgroep:

dr. E.F. Nozeman

ing. G. van der Sterre, Msc.

ing. E.M. Mastenbroek (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

mr. R.J. Sielcken

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	940426	Hoogheemraadschap Amstel en Vecht	Amstelveen	940504
2.	940415	N.V. Vervoermaatschappij Centraal Nederland, regio West	Uithoorn	940504
3.	940418	Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie Noord-Holland	Haarlem	940504
4.	940420	Shell Pensioenfonds Beheer B.V.	Den Haag	940504
5.	940504	Hogeschool Holland	Diemen	940511
6.	940502	Gemeente Amsterdam	Amsterdam	940511
7.	940504	Metro Goldwyn Mayer (MGM) Cinemas B.V.	Amsterdam	940511
8.	940510	Stadsdeel Zuidoost, gemeente Amsterdam,	Amsterdam zo	940516
9.	940510	Directeur dienst Wegen, Verkeer en Vervoer, Provincie Noord-Holland	Haarlem	940516
10.	940510	Busbedrijf, Gemeente VervoerBedrijf	Amsterdam	940516
11.	940511	Hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat, directie N-Holland	Haarlem	940517
12.	940504	Stadsdeel Watergraafsmeer, gemeente Amsterdam	Amsterdam	940517
13.	940511	Regionaal Orgaan Amsterdam (ROA)	Amsterdam	940517
14.	940517	Gemeente Amsterdam	Amsterdam	940519
15.	940511	Gemeente Ouder-Amstel	Ouderkerk a/d Amstel	940520
16.	-	Directeur dienst Ruimte en Groen, Provincie Noord-Holland	Haarlem	940524
17.	940519	Gemeente Diemen	Diemen	940527
18.	940518	Nederlandse Spoorwegen, Netwerk Randstad	Rotterdam	940527

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
19.	940520	Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Amsterdam	Amsterdam	940527
20.	940519	Inspecteur van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu voor Noord-Holland en Flevoland	Haarlem	940527