

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
NAC-Stadion, Lunetstraat te Breda

30 maart 1995

620-55

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport NAC-Stadion,
Lunetstraat te Breda / [Commissie voor de milieu-effectrapportage].

- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-841-X

Trefw.: milieu-effectrapportage; Breda / stadions ; Breda.

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
NAC-Stadion, Lunetstraat te Breda

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over
NAC-Stadion, Lunetstraat te Breda,

uitgebracht aan het college van Burgemeester en Wethouders van Breda door de Commissie
voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. NAC-Stadion, Lunetstraat te Breda

de secretaris



drs. A.L. Vernooij

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 30 maart 1995

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER	2
3. Opmerkingen voor de verdere besluitvorming	2
3.1 Verkeer en vervoer	2
3.2 Selectie van alternatieven	4
3.3 Afwijkingen informatie in MER en in ontwerp-bestemmingsplan	4
3.4 Leemten in kennis	5
3.5 Overige opmerkingen	5

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 30 januari 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in De Stem d.d. 27 januari 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1.

INLEIDING

De initiatiefnemer, het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Breda, is voornemens een nieuw NAC-stadion met de daarbij behorende bijvelden en voorzieningen mogelijk te maken met een capaciteit van ruim 14.000 toeschouwers op de locatie Steenakker-Zuid (Lunetstraat). Daartoe dient een bestemmingsplanwijziging te worden doorgevoerd.

Bij brief van 30 januari 1995 is de Commissie voor de milieu-effectrapportage door het bevoegd gezag verzocht om advies uit te brengen over het MER (zie bijlage 1). Het MER is tezamen met het ontwerp-bestemmingsplan Steenakker-Zuid (NAC-driehoek) vanaf 31 januari 1995 ter inzage gelegd. Het ontwerp bestemmingsplan dient om de realisering van onder andere de nieuwbouw van het NAC-stadion mogelijk te maken, alsmede ter realisering van kantoren, perifere detailhandel, zakelijke dienstverlening, bedrijven en een motorbrandstofverkooppunt.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage, verder te noemen 'de Commissie'. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

De Commissie dient een oordeel te geven over het MER, waarbij zij als toetsingskader hanteert:

- de regels voor de inhoud van een MER, zoals gesteld in artikel 7.10 en artikel 7.11 van de Wet milieubeheer (Wm);
- de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegd gezag, de gemeenteraad, op 29 september 1994;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat (Wm, artikel 7.23, tweede lid).

Conform artikel 7.26, tweede lid van de Wm heeft de Commissie de opmerkingen die mondeling (tijdens de hoorzitting op 16 februari 1995) en schriftelijk werden ingebracht, bij de opstelling van het toetsingsadvies in beschouwing genomen.

Voor een overzicht van de schriftelijke reacties wordt verwezen naar bijlage 4. Voor zover deze reacties betrekking hebben op milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit werden zij door de Commissie in het advies verwerkt.

2. OORDEEL OVER HET MER

Het MER verschaft op een beknopte wijze inzicht in de belangrijkste mogelijke milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en van eventuele varianten en alternatieven. De Commissie is van oordeel dat, over het geheel genomen, de **informatie in het MER voldoende** is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over de voorgenomen activiteit in het kader van de bestemmingsplan-wijziging.

Op onderdelen van het MER constateert de Commissie enkele onduidelijkheden of onvolkomenheden. Deze zijn echter niet van dien aard dat ze als essentiële tekortkoming kunnen worden aangemerkt. Deze opmerkingen dienen door bevoegd gezag bij de verdere besluitvorming te worden betrokken (zie Wm artikel 7.37).

De Commissie constateert dat de informatie in het MER niet overal overeenkomt met de informatie in het ontwerp-bestemmingsplan. Daarnaast meent de Commissie dat varianten voor aspecten van beheer en vervoer (verkeersgeleiding, transferium, parkeeraanbod) beter uitgewerkt hadden kunnen worden. Tenslotte mist de Commissie in het MER een onderbouwing van de selectie van het voorkeursalternatief.

In onderstaand hoofdstuk worden deze opmerkingen voor de verdere besluitvorming nader toegelicht.

3. OPMERKINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING

3.1 Verkeer en vervoer

Verkeersonderzoek

De gekozen onderzoeksmethode (enquête over toekomstige vervoermiddelkeuze) levert een vrij grote onbetrouwbaarheidsmarge op. Het is dan ook riskant om daarmee toekomstige verkeersstromen of aantallen parkeerplaatsen te berekenen. De verkeersberekeningen zelf zijn weinig toegankelijk; ook de afzonderlijke rapportage van het verkeersonderzoek kan een en ander niet verduidelijken. Zo worden 'aantallen auto's' en 'aantallen personen per auto' niet duidelijk onderscheiden. Evenmin wordt inzicht geboden in de wijze waarop de categorie 'rijden om toerbeurt' in de cijfers is verwerkt.

Parkeervoorzieningen

In het MER (pagina 36) is de behoefte aan parkeervoorzieningen geraamd op basis van verschillende benaderingen. De ramingen lopen sterk uiteen: van 2.200 tot maar liefst 4.800 parkeerplaatsen. Het aanbod aan parkeervoorzieningen bedraagt in het plangebied circa 1.900 parkeerplaatsen, minder dus dan zelfs in de laagste behoefte-raming is voorzien. In het programma van eisen wordt uitgegaan van een parkeerbehoefte van slechts 1.500 parkeerplaatsen.

De getallen lopen dus zeer uiteen. Daarom temeer wordt een onderbouwing in het MER gemist van het aantal geplande parkeerplaatsen: hebben de ramingen hierbij een rol gespeeld of is simpelweg uitgegaan van de beschikbare ruimte in het plangebied?

Het tekort aan geplande parkeervoorzieningen maakt het noodzakelijk dat uitgebreid aandacht wordt besteed aan:

- Maatregelen voor parkeerbeheersing. In het MER worden enkele mogelijke maatregelen (zoals optimale benutting parkeerruimte, voorkomen overloop naar aanliggende buurten, selectief beschikbaar stellen parkeerplaatsen (bijvoorbeeld door een vergunning- of tariefstelsel) en betaald parkeren) genoemd. Een nadere uitwerking hiervan wordt gemist.
- Maatregelen om de vraag naar parkeervoorzieningen te verkleinen. De manier waarop het autogebruik moet worden teruggebracht, namelijk openbaar vervoer aanbieden plus het treffen van fietsvoorzieningen, is in het MER summier uitgewerkt. Een variant met een tijdelijke halteplaats in de spoorlijn ontbreekt. Bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit wordt een beschrijving van de aard, capaciteit en ligging van de fietsenstallingen gemist¹). Gemist wordt een variant waarbij de fiets- en voetgangersbereikbaarheid vanuit onder meer Breda-zuidwest (Tuinzicht) wordt verbeterd, bijvoorbeeld door een voetgangers-/fietsontsluiting over het spoor heen. Het verschuiven van de *modal split* ten gunste van openbaar vervoer en fiets heeft alleen kans van slagen indien er tevens wordt voorzien in een stricte parkeerbeheersing in de aanliggende gebieden. In het MER wordt dit wel onderkend, maar wordt niet aangegeven hoe dit gerealiseerd kan en zal worden.

De informatie in het MER is voor de verkeers- en vervoersaspecten te summier uitgewerkt in termen van te treffen voorzieningen of te nemen maatregelen. Al met al meent de Commissie dat de beschrijving op dit punt teveel is blijven steken in het aangeven van *mogelijke* in plaats van *geplande* maatregelen en voorzieningen.

Gelet op de te verwachten vervoersproblemen en gegeven de continue noodzaak om het autogebruik te beperken en daarvoor alternatieven te bieden, adviseert de Commissie om ook voor het voorkeursalternatief een vervoermanagementprogramma op te stellen waarin een pakket van maatregelen wordt uitgewerkt, en waarbij voortdurend de vinger aan de pols wordt gehouden. Het aangekondigde evaluatieprogramma is wat dit betreft te vaag. De Commissie adviseert een concreet evaluatieprogramma op te stellen, waarin de voorgenomen maatregelen en voorzieningen (waaronder de in het vervoermanagement-programma uit te werken maatregelen) worden uitgewerkt binnen een vast tijdschema. Aandachtspunten hierbij dienen te zijn: beperking automobiliteit, verkeersgeleiding, benodigde parkeerruimte, parkeeroverlast en geluidhinder.

Verkeerseffecten

Met name waar het gaat over de milieu-effecten van het verkeer wordt een nadere uitwerking van de verbeteringen en verslechtingen gemist, toegespitst op bepaalde deelgebieden of straten.

¹ Bij de beschrijving van het P-minus alternatief wordt overigens gesteld dat bij het voorkeursalternatief wordt uitgegaan van een bewaakte en overdekte stalling voor ongeveer 2000 fietsen (MER, pagina 69).

De verkeerseffecten van de andere functies in de NAC-driehoek (hoogwaardige bedrijvigheid, perifere detailhandel) zijn niet in het MER meegenomen. Op basis van de opgenomen vloeroppervlakte voor die functies zou de verkeersaantrekkende werking op de gebruikelijke wijze geschat kunnen worden.

3.2 Selectie van alternatieven

Meest milieuvriendelijk alternatief

Als onderdeel van het meest milieuvriendelijke alternatief wordt een meer concrete uitwerking gemist van:

- de realisatie van een parkeer- en pendelterrein in de sfeer van een transferium, zoals beschreven in diverse rijks- en provinciale nota's. De effecten daarvan zijn het bestuderen waard (zie ook § 3.3);
- de inrichting van open water (of een vergelijkbare voorziening daarvoor) ter grootte van een 10.000 m², zoals opgenomen op het bestemmingsplan.

Voorkeursalternatief

In het MER wordt niet aangegeven op welke wijze het voorkeursalternatief tot stand is gekomen. Daardoor is evenmin duidelijk waarom varianten die deel uitmaken van het meest milieuvriendelijke alternatief, niet zijn overgenomen in het voorkeursalternatief. Daarbij kan in het bijzonder gedacht worden aan:

- een parkeer- en pendelterrein in de zin van een transferium;
- de afsluiting van de vier open hoeken van het stadiongebouw, teneinde de geluidbelasting te verminderen.

3.3 Afwijkingen informatie in MER en in ontwerp-bestemmingsplan

Weg langs spoor

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt zowel in de tekst (onder andere op pagina I-9 onder § 4.3) als op de plankaart aangegeven, dat een ontsluitingsweg langs de spoorlijn noodzakelijk is. In het MER wordt onder andere op pagina 31 vermeld, dat de ontsluiting van het plangebied is gepland via een weg langs de spoorlijn. Op de bijbehorende kaart is deze weg echter onduidelijk aangegeven, terwijl in de beschrijving van de effecten de gevolgen van deze ontsluiting niet is meegenomen. Mede gezien de onduidelijkheid over de aansluiting van deze weg in het aansluitende noord-westelijke plangebied van Steenakker en het belang van deze weg voor onder andere afvoer bij calamiteiten, moet duidelijkheid ontstaan over zowel de realiseringstermijn (fasering), de functie als over de milieu-effecten van deze weg.

Overigens had de ontsluiting beter beargumenteerd moeten worden. Gemist wordt nu een variant met slechts twee aansluitingen op de Lunetstraat, zonder aansluiting via de Huifakkerweg.

Parkeer- en pendelterrein

Zowel in het ontwerp-bestemmingsplan als in het MER wordt de wenselijkheid van een parkeer- en pendelterrein (transferium) als optie beschreven. In het MER ontbreekt een concrete uitwerking van deze mogelijke dubbelfunctie van het parkeerterrein. Gegeven de verkeerskundig gunstige ligging van het terrein

aan de westelijke ontsluitingsweg van Breda is het gebruik als transferium niet alleen denkbaar voor (winkel)bezoekers aan de binnenstad (zoals in het MER aangegeven), maar ook voor forenzen.

Open water

In het bestemmingsplan wordt op pagina II-8 onder voorschriften aangegeven, dat gestreefd zal worden naar 10.000 m² open water in het plangebied. Op pagina 32 in het MER wordt aangegeven, dat circa 6.600 m² open water zal worden aangelegd. Deze opties stemmen niet met elkaar overeen.

Bebouwingsaccenten

In het bestemmingsplan zijn twee bebouwingsaccenten aangegeven, één in het terreingedeelte voor zakelijke dienstverlening tot maximaal 8 bouwlagen en 35 meter hoog, en één op het terrein voor perifere detailhandel met maximaal 4 bouwlagen. De Commissie acht deze bebouwingsaccenten voor deze locatie ruimtelijk noodzakelijk, maar mist deze accenten in het MER.

Motorbrandstofverkooppunt

In het ontwerp-bestemmingsplan is opgenomen een motorbrandstofverkooppunt aan de Noordzijde van de Lunetstraat. In het MER is deze voorziening niet op de kaart en niet in de effectbeschrijving meegenomen. Gezien de te verwachten milieu-effecten is dit een ommissie.

3.4 Leemten in kennis

In hoofdstuk 8 van het MER is een overzicht gegeven van de leemten in kennis. Het MER stelt dat dit geen belemmering vormt om een adequaat inzicht te krijgen in de milieugevolgen. Niet is aangegeven welke informatie in een latere fase van de besluitvorming of als onderdeel van het evaluatieprogramma alsnog zal worden geleverd. De Commissie vraagt wat dit betreft met name aandacht voor:

- de kartering van enkele percelen in het kader van het archeologisch onderzoek;
- de termijn waarop de hoeken van het stadion worden gerealiseerd;
- de gevolgen van mogelijke realisering van een zwembad in het oostelijk plangebied (met name op de parkeerruimte). De Commissie acht het overigens een gemis dat niet een variant is uitgewerkt waarbij is uitgegaan van realisatie van het zwembad op deze plek.

3.5 Overige opmerkingen

De vergelijking van milieugevolgen is in het algemeen zeer kwalitatief aangezet, zonder kwantitatieve vergelijking (vergelijk tabel 7.2). De conclusies uit de vergelijking van de alternatieven zijn (mogelijk mede daardoor) wel erg summier.

In het MER staat tegenstrijdige informatie over het bestaande hoofdriool: op pagina 31 wordt gesteld dat dit riool gehandhaafd kan blijven, echter op pagina 33 is sprake van eventuele verplaatsing van het hoofdriool.

In tabel 3.8 op pagina 40 ontbreekt het aanleggen van voetgangersroutes en groenvoorzieningen.

Op pagina 103 wordt gesteld dat de biotoop 'bomen(rij)' verdwijnt. De Commissie adviseert nader te bezien of alle bomen bij de bestaande erven moeten verdwijnen. Het behoud van enkele bomen zou aantrekkelijk zijn voor de aankleding van het plangebied.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het milieu-effectrapport
NAC-Stadion, Lunetstraat te Breda

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 30 januari 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gemeente Breda

Milieudienst

Correspondentieadres
Postbus 2180
4800 CD Breda

Commissie voor de Milieu-effectrapportage
t.a.v. de heer A.L. Vernooij
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Commissie voor de Milieu-effectrapportage	Commissie voor de Milieu-effectrapportage
31 JAN. 1995	
nummer : 137-95	
dossier : 620-36 van 37	
kopie naar : Gm-Sc-pien-bibl	

Mijkenbroek 31
Telefoon 076 - 484 500
Wolflaarsdreef 95
Telefoon 076 - 650 395 of 614 068
Fax 076 - 484 699

Uw brief

Datum
30 JAN. 1995
Telefoon / Behandeld door
484511/Boonk

Ons kenmerk
MD/950025615

Onderwerp
MER-NAC stadion
Lunetstraat te Breda

Bijlagen
6

Geachte commissie,

Ingevolge artikel 7.20 van de Wet milieubeheer zend ik u een exemplaar van het milieu-effectrapport NAC.


De gemeenteraad (het bevoegd gezag) heeft het rapport op 26 januari 1995 aanvaardbaar beoordeeld.

Het rapport ligt vanaf 30 januari 1995 samen met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie. Een kopie van de openbare kennisgeving zend ik u na.

Ik zie uw advies over het milieu-effectrapport met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
namens dezen,
de wnd. directeur van de Milieudienst,


H.G.F. Zonderland.



BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in De Stem d.d. 27 januari 1995

BESTEMMINGSPLANNEN

Ontwerp-bestemmingsplan Steenakker-zuid (NAC-DRIEHOEK)

Burgemeester en wethouders van Breda maken ter voldoening aan het bepaalde in artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bekend, dat met ingang van 31 januari 1995 gedurende een termijn van vier weken voor eenieder ter inzage ligt in het Stadskantoor, Claudius Prinsenlaan 10, balie Voorlichting Algemeen, het ontwerp-bestemmingsplan Steenakker-Zuid (NAC-driehoek).

Het ontwerp-bestemmingsplan dient om de realisering van onder andere de nieuwbouw van het NAC-stadion mogelijk te maken, alsmede ter realisering van kantoren, perifere detailhandel, zakelijke dienstverlening, bedrijven en een motorbrandstoffenverkooppunt.

In het ontwerp-bestemmingsplan is bij de voorschriften van artikel 5 Stadion (S) onder lid 5 "spoedige verwerking" opgenomen dat, op grond van artikel 13 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, met een aanduiding op de plankaart de gronden zijn aangegeven waarvan de verwerking in de nabije toekomst noodzakelijk wordt geacht.

Tegelijkertijd wordt de ten behoeve van bovengenoemde ontwikkelingen opgestelde milieu-effectrapportage (MER), op grond van artikel 7.30 van de Wet Milieubeheer, ter inzage gelegd.

Gedurende bovengenoemde termijn van vier weken kan eenieder bij de gemeenteraad schriftelijk zijn zienswijze omtrent het ontwerp-plan kenbaar maken en schriftelijke opmerkingen indienen omtrent het MER.

Op verzoek kunnen de persoonlijke gegevens van de insprekers op het MER niet openbaar gemaakt worden.

Een exemplaar van het MER kan verkregen worden bij de afdeling Voorlichting tegen betaling van fl. 30,-.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: college van Burgemeester en Wethouders van Breda

Bevoegd gezag: gemeenteraad van Breda

Besluit: vaststellen bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r. 1994: 10.1

Activiteit: Het voornemen betreft het oprichten van een nieuw voetbalstadion met de daarbij behorende bijvelden en voorzieningen met een capaciteit van ruim 14.000 bezoekers.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 9 juni 1994

richtlijnenadvies uitgebracht: 12 augustus 1994

richtlijnen vastgesteld: 29 september 1994

kennisgeving MER: 27 januari 1995

toetsingsadvies uitgebracht: 30 maart 1995

Bijzonderheden: In haar toetsingsadvies besteedt de Commissie aandacht aan de volgende punten. De Commissie constateert dat varianten voor aspecten van verkeer en vervoer (verkeersgeleiding, transferium, parkeeraanbod) beter uitgewerkt hadden kunnen worden. Geadviseerd wordt een vervoermanagement-programma op te stellen waarin een pakket van maatregelen wordt uitgewerkt. Daarnaast mist de Commissie in het MER een onderbouwing van de selectie van het voorkeursalternatief. Tenslotte constateert de Commissie dat de informatie in het MER op enkele punten niet overeenkomt met de informatie in het ontwerp-bestemmingsplan.

Samenstelling van de werkgroep:

prof.dr.ir. F.M. Maas

ir. E.H. Poelstra

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. A.L. Vernooij.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	950227	D.A.S. Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.	Amsterdam	950309
2.	950228	De Groene Koepel - Milieugroep voor Breda	Breda	950309
3.	950216	Verslag openbare zitting	Breda	950313