

**Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Streekplanuitwerking Internationaal Bedrijventerrein
Friesland (IBF)**

7 juni 1995

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Streekplanuitwerking Internationaal Bedrijventerrein
Friesland (IBF) / [Commissie voor de
milieu-effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor de
milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-838-X
Trefw.: milieu-effectrapportage; Friesland /
industrieterreinen; Friesland.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Provinciale Staten provincie Friesland
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

uw kenmerk
RM/95-5854
RM/95-36961
RM/95-43237

uw brief
d.d. 24 januari 1995,
18 april 1995 en
16 mei 1995

ons kenmerk
U401-95/SI/mp/622-88

onderwerp
Toetsingsadvies over het milieu-effectrap-
port Streekplanuitwerking Internationaal
Bedrijventerrein Friesland

doorkiesnr.
030 - 347634

Utrecht,
7 juni 1995

Onder verwijzing naar bovengenoemde brieven stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de locatiekeuze voor de vestiging van een internationaal bedrijventerrein.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

Tijdens de toetsingsperiode heeft u aanvullende informatie op het MER aan de Commissie ter beschikking gesteld. Op grond van het MER en deze aanvullingen komt de Commissie tot de conclusie dat voldoende milieu-informatie aanwezig is voor de besluitvorming.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.



ir. P. van Duursen
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Streekplanuitwerking Internationaal
Bedrijventerrein Friesland (IBF)

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Streekplanuitwerking Internationaal Bedrijvenpark Friesland

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport,
Streekplanuitwerking Internationaal Bedrijvenpark Friesland

uitgebracht aan Provinciale Staten van Friesland door de Commissie voor de milieu-
effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Streekplanuitwerking Internationaal Bedrijvenpark Friesland

de secretaris



mr. R.J. Sielcken

de voorzitter



ir. P. van Duursen

Utrecht, 7 juni 1995

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Algemeen oordeel over het MER	2
2.1 Hoofdpunten	2
2.2 Externe veiligheid, geluid en geur	2
2.3 Meest milieuvriendelijk alternatief (mma)	3
3. Overige opmerkingen over het MER	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 januari 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 38 d.d. 22 februari 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Wijziging scores en waarderingen bij vergelijking van alternatieven

1. INLEIDING

De provincie Friesland heeft het voornemen een locatie te kiezen voor de vestiging van een Internationaal Bedrijvenpark Friesland (IBF). Het doel is om internationale bedrijven met hoogwaardige werkgelegenheid aan te trekken. Het bedrijventerrein moet daartoe een landelijk karakter verkrijgen met een beperkt bebouwingspercentage (10%). Het terrein wordt gevestigd nabij stedelijke ontwikkelingsgebieden en wordt gefaseerd aangelegd met een totaal beoogd oppervlakte van 250 hectare.

Voor deze locatiekeuze is een MER (milieu-effectrapport) opgesteld ten behoeve van de uitwerking van het streekplan, ingevolge de Wet ruimtelijke ordening. Bevoegd gezag voor deze planuitwerking en de m.e.r.-procedure zijn de Provinciale Staten van Friesland.

Per brief van 24 januari 1995 (bijlage 1) verzochten Gedeputeerde Staten van Friesland de Commissie voor de milieu-effectrapportage te adviseren over de inhoud van het MER. Met de bekendmaking van de startnotitie in Staatscourant nr. 38 d.d. 22 februari 1995 (bijlage 2) is het MER openbaar gemaakt.

Op 27 maart 1995 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de Commissie en de provincie Friesland over het uit te brengen advies. Naar aanleiding hiervan heeft de provincie de Commissie verzocht de advisering op te schorten om in de gelegenheid te zijn aanvullende informatie aan de Commissie te verstrekken. De provincie heeft de aanvullende informatie verstrekt op 18 april en 16 mei 1995.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels over de inhoud van een MER, zoals gesteld in artikel 7.26 lid 1 van de Wet milieubeheer (Wm);
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegd gezag op 28 september 1994.

Conform artikel 7.26 tweede lid (Wm) heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen reacties op het MER, die schriftelijk zijn ingebracht en tijdens de hoorzitting d.d. 22 februari 1995 te Heerenveen (zie bijlage 4) in beschouwing genomen.

2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

2.1 Hoofdpunten

Het MER en de aanvullende informatie (verder: de aanvulling) geven een toereikend beeld van de voorgenomen activiteit en de mogelijk belangrijke milieugevolgen. De Commissie is derhalve van oordeel dat voldoende milieu-informatie beschikbaar is voor het nemen van een besluit over de locatiekeuze bij uitwerking van het Streekplan. Daarbij plaatst de Commissie een tweetal kanttekeningen die in de volgende paragrafen van dit hoofdstuk verder uiteen gezet worden.

Ten eerste wordt bij de waardering van externe veiligheid, geluid en geur een zodanig uitgangspunt gehanteerd dat voorbij wordt gegaan aan cumulatie in een "worst-case" situatie en aan de beïnvloeding van hindergevoelige bestemmingen in de omgeving van het terrein in die situatie. Mogelijke verschillen tussen de locaties komen op deze wijze niet tot uitdrukking.

In de tweede plaats acht de Commissie de gekozen methode om met selectieve mitigerende maatregelen tot een meest milieuvriendelijk alternatief te komen, minder geschikt. Met een niet-selectieve toepassing van de maatregelen in combinatie met het wegnemen van enkele onjuistheden in de scores concludeert de Commissie dat bij de drie thema-mma's de locatie Leeuwarden het beste scoort op de milieu-aspecten. Daarmee kan deze locatie als het meest milieuvriendelijke alternatief betiteld worden.

2.2 Externe veiligheid, geluid en geur

Bij de milieu-aspecten geluid, geur en externe veiligheid is in het MER als uitgangspunt gekozen dat elk afzonderlijk bedrijf zal voldoen aan milieunormen die gelden voor het oprichten van een inrichting. Hiervoor zijn de kengetallen uit het VNG-boekje "Bedrijven en Milieuzonering", gebruikt. De Commissie onderschrijft de opvatting van de initiatiefnemer dat een individueel bedrijf voor de milieuzonering in elk geval aan de in het VNG-boekje genoemde kentallen moet voldoen. Dit betekent echter niet automatisch dat daardoor buiten een bedrijventerrein waarop zich meerdere individuele bedrijven bevinden, geen milieu-effecten optreden. Door het uitgangspunt voor de individuele bedrijven te vertalen naar het gehele bedrijventerrein wordt voorbij gegaan aan de cumulatieve effecten in een 'worst-case-situatie'. Bovendien wordt voor die situatie geen rekening gehouden met de gevoeligheid van het gebied dat wordt beïnvloed. Derhalve is het gekozen uitgangspunt naar de mening van de Commissie voor een locatiekeuze-MER minder geschikt. Beoordeling van uitwerking van de in het MER gekozen uitgangspunten is niet mogelijk omdat berekeningen ontbreken, waaruit zou blijken dat ook in een worst-case-situatie de eventuele hinder tot een minimum beperkt zal blijven. Overigens wordt in

het MER ^{1]} wel aangegeven dat wat betreft de hindergevoelige bestemmingen de locaties Leeuwarden en Heerenveen-Joure gunstiger beoordeeld kunnen worden dan de locaties Drachten en Heerenveen-Kavels. In de verdere cijfermatige uitwerking is dit echter niet verwerkt.

Tenslotte wordt in de aanvullende informatie geïllustreerd welke afstandseisen volgens het genoemde VNG-boekje bij een individueel bedrijf in acht moeten worden genomen ten opzichte van woonbebouwing. Daaruit blijkt dat niet alle in het MER genoemde bedrijfscategorieën op het IBF gevestigd kunnen worden althans in de eerste fase (zie bijvoorbeeld categorie 29.4.9.4 met effectafstand tussen 1 en 7 km).

Het verdient aanbeveling in het inrichtings-MER aan te geven welke bedrijfs-categorieën vanwege de afstandseisen in beginsel kunnen worden toegelaten c.q. zullen zijn uitgesloten in respectievelijk de eerste fase en de vervolgfases van de inrichting van het bedrijventerrein.

2.3 Meest milieuvriendelijk alternatief (mma)

De Commissie acht in dit geval de gekozen methode om met behulp van selectieve mitigerende maatregelen tot het mma te komen minder juist.

De thema-mma's komen tot stand op basis van een vergelijking van de alternatieven nadat per locatie selectief mitigerende maatregelen zijn toegepast. De toepassing van de verzachtende maatregelen gebeurt alleen voor situaties waarin een bepaald criterium als negatief (-) of neutraal (0) is aangeduid. In situaties waar een (relatief) positieve score (+) is toegekend, worden geen mitigerende maatregelen beschreven. Ook in deze situaties treden echter vaak negatieve effecten op, die zeer wel gemitigeerd kunnen worden. De thema-mma's kunnen alleen op een verantwoorde wijze worden ontwikkeld wanneer ook voor locaties met een relatief positieve score de eventueel toe te passen mitigerende maatregelen meegenomen zouden zijn. Deze locaties zouden dan soms een extra positieve score (++) krijgen. In de aanvullende informatie wordt daaraan tegemoet gekomen door locaties met extra positieve scores aan te duiden met "+*". In de cijfermatige uitwerking is daar verder geen vervolg aan gegeven. Met behulp van deze informatie komt de Commissie in de eindvergelijking na mitigerende maatregelen tot de conclusie dat Leeuwarden in alle gevallen het beste scoort ^{2]}. Op deze gronden kan de locatie Leeuwarden aangemerkt worden als meest milieuvriendelijk alternatief.

1 Zie MER pag. 59.

2 Zie bijlage 5 van dit advies voor de aangepaste waarderingen en scores.

3.

OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER

Selectie- en waarderingsmethode

Bij de bepaling en vergelijking van de effecten is gebruik gemaakt van een beperkte multicriteria-analyse met gebruikmaking van een driepunts- of tweepuntsschaal (-/0/+). Op grond van selectiecriteria wordt een aantal milieu-aspecten uitgekozen voor de vergelijking. De waardering van de milieu-aspecten wordt verkregen door aan de criteria een gewicht toe te kennen. Op grond van de waardering wordt een rangorde tussen de locaties verkregen. Een dergelijke grove methode is in beginsel bij een locatiekeuze mogelijk, maar is hier minder geschikt vanwege het beperkt aantal toegepaste criteria voor slechts vier locaties. Verder is een nadeel dat de twee- en driepuntsschaal in de waardering een slechts beperkt inzicht geeft in de onderlinge afstand tussen de alternatieven.

Autonome ontwikkeling locatie Leeuwarden

Bij de beoordeling van de milieugevolgen voor de locatie Leeuwarden wordt terecht aandacht besteed aan de autonome ontwikkeling voor de "Haak om Leeuwarden". De Commissie constateert dat de rondweg wel bij de waardering van de mobiliteit is beoordeeld maar niet bij het thema ecologie en landschap. In de aanvullende informatie komt naar voren dat de aanleg van de rondweg wel degelijk landschappelijke en ecologische effecten heeft. De effecten worden echter zo gering geacht ten opzichte van de bestaande toestand dat de referentiesituatie geen aanpassing behoeft. De Commissie merkt daarover op dat in het algemeen de aanleg van een weg, zeker een autosnelweg met ongelijkvloerse kruisingen zoals hier indicatief in het SVV II is opgenomen, als gevolg van het ruimtebeslag, de doorsnijding, de geluidbelasting, de uitstraling van licht et cetera aanzienlijke effecten heeft op de ecologie (avifauna) en het landschap van open weidegebieden (schaalustersten en oriëntatie). Dat zou een aanpassing van de referentiesituatie kunnen rechtvaardigen en tot een andere waardering en score leiden (zie bijlage 5).

Grondwater

Het MER geeft aan dat grondwateronttrekking, bijvoorbeeld voor de procesvoering, mogelijk is. In de aanvulling wordt als uitgangspunt geformuleerd dat onttrekking alleen wordt toegelaten indien dit geen verdrogingseffecten op de omgeving heeft. Hiervoor wordt een aanvullende studie gedaan.

Uit de aanvullende informatie komt verder naar voren dat de verharding van het IBF-terrein (bebouwing en infrastructuur) tot 40% van het totale oppervlakte kan omvatten.

Het verdient aanbeveling bij het inrichtings-MER aan te geven of en zo ja in welke hoeveelheden onttrekking van grondwater mogelijk is zonder verdrogingseffecten. Verder verdient het aanbeveling de milieugevolgen aan te geven ten gevolge van 40% verharding in het plangebied.

Mobiliteit

Bij het thema van de mobiliteit is gekozen voor een veelheid aan criteria waarvan de onderscheidende betekenis per locatie erg beperkt is, respectievelijk een gering realiteitsgehalte heeft. Gewezen kan worden op het gewicht dat wordt gegeven aan de aanwezigheid van bestaande buslijndiensten, ongeacht de frequentie.

Als criterium wordt in het MER onder andere de afstand tot de voornaamste afzetgebieden gehanteerd. Genoemd worden de Randstad en het Ruhrgebied. Uit de aanvulling blijkt dat het alleen gaat om de kilometers die in Friesland worden afgelegd per vrachtauto. Het verdient aanbeveling om in dergelijke situaties niet alleen de regionale effecten maar ook de totale milieugevolgen van een initiatief in beeld te brengen.

Stations Zuiderzeespoorlijn

Gezien de onzekerheid over de aanleg van de Zuiderzeespoorlijn wordt in het MER een gevoeligheidsanalyse toegepast. Daarbij wordt aangenomen dat aanleg van de spoorlijn leidt tot de realisering van stations binnen 1 kilometer van de IBF-locatie. Het MER en de aanvulling geven niet aan waarop die aanname is gebaseerd. Zo gelden op dit moment criteria voor de bouw van stations, waarbij met name het (economische) draagvlak voor de investering in de bouw van een station een rol speelt. In hoeverre de IBF-locatie een dergelijk draagvlak kan creëren, wordt in het MER en de aanvulling niet duidelijk.

Voorselectie

Het MER geeft een beperkt inzicht in de wijze van voorselectie van locatie-alternatieven. Het betreft met name de conclusie om de locatie ten oosten van Drachten en ten westen van Leeuwarden niet verder te beschouwen. Uit de aanvullende informatie komt naar voren dat ten oosten van Drachten woningbouw wordt gepland. Ten aanzien van de locatie Leeuwarden-west vermeldt de aanvulling dat mogelijk een milieugericht bedrijfsverzamelterrein wordt beoogd.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het
milieu-effectrapport
Streekplanuitwerking Internationaal
Bedrijventerrein Friesland (IBF)

(bijlagen 1 t/m 5)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 januari 1995 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



provinsje fryslân
provincie friesland

Secretariaat van de Commissie voor
de milieu-effectrapportage
Arthur van Schendelstraat 800
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

ruimte en milieu
postbus 20120
8900 hm leeuwarden
bezoekadres :
tweebaksmarkt 52
leeuwarden
telefoon : 058 - 925925
telefax : 058 - 925123

Leeuwarden, 24 januari 1995

Ons kenmerk : RM/95-5854
Afdeling : Ondersteuning R&M
Toestel : ...660/B. Scheper/L
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : 10

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	25 JAN. 1995
nummer :	110-95
cassier :	622-381m 41
kopie naar :	St-Sc-pres-bibl

Onderwerp:
Ontwerp-Streekplanuitwerking IBF
en bijbehorend MER.

Hierbij ontvangt u van ons 5 exemplaren van de Ontwerp-Streekplanuitwerking voor het Internationaal Bedrijvenpark Friesland (IBF) met bijbehorend MER en 5 exemplaren van de openbare kennisgeving.

De Ontwerp-Streekplanuitwerking en het MER zullen van 25 januari 1995 tot 22 maart 1995 ter inzage liggen.

Op 22 februari a.s. wordt een gecombineerde informatie-avond/hoorzitting gehouden in het Postiljon Hotel te Heerenveen. Deze bijeenkomst begint om 19.30 uur. Een vertegenwoordiging van de werkgroep m.e.r. Streekplanuitwerking IBF wordt door ons op prijs gesteld.

Wij verzoeken u uiterlijk 25 april, maar zo mogelijk eerder uw toetsingsadvies over het MER uit te brengen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Friesland,

voorzitter,

loco-griffier.

het provinciehuis bevindt zich op
looppafstand van het centraal
station leeuwarden.

bij correspondentie de datum en
ons kenmerk vermelden.

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 38 d.d. 22 februari 1995



provinsje fryslân
provincie friesland

INSPRAAK MER Internationaal Bedrijvenpark Friesland

Inspiraakfase

Van 22 februari 1995 tot 22 maart 1995 ligt het milieu-effectrapport (MER), tezamen met de Ontwerp-Streekplanuitwerking Internationaal Bedrijvenpark Friesland (IBF) waarvoor het MER is opgesteld, ter inzage. In het MER worden de milieu gevolgen van een IBF op de lokatie De Kavels bij Heerenveen vergeleken met de milieu-gevolgen van drie andere mogelijke IBF-lokaties in Friesland. Hierbij is gekeken naar de gevolgen voor het natuurlijk milieu, voor het woon- en leefmilieu en voor de mobiliteit. In de Ontwerp-Streekplanuitwerking wordt de lokatiekeuze die Gedeputeerde Staten van Friesland voor het IBF hebben gemaakt planologisch vastgelegd.

In deze periode kan iedereen het Ontwerp en het MER tijdens openingsuren inzien op het gemeentehuis van Heerenveen (Crackstate 2) en op het Provinsjehûs te Leeuwarden (Tweebaksmarkt 52). U kunt hier tevens een samenvatting van het MER verkrijgen en een exemplaar van de Ontwerp-Streekplanuitwerking. Het MER zelf is te koop voor 10 gulden.

Reacties

Opmerkingen over het MER kunnen schriftelijk worden ingediend bij Provinciale Staten. Indien daartoe de behoefte bestaat kan u worden gehoord door een lid van het College van Gedeputeerde Staten. U dient daarvoor contact op te nemen met één van hieronder genoemde personen. De opmerkingen zullen worden verzameld in een nota waarin Gedeputeerde Staten aangeven wat zij hiermee hebben gedaan. Vervolgens worden zowel de reactienota als de Ontwerp-Streekplanuitwerking door de Statencommissie Ruimtelijke Ordening besproken en door Provinciale Staten vastgesteld (juni 1995).

Opmerkingen richten aan:

Provinciale Staten van Friesland,
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden.

Inlichtingen verkrijgbaar bij
mw. D. Hartmans van Bureau Voorlichting, tel. 058-925816 of bij
dhr. B. Scheper projectleider voor de
Streekplanuitwerking, tel. 058-925660.

Leeuwarden, 22 februari 1995

Gedeputeerde Statena van Friesland.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: college van Gedeputeerde Staten van Friesland

Bevoegd gezag: college van Provinciale Staten van Friesland

Besluit: uitwerking van het streekplan ingevolge de Wet ruimtelijke ordening

Categorie Besluit m.e.r.: 20.1

Activiteit: De keuze van een locatie voor de vestiging van een Internationaal Bedrijvenpark Friesland (IBF) nabij stedelijke ontwikkelingsgebieden met een oppervlakte van 250 hectare.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 10 juni 1994

richtlijnenadvies uitgebracht: 25 augustus 1994

richtlijnen vastgesteld: 28 september 1994

kennisgeving MER: 22 februari 1995

aanvullingen: 18 april en 16 mei 1995

toetsingsadvies uitgebracht: 7 juni 1995

Bijzonderheden: Tijdens de toetsingsfase heeft de Commissie een aantal voor de besluitvormers essentiële opmerkingen gemaakt bij de voorselectie, de beoordeling van de aspecten externe veiligheid, geluid, geur en grondwater, de waardering van de rondweg rond Leeuwarden en het meest milieuvriendelijk alternatief. Over deze aspecten heeft de initiatiefnemer in twee aanvullende documenten informatie (verder te noemen: de aanvulling) verschaft. De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling voldoende informatie voor de besluitvorming bevatten met toevoeging van twee kanttekeningen. Ten eerste wordt bij de waardering van externe veiligheid, geluid en geur een zodanig uitgangspunt gehanteerd dat voorbij wordt gegaan aan cumulatie in een "worst-case" situatie en voor die situatie de beïnvloeding van hindergevoelige bestemmingen in de omgeving van het terrein. Mogelijke verschillen tussen de locaties komen op deze wijze niet tot uitdrukking. In de tweede plaats acht de Commissie de gekozen methode om met selectieve mitigerende maatregelen tot een meest milieuvriendelijk alternatief (mma) te komen, minder geschikt. Een niet-selectieve toepassing van de maatregelen in combinatie met het wegnemen van enkele andere onjuistheden in de scores, leidt er volgens de Commissie toe dat bij de drie thema-mma's de locatie Leeuwarden het beste scoort op de milieuaspecten. Daarmee kan deze locatie als het meest milieuvriendelijke alternatief betiteld worden.

De onderhavige m.e.r. wordt gevolgd door een inrichtings-m.e.r. voor de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied van Heerenveen¹) waarvan de richtlijnen reeds eerder werden vastgesteld.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. W. Altenburg

ir. P. van Duursen (voorzitter)

drs. R.H.J. Mooren

drs. H.M. Slaats

ir. J. Termorshuizen

Secretaris van de werkgroep: mr. R.J. Sielcken

1 Zie project 576.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	950314	B&W gemeente Opsterland	Beetserzwaag	950320
2.	95.....	C.L. Lammerts van Bueren	De Knipe	950320
3.	950317	Aktiegroep Megapark-NEE!	Heerenveen	950322
4.	950319	Stichting MOBILISATIE HEERENVEEN e.o.	Lukswâld	950322
5.	950321	SRK Rechtsbijstand namens P.J. van der Wal en M.M. Libbenga	Zoetermeer Heerenveen	950323
6.	950320	Milieuplatform Heerenveen	Heerenveen	950323
7.	950328	B&W gemeente Smallingerland	Drachten	950330
8.	950321	B&W gemeente Leeuwarden	Leeuwarden	950330
9.	950331	Kring Friesland VNO Noord-Nederland	Haren	950406

BIJLAGE 5

Wijziging scores en waarderingen bij vergelijking van alternatieven

In deze bijlage wordt aangegeven waar volgens de Commissie waarderingen en scores van milieu-aspecten wijzigen in verband met:

- (1) de waardering van de autonome situatie voor de locatie Leeuwarden;
- (2) aanpassing waarderingen vanwege niet-selectieve toepassing van mitigerende maatregelen;
- (3) overige aanpassingen in de scores bij de thema-mma's waar toepassing van mitigerende maatregelen leidt tot één schaal hoger van de oorspronkelijke waarderingen.

Thema natuurlijk milieu (zie MER, tabel 7.2.2, p. 73)

(ad 1) Bij de locatie Leeuwarden:

<i>landschap:</i>	'schaaluiteersten' (A1):	0
	oriëntatiemogelijkheden (A2):	0
score landschap:	50	
<i>ecologie:</i>	aanwezigheid van (avi)fauna (C1):	0
score ecologie:	85	

Natuurlijk milieu met mitigerende maatregelen (zie MER tabel p. 83)

(ad 2) Bij de locatie Leeuwarden:

<i>landschap:</i>	'schaaluiteersten' (A1):	0
score landschap:	57,5	
<i>ecologie:</i>	flora/vegetatie (C2):	++
	ecologische relaties (C3):	++
score ecologie:	>85 ^{1]}	

Bij locatie Drachten:

(ad 2)	<i>landschap:</i>	'schaaluiteersten' (A1):	++
	score:	100	

(ad 3)	<i>ecologie:</i>	flora/vegetatie (C2):	0
	score:	87,5	

Woon- en leefmilieu met mitigerende maatregelen (zie MER, p. 86)

Bij locatie Drachten:

(ad 3)	<i>sociale aspecten:</i>	bereikbaarheid (D6):	0
	score:	55	

Bij locatie Heerenveen-Joure:

(ad 3)	<i>sociale aspecten:</i>	bereikbaarheid (D6):	0
		recreatie (D7):	0
	score:	70	

Bij locatie Leeuwarden:

(ad 3)	<i>sociale aspecten:</i>	bereikbaarheid (D6):	0
		recreatie (D7):	0
	score:	70	

1 Score op basis van "++" afhankelijk van de wijze waarop de methodiek wordt aangepast door oprekking van een driepuntsschaal naar een vierpuntsschaal.