

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Uitbreiding en wijziging grondreinigingsinstallatie
Ecotechniek B.V. te Rotterdam

19 juli 1996

661-62

ISBN 90-421-0047-8
Utrecht, Commissie voor de milieu-effectrapportage.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten van de provincie
Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

uw kenmerk
DWM/88393

uw brief
d.d. 7 mei 1996

ons kenmerk
U509-96\vB\bh\661-63

onderwerp
Toetsingsadvies over het milieu-effect-
rapport Uitbreiding en wijziging grond-
reinigingsinstallatie Ecotechniek B.V. te
Rotterdam

doorkiesnr.
(030) 234 76 51

Utrecht,
19 juli 1996

Met bovengenoemde brief stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Uitbreiding en wijziging een grondreinigingsinstallatie Ecotechniek B.V. te Rotterdam.
Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

ir. K.H. Veldhuis
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Uitbreiding en wijziging grondreinigingsinstallatie
Ecotechniek B.V. te Rotterdam

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Uitbreiding en wijziging
grondreinigingsinstallatie Ecotechniek B.V. te Rotterdam

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over
de Uitbreiding en wijziging grondreinigingsinstallatie Ecotechniek B.V. te Rotterdam,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland (coördinerend) door
de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Uitbreiding en wijziging grondreinigingsinstallatie Ecotechniek B.V.
te Rotterdam

de secretaris



dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 19 juli 1996

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER en de aanvullende informatie	2
2.1 Motivering	2
2.1.1 Transportalternatieven	2
2.1.2 Bulkafvalstoffen	2
3. Opmerkingen over het MER ten behoeve van de besluitvorming	3
3.1 Biologische reiniging van afvalwater	3
4. Overige opmerkingen naar aanleiding van het MER	3
4.1 Onduidelijkheden	3

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 mei 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in staatscourant nr. 87 d.d. 7 mei 1996
- 2a. Rectificatie kennisgeving van de toetsingsprocedure in staatscourant nr. 92 d.d. 14 mei 1996
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1.

INLEIDING

Ecotechniek Bodem b.v. heeft het voornemen de doorzet van de huidige grondreinigingscapaciteit op het industrieterrein Botlek uit te breiden. De capaciteit zal worden vergroot van 100.000 naar 220.000 ton per jaar. Tevens wil de initiatiefnemer de mogelijkheid krijgen een aantal andere typen verontreinigingen te behandelen en grondwaterreinigingsactiviteiten te ontplooiën.

Op basis van het Besluit milieu-effectrapportage (m.e.r.) dient voor de vergunningprocedure de m.e.r.-procedure te worden doorlopen. Voor deze activiteit zijn vergunningaanvragen ingediend op grond van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Bevoegde instanties zijn Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (coördinerend) en Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat.

Per brief van 7 mei 1996^{1]} is de Commissie m.e.r. in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport (MER). Het MER is samen met de vergunningaanvragen op 13 mei 1996 ter inzage gelegd^{2]}.

Tijdens de toetsing heeft op 16 juli 1996 een gesprek plaatsgevonden tussen de Commissie, het bevoegd gezag en de initiatiefnemer. Daarbij heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER (mede naar aanleiding van een ingekomen inspraakreactie) naar haar oordeel op een aantal onderdelen onduidelijk is. De initiatiefnemer heeft op deze onderdelen extra informatie verschaft. De Commissie adviseert deze extra informatie bij de ontwerp-beschikking ter inzage te leggen.

De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming en daarbij op grond van artikel 7.26 van de Wm getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER^{3]}, zoals vastgesteld in maart 1995;
- op eventuele onjuistheden^{4]};
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER^{5]}.

In dit advies wordt in hoofdstuk 2 het hoofdoordeel over het MER en de aanvullende informatie weergegeven en toegelicht. In hoofdstuk 3 geeft de Commissie opmerkingen en aanbevelingen voor de verdere besluitvorming. In hoofdstuk 4 heeft de Commissie zich beperkt tot opmerkingen die nog nuttig kunnen zijn voor komende andere m.e.r.-procedures.

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 Wm, artikel 7.23, lid 2.

4 Wm, artikel 7.23, lid 2.

5 Wm, artikel 7.10.

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLENDE INFORMATIE

De Commissie is van oordeel dat het MER met de aanvullende informatie **vol-
doende** informatie biedt om het milieubelang een volwaardige rol te laten spe-
len bij de besluiten over de m.e.r.-plichtige activiteit.

2.1 Motivering

2.1.1 Transportalternatieven

In het MER wordt niet aangegeven dat de haalbaarheid van alternatieve trans-
portwijzen afhankelijk is van het soort getransporteerd materiaal en herkomst,
respectievelijk bestemming daarvan. Zo kan de aanvoer per schip met name
voor baggerspecie een haalbare optie zijn. Voor grond is dat veel moeilijker, om-
dat de meeste saneringslocaties niet aan waterwegen zijn gelegen, zodat er een
extra overslag zou moeten plaatsvinden. Wellicht dat dit voor zeer grote afstan-
den (grond die uit het buitenland wordt aangevoerd) wel haalbaar is. Onduidel-
lijk in het MER is de haalbaarheid van de alternatieve transportwijzen in relatie
tot soort materiaal, herkomst en bestemming⁶].

*In de aanvullende informatie wordt op voldoende wijze aangegeven dat de keu-
ze van transport afhankelijk is van een aantal factoren, waarvan slechts enkele
door de initiatiefnemer beïnvloed kunnen worden. Tevens wordt aangegeven dat
inmiddels scheepsoverslag kan plaatsvinden bij een bedrijf aan de Torontostraat
op circa 400 meter van de inrichting.*

2.1.2 Bulkafvalstoffen

In het MER wordt alleen de potentiële hoeveelheid aan te reinigen bulkafval-
stoffen vermeld. Onduidelijk is wat de initiatiefnemer daadwerkelijk van plan
is te reinigen. De milieugevolgen zijn daarom niet te herleiden. Echter er wordt
verwacht dat in het 'hoofdproces' (gloeï-installatie) geen belangrijke wijzigingen
zullen optreden in de milieugevolgen. Alleen het voorbehandelingstraject zal
verschillen. In dit traject treden met name de geluidemissies (met name de
shredderinstallatie) op. Als meer bulkafvalstoffen worden verwerkt zal de shred-
der-installatie meer in bedrijf zijn, zodat grotere geluidemissies ontstaan. Het
MER is hier niet duidelijk over. Dit kan een knelpunt worden omdat de inrich-
ting nu reeds niet voldoet aan de geluidnormen.

In het MER wordt een worst-case situatie weergegeven. Onduidelijk is of deze
situatie uit gaat van een 24 uur in bedrijf zijn van de shredder -installatie.
Bij een 24 uur in bedrijf zijn van de shredder-installatie kan een beeld worden
gevormd van de geluidemissies bij het verwerken van grote hoeveelheden bulk-
afvalstoffen.

*In de aanvullende informatie wordt voldoende aangegeven dat de shredder-in-
stallatie een doorzet/capaciteit heeft van minimaal 100 ton per uur en 67 % van
de tijd gedurende dagperiode (7.00 -19.00 uur) in bedrijf is.*

6 Zie ook reactie 2 (bijlage 4).

De gloeiinstallatie heeft een doorzet/capaciteit van 30 ton per uur en is gedurende 24 uur in bedrijf. Dit betekent dat zelfs bij een volledige opvulling van de capaciteit van de gloeiinstallatie door bulkafvalstoffen de shredder-installatie niet langer dan 67 % van de tijd in bedrijf hoeft te zijn. Dit betekent dat de milieugevolgen uit het MER te herleiden zijn.

3. OPMERKINGEN OVER HET MER TEN BEHOEVE VAN DE BESLUITVORMING

3.1 Biologische reiniging van afvalwater

De motivatie om geen biologische reiniging toe te passen is gebaseerd op het argument ruimtegebrek. Een dergelijke installatie gaat ten koste van de opslagcapaciteit. Het MER geeft aan dat een bioreactor voordelen biedt met betrekking tot het verbruik van actief kool. De argumenten waarom de bioreactor niet in het voorkeursalternatief wordt opgenomen wordt in het MER slechts summier aangegeven.

In het eerder genoemde overleg op 16 juli heeft de initiatiefnemer aanvullende argumentatie gegeven, die te maken had met de variabiliteit van de invoerstroom.

■ De Commissie adviseert bevoegd gezag de argumenten waarom een bioreactor niet zal worden geplaatst verder uit te werken in de verdere besluitvorming.

4. OVERIGE OPMERKINGEN NAAR AANLEIDING VAN HET MER

4.1 Onduidelijkheden

Er is geen verschil tussen de na elkaar geplaatste tabellen 4.15 en 4.16 en ook niet tussen de tabellen 4.17 en 4.18. In de tekst wordt hierover geen melding gemaakt, onduidelijk is of er echt geen verschillen zijn in de geluidimmissieniveaus tussen de actuele situatie en de voorgenomen activiteit, of dat wellicht verkeerde tabellen zijn opgenomen.

In de aanvullende informatie wordt weergegeven dat in tabel 4.16 en 4.18 redactionele fouten zijn geconstateerd. De aanvullende informatie geeft nieuwe tabellen weer. Toch blijft een aantal vragen over de tabellen onbeantwoord. Zo is bijvoorbeeld onduidelijk wat de relatie is tussen de tabellen. Enige verduidelijking in de tekst bij de tabellen verdient de voorkeur.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieu-effectrapport
Uitbreiding en wijziging grondreinigingsinstallatie
Ecotechniek B.V. Rotterdam

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 mei 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Koningskade 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
Telefoon 070 441 55 11

Commissie voor de Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Dienst : DWM
Afdeling : Algemeen Beleid en
Coördinatie
Contactpersoon : H.D. Oosthoek
Doorkiesnummer : (070) 4417644
Telefaxnummer : (070) 4417815

Commissie voor de Milieu-effectrapportage Provincie Zuid-Holland	
ingekomen : 8 MEI 1996	Dienst Water en Milieu
nummer : 791-1/1	
dossier : 661-32	
kopie naar : JB/Sc/ple2/bib	

Ons kenmerk : DWM/88393
Uw kenmerk : -

Bijlagen

Onderwerp : Mer + vergunningaanvragen Ecotechniek Bodem BV voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning voor haar activiteiten aan de Torontostraat 2 te Rotterdam.

s-Gravenhage, 7 mei 1996

Ter voldoening aan de desbetreffende bepalingen van de Wet Milieubeheer (WM) en de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) doen wij u hierbij namens gedeputeerde staten van Zuid-Holland toekomen: een exemplaar van het Milieu-Effectrapport (MER) met bijbehorende stukken ten behoeve van bovengenoemd onderwerp, alsmede een exemplaar van de vergunningaanvragen WM en de Wvo.

Het MER en de vergunningaanvragen zijn op 4 maart 1996 ingediend.

Gelet op de artikelen 7.18 en 14.5 van de Wet Milieubeheer (WM) en artikel 3.18 van de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) hebben wij initiatiefnemer na overleg met de Projectgroep Bevoegd Gezag Ecotechniek, medegedeeld dat het MER en de daarbij behorende vergunningaanvragen aanvaardbaar respectievelijk ontvankelijk zijn bevonden.


Ook maakt het bevoegd gezag na overleg met de initiatiefnemer bekend de besluitvormingstermijn als bedoeld in art. 3.28 Awb jo. 7.34.2 Wm op grond van artikel 3.29 Awb met 4 maanden te verlengen.

Het MER, de vergunningaanvragen alsmede de overige van belang zijnde stukken liggen van 13 mei 1996 tot en met 10 juni 1996 ter inzage. Voor overige gegevens dienaangaande verwijzen wij u naar bijgevoegde bekendmaking die in de Nederlandsche Staatscourant en huis-aan-huisbladen is verschenen.

Gelet op artikel 7.26 van de Wm zien wij uw toetsingsadvies uiterlijk 19 juli 1996 tegemoet.

Hoogachtend,

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland,
voor dezen,


Ir. H.H.J.M. Goumans,
directeur Dienst Water en Milieu

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 87 d.d. 7 mei 1996



PROVINCIE ZUID-HOLLAND

MINISTERIE VAN
VERKEER EN WATERSTAAT

INSPRAAK MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE/ VERGUNNINGVERLENING

EcoTechniek B.V. heeft het voornemen om de doorzet van haar thermische grondpompingsinstallatie aan de Torontostraat 2 te Rotterdam te vergroten van 100.000 ton naar 280.000 ton per jaar.

Het bedrijf heeft de behoefte aan het creëren van de mogelijkheid om:

- meer dan de binnen de huidige vergunning vermelde hoeveelheid van 25.000 ton per jaar aan grond te verwerken die is verontreinigd met organische halogeenvbindingen;
- grond te reinigen met een ander scala aan (neven)verontreinigingen, zoals kwik, cadmium en arseen (verbindingen);
- bulkafvalstoffen te verwerken met analoge verontreinigingen als grond;
- verontreinigde grond (bijvoorbeeld afkomstig van calamiteiten) tijdelijk op te slaan in een daarvoor geschikt vak, in afwachting van interne en externe verwerking;
- van buiten de inrichting afkomstige verontreinigde waterige afvalstoffen (bijvoorbeeld afkomstig van bodemsaneringsprojecten) te verwerken in de bestaande waterzuiveringsinstallatie.

Procedure

Voor deze activiteit zijn vergunningaanvragen ingediend op grond van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Voor de besluitvorming over deze vergunningaanvragen is een Milieu-Effectrapport (MER) opgesteld, waarvoor in maart 1995 door de bevoegde instanties de richtlijnen zijn vastgesteld. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland coördineren de voorbereiding en behandeling van het MER en de vergunningaanvragen. Het MER en de vergunningaanvragen zijn door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en de minister van Verkeer en Waterstaat aanvaardbaar respectievelijk ontvankelijk verklaard.

Het bevoegd gezag maakt, na overleg met de initiatiefnemer, bekend de besluitvormingstermijn als bedoeld art. 3:28 Awb jo. 7:34.2 Wm op grond van artikel 3:29 Awb met 4 maanden te verlengen.

Inzage

Het MER en de vergunningaanvragen liggen van 13 mei 1996 tot en met 10 juni 1996 ter inzage op de volgende plaatsen:

- In het voormalige provinciehuis (dependance), kamer D 432; Koningskade 1 te Den Haag, tel.nr.: (070) 4416697;
- Gemeentewerken Rotterdam, Europoint/toren 3, afdeling Milieubeleid, kamer D154, Galvanistraat 15 te Rotterdam, tel.nr.: (010) 4898922;
- openbare bibliotheek Rotterdam, Hoogstraat 110 te Rotterdam;
- DCMR-Milieudienst Rijnmond, bibliotheek, 's-Gravelandseweg 565 te Schiedam, tel.nr.: (010) 4273699;
- In de gemeentesecretarie van Rozenburg, Jan van Goyenstraat 1, tel.nr.: (0181) 212300;
- Rijkswaterstaat, dir. Zuid-Holland, Boompjes 200 te Rotterdam, tel.nr.: (010) 4026200.

Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk na telefonische afspraak.

Inspraak

Schriftelijke opmerkingen over het MER kunt u van 13 mei 1996 tot en met 10 juni 1996 indienen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daar in een aparte brief bij de opmerkingen om vraagt.

Mondelings opmerkingen ten aanzien van het MER kunt u naar voren brengen tijdens een openbare zitting die plaatsvindt op dinsdag 21 mei 1996 om 15.00 uur in het gebouw van DCMR-Milieudienst Rijnmond aan de 's-Gravelandseweg 565 te Schiedam (kamer navragen bij portier).

Wij wijzen erop dat in de hierboven genoemde inspraaktermijn alleen opmerkingen over het MER aan de orde zijn. De opmerkingen kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het MER aan de wettelijke regels, mede gelet op de eerder gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

Bedenkingen ten aanzien van de aangevraagde vergunningen kunnen worden gemaakt vanaf het moment dat de ontwerp-beschikkingen ter inzage liggen.

Na genoemde termijn liggen het MER en de vergunningaanvragen en de overige stukken ter inzage op de hierboven genoemde plaatsen van terinzagelegging tot aan het einde van de termijn waarbinnen beroep tegen de beschikkingen kan worden ingesteld.

Inlichtingen

Voor nadere inlichtingen en kopieën van de ter inzage gelegde stukken kunt u zich wenden tot de heer H.D. Oosthoek, tel.nr.: (070) 4417644 of mevrouw S. Veraar, tel.nr.: (070) 4416697.

DWM/160

BIJLAGE 2a

**Rectificatie kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 92
d.d. 14 mei 1996**

	PROVINCIE ZUID-HOLLAND
MINISTERIE VAN VERKEER EN WATERSTAAT	
RECTIFICATIE	
<p>In de bekendmaking over inspraak Milieu-effectrapportage en vergunningverlening met betrekking tot de voornemens van Ecotechniek Bodem b.v. te Rotterdam, zoals in week 19 in dit blad is verschenen, komen enkele onjuiste gegevens voor.</p> <p>Hieronder volgende juiste gegevens:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De volledige naam van initiatiefnemer is Ecotechniek Bodem b.v.2. Ecotechniek Bodem b.v. is voornemens de capaciteit te vergroten van 100.000 ton naar 220.000 ton per jaar.3. Het bedrijf heeft de behoefte aan het creëren van de mogelijkheid om:<ul style="list-style-type: none">- meer, dan binnen de huidige vergunning vermelde hoeveelheid van 25.000 ton per jaar, grond te reinigen welke verontreinigd is met organische halogeenverbindingen;- grond, met kwik als (neven) verontreiniging te reinigen;- bulkafvalstoffen te reinigen met analoge verontreinigingen als grond;- de opslagcapaciteit te verhogen van 35.000 tot 64.000 m³ bulkmateriaal;- verontreinigde bulkmaterialen (bijvoorbeeld ontstaan bij calamiteiten) tijdelijk op te slaan, in afwachting van interne of externe be-/verwerking;- van buiten de inrichting afkomstige afvalwaterstromen (bijvoorbeeld afkomstig van bodemsaneringsprojecten) te reinigen in de bestaande afvalwaterzuiveringsinstallatie;- een (grond) voorbehandelingsinstallatie toe te passen voor de verkleining en homogenisatie van de aangevoerde afvalstoffen;- binnen de inrichting proeven uit te voeren met als doel nieuwe ontwikkelingen en technologieën te onderzoeken. <p>Deze rectificatie brengt geen verandering in de in de bekendmaking aangegeven verdere procedure.</p> <p style="text-align: right;">DWM/172</p>	

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Ecotechniek Bodem b.v.

Bevoegd gezag: college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Besluit: vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Besluit m.e.r.: 18.2 en 18.4

Activiteit: Uitbreiding van de doorzet van de grondreinigingscapaciteit op het industrieterrein Botlek. De capaciteit zal worden vergroot van 100.000 ton naar 220.000 ton per jaar.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 21 december 1994

richtlijnenadvies uitgebracht op: 23 februari 1995

richtlijnen vastgesteld op: 27 april 1995

kennisgeving MER: 7 mei 1996

toetsingsadvies uitgebracht: 19 juli 1996

Bijzonderheden: Tijdens de toetsing heeft op 16 juli 1996 een gesprek plaatsgevonden tussen de Commissie, het bevoegd gezag en de initiatiefnemer. Daarbij heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onduidelijk is. De initiatiefnemer heeft op deze onderdelen extra informatie verschaft. De Commissie adviseert deze extra informatie bij de ontwerp-beschikking ter inzage te leggen.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. P. van Duursen (voorzitter, richtlijnenfase)

ir. J.H.J. van der Gun

dr. J. Joziase

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter, toetsingsfase)

Secretaris van de werkgroep: dr. N.W.M. van Buren

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	960529	Burgemeester en wethouders van Cromstrijen	Cromstrijen	960607
2.	960606	De regionaal inspecteur van de volksgezondheid voor de milieu-hygiëne	Rijswijk	960619