

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport  
Bouw- en sloopafval Theo Pouw Beheer B.V.  
te Utrecht

16 augustus 1996

665-65

ISBN 90-421-0089-3  
Utrecht, Commissie voor de milieu-effectrapportage.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten van Utrecht  
Bureau Vergunningen en Milieuzorg  
Postbus 80300  
3508 TH UTRECHT

uw kenmerk  
96430939

uw brief  
d.d. 23 mei 1996

ons kenmerk  
U548-96/Hg/eb/665-59

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER Bouw- en  
sloopafval Theo Pouw Beheer B.V. te  
Utrecht

doorkiesnr.  
(030) 234 76 66

Utrecht,  
16 augustus 1996

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het uitbreiden van de huidige inrichting van Theo Pouw Beheer B.V. te Utrecht.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

ir. K.H. Veldhuis  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Bouw- en sloopafval  
Theo Pouw Beheer B.V. te Utrecht

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport  
Bouw- en sloopafval Theo Pouw Beheer B.V. te Utrecht

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over het uitbreiden van de huidige inrichting van Theo Pouw Beheer B.V. ,

uitgebracht aan het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Bouw- en sloopafval Theo Pouw Beheer B.V.

de secretaris



G.F.W. Hemgreen

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 16 augustus 1996

## INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
<b>1. Inleiding</b>	1
<b>2. Oordeel over het MER</b>	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting	2
<b>3. Aanbevelingen en aandachtspunten voor de besluitvorming</b>	3

### **Bijlagen**

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 mei 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 100 d.d. 29 mei 1996
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## 1.

### INLEIDING

De initiatiefnemer, Theo Pouw Beheer B.V. te Utrecht heeft het voornemen om op zijn terrein op het industrieterrein Lage Weide over te gaan tot de uitbreiding van haar activiteiten op het gebied van de verwerking van bouw- en sloopafval.

Deze activiteit valt onder de categorieën 18.2, 18.4 en 18.5 van het herziene Besluit milieu-effectrapportage behorend bij de Wet milieubeheer (Wm) (4 juli 1994, Staatsblad 540, 1994). Ter voldoening aan de hieruit voortvloeiende verplichting heeft de initiatiefnemer een milieu-effectrapport (MER) opgesteld. Gelijktijdig met het MER zijn vergunningaanvragen op grond van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) ingediend bij het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht.

Bij brief van 23 mei 1996 (zie bijlage 1) is de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) door het bevoegd gezag in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de volledigheid en juistheid van het MER. Het MER heeft in de periode van 30 mei tot en met 27 juni 1996 ter inzage gelegen (zie bijlage 2).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor m.e.r. De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie bevat om de besluiten te nemen en daarbij op grond van artikel 7.26 van de Wm getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER<sup>1</sup>, zoals vastgesteld op 20 juni 1995;
- op eventuele onjuistheden<sup>2</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>3</sup>.

Er zijn bij het bevoegd gezag geen inspraakreacties binnengekomen. Tijdens de openbare zitting op 11 juni 1996 is door een tweetal omwonenden het woord gevoerd.

Tijdens de toetsing heeft op 2 augustus 1996 een gesprek plaatsgevonden tussen de Commissie, Gedeputeerde Staten van Utrecht (bevoegd gezag) en Theo Pouw Beheer B.V. (initiatiefnemer). Daarbij heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat naar haar oordeel behoefte bestond aan een nadere schriftelijke toelichting op de uitkomsten van het, in het kader van de m.e.r. verrichte onderzoek, in de vorm van een integrale presentatie en vergelijking van (de milieu-effecten van) de door de initiatiefnemer voorgestelde activiteit en van het meest milieuvriendelijk alternatief (mma). Deze toelichting is op 7 augustus 1996 aan

---

1 Wm, artikel 7.23, lid 2.

2 Wm, artikel 7.23, lid 2.

3 Wm, artikel 7.10.

haar toegezonden. De Commissie heeft deze toelichting betrokken bij haar eindoordeel over het MER. In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het hoofdoordeel over het MER gegeven. Hoofdstuk 3 bevat enkele aanbevelingen voor de besluitvorming.

## **2. OORDEEL OVER HET MER**

### **2.1 Algemeen**

Het MER geeft een toereikend inzicht in de voorgenomen activiteit, de alternatieven en de daaraan verbonden milieugevolgen. De Commissie is derhalve van oordeel dat het MER voldoende informatie biedt om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over de m.e.r.-plichtige activiteit. De Commissie is echter van oordeel dat de presentatie van de alternatieven en voorgenomen activiteit aanleiding geeft tot verwarring. Ook de presentatie van de gevolgen voor het milieu ten aanzien van geluid laat te wensen over. Deze presentatie laat onverlet het oordeel dat het MER alle essentiële informatie bevat.

### **2.2 Toelichting**

Het MER en de aan de Commissie verstrekte toelichting geven samen een duidelijk beeld van de effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven. Ook geeft het MER een goed inzicht in de wijze waarop de in hoofdstuk 7 beschreven mogelijke milieumaatregelen die niet waren voorzien in de oorspronkelijk voorgenomen activiteit, zijn betrokken bij de ontwikkeling van de (uiteindelijke) voorgenomen activiteit (in het MER aangeduid als het voorkeursalternatief).

Wel vindt de Commissie dat het de helderheid en toegankelijkheid van het MER ten goede zou zijn gekomen, wanneer niet alleen aandacht zou zijn besteed aan een integrale presentatie van de milieu-effecten maar ook aan een integrale presentatie van de activiteiten en maatregelen waaruit de uiteindelijke voorgenomen activiteit en het mma zijn samengesteld, en die ten grondslag liggen aan de effectvoorspellingen. De Commissie acht uit het oogpunt van toegankelijkheid van de in het MER opgenomen informatie een gemis dat deze presentatie ook in de nadere toelichting achterwege is gebleven.

De onder § 2.1 gesignaleerde verwarring in de presentatie komt hieruit voort dat het 'voorkeursalternatief' datgene is waarvoor vergunning wordt aangevraagd, en daardoor in feite de 'voorgenomen activiteit' is. Deze voorgenomen activiteit wordt echter niet gepresenteerd als een samenhangend geheel van maatregelen, maar alleen in de vorm van een (weinig prominent naar voren gebracht) overzicht van wijzigingen ten opzichte van hetgeen tijdens de opstelling van het MER de voorgenomen activiteit was.

Voorts worden de mitigerende maatregelen die onderdeel uitmaken van het mma aangeduid als mma 1 tot en met mma 11. Alhoewel in hoofdstuk 4 uit deze afzonderlijke elementen een integraal mma wordt genoemd, wordt in het vervolg van het MER de afzonderlijke mma's verder behandeld. Er ontbreekt een integrale beoordeling van het mma. Deze 11 varianten op onderdelen worden als zodanig ook verder in het MER behandeld en er ontbreekt in het MER een integrale beoordeling van één samenhangend mma (in casu mma 1 tot en met mma 11). De lezer krijgt zo de indruk dat er 11 meest milieuvriendelijke alternatieven zijn terwijl dit er in principe maar één kan zijn.

Tenslotte worden bij de presentatie van de gevolgen voor het milieu ten aanzien van geluid de bijdragen van de containeroverslag niet consequent meegenomen, waardoor een geflatteerd beeld van de effecten van de voorgenomen activiteit en van de alternatieven ontstaat.

De Commissie constateert dat dit kritische oordeel over de presentatie van de milieu-informatie het eindoordeel dat het MER alle voor de besluitvorming essentiële milieu-informatie bevat, onverlet laat.

### **3. AANBEVELINGEN EN AANDACHTSPUNTEN VOOR DE BESLUITVORMING**

De opmerkingen over het MER die in dit hoofdstuk worden gegeven, zijn niet van die zwaarte dat het hiervoor gegeven eindoordeel wordt beïnvloed.

#### *Emissiebeperkende maatregelen voor aanvoer, op- en overslag*

De grootste emissies naar lucht (stof<sup>4</sup>), vluchtige koolwaterstoffen) en water treden op in de aanvoer-, op- en overslagfasen. De grootste reductie van milieu-effecten worden dan ook bereikt door emissiebeperkende maatregelen in die fasen (afzeilen, nathouden, overbouwen et cetera). De aanvoer-, op- en overslagfasen, die in het MER vrij summier zijn behandeld, verdienen bij de vergunningverlening nadere aandacht. Een meer uitgebreide behandeling bij de vergunningverlening is op zijn plaats.

#### *Inpandige uitvoering van bedrijfsonderdelen met een hoge geluidemissie*

Voor berekeningen van de kostenaspecten van milieumaatregelen geeft de fiscale afschrijvingsduur wellicht een minder goed beeld dan de economische levensduur, met name wanneer het gaat om bouwwerken waarbinnen de verwerkingsinstallaties worden opgesteld. Deze bouwwerken hebben immers een veel langere levensduur dan de installaties zelf (waarvan de fiscale afschrijvingsduur en de economische levensduur inderdaad dicht bij elkaar kunnen liggen). Het verdient aanbeveling in de verdere besluitvorming duidelijkheid te scheppen over de reële jaarlasten van het ombouwen van geluidproducerende installaties.

---

4 Stof, dat vrijkomt voor de wassing van de afvalstoffen, kan bovendien een bron van diffuse bodemverontreiniging zijn.



#### *Aanvoer per schip*

In het MER wordt gesteld dat de aanvoer per schip zal worden bevorderd maar hoe dat zal gebeuren en welke kwantitatieve doelen men zich daarbij stelt, wordt niet duidelijk. Het voordeel van aanvoer per schip ten opzichte van ander transport is overigens blijkens het MER (tabel 6.5) ook dat de emissies van vluchtige stoffen worden teruggedrongen.

Het verdient aanbeveling in de verdere besluitvorming duidelijkheid te scheppen over de (maximale) mogelijkheden voor aanvoer per schip en te motiveren welk aandeel scheidtransport zal (kunnen) hebben in de aan- en afvoer van materiaal.

## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies  
over het milieu-effectrapport  
Bouw- en sloopafval Theo Pouw Beheer B.V.  
te Utrecht

(bijlagen 1 t/m 4)

Arden

13

## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 mei 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



PROVINCIE :: UTRECHT

Dienst water en milieu

Pythagoraslaan 101  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht  
Telefoon 030-2588111  
Fax 030-2522564

Rabobank Utrecht  
rek.nr. 39.45.11.182  
Gironr. Rabobank 254134

\* Aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

Datum 23 mei 1996  
Nummer 96430939  
Uw brief van  
Uw nummer  
Bijlage

Afdeling MV  
Referentie M. Achterberg  
Doorkiesnr. 030-2583396  
Dienstfax 030-2583106  
Onderwerp Milieu-effectrapport  
Theo Pouw Beheer B.V.  
te Utrecht

Geachte commissie,

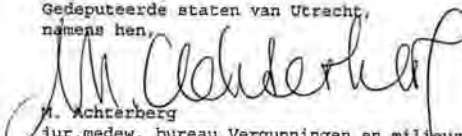
Hierbij zenden wij u vijf exemplaren van het milieu-effectrapport dat in opdracht van Theo Pouw Beheer B.V. is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming op de aanvraag om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor een inrichting aan de Isotopenweg 29 te Utrecht.

Tevens treft u een tweetal exemplaren van de aanvraag om vergunning aan.

Het MER en de aanvraag zullen op 29 mei a.s. in de Nederlandse Staatscourant en in een tweetal andere kranten worden bekendgemaakt. Het desbetreffende milieubericht treft u hierbij aan.

De reacties op het MER zullen u zo spoedig mogelijk na ontvangst worden toegezonden.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde staten van Utrecht,  
namens hen,

  
M. Achterberg  
jur.medew. bureau Vergunningen en milieuzorg

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen op:	24 MEI 1996
nummer:	833-96
dossier:	665-33(4x)134(2x) +
kopie naar:	Se/Pow/Bik 35 (2x)

## BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 100  
d.d. 29 mei 1996



PROVINCIE :: UTRECHT

### Milieubericht

Milieu-effectrapport Theo Pouw Beheer B.V. te Utrecht

*Deze advertentie geeft informatie over een project dat gevolgen kan hebben voor het milieu. Woont of werkt u in de buurt, dan kan het voor u van belang zijn de advertentie te lezen.*

Theo Pouw Beheer B.V. heeft op 12 april 1996 een milieu-effectrapport (MER) ingediend, tezamen met een aanvraag om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer.

Het MER is opgesteld ten behoeve van de uitbreiding en wijziging van de inrichting voor het bewerken van bouw- en sloopafval, gelegen aan de Ietopenweg 29 te Utrecht.

De verandering van de inrichting houdt het volgende in:

- verhoging van de doorzet van de puinbreekinstallatie en de wasinstallatie;
- op- en overslag van cement;
- verwerken van andere minerale afvalstoffen in de wasinstallatie tot herbruikbare eindproducten;
- verwerken van zwaarder verontreinigde afvalstoffen in de wasinstallatie;
- bulk- en containeroverslag in/uit schepen;
- opzetten van een grondbank voor (verontreinigde) grond.

Het MER geeft inzicht in de aard van de voorgenomen activiteit en de mogelijke effecten voor het milieu. Daartoe is een beschrijving gegeven van de uitvoering van het voornemen en de redelijkerwijs uitvoerbare alternatieven, waaronder het meest milieuvriendelijke alternatief, die eventuele gevolgen voor het milieu kunnen beperken. Ook zijn de bestaande toestand van het milieu en de ontwikkeling van het gebied indien de voorgenomen activiteit, noch de alternatieven worden gerealiseerd, beschreven.

Voor het uitvoeren van de voorgenomen activiteit is een (revisie)vergunning nodig van gedeputeerde staten op grond van de Wet milieubeheer.

Het MER (inclusief de richtlijnen en andere ter zake zijnde stukken), alsmede de vergunningsaanvraag liggen van 30 mei tot en met 27 juni 1996 ter inzage:

- bij bureau Vergunningen en milieuzorg, gevestigd in het kantoor van Coopers en Lybrand, Galileilaan 35 te Utrecht; elke werkdag van 9.00 - 17.00 uur na telefonische afspraak (030-2583396);
- op donderdag van 17.00 - 20.00 uur bij de receptie van het Provinciehuis, Pythagoraslaan 101 te Utrecht;
- op werkdagen van 9.00 - 12.00 uur en van 13.30 - 16.00 uur bij de Dienst ruimtelijke ordening van de gemeente Utrecht aan de Raveilaan 96 te Utrecht en op verzoek tevens van maandag tot en met donderdag van 7.00 - 8.30 en van 16.30 - 18.00 uur.

Opmerkingen aangaande het MER kunnen tot en met 27 juni 1996 schriftelijk worden ingebracht bij gedeputeerde staten van Utrecht, postbus 80300, 3508 TH Utrecht. Deze opmerkingen mogen alleen betrekking hebben op het niet voldoen van het MER aan de richtlijnen of de wettelijke vereisten dan wel op feitelijke onjuistheden in het MER.

Opmerkingen met betrekking tot de aanvraag zijn op dit moment niet aan de orde.

Mondelinge reacties op het MER kunnen worden ingebracht tijdens een op 11 juni 1996, aanvang 15.00 uur in het Provinciehuis te houden openbare zitting.

Op de ingebrachte reacties zal worden gereageerd in de overwegingen die ten grondslag liggen aan het besluit inzake de vergunningverlening.

#### Informatie

Voor inlichtingen kunt u terecht bij het bureau Vergunningen en milieuzorg, tel. 030-2583396.

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Theo Pouw Beheer B.V.

**Bevoegd gezag:** college van Gedeputeerde Staten van Utrecht

**Besluit:** vergunningverlening inzake de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)

**Categorie Besluit m.e.r.:** 18.2, 18.4

**Activiteit:** De voorgenomen activiteit betreft het uitbreiden van de huidige inrichting van Theo Pouw Beheer B.V. Het gaat om een capaciteitsvergroting van de bestaande bedrijfsactiviteiten (bijvoorbeeld van de puinbreker en de wasinstallaties). Daarnaast zullen een aantal nieuwe activiteiten worden ontplooid, zoals de realisering van een hal voor de cultivering van verontreinigde grond en slibben.

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 23 januari 1995

richtlijnenadvies uitgebracht: 22 maart 1995

kennisgeving toetsingsprocedure 29 mei 1996

toetsingsadvies uitgebracht: 16 augustus 1996

**Samenstelling van de werkgroep:**

ir. J.H.J. van der Gun

ir. J.L.P.M van der Pluym

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:** drs. T. Gorter (richtlijnenfase) en G.F.W. Hemgreen (toetsingsfase)

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	960611	Verslag van de inspraakmiddag	Utrecht	960704