

**Advies voor richtlijnen  
voor het milieu-effectrapport  
Slakkenopwerkingsinstallatie  
Heros aannemersbedrijf B.V. te Roosendaal**

**31 maart 1995**

**670-23**



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant  
Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer  
Postbus 90151  
5200 MC DEN BOSCH

uw kenmerk  
30367/ BDM

uw brief  
d.d. 23 januari 1995

ons kenmerk  
U188-95\vB\ab\670-24

onderwerp  
Advies voor richtlijnen  
slakkenopwerkingsinstallatie  
Heros aannemersbedrijf B.V. te Roosendaal

doorkiesnr.  
030 - 34 76 51

Utrecht,  
10 maart 1995

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Slakkenopwerkingsinstallatie Heros aannemersbedrijf B.V. te Roosendaal.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,

ir. K.H. Veldhuis  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Slakkenopwerkingsinstallatie Heros Roosendaal

In afschrift aan: het Dagelijks Bestuur Hoogheemraadschap West-Brabant

# INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
<b>Hoofdpunten van het advies</b>	1
<b>1. Inleiding</b>	3
<b>2. Probleemstelling, doel en besluitvorming</b>	3
2.1 Probleemstelling	3
2.2 Doel	4
2.3 Besluitvorming	4
<b>3. Voorgenomen activiteit en de alternatieven</b>	5
3.1 Algemeen	5
3.1.1 Aanvoer en afvoer	5
3.1.2 Opslag	5
3.1.3 Bewerkingsinstallatie(s)	5
3.1.4 Uitgaande stromen	6
3.1.5 Emissies	6
3.1.6 Controle en monitoring	7
3.2 Alternatieven	7
3.2.1 Nulalternatief	8
3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief	8
3.2.3 Uitvoeringsalternatieven	8
<b>4. Bestaande toestand en de autonome ontwikkeling</b>	8
<b>5. Gevolgen voor het milieu</b>	9
<b>6. Vergelijking van alternatieven</b>	10
<b>7. Leemten in kennis</b>	10
<b>8. Evaluatieprogramma</b>	10
<b>9. Vorm en presentatie</b>	11
<b>10. Samenvatting van het MER</b>	11

## Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 januari 1995 met verzoek om advies
2. Kennisgeving van de startnotitie d.d. 27 januari 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van adviezen en inspraakreacties

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport  
Slakkenopwerkingsinstallatie  
Heros aannemersbedrijf B.V. te Roosendaal

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over  
Slakkenopwerkingsinstallatie Heros aannemersbedrijf B.V. te Roosendaal,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (coördinerend  
bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Slakkenopwerkingsinstallatie Heros B.V. te Roosendaal

de secretaris

*N v. Buren.*

dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 31 maart 1995

## **HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES**

Ten behoeve van de besluitvorming over de oprichting van een opwerkingsinstallatie voor AVI-slakken dient de m.e.r.-procedure te worden doorlopen. De initiatiefnemer is Heros Aannemersbedrijf B.V. te Roosendaal. De capaciteit van de installatie zal 200.000 ton per jaar bedragen.

De Commissie meent dat in het MER voor dit project in het bijzonder de volgende onderwerpen aandacht behoeven:

- *rijping* van de slakken;
- afstemming van de benodigde opslagcapaciteit en de markt;
- vorig jaar zijn er meer AVI-slakken afgezet dan geproduceerd (op de lange termijn zal dit zich voortzetten). Aangegeven zal moeten worden hoe het bestaansrecht van een aparte opwerkingsinstallatie verzekerd is;
- keuze bewerkingsproces, gericht op maximaal hergebruik grondstoffen en nuttig gebruik reststoffen;
- beperking van de stofoverlast.

## **1. INLEIDING**

Heros Aannemersbedrijf B.V. wil een opwerkingsinstallatie voor AVI-slakken oprichten te Roosendaal. De capaciteit van de installatie zal 200.000 ton per jaar bedragen. Besluitvorming over dit voornemen is op basis van het Besluit m.e.r. (categorie 18.4) milieu-effectrapportage(m.e.r.)-plichtig. Voor deze activiteit zijn vergunningen nodig op grond van de Wet milieubeheer (Wm) en mogelijk de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Bevoegde instanties zijn het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en het Hoogheemraadschap West-Brabant.

Per brief van 23 januari 1995 verzocht het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant de Commissie voor de m.e.r. advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport(MER)<sup>1</sup>. Met de bekendmaking van de startnotitie op 28 januari 1995 is de procedure voor de m.e.r. formeel van start gegaan<sup>2</sup>.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage<sup>3</sup>. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van dit advies is om de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) aan te geven. Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen<sup>4</sup>.

## **2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING**

### **2.1 Probleemstelling**

Het MER dient een beknopt overzicht te geven van de aard, voorgeschiedenis en knelpunten van de afvalproblematiek voor zover relevant voor de verwijdering van reststoffen van afvalverbrandingsinstallaties<sup>5</sup>. Daarbij dient te worden ingegaan op het beleid van het Rijk, het Afval Overleg Orgaan (AOO), de betreffende AOO-regio en het beleid van de provincie Noord-Brabant voor de verwijdering van relevante afvalstoffen in relatie tot de slakkenbewerking<sup>6</sup>.

Aangegeven moet worden waarom voor de locatie te Roosendaal is gekozen. Er is een contract gesloten met de AVIRA te Duiven. Dit betekent een aanzienlijke transportafstand. Aangegeven zal moeten worden waarom het niet mogelijk is

---

1 Zie bijlage 1.  
2 Zie bijlage 2.  
3 De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.  
4 Bijlage 4 geeft een overzicht van deze reacties.  
5 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 7.  
6 Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 2, 4 en 7.

De besluiten waarvoor het MER is opgesteld en de overheidsinstanties die deze besluiten zullen nemen moeten worden vermeld<sup>14</sup>. (Tevens kan worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke adviesorganen en -instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken.)

Tot slot moeten de besluiten die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren zijn aangegeven.

### **3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE ALTERNATIEVEN**

#### **3.1 Algemeen**

De voorgenomen activiteit moet worden beschreven voor zover van gevolgen voor het milieu sprake is. Daarbij dienen de volgende onderwerpen te worden beschreven.

##### **3.1.1 Aanvoer en afvoer**

- de herkomst, de aard van de verontreinigingen, mate van rijping, hoeveelheden en samenstelling van het op te werken materiaal<sup>15</sup>; hierbij dienen mogelijke effecten van gescheiden inzameling van huisvuil te worden aangegeven;
- wijze van aanvoer en afvoer<sup>16</sup>;
- toename van verkeersstromen van en naar de inrichting;
- aanvoerprognoses en handelwijze indien het aanbod hiervan afwijkt.

##### **3.1.2 Opslag**

- capaciteit en flexibiliteit van de opslag;
- wijze van opslag van de aangevoerde en bewerkte slakken en andere materialen (aanduiding van maximale en gemiddelde verblijftijden, maatregelen ter voorkoming van permanente stort);
- voorzieningen bij de opslag- en overslagruimten om emissies (naar bodem, grondwater, lucht, oppervlaktewater, waterbodem) te voorkomen<sup>17</sup>.

##### **3.1.3 Bewerkingsinstallatie(s)**

- het processchema<sup>18</sup>], waarbij wordt aangegeven de mate van rijping voor de bewerking;
- plattegrond van het bedrijf;
- welke bewerkingen/opslagen worden overdekt;

---

14 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 5.

15 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 2.

16 Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 5 en 7.

17 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 2.

18 Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 1, 6 en 7.

### **Geluid**

- een beschrijving van de geluidemissies (locatie, bronvermogen) door de installaties en het interne en externe transport<sup>26</sup>].

### **Water**

Indien er bij het gekozen proces of de alternatieven afvalwater ontstaat is het wenselijk dat een massabalans voor proceswater (waaronder ook sproeiwater wordt begrepen), waswater, hemelwater en huishoudelijk water wordt gegeven<sup>27</sup>]. Daarbij dienen mogelijke fluctuaties in de tijd te worden aangegeven. De volgende aspecten zijn van belang:

- de herkomst, omvang en de kwaliteit van de proceswaterstromen; Aangegeven dient te worden met behulp van een proces/flowschema op welke wijze het proceswater en deelstromen daarvan worden gereinigd, wat de kwaliteit is van het water vóór en na de reinigingsstap(pen), welke afvalstromen (hoeveelheid en samenstelling) daarbij vrijkomen en wat de bestemming is van deze afvalwaterstromen;
- in ieder geval dient de afvoer en opslag van hemelwater, gerelateerd aan de hoeveelheid neerslag te worden aangegeven.

#### **3.1.6 Controle en monitoring**

Vermeld dient te worden aan de hand van de te beschrijven stromen, welke technische en organisatorische voorzieningen worden getroffen om een zorgvuldig handelen te waarborgen. Daarbij zijn de volgende aspecten van belang:

- procedure en kwaliteitscriteria voor de acceptatie<sup>28</sup>];
- wijze van controle op en monitoring van de kwaliteit en kwantiteit van aan- en afgevoerde slakken en andere materialen, inclusief de te hanteren kwaliteitscriteria;
- procedure voor partijen niet-geaccepteerde slakken, zowel door Heros niet geaccepteerde slakken als door Heros opgewerkte slakken, die niet gecertificeerd worden;
- monitoring van de emissies naar lucht, water en bodem;
- de maatregelen die worden getroffen indien onderdelen langer buiten gebruik zijn dan gedurende normaal onderhoud c.q. in het geval van het volledig stagneren van de opwerking;
- de te volgen procedure bij storingen en calamiteiten.

## **3.2 Alternatieven**

De keuze van de beschouwde alternatieven moet worden gemotiveerd, evenals de selectie van het eventuele voorkeursalternatief. Bij de motivering gaat in het MER vooral de aandacht uit naar de milieu-argumenten.

Om een onderlinge vergelijking mogelijk te maken moeten de te vergelijken alternatieven tot op hetzelfde detailniveau worden uitgewerkt.

---

26 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 2.

27 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 7.

28 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 7.



geven. De detaillering van de beschrijving dient in relatie te staan tot de verwachten milieu-effecten.

Ten aanzien van de bestaande en de autonome ontwikkeling dient aandacht te worden geschonken aan de volgende aspecten:

- de luchtkwaliteit (geur en stof) en de geurcontouren;
- geluid: geluidcontouren op grond van de zonering industrielawaai rond het industriegebied, grootte van de geluid- en trillingshinder als gevolg van de vervoerstromen (overdag, 's-avonds en 's-nachts) naar en van de inrichting<sup>30</sup>];
- de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater en de bodemkwaliteit onder en in de nabije omgeving van de locatie<sup>31</sup>].

Een schets van de locatie ten opzichte van wegen, waterwegen, bewoningskernen en andere gevoelige bestemmingen is wenselijk, voor zover relevant voor de onderhavige activiteit.

## 5. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu moet aangegeven worden of de effecten tijdelijk of permanent zijn, ophefbaar of onomkeerbaar, of ze zich afspelen op korte of op lange termijn, in hoeverre er cumulatie (versterken of uitdoven van effecten)<sup>32</sup>] kan optreden en of er sprake is van positieve effecten. Bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet een betrouwbaarheidsanalyse worden uitgevoerd. Onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moet worden vermeld.

De gevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven (met aandacht voor het vervoer van de slakken<sup>33</sup>) dient voor de volgende milieu-aspecten in beeld te worden gebracht:

- de luchtkwaliteit, waaronder de verspreiding van stof en geur<sup>34</sup>];
- de verspreiding van geluid en trillingen afkomstig van de inrichting, intern transport en aan- en afvoer voor representatieve momenten<sup>35</sup>];
- bodemkwaliteit en de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater<sup>36</sup>]; de invloed op de kwaliteit van het effluent van de rioolzuiveringsinstallatie;
- hoeveelheid, aard en bestemming van de afvalstoffen.

---

30 Zie bijlage 5.

31 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 1.

32 Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 1 en 5.

33 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 5.

34 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 1.

35 Zie bijlage 5 en bijlage 4, inspraakreactie nr. 2..

36 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 5.

## **9. VORM EN PRESENTATIE**

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderling vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten.

Voor de overige presentatie beveelt de Commissie het volgende aan:

- het MER duidelijk en helder te houden;
- achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzes onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- (eventueel) kaartmateriaal (zo mogelijk) te voorzien van een leesbare ondergrond met de gebruikte geografische namen en een duidelijke legenda.

## **10. SAMENVATTING VAN HET MER**

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming<sup>37</sup>], inclusief de belangrijkste waarden van het milieu in het studiegebied;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit;
- het resultaat van de vergelijking van de alternatieven (zo mogelijk in tabelvorm).

---

37 Zie de hoofdpunten van dit advies op bladzijde 1.

## **BIJLAGEN**

**bij het advies voor richtlijnen  
voor het milieu-effectrapport  
Slakkenopwerkingsinstallatie  
Heros aannemersbedrijf B.V.  
te Roosendaal**

**(bijlagen 1 t/m 5)**

## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 januari 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Provincie  
Noord-Brabant

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

VERZONDEN

24 JAN. 1995

Provinciehuis  
Brabantlaan 1  
Correspondentie-adres:  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefax: 073 - 12 35 65

Telefoon 073 - 81 28 12

Ons kenmerk: 303627  
Uw kenmerk : -  
Afdeling : BDM  
Doorkiesnr.: 812807  
Bijlagen : 7  
Datum : 23 januari 1995  
Onderwerp : Startnotitie milieu-effectrapportage Wet milieubeheer (artikel 7.12).

Commissie voor de milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingelaten:	5 JAN. 1995
ref. nr.:	100-95
locatie:	670-11m3 (bx)
kopie naar:	3c-plec-bid

Geachte commissie,

Hierbij doen wij u mede namens het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap West-Brabant toekomen de Startnotitie inzake de milieu-effectrapportage van Heros Aannemersbedrijf BV voor het oprichten en in werking hebben van een opwerkingsinstallatie voor AVI-slakken met een capaciteit van 200.000 ton per jaar aan de Ziel 18 te Roosendaal. Deze Startnotitie is op 13 januari bij ons ingekomen.

De Startnotitie zullen wij op vrijdag 28 januari 1995 openbaar maken door middel van een kennisgeving in de dagbladders en de Nederlandse Staatscourant. Een exemplaar van de daartoe strekkende kennisgeving treft u hierbij aan.

Wij verzoeken u ons te adviseren over de te geven richtlijnen inzake de inhoud van het Milieu-effectrapport.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,  
het hoofd van de afdeling Bodem,

ir. F.P. van Schagen.

Bij antwoord s.v.p. onderwerp, datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bankrelaties: ING Rekening nr. 67 45 60 043, Postbank nr. 1070176 t.n.v. Provincie Noord-Brabant

## BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 20 d.d.  
27 januari 1995



### Provincie Noord-Brabant

#### Kennisgeving inzake de milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap West-Brabant maken het volgende bekend.

Heros Aannemersbedrijf BV te Roosendaal heeft op 13 januari 1995 een startnotitie bij ons ingediend als eerste stap in een procedure die moet leiden tot het opstellen van een milieu-effectrapport (MER) voor het oprichten en in werking hebben van een opwerkingsinstallatie voor AVI-slakken met een capaciteit van 200 000 ton per jaar aan de Ziel 18 te Roosendaal. Voor het oprichten en in werking hebben van bovengenoemde inrichting zijn vergunningen vereist ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Het bevoegd gezag voor deze inrichting in het kader van de Wet milieubeheer is ons college van Gedeputeerde Staten. Daarnaast is het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap West-Brabant bevoegd gezag in het kader van de WVO. Op grond van de Wet milieubeheer dient ter voorbereiding van de besluitvorming een procedure voor milieu-effectrapportage te worden gevolgd.

Het op te stellen MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het fysieke milieu zichtbaar te maken. Naar aanleiding van de startnotitie, waarin de initiatiefnemer in grote lijnen aangeeft wat zij voornemens is, en de ingekomen reacties en het advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage, moeten door de bevoegde gezagsinstanties richtlijnen worden opgesteld, die door de initiatiefnemer bij het opstellen van het MER in acht moeten worden genomen. Wij stellen hierbij overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.14 van de Wet milieubeheer een ieder in de gelegenheid opmerkingen te maken over de te geven richtlijnen.

De startnotitie ligt daartoe met ingang van maandag 30 januari 1995 gedurende vier weken ter inzage: bij de Regionale Milieudienst, afdeling Vergunningen en Controle, Burgerhoutsestraat 19 te Roosendaal op werkdagen van 8.30 tot 12.30 uur en bovendien in de Openbare Bibliotheek, Markt 54 te Roosendaal, tijdens openingstijden; in de bibliotheek van de provincie

Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch tijdens kantooruren. De opmerkingen moeten voor 27 februari 1995 worden ingezonden aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch onder vermelding van kenmerk: 303111.

Degeene die opmerkingen inzendt kan verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Voor de goede orde merken wij op dat in deze fase slechts opmerkingen kunnen worden gemaakt betreffende de door het bevoegde gezag te maken richtlijnen voor het opstellen van het milieu-effectrapport. Het MER zal te zijner tijd tegelijk met de aanvragen om vergunningen krachtens de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ter inzage worden gelegd.

*'s-Hertogenbosch, januari 1995.*

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Heros Aannemersbedrijf B.V.

**Bevoegde instanties:** college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (coördinerend) en het Hoogheemraadschap West-Brabant

**Besluit:** vergunningverlening inzake de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

**Categorie Besluit m.e.r.:** 18.4

**Activiteit:** Het oprichten van een opwerkingsinstallatie voor AVI-slakken met een capaciteit van 200.000 ton per jaar te Roosendaal.

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 27 januari 1995

richtlijnenadvies uitgebracht: 31 maart 1995

**Samenstelling van de werkgroep:**

ir. W.E. van Lierop

ir. K.H. Veldhuis (voorzitter)

ir. W.H. Vervetjes

**Secretaris van de werkgroep:** dr. N.W.M. van Buren

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	950219	Werkgroep Vuilverbranding	Roosendaal	950317
2.	950224	Streekgewest Westelijk Noord-Brabant Regionale Milieudienst, namens Burgemeester en Wethouders van Roosendaal en Nispen	Roosendaal	950317
3.	950223	Heijmans Wegenbouw	Roosendaal	950317
4.	950223	Derks Star Busmann advocaten-notarissen-belastingadviseurs, namens Heeren Vuilverbranding Roosendaal B.V.	Utrecht	950317
5.	950221	Brabantse Milieufederatie	Tilburg	950317
6.	950220	Stichting Keerpunt	Roosendaal	950317
7.	950215	onbekend	onbekend	930317

## **BIJLAGE 5**

### **Toelichting bepalingen geluid**

#### **Geluid:**

Bij de beschrijving van het aspect geluid dient de volgende informatie te worden verstrekt:

- Voor de bestaande toestand de achtergrondgeluidniveau's (industrie en verkeer, separaat en geaccumuleerd) en eventuele zoneringen; geluidcontouren (40-45-50 dB(A)) gedurende de avond, de nacht en overdag.
- Bij een capaciteit van 200.000 ton per jaar de geluidcontouren gedurende representatieve bedrijfsomstandigheden in de dag-, avond en nachtperiode.
- De piekniveau's gedurende de dag, avond en nacht met vermelding van oorzakelijke geluidbronnen.
- De invloed van het vrachtverkeer op openbare toe- en afvoerwegen op de reeds heersende geluidbelasting door het wegverkeer, weergegeven met geluidcontouren.
- De geaccumuleerde geluidbelasting van de inrichting en het vrachtverkeer, weergegeven in geluidcontouren bij realisatie van het voornemen of één van de alternatieven.