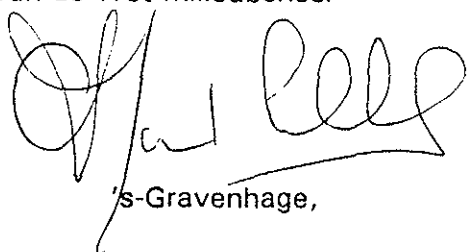


690-37

RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE
TEN BEHOEVE VAN HET UITWERKINGS-MER
RIJKSWEG 73, ROERMOND - SINT JOOST

Vastgesteld door de Minister van Verkeer en Waterstaat overeenkomstig artikel 7.15
van de Wet Milieubeheer

 10-8-'95
's-Gravenhage,

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	1
2.	PROBLEEMSTELLING EN DOEL	2
3.	VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	3
	3.1 Voorgenomen activiteit	3
	3.2 Alternatieven	4
4.	BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELINGEN EN MILIEU-EFFECTEN	6
	4.1 Algemeen	6
	4.3 Vegetatie en fauna	7
	4.4 Landschap, archeologie en cultuurhistorie	7
	4.5 Mobiliteit en geluid	7
	4.6 Lucht	8
	4.7 Veiligheid, woon- en leefmilieu	8
5.	VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN	9
6.	SAMENVATTING VAN HET MER	9
	Bijlage 1: Overzicht inspraakreacties	10
	Bijlage 2: Inspraakreacties en commentaar hierop naar aanleiding van de startnotitie	11

1. INLEIDING

Op 3 maart 1995 is door de Minister van Verkeer en Waterstaat het tracébesluit genomen over de rijksweg 73-zuid. Het tracébesluit wijkt op onderdelen af van het in de projectnota/MER Rijksweg 73-zuid (3 januari 1994) opgenomen alternatief D-1. Waar in het alternatief D-1 het Roerdal wordt gekruist door middel van een brug, is in het tracébesluit een tunnelpassage voorzien. Hierdoor komt de in de projectnota/MER Rijksweg 73-Zuid eveneens voorziene parallelverbinding ten behoeve van het completeren van het lokale wegennet van Roermond te vervallen. Verder is in het tracébesluit het gedeelte tussen de Roertunnel en de aansluiting van de rijksweg 73 op de rijksweg A2 ten zuiden van het zogenoemde Ei van St. Joost half verdiept aangegeven en strak gebundeld met de spoorlijn Roermond - Sittard.

Daarnaast wijkt het tracébesluit af van de projectnota/MER, omdat de omleidingen van de Napoleonsweg (de N273) op de Westoever ter plaatse van Baarlo en Neer zijn geschrapt.

Aangezien het tracébesluit van 3 maart 1995 onderdelen bevat, waarvan de effecten niet in de projectnota/MER zijn beschreven is besloten tot het opstellen van een MER ten behoeve van de uitwerking van die onderdelen met het oog op de uitvoering. Het niet opnemen in het tracébesluit van de omleidingen op de westoever zal niet in het MER worden beschreven omdat deze gedekt wordt door de beschrijving van het nulalternatief in de projectnota/MER van 3 januari 1994.

De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan een mogelijke herziening van het tracébesluit over de hier aan de orde zijnde tracégedeelten. Het bevoegd gezag hiervoor is de Minister van Verkeer en Waterstaat. De initiatiefnemer is de hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat in de directie Limburg.

De richtlijnen zijn opgesteld op basis van de adviezen van de werkgroep uit de Commissie voor de Milieu-effectrapportage, de Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Limburg alsmede de in het kader van de terinzagelgging van de startnotitie ontvangen reacties.

Een overzicht van de insprekers is in bijlage 1 opgenomen. De adviezen en reacties zijn samengevat en voorzien van commentaar in bijlage 2.

2. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

In het kort dient te worden beschreven wat de aanleiding en het doel zijn voor deze m.e.r.. In de startnotitie wordt als doel van de wijziging ten opzichte van de alternatieven die in de projectnota/MER van 3 januari 1994 zijn genoemd het zoveel mogelijk ontzien van natuur en landschap in het Roerdal en van de Linnerheide. Dit moet worden aangevuld met het zoveel mogelijk verbeteren van het woon- en leefmilieu. De relatie tussen het MER en het te nemen besluit enerzijds en het genomen besluit dient te worden aangegeven¹ en het waar mogelijk versterken van de ecologische hoofdstructuur (EHS). De doelstelling moet worden geconcretiseerd: wat zijn hiervoor de toetsingscriteria?

In het bijzonder dient duidelijk te worden gemaakt welke speelruimte er is voor alternatieven. Met andere woorden: bestaat er nog een kans dat voor een andere uitvoeringswijze wordt gekozen (hetzij gunstiger hetzij ongunstiger voor het milieu) dan voor datgene wat in het tracébesluit is vastgelegd.

¹zie bijlage 2 inspraakreactie nr. 17.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Voorgenomen activiteit

In de projectnota/MER is reeds veel informatie verzameld.

In de startnotitie is aangegeven wat de voorgenomen activiteit inhoudt:

- De passage van de rijksweg 73-Zuid van het Roerdal door middel van een tunnel, zonder de parallel-verbinding Heinsbergerweg - Burgemeester Geuljanslaan.
- Strakke bundeling met de spoorlijn Roermond - Sittard en gedeeltelijk half verdiepte ligging van het gedeelte tussen Roermond en St. Joost.

Dit weggedeelte moet worden beschreven. De te beschrijven onderwerpen en de mate van detail worden bepaald door het hiervoor al of niet onderscheidend zijn van de voorgenomen activiteit ten opzichte van de alternatieven. Dit betekent dat bijvoorbeeld niet hoeft te worden ingegaan op type asfalt, bermbeheer, et cetera. In ieder geval moet wel worden ingegaan op:

Aanleg

- vergraving en verstoring van bodem en waterhuishouding (inclusief de ontwatering); hierbij is de wijze van aanleg van belang: gebruik onderwaterbeton, al of niet boren van de tunnel, eventuele omlegging van de Roer fabricage van elementen ter plekke (geluid- en stofhinder), maatregelen om de functie van de bestaande infrastructuur te handhaven;
- hoogteligging van de diverse tracégedeelten. Hierbij dient met name te worden ingegaan op de snelle daling van het maaiveld ter hoogte van de overgang tussen de bebouwing van Roermond en het Roerdal; de wijze waarop hierbij met de aanleg van de tunnel rekening wordt gehouden dient te worden beschreven;
- globale zandbalans;
- aanleg van aansluitpunten, eventuele aanvullende infrastructuur²;
- de landschappelijke inpassing van de weggedeelten, inclusief voorzieningen (zoals geluidwerende voorzieningen en tunnelmonden), dient inzichtelijk te worden gemaakt door weergave op kaarten en zo nodig en waar mogelijk op perspectieftekeningen en waar nodig op montage-foto's.

Met name voor de noodzakelijke tijdelijke peilverlagingen moet worden onderzocht of het mogelijk is deze te laten plaatsvinden in het najaar of de winter, omdat dan de effecten op de vegetatie geringer zijn dan in het voorjaar of in de zomer. Ook met broed- en paartijd van verschillende diersoorten zou bij de aanleg rekening kunnen worden gehouden.

²Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 8 en 13.

Gebruik en beheer

- eventuele permanente beïnvloeding of verstoring van bodem, waterhuishouding (grondwaterafhankelijke) vegetatie en fauna³;
- eventuele mobiliteitsgeleidende maatregelen door het wegvallen van de parallelle verbindingsweg;
- vervoer van gevaarlijke afvalstoffen: Een beschrijving van de mogelijkheden voor het gebruik van de tunnels indien aanwezig de onmogelijkheden met hun consequenties⁴.
- ventilatie van de tunnel⁵.

Mitigerende maatregelen (voor aanleg, gebruik en beheer)

- geluidbeperkende maatregelen; hierbij wordt gedacht aan de mogelijkheid een geluidsscherm te plaatsen ten westen van de spoorlijn ter hoogte van Linne, alsmede ten oosten van de rijksweg 73 ter hoogte van het landgoed Rozendaal (vooral gezien de verhoogde ligging) en verder eventueel te treffen geluidwerende voorzieningen aan de noordoostelijke tunnelrand in Roermond⁶; overigens mag het eventueel geluidsscherm ten westen van de spoorlijn ter hoogte van Linne de visuele winst van het verdiept aanleggen van rijksweg 73 niet teniet doen.
- maatregelen om verstoring in de waterhuishouding op te heffen;
- maatregelen om de veiligheid van omwonenden en weggebruikers bij calamiteiten, zoals explosies, voorzover mogelijk te waarborgen;
- maatregelen om de barrièrewerking voor omwonenden, agrariërs en recreanten op te heffen⁷;
- maatregelen om barrièrewerking voor fauna op te heffen en eventuele maatregelen om de EHS te versterken;
- aanvullende beplanting.

3.2 Alternatieven

In de startnotitie is als alternatief genoemd: passage van het Roerdal door middel van een brug, in combinatie met het weggedeelte tussen Roermond en St. Joost op maaiveld en niet strak gebundeld met de spoorlijn; hierbij behoort ook de aanleg van de lokale parallelverbinding van de Heinsbergerweg naar de Burgemeester Geuljanslaan. De voorgenomen activiteit (zie paragraaf 3.1) en het 'brug-maaiveld-alternatief' kunnen worden beschreven in de vorm van twee varianten (voor de uitvoeringswijze) voor het zuidelijk gedeelte langs de spoorlijn en twee varianten voor het noordelijk gedeelte (tunnel en brug). Alternatieven worden dan gevormd door de optimale combinatie van de varianten. De Commissie geeft verder in overweging in verband met ecologische en landschappelijke aantasting na te gaan of het zin heeft een variant te onderscheiden, waarbij de rijksweg het spoor met een tunnel kruist en de verlaagde ligging zover als

³Zie bijlage 4 inspraakreacties nrs. 16 en 17.

⁴Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 10.

⁵De Commissie gaat ervan uit dat bij het ontwerp gebruik zal worden gemaakt van het rapport 'Ventilatie van autotunnels, aanbevelingen', in 1991 uitgebracht door het Ministerie van Verkeer en Waterstaat.

⁶Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 3, 4 en 9.

⁷Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 2, 5, 8, 9 en 12.

mogelijk richting het Ei van Sint Joost wordt gehandhaafd, in combinatie met een verlegging van de loop van de Vlootbeek (bijvoorbeeld naar de oorspronkelijke loop). Alle varianten en alternatieven (inclusief de voorgenomen activiteit) moeten op het zelfde detailniveau worden uitgewerkt. Hiertoe moeten voor iedere variant dezelfde aandachtspunten worden behandeld als in paragraaf 3.1 zijn genoemd.

Meest milieuvriendelijk alternatief

Op grond van de beschrijving van de diverse uitvoeringswijzen dient het meest milieuvriendelijk alternatief(mma) te worden aangegeven.

Bij grote wegenprojecten is het sinds kort gebruikelijk om compenserende maatregelen in het MER op te nemen. Dit is niet nog het geval bij de gehele rijksweg 73-Zuid. Hier wordt momenteel gewerkt aan een compensatieplan. Het is niet mogelijk is aan te geven welke schade, specifiek veroorzaakt door dit gedeelte van het tracé, voor compensatie in aanmerking komt. Het verdient echter wél aanbeveling in dit MER aan te geven welke potenties het studiegebied heeft voor het treffen van compenserende maatregelen.

4. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELINGEN EN MILIEU-EFFEC- TEN

4.1 Algemeen

Voor de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkeling daarvan kan gebruik worden gemaakt van de informatie uit de projectnota/MER van 3 januari 1994. Deze behoeft slechts opnieuw te worden geordend (nieuw kaartmateriaal) en er dient een selectie van deze informatie te worden gemaakt. In feite geldt dit ook voor de beschrijving van de milieu-effecten voor de alternatieven die al in de projectnota/MER van 3 januari 1994 zijn behandeld, tenzij door de wijze van uitwerking hierin wijzigingen optreden.

Voor het beschrijven van de milieu-effecten is het voor dit project van groot belang om aan te geven of gevolgen voor het milieu **tijdelijk** of **permanent** zijn, ophefbaar of onomkeerbaar; hierin namelijk kunnen belangrijke verschillen tussen de alternatieven zitten.

Het studiegebied bevat een voldoende brede strook aan weerszijden van de weg, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit of alternatieven kunnen optreden. De breedte van deze strook kan per milieu-aspect verschillen en dient in het MER te worden gemotiveerd. Voor bijvoorbeeld archeologie zal deze wellicht niet meer dan enige tientallen meters bedragen, terwijl voor een goede beschrijving van de landschapelijke effecten naar verwachting tenminste een strook van een kilometer aan weerszijden van de weg nodig zal zijn. In verband met het al dan niet completeren van de stedelijke rondweg in Roermond moet voor de mobiliteitseffecten een studiegebied worden gebruikt waarin bij de variant met de tunnel de verkeersintensiteit met tenminste 30% zal toenemen of met tenminste 20% zal afnemen ten opzichte van de nulsituatie.

4.2 Geohydrologie en aardkundige waarden

- Tijdelijke en permanente effecten op de geohydrologische gesteldheid en de grondwatersystemen. De te verwachten wijzigingen moeten worden aangegeven in de hydrologische omstandigheden voor de standplaatsen van waardevolle grondwaterafhankelijke vegetaties. Gezien de aard van de relaties in het gebied verdient het aanbeveling dat bij de effectvoorspellingen gebruik wordt gemaakt van geohydrologische modellen.
- Effecten op de geomorfologische en bodemkundige waarden van het studiegebied. In het studiegebied is een GEA-object aanwezig.

4.3 Vegetatie en fauna

- Effecten op ruimtebeslag, waardoor oppervlakten van waardevolle natuurgebieden en plantengemeenschappen worden verkleind en leefgebieden van waardevolle soorten (bijvoorbeeld das, hamster en vleermuizen⁸) kleiner worden en versnipperd raken. De waarde van de verschillende biotische aspecten dienen te worden onderbouwd met natuurwetenschappelijke criteria als zeldzaamheid, kenmerkendheid en vervangbaarheid.
- De effecten van de geluidbelasting dienen te worden beschreven, met het oog op de kwaliteit als leefgebied van diersoorten.
- De ruimtelijke effecten op natuurgebieden, plantengemeenschappen en biotopen van diersoorten als gevolg van verandering van oppervlaktewater- en grondwatersystemen (zowel kwantitatief als kwalitatief).
- Barrièrewerking voor uit oogpunt van overleven noodzakelijk geachte dispersiebewegingen tussen lokale populaties, alsmede barrièrewerking in pendelbewegingen tussen functiegebieden.
- Effecten op de EHS, inclusief de provinciale uitwerking daarvan.

4.4 Landschap, archeologie en cultuurhistorie

- De optredende veranderingen in het landschap ten gevolge van de aanleg van de weg (inclusief de bijbehorende werken), zowel in termen van directe verliezen door ruimtebeslag alsook in termen van herkenbaarheid van de resterende fragmenten en veranderingen in de visueel-ruimtelijke karakteristieken van de onderhavige gebieden⁹. Zoals reeds in paragraaf 3.1 is opgemerkt dient bij de effectbeschrijving gebruik te worden gemaakt van kaarten en zo nodig en waar mogelijk op perspectieftekeningen en montage-foto's.
- Effecten op archeologische¹⁰, voorzover nieuwe gegevens nu reeds beschikbaar zijn (uit het de projectnota/MER blijkt niet dat er sprake is van hoge actuele waarden op de tracés). In ieder geval zal voorafgaande aan de uitvoering in overleg met de ROB de strategie moeten worden bepaald waarbij recht wordt gedaan aan deze waarden.

4.5 Mobiliteit en geluid

- Beschrijf bij aanleg van de tunnel de wijzigingen in de lokale verkeersstromen en de hierbij optredende intensiteiten op het onderliggend wegennet. Ga hiertoe in op de capaciteit van de infrastructuur, de verdeling over het etmaal voor een gemiddelde werkdag en de herkomst en bestemmingen van het verkeer dat gebruik zou maken van de parallelverbinding, waarvan bij de voorgenomen activiteit zou worden afgezien¹¹.
- Beschrijf de wijzigingen in de geluidssituatie (etmaalwaarden), zowel ten gevolge van de wijze van uitvoering als ten gevolge van wijzigingen in de verkeersstromen.

⁸Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 5, 7 en 13.

⁹Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 5.

¹⁰Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 11.

¹¹Zie bijlage 4, inspraakreacties nrs. 8, 9 en 13.

- Voor de situatie in Roermond dient aandacht te worden besteed aan cumulatie van effecten op het woon- en leefmilieu¹²;
- Een beschouwing over het verwachte optreden van trillinghinder¹³.

4.6 Lucht

- Effecten op de lokale luchtverontreiniging, alleen bij de tunnelmonden.

4.7 Veiligheid, woon- en leefmilieu

- Effecten op de kwaliteit van het woon- en leefmilieu¹⁴. Hierbij moet ook worden ingegaan op de barrièrewerking van de weg voor omwonenden, agrariërs en recreanten¹⁵.
- De veiligheidsaspecten betreffende weggebruikers en omwonenden bij eventuele calamiteiten dient te worden beschreven.

¹²Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 17.

¹³Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 6.

¹⁴Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 8.

¹⁵Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 10.

5. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

De milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling worden vergeleken. Voor een zuivere vergelijking verdient het aanbeveling tevens de bestaande toestand als referentie aan te geven. Deze hoeft niet te worden gezien als (reëel) alternatief, tenslotte is het besluit tot aanleg van de weg al genomen. Het gaat er bij de vergelijking van de alternatieven om inzicht te krijgen in de voor- en nadelen van een aantal uitvoeringswijzen (tunnel ten opzichte van brug en half verdiepte ligging en strakke bundeling met spoor ten opzichte van ligging op maaiveld zonder strakke bundeling met het spoor).

Bij de vergelijking moet specifiek worden ingegaan op het al of niet halen van de doelstelling van dit project.

6. SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting dient voor een algemeen publiek als een zelfstandig stuk leesbaar en begrijpelijk te zijn en een goede afspiegeling te vormen van de inhoud van het MER.

De samenvatting zal kort en overzichtelijk de kern van de belangrijkste onderdelen van het MER moeten weergeven en de belangrijkste te maken keuzen te geven, in combinatie met duidelijk kaartmateriaal, waarop ook de geografische namen zijn aangegeven met dezelfde goede kwaliteit als de samenvatting van de projectnota/MER rijksweg 73-zuid met kaarten en perspectief-tekeningen.

Bijlage 1: Overzicht inspraakreacties

nr.	persoon of instantie	plaats
1.	Maatschap Schreurs, P. Schreurs, A. Cluitmans, C. Cluitmans-Schreurs	Roermond
2.	J. Valkenburg	Maasbracht
3.	M.M.G.M. Richter	Linne
4.	Burgemeester en Wethouders van Maasbracht	Maasbracht
5.	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Directie Zuid	Eindhoven
6.	Buurtvereniging "Kitskensdal"	Roermond
7.	Vleermuiswerkgroep Nederland	Wageningen
8.	Burgemeester en Wethouders van Roermond	Roermond
9.	Burgemeester en Wethouders van Montfoort	Posterholt
10.	J. Nijskens	Reuver
11.	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort
12.	Stichting Rechtsbijstand namens maatschap M. Berben	Roermond
13.	Milieugroep Roermond	Roermond
14.	Stichting Milieufederatie Limburg	Bemelen
15.	Stichting het Limburgs Landschap	Arcen
16.	dr. W.F.A. Heemskerk	Echt
17.	Gedeputeerde Staten van Limburg	Maastricht

Biilage 2: Inspraakreacties en commentaar hierop naar aanleiding van de startnotitie

Advies Commissie MER

Het advies van de Commissie MER is bijzonder waardevol gebleken en derhalve vrijwel integraal vertaald in de richtlijnen.

NR.	PERSOON OF INSTANTIE	INHOUD REACTIE	VERWERKING IN DE RICHTLIJNEN
1	Maatschap Schreurs, Roermond	* is niet in het studiegebied gelegen, maar verzoekt bij de nadere uitwerking van het overige tracé rekening te houden met de belangen van het landbouwbedrijf	* gezien het feit dat de reactie betrekking heeft op een lokatie buiten het studiegebied, is deze reactie niet in de richtlijnen verwerkt.
2	J. Valkenburg, Maasbracht	* verwacht overlast en ontsluitingsproblemen ten gevolge van de aanleg van de weg in de nabijheid van de woning	* In hoofdstuk 3.1 wordt aangegeven dat aan geluidbeperkende maatregelen en het wegnemen van de barrièrewerking aandacht moet worden besteed
3	M.M.G.M. Richter, Linne	* het geluidscherm bij Linne dient tussen het spoor en de N271 geplaatst te worden * onderzoek ook een geheel verdiepte ligging * afzien van de strakke bundeling met het spoor leidt tot winst op vlak van natuur en landschap * verzoek om een passage over de A73 via de Berkenallee	* in de richtlijnen is opgenomen dat de mogelijkheid het geluidscherm ten westen van de spoorlijn te plaatsen onderzocht moet worden. * in de studie zal onderzocht moeten worden welke speelruimte er is voor verdere invulling van de alternatieven * in de studie moeten de effecten van alternatief D1 vergeleken worden met de effecten van de strakke bundeling. * in de studie zal aangegeven moeten worden hoe de barrièrewerking wordt opgeheven
4	Gemeente Maasbracht, Maasbracht	* door de strakkere bundeling met het spoor ligt het optreden van cumulatie van geluid voor de hand * het geluidscherm bij Linne dient tussen het spoor en de N271 geplaatst te worden * onderzoek ook een geheel verdiepte ligging	* Dit zal worden onderzocht. * in de richtlijnen is opgenomen dat de mogelijkheid het geluidscherm ten westen van de spoorlijn te plaatsen onderzocht moet worden. * in de studie zal onderzocht moeten worden welke speelruimte er is voor verdere invulling van de alternatieven

NR.	PERSOON OF INSTANTIE	INHOUD REACTIE	VERWERKING IN DE RICHTLIJNEN
5	Ministerie Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Eindhoven	<ul style="list-style-type: none"> * aandacht voor versnippering en barrièrewerking * aandacht voor visueel-ruimtelijke en esthetische aspecten * aandacht voor cultuurhistorische, aardkundige en archeologische waarden * aandacht voor de Das en de Hamster * aandacht voor recreatieve aspecten * vraagt om een vergelijking tussen brug en tunnel * inzicht in de compenserende en mitigerende maatregelen is van belang 	<ul style="list-style-type: none"> * in hoofdstuk 4 is opgenomen dat aandacht moet worden besteed aan verkleining en versnippering van leefgebieden van diersoorten (waaronder bijvoorbeeld de Das en de Hamster) * in de richtlijnen is opgenomen dat aandacht moet worden besteed aan optredende veranderingen in het landschap in de zin van herkenbaarheid en visueel-ruimtelijke karakteristieken (par. 4.3) * in de richtlijnen is opgenomen dat aandacht besteed moet worden aan geomorfologische, archeologische en bodemkundige waarden (par 4.1 en 4.3) * dit zal worden onderzocht * aandacht moet besteed worden aan het opheffen van barrières voor o.a. recreanten * zoals ook in de startnotitie aangegeven is één van de belangrijkste doelen van de studie om de verschillen in effecten tussen de Roerpassage door een brug of door en tunnel weer te geven * Het is niet mogelijk is aan te geven welke schade, specifiek veroorzaakt door dit gedeelte van het tracé, voor compensatie in aanmerking komt. Het verdient echter wél aanbeveling in dit MER aan te geven welke potenties het studiegebied heeft voor het treffen van compenserende maatregelen.
6	Buurtvereniging "kitsenkensdal", Roermond	* vraagt aandacht voor grondtrillingen	* in de richtlijnen is opgenomen dat er een beschouwing moet plaatsvinden over het optreden van grondtrillingen
7	Vleermuiswerkgroep Nederland, Utrecht	* vraagt aandacht voor effecten op vleermuizen	* in de richtlijnen is opgenomen dat aandacht besteed moet worden aan het verkleinen en versnipperen van leefgebieden van diverse soorten, waaronder bijvoorbeeld vleermuizen

NR.	PERSOON OF INSTANTIE	INHOUD REACTIE	VERWERKING IN DE RICHTLIJNEN
8	Gemeente Roermond, Roermond	<p>* verzoekt om een derde variant, zijnde een tunnel voor de A73, gecombineerd met een tunnelverbinding ter sluiting van de stedelijke rondweg (Geuljanslaan-Wirosingel)</p> <p>* de verkeersaspecten dienen breder onderzocht te worden dan het geformuleerde studiegebied</p> <p>* aandacht voor de aspecten: woon- en leefmilieu, economie, landbouw, recreatie, ruimtelijke ordening.</p> <p>* niet duidelijk is of de Leropperweg in stand blijft en hoe de ondertunneling van de Heinsbergerweg wordt vormgegeven</p>	<p>* overeenkomstig het tracébesluit d.d. 3 maart 1995 is uit kosteneffectiviteitsoverwegingen is een alternatief met twee tunnels (één voor de A73 en één voor het stedelijk verkeer) niet als alternatief opgenomen</p> <p>* in de richtlijnen is opgenomen dat de verkeerseffecten over een breder gebied onderzocht moeten worden, zie hoofdstuk 4</p> <p>* de effecten op woon- en leefmilieu dienen onderzocht te worden, via de effecten op barrièrewerking wordt ook een beeld verkregen van de invloed op recreatie; economie en landbouw vormen geen onderdeel van deze milieu-effectenstudie</p> <p>* op de startnotitiekaart is te zien dat de Leropperweg in stand wordt gehouden; ten aanzien van het tunnelgedeelte Heinsbergerweg zijn er geen belangrijke wijzigingen t.o.v. alternatief D1 in de startnotitie voorzien</p>
9	Gemeente Ambt Montfort, Posterholt	<p>* aandacht voor effecten voor agrarische bedrijfsvoering</p> <p>* effecten voor sluipverkeer</p> <p>* onderzoek ook een geheel verdiepte ligging</p>	<p>* economie en landbouw vormen geen onderdeel van deze milieu-effectenstudie</p> <p>* bij de aanleg van de tunnel moeten de wijzigingen in de lokale verkeersstromen beschreven worden</p> <p>* in de studie zal binnen de kaders van het tracébesluit onderzocht moeten worden welke speelruimte er is voor verdere invulling van de alternatieven</p>
10	J. Nijskens, Reuver	<p>* mag het vervoer van gevaarlijke stoffen door de Roertunnel?</p> <p>* biedt alternatief tracé voor het deel langs Swalmen</p>	<p>* in het MER moet een beschrijving worden gegeven van de mogelijkheden voor het gebruik van de tunnel door vervoer van gevaarlijke stoffen en indien aanwezig de onmogelijkheden met hun consequenties.</p> <p>* het gebied rond Swalmen valt buiten de studie</p>
11	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB), Amersfoort	<p>* vraagt aandacht voor uitvoeren van archeologisch onderzoek</p>	<p>* bezien moet worden welke effecten er op archeologische waarden zijn, dit in overleg met de ROB</p>
12	Stichting Rechtsbijstand, namens maatschap Berben	<p>* betrokkene vreest isolatie van huis en bedrijf</p>	<p>* in de studie moet ingegaan worden op de kwaliteit van het woon- en leefmilieu en de barrièrewerking</p>

NR.	PERSOON OF INSTANTIE	INHOUD REACTIE	VERWERKING IN DE RICHTLIJNEN
13	Miliegroep Roermond, Roermond	<ul style="list-style-type: none"> * voorstel voor een andere vormgeving van het aansluitpunt Kloosterhof * verzoekt om te bezien of de Roerdal-tunnel geboord kan worden * voorstel voor het verplaatsen van het viaduct over de A73 bij de Oranjelaan 	<ul style="list-style-type: none"> * de aansluiting bij Kloosterhof valt buiten deze studie * hieraan zal aandacht worden besteed * het viaduct bij de Oranjelaan valt buiten het studiegebied
14	Stichting Milieufederatie Limburg, Sittard	<ul style="list-style-type: none"> * verzoekt om ook de nul-situatie te beschrijven 	<ul style="list-style-type: none"> * de nul-situatie moet beschreven worden, dit zal geschieden aan de hand van de gegevens uit de projectnota/MER van 3 januari 1994
15	Stichting het Limburgs Landschap, Arcen	<ul style="list-style-type: none"> * vraagt aandacht voor de spoorkruising nabij landgoed Rozendaal; deze is uit voeren op twee wijzen; <ul style="list-style-type: none"> - onder het spoor - over het spoor en deze situeren ten noorden van de kruising Stationsweg/Vlootbeek 	<ul style="list-style-type: none"> * in de richtlijnen wordt gevraagd te bezien of een kruising met het spoor door middel van een tunnel zin heeft
16	dr. W.F.A. Heemskerk, Echt	<ul style="list-style-type: none"> * vraagt aandacht voor het handhaven van het debiet van de Roer * vraagt aandacht voor mogelijke grondwater-effecten 	<ul style="list-style-type: none"> * het MER moet aandacht schenken aan eventuele permanente beïnvloeding of verstoring van bodem, waterhuishouding, (grondwaterafhankelijke) vegetatie en fauna
17	Gedeputeerde Staten van Limburg, Maastricht	<ul style="list-style-type: none"> * geeft in overwegende zuidelijke begrenzing van het studiegebied te leggen bij de Vlootbeek * de relatie tussen het genomen besluit en het besluit op basis van het uitvoerings-MER dient inzichtelijk te worden gemaakt * de opbouw van het MER dient vergelijkbaar te zijn met de opbouw van de projectnota/MER * aandacht voor de verkeersleefbaarheid in Roermond t.g.v. het wegvallen van de lokale verbinding Geuljanslaan - Wirosingel 	<ul style="list-style-type: none"> * in het tracébesluit van de minister van Verkeer en Waterstaat is opgenomen dat er een gedeeltelijk half-verdiepte ligging tussen Roermond en Sint Joost komt; dit is de aanleiding voor het leggen van de zuidelijke grens bij Sint Joost * de relatie tussen het MER en het te nemen besluit enerzijds en het genomen besluit anderzijds diene worden aangegeven (hoofdstuk 2 richtlijnen) * Rekening houdend met het feit dat het Uitwerkings-MER een ander karakter heeft dan de projectnota/-MER zal hiermee zoveel mogelijk rekening worden gehouden. * in de richtlijnen wordt gesteld dat voor Roermond de wijzigingen in de verkeerssituatie in Roermond beschreven moeten worden met betrekking tot geluid